



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.49/21/2022.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező:

ÖNKONET Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Balázs Béla u. 18. II. emelet)

A kérelmező képviselője:

Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd
(Budapest, Kút u. 5. mfszt. 3.)

A közös ajánlatkérők:

Esztár Község Önkormányzata
(Esztár, Árpád u. 1.)
Berekböszörmény Község Önkormányzata
(Berekböszörmény, Köztársaság tér 1.)
Hajdúbagos Község Önkormányzata
(Hajdúbagos, Nagy u. 101.)
Hajdúsámson Város Önkormányzata
(Hajdúsámson, Szabadság tér 5.)
Mezőpeterd Községi Önkormányzat
(Mezőpeterd, Petőfi u. 19.)
Kismarja Község Önkormányzata
(Kismarja, Bocskai u. 20.)

A közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:

Esztár Község Önkormányzata
(Esztár, Árpád u. 1.)

A közös ajánlatkérők képviselője:

Papp Lajos Zoltán felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Debrecen, Gyires Béla u. 7/1.)

Az érdekelt:

KELET-TANODA Felnőttképző,
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Pusztadobos, Rákóczi u. 29.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Sarkadi Tibor ügyvéd
(Nyíregyháza, Szent István u. 3. I/2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Humán szolgáltatások – EFOP-1.5.3-16-2017-00058
1. rész 42.366.667.-Ft, 2. rész 4.719.333.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti, a harmadik kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 274.555.-Ft, azaz kettőszázhetvennégyezer-ötszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás költségeit a kérelmező viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) III. rész 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2021. december 23-án feladott eljárást megindító felhívása 2021. december 27-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 25934/2021. számon.

2. Az eljárást megindító felhívás szerint két részre nyújtható be ajánlat. A felhívás az alábbi releváns előírásokat rögzítette:

1. rész: Hátrányos helyzetű személyek képzése, mentorálása

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés keretében egyéni kompetenciák mérése, alapkompentencia képzések megtartása, mentorálás megvalósítása, képzés megvalósítása a potenciális munkáltatók körében, az alábbiak szerint:

I.1. A célcsoport foglalkoztathatóságát elősegítő fejlesztési tevékenységek, egyéni fejlesztési terv alapján:

I.1.1. Egyéni kompetenciák mérése:

Kompetencia felmérés és képzés egyéni fejlesztési terv alapján:

- Hajdúsámson város – 150 fő
- Berekböszörmény község – 30 fő
- Mezőpeterd község – 30 fő
- Kismarja község – 30 fő
- Esztár község – 30 fő
- Hajdúbagos község – 30 fő

A felmérésben részt vevők száma összesen: 300 fő, 18 csoportban, 6 településen.

A felmérésben bevontak köre a hátrányoshelyzetű aktív korú lakosság.

A felmérés eredményeképpen az egyén kapjon írásbeli visszajelzést az egyéni, valós képesség- és kompetencia mátrixról, illetve annak az átlaghoz viszonyított eredményeiről. A felmérés eredményét ajánlattevőként szerződő fél köteles dokumentálni, a képzési javaslatot Ajánlatkérőnek átadni.

I.1.2. Alapkompetencia képzések megvalósítása:

1. Munkára való képességet javító intézkedések a meglévő és a térségbe érkező, létrehozandó új munkáltatók munkaerő bázisának folyamatos minőségi biztosítása érdekében:

/Helyi Emberi Erőforrás Fejlesztési Tervben szereplő megnevezés: „Munka-, tűz- és környezetvédelmi alapismeretek” megnevezésű képzési program./

A képzés főbb paraméterei:

- Időtartam: 30 óra/ csoport
- Képzési alkalom: 6 alkalom csoportonként
- Képzésbe bevontak száma alkalmonként: maximum 15 fő
- Képzésbe bevontak száma összesen: 15 fő
- Képzésbe bevontak köre: a hátrányos helyzetű, aktív korú lakosság
- A megvalósítás helyszíne: Berekböszörmény község

2. Önálló életvitelre képessé tevő programok:

/Helyi Emberi Erőforrás Fejlesztési Tervben szereplő megnevezés: „Ügyintézés a mindennapokban, avagy a tudatos állampolgár” megnevezésű program./

A képzés főbb paraméterei:

- Időtartam: 30 óra/ csoport
- Képzési alkalom: 6 alkalom csoportonként
- Képzésbe bevontak száma összesen: 220 fő
- Képzésbe bevontak köre: a hátrányos helyzetű, aktív korú lakosság
- A megvalósítás helyszíne: 6 településen

3. Innovatív programok kidolgozása a mélyszegénységben élők, különösen a romák, valamint a hátrányos helyzetbe került emberek integrációjának támogatására, és az őket segítő szervezetek hatékonyságának javítására:

/Helyi Emberi Erőforrás Fejlesztési Tervben szereplő megnevezés: „Gazdálkodj Okosan” - felelős családi pénzkezelés” megnevezésű képzési program./

A képzés főbb paraméterei:

- Időtartam: 30 óra/ csoport
- Képzési alkalom: 6 alkalom csoportonként
- Képzésbe bevontak száma összesen: 65 fő
- Képzésbe bevontak köre: a hátrányos helyzetű, aktív korú lakosság
- A megvalósítás helyszíne: 2 településen (Hajdúsámson, Esztár)

I.2. Hátrányos helyzetű csoportok elsődleges munkaerőpiacra jutását támogató programokban nem egyéni fejlesztési terv alapján résztvevők:

I.2.1. Mentorálás megvalósítása:

1. Mentorok alkalmazása a hátrányos helyzetből adódó sajátosságok kezelése, a munkakörnyezetbe való beilleszkedés érdekében

2. Munkavállalóvá vált hátrányos helyzetű személy mentorálása (munkába és azon kívül). Szükséges mentorálás a munkába lépésig, illetve a programok alatt

Mentorálás szolgáltatásánál az állandóságot, illetve a szolgáltatás jellegének megfelelő rendszerességet kell biztosítani. A rendszeresség egy konzorciumban résztvevő településen egy adott mentori szolgáltatásnak legalább 10 alkalommal kell elérhetőnek lennie. Az állandóság/ rendszeresség oly módon biztosítható, hogy adott mentori szolgáltatás a települések között „körbe jár”, adott településre adott időben tér vissza.

Mentori szolgáltatásban részesülők száma összesen: 200 fő (egyéni mentorálás), mely a következő településenkénti létszámokból áll össze: Hajdúsámson város – 100 fő, Berekböszörmény község – 20 fő, Mezőpeterd község – 20 fő, Kismarja község – 20 fő, Esztár község – 20 fő, Hajdúbajos község – 20 fő.

I.2.2. Képzés megvalósítása a potenciális munkáltatók körében ("Szemléletformálás – antidiszkrimináció és együttműködési készségfejlesztés munkáltatóknak"):

- Hajdúsámson város – 3 fő
- Berekböszörmény község – 3 fő
- Mezőpeterd község – 3 fő
- Kismarja község – 3 fő
- Esztár község – 3 fő
- Hajdúbajos község- 3 fő

Bevontak száma összesen: 18 fő

- Időtartam: 30 óra csoportonként, mindösszesen 180 óra.
- Csoportok száma: 6 db, 6 településen.
- Képzési alkalom: 6 alkalom csoportonként.
- Képzésbe bevontak száma alkalmanként: minimum 3 fő.

A további információkat, a részletes és teljes műszaki tartalmat a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Az ajánlatok értékelési szempontjai:

Minőségi szempont – A III.1.3) M.4.) pontban bemutatott szakemberek között van-e olyan szakember, aki kompetencia-mérés értékelésének

területén szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	5 súlyszám
Ár szempont – Ajánlati ár (bruttó HUF)	95 súlyszám

II.2.7) A szerződés időtartama: 5 hónap. A szerződés nem meghosszabbítható.

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: EFOP-1.5.3-16-2017-00058.

2. rész Humán közszolgáltatásokban dolgozók képzése

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés keretében a humán közszolgáltatások szakember-ellátottságának fejlesztését szolgáló ösztönző programok megvalósítása, az alábbiak szerint:

Helyi Emberi Erőforrás Fejlesztési Terv megvalósítása:

Helyi Emberi Erőforrás Fejlesztési Tervben szereplő megnevezés „Stressz és konfliktuskezelés készségfejlesztési tréning interkulturális közegben” és a „Digitális írástudás elsajátítása a humán közszolgáltatásokban dolgozók, illetve a potenciális alkalmazottak számára” megnevezésű képzési programok 30-30 órában történő lebonyolítása.

A „Stressz és konfliktuskezelés készségfejlesztési tréning interkulturális közegben” képzés főbb paraméterei:

- Időtartam: 30 óra csoportonként, mindösszesen 180 óra
- Csoportok száma: 5 db, 5 településen
- Képzési alkalom: 6 alkalom csoportonként
- Képzésbe bevontak száma alkalmanként: 6-7 fő
- Képzésbe bevontak száma összesen: 32 fő, mely a következő településenkénti létszámokból áll össze: – Hajdúsámson város – 6 fő, Berekböszörmény község – 5 fő, Mezőpeterd község – 7 fő, Kismarja község – 7 fő, Esztár község – 7 fő.
- Képzésbe bevontak köre: A humán közszolgáltatásokban dolgozók, illetve a potenciális alkalmazottak

A „Digitális írástudás elsajátítása a humán közszolgáltatásokban dolgozók, illetve a potenciális alkalmazottak számára” képzés főbb paraméterei:

- Időtartam: 30 óra csoportonként, mindösszesen 180 óra
- Csoportok száma: 5 db, 5 településen
- Képzési alkalom: 6 alkalom csoportonként
- Képzésbe bevontak száma alkalmanként: 6-7 fő
- Képzésbe bevontak száma összesen: 32 fő, mely a következő településenkénti létszámokból áll össze – Hajdúsámson város – 6 fő, Berekböszörmény község – 5 fő, Mezőpeterd község – 7 fő, Kismarja község – 7 fő, Esztár község – 7 fő
- Képzésbe bevontak köre: A humán közszolgáltatásokban dolgozók, illetve a potenciális alkalmazottak

A további információkat, a részletes és teljes műszaki tartalmat a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Az ajánlatok értékelési szempontjai:

Minőségi szempont – M5) pontban bemutatott szakemberek között van-e olyan szakember, aki stressz és/vagy konfliktuskezelés készségfejlesztési képzés/tréning megvalósításában képzői/tréneri tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)
 Ár szempont – Ajánlati ár (bruttó HUF)

5 súlysúlyszám

95 súlysúlyszám

II.2.7) A szerződés időtartama: 5 hónap. A szerződés nem meghosszabbítható.

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: EFOP-1.5.3-16-2017-00058.

VI.3.4) További információk:

3. Ajánlatkérő tárgyalás tartását nem teszi lehetővé.

16. Ajánlatkérő a Kbt. 75.§ (6) bekezdése alapján rögzíti, hogy a tárgyi eljárásban alkalmazza a 75. § (2) bekezdés e) pontját.

17. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében meghatározottakat.

19. Az Ajánlat részét képezi a közbeszerzési dokumentumokban szereplő ártáblázat (ajánlati ár részletező) hiánytalanul beárazott példánya (Szakmai ajánlat).

21. Ajánlatkérő a közbeszerzés 1. és 2. része vonatkozásában a szerződés megkötésének feltételül szabja, hogy Nyertes Ajánlattevő a teljesítés helyszínéül szolgáló települések mindegyikén rendelkezzen a tevékenység megvalósítására alkalmas, a 393/2013. (XI. 12.) Korm. rendeletben rögzített követelményeknek megfelelő tanteremmel, és a tanterem rendelkezésre állását hitelt érdemlően igazoló dokumentumot Ajánlatkérő részére benyújtsa.

Amennyiben Nyertes Ajánlattevő a szerződéskötésre nem rendelkezik a tantermek rendelkezésre állását igazoló dokumentummal, abban az esetben Ajánlatkérő ezt a szerződéskötéstől való visszalépésének minősíti és a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján az eljárás második helyezettjével köti meg a szerződést (amennyiben azt az összegezésben megnevezte), továbbá ezen körülményt Ajánlatkérő az ajánlattevő érdekkörében felmerülő meghíusulásának tekinti és az 1. rész vonatkozásában jogosulttá válik - a Kbt. 54. § (4) bekezdés szerint - az ajánlati biztosíték összegére is.

23. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra.

A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők:

Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el - nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint - az alábbi eltérésekkel:

- 1. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltakat - a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására tekintettel - azzal az eltéréssel alkalmazza, hogy a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait kizárólag a bírálatba bevont ajánlattevő(k) ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

- 2. Ajánlatkérő a Kbt. 114.§ (6) bekezdését kiegészíti azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb 5 nappal be kell nyújtani, ellenkező esetben a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia.

- 3. Ajánlatkérő a Kbt. 45.§ (1) bekezdése szerinti iratbetekintést döntése szerint biztosíthatja elektronikus úton is, az adott dokumentum(ok) elektronikus levél (e-mail) formájában történő megküldésével.

- 4. Ha az ajánlatkérő – a Kbt.-ben foglalt esetekben – az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására és az addig érvényes biztosítékkal megegyező ajánlati biztosíték fenntartásának igazolására kéri fel, az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőknek az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére szóló, az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartásának igazolására mindaddig lehetősége van, amíg az ajánlatban szereplő biztosíték érvényességi ideje nem jár le. Az igazolás benyújtásának elmulasztása esetén - a Kbt. 71.§ (3a) bekezdésének analógiájára - az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha ajánlattevő a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt a biztosíték eredeti időpontjának lejártáig kiállította. (A 4. pont szerinti önálló eljárási szabály az 1. rész esetén releváns).

27. A felhívás I.1. pontjában megjelölt közös ajánlatkérők közötti együttműködési megállapodás alapján a közbeszerzési eljárást Esztár Község Önkormányzata folytatja le a Kbt. 29.§ (2) bekezdése alapján.

28. Jelen közbeszerzési eljárás feltételes. Ajánlatkérő támogatási szerződés módosítás iránti kérelmet nyújtott be az Irányító Hatósághoz a projekt költségvetésének módosítása, valamint fizikai befejezési határidejének meghosszabbítása érdekében. A közbeszerzés eredményeként nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés hatálybalépésének feltétele Ajánlatkérő kérelmének Irányító Hatóság általi elfogadása.

3. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban az alábbiakat rögzítette:

Az Útmutató részben Az ajánlatadás alapja cím alatt:

„2. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott közbeszerzési műszaki leírásban részletezett feladatmeghatározás alapján kell az ajánlati árát kialakítani, mely fix összegű. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott ártáblázatot kell beáraznia és becsatolnia. Továbbá ennek alapján és ezzel összhangban kell Ajánlattevőnek a Felolvasólapot kitöltenie.

3. A kért ellenszolgáltatást ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok részét képező Felolvasólapon, az ott meghatározott módon kell megadnia magyar forintban (HUF). A felolvasólap benyújtása az EKR rendelet 11. § (1) bekezdés alapján elektronikus űrlap kitöltésével történik.

Az értékelés alapját az összesen bruttó ajánlati ár (Ft-ban) képezi!

Az ajánlati árnak maradéktalanul tartalmaznia kell a tenderben (beleértve Ajánlatkérő által esetlegesen kibocsátott kiegészítő tájékoztatást is) részletezett valamennyi munkákat, utalást, kiegészítést és a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden költséget.

A befejezési határidőre prognosztizálva az ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania a szerződés időtartama alatt bekövetkező esetleges árváltozásokra, és tartalmaznia kell mindazon költségeket, melyek az ajánlat tárgyának első osztályú megvalósításához, a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek betartásához, valamint a közbeszerzési eljárás során kifejezetten nem említett, de a szakmai szokások szerint a kifogástalan teljesítéshez kapcsolódó tevékenység ellátásához és a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek.

Az árképzésben valamennyi nehezítő körülmény figyelembevételre kell, hogy kerüljön, mivel erre semmilyen különleges kártalanítás nem történhet.

Ajánlattevőnek az ajánlati áron kívüli értékelési szempontokra (minőségi szempontok) vonatkozó szakmai ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban megadott módon, a Felolvasólapon kell megtennie.”

A Műszaki leírásban az ajánlatkérő a közbeszerzés 1. és 2. része tekintetében az alábbiakat írta elő:

1. Általános előírások

Vállalkozó általános feladatai

- A feladatok ellátásának megkezdését megelőzően egyeztetés, azt követően folyamatos kapcsolattartás és együttműködés biztosítása a konzorcium vezetőjével és a konzorcium tagjaival.

- Szükség esetén szakmai egyeztetéseken való részvétel, elsősorban Megrendelő székhelyén.

- Minimum egy fő koordinátor (oktatásszervező) kijelölése, aki az Vállalkozó munkatársa és feladata elsősorban a kapcsolattartás, egyeztetés Vállalkozó és Megrendelő között, a képzések megvalósításához kapcsolódó szervezési és adminisztratív feladatok ellátása, az oktatók munkájának támogatása, személyes jelenlét biztosítása a konzorcium településein heti egy-egy alkalommal.

- Megrendelő szállást, útiköltség-térítést és egyéb térítést külön nem biztosít Vállalkozó, illetve személyes közreműködői számára.

- Az eljárás lefolytatásának eredményeként a Vállalkozó feladata, hogy a megjelölt képzések képzési programjait elkészítse a hatályos jogszabályok figyelembevételével, valamint azok engedélyét beszeresse a felnőttképzési törvénynek megfelelően legkésőbb, a képzések indulásának kezdetéig.

- A Vállalkozó feladata, hogy a képzések személyi és tárgyi feltételeit (oktató, segédanyagok, technikai berendezések) a képzési programban rögzítetteknek megfelelően

biztosítsa a megvalósítás során. A pandémiás helyzetre való tekintettel Vállalkozó biztosítja a szükséges védőfelszereléseket a képzésen résztvevőknek.

- Helyszín biztosítása az érintett településeken a Vállalkozó feladata. Minden érintett helyszínen, egységesen ugyanolyan technikai feltételeket köteles biztosítani a résztvevők számára. Ezek járulékos költségei (hatósági eljárási díjak, szakértői díjak, bérleti díjak) a Vállalkozót terhelik. A pandémiás helyzetre tekintettel Vállalkozó köteles megfelelő méretű helyiségeket biztosítani a képzések teljes időtartama alatt, amelyek megfelelnek a Covid 19 vírus elleni védekezés szabályainak.
- Az eljárást megindító felhívásban és a szerződésben rögzített, a teljesítésre rendelkezésre álló időintervallumot figyelembe véve, az egyes képzések részletes ütemezését a Vállalkozó köteles a Megrendelővel a kompetenciamérést követően, de a képzés megkezdése előtt minimum 10 munkanappal egyeztetni.

Vállalkozó által az oktatással kapcsolatban ellátandó feladatok részletezése:

Vállalkozó feladatai az oktatás előtt:

- A továbbképzések helyszínéül szolgáló teremben szükség szerint Vállalkozó által biztosítandó alapvető eszközök: projektor, vetítésre alkalmas laptop/számítógép, flipchart tábla, füzetek, íróeszközök, laptop vagy táblagép a képzésen résztvevők számára, képesspecifikusan, amennyiben az adott képzés részletezésénél felsorolásra került.

Vállalkozó feladatai a képzési alkalmak, csoportok oktatása során:

- A személyes közreműködők a képzések egyes napjaira a napirendben megjelölt kezdő időponthoz képest kötelesek legalább fél órával korábban megérkezni és a képzésen résztvevők után hagyják el a helyszínt. Javasolt, hogy a többes vezetésű képzés esetén a képzési nap végén közös értékelést tartsanak a személyes közreműködő oktatók.
- Az egyes képzések utolsó képzési napjain, az adott napon jelen lévő személyes közreműködők együttműködnek a képzésre vonatkozó elégedettségi kérdőívek kitöltésében.
- Vállalkozó személyes közreműködőjének feladata a vizsgával záruló továbbképzések esetén a vizsgáztatás a nyomtatott vizsgalap alapján, valamint a vizsga értékelése a képzést követően az előre meghatározott megoldó kulcs alapján.

2. Megvalósítandó tevékenységek

I. Ajánlati rész:

Hátrányos helyzetű személyek képzése, mentorálása

I.1.1. Egyéni kompetenciák mérése:

A személyiségelemzés, képességfelmérés és motivációs tesztek kitöltése papír alapú tesztek kitöltésével valósuljon meg.

A felmérés eredményeképpen az egyén kapjon írásbeli visszajelzést az egyéni, valós képesség- és kompetencia mátrixról, illetve annak az átlaghoz viszonyított eredményeiről. A felmérés eredményét ajánlattevőként szerződő fél köteles dokumentálni, a képzési javaslatot Ajánlatkérőnek átadni.

A felmérés eredménye alapján kerül sor a felmért egyén képzés(einek) kiválasztására, így a felmérés és a képzések szorosan egymásra épülnek.

Az ajánlati árat úgy kell meghatározni, hogy az tartalmazza a felmérést követő személyes elemzést és tanácsadást is.

A felmérés főbb paraméterei:

- Időtartam: 4 óra/ csoport
- A felmérési napok száma: 5-20 nap
- A felmérésben részt vevők száma alkalmanként: maximum 20 fő
- A felmérésben részt vevők száma összesen: 300 fő, 18 csoportban, 6 helyszínen

Meghatározásra kerültek a továbbiakban az egyes képzések óra- és csoportszámai és rögzítésre került, hogy a képzést mindaddig kell végezni, amíg az összes fő sikeres záróvizsgát nem tesz.

A Vállalkozási Szerződéstervezet tartalmazta az alábbiakat:

3.3. A Vállalkozó kijelenti, hogy a vállalkozói díjat a feladat teljes ismeretében határozta meg. A Vállalkozó kijelenti, hogy a vállalkozói díj tartalmaz minden olyan közvetett és közvetlen költséget, díjat, amely a jelen szerződés tárgyában szereplő feladat teljes körű megvalósításához szükséges, így a 3.1. pontban szereplő díjon túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult a Megrendelőtől további díj vagy költségtérítés igénylésére.

5.3. A Vállalkozó saját székhelyén biztosítja a jelen szerződés teljesítéséhez szükséges általános irodai infrastruktúrát (iroda, számítógép, telefon, mobiltelefon, telefax, fénymásolás, szövegszerkesztés, postai kézbesítés, üzenetrögzítés, stb.), amelyért őt a vállalkozói díjon felül költségtérítés nem illeti meg.

4. Az ajánlattételi határidőig, 2022. január 5-ig az 1. részre vonatkozóan 7 ajánlatot nyújtottak be, a 2. részre vonatkozóan 10 ajánlatot nyújtottak be. A kérelmező mindkét rész tekintetében tett ajánlatot.

5. Az ajánlatkérő 2022. január 10-én a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében megállapította, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérő felkérte a kérelmezőt, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján „az ajánlatában szereplő ajánlati árát részajánlatonként külön-külön indokolni szíveskedjen az alábbiak szerint:

„• Részletesen fejtsék ki, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban részletezett feladatokat milyen létszámmal, milyen munkaidő beosztásban, valamint milyen bérköltséggel kívánják ellátni, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak elvégzéséhez milyen általános, rezsi- és egyéb költségek kapcsolódnak.

- Mutassák be a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtsék ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak.

- A bérköltség elemek vonatkozásában részletesen térjenek ki arra, hogy a feladatokat ellátó munkavállalók után milyen, az Ajánlattevőt terhelő költségei merülnek fel, úgymint bruttó bér, munkáltatót terhelő szociális hozzájárulási adó, szakképzési hozzájárulás, stb.

- Végezetül mutassák ki, hogy milyen mértékű az elérni kívánt nyereség, továbbá térjenek ki a teljesítés gazdaságosságának bemutatására.

Ennek tekintetében részletes számításokat mutassanak be arról, hogyan tudják a szerződés tárgyát képező feladatokat ellátni az ajánlatban megajánlott áron, a teljesítés helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseket és munkafeltételeket valamint közterheket figyelembe véve, továbbá a megajánlott ár fedezetet nyújt-e az összes felmerülő költségre és marad-e nyereség ezek mellett.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága.

Felhívjuk a Tisztelet Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni.

Felhívjuk továbbá az Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy a megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

6. A kérelmező 2022. január 13-án benyújtotta az indokolását, melynek releváns pontjai az alábbiak:

1. rész tekintetében:

„A közbeszerzési dokumentumokban részletezett feladatok megvalósításához a következő költségekkel kalkuláltunk:

1. A szolgáltatási feladatokat ellátó szakemberek, képzők a közbeszerzési eljárásban leírt elvárásoknak megfelelő, és a hatályos felnőttképzési törvény előírása szerinti végzettséggel és gyakorlattal rendelkeznek. A szakembereink a feladatot vállalkozási szerződés keretében látják el. A szakembereink, képzőink között vannak környékeliek és budapestiek is. A szakembereink, trénerünk, előadóink vállalkozási díját — eddigi tapasztalataink, a jelenlegi piaci óra- illetve napidíjak alapján a következőképpen kalkuláltuk: 5.000.-Ft/óra/fő * 832 óra = 4.160.000.-Ft (Képzői szerződés — előző projektjeink kapcsán született - csatolva).

4. Az eljárást megindító felhívás feltételül szabja, hogy a kompetenciamérésekhez, a képzésekhez, és a mentorálási tevékenységek ellátásához az ajánlattevőnek rendelkeznie kell - a teljesítés helyszínéül szolgáló települések mindegyikén - megfelelő tanteremmel. Ezek bérleti díját a következőképpen kalkuláltuk: 1.000.-Ft/óra * 832 óra = 832.000.-Ft. (Helyiségbérleti szerződés hasonló nagyságú és ellátottságú településen - előző projektjeink kapcsán született - csatolva).

10. A szakmai munka koordinálása, a megbízóval való egyeztetés, együttműködés, folyamatos kapcsolattartás a cég szakmai vezetőjének feladata. A projekt időtartama alatt ezeket a feladatokat vállalkozási szerződés keretében látja el csoportonként 15.000.-Ft díjazásért, azaz 50 csoport * 15.000.-Ft = 750.000.-Ft.

11. A felnőttképzési referens feladata részt venni a képzés előkészítésében, lebonyolításában és a zárásában (a képzés szervezése, időpont egyeztetés, tréner felkérése, a képzés lebonyolításában való részvétel, a képzési dokumentációk előkészítése, sokszorosítása, a képzések résztvevői adatainak rögzítése, FAR bejelentés, dokumentáció ellenőrzése, tanúsítványok előállítás, beszámolási csomag elkészítése, stb.) Időráfordítása: képzési csoportonként 6 óra, bruttó bérének (mely 2022. évi garantált bérminimumnak felel meg) 1 órára eső része 1.625.-Ft. Így ez a költség a következőképpen alakul 1.625.-Ft * 6 óra * 50 csoport = 487.500.-Ft.

14. Úgyszintén kalkuláltunk tartalékkal, és elérni kívánt nyereséggel, ami mintegy 15%, azaz 1.834.211.-Ft.

Fentiek alapján úgy ítéljük meg, hogy az ajánlatunk gazdaságossági szempontból megfelelő, kellő fedezetet nyújt a felmerülő költségekre, és tisztességes nyereségre is számíthatunk.

Ezt az ajánlatunkat abból a tapasztalatból is kiindulva tettük meg, hogy Püspökladány önkormányzata által szintén a Humán szolgáltatások EFOP 1.5.3-16-2017 pályázat kapcsán képzési szolgáltatásokra kiírt közbeszerzés alkalmával az ajánlatunk a képzésekre megajánlott 700.-Ft/fő/óra árat „magasnak” találta az Ajánlatkérő. Jelen ajánlatunk ennél magasabb, 833.-Ft/fő/óra díjat tartalmaz, így ezt nem véljük aránytalanul alacsony árnak.”

2. rész tekintetében:

„A közbeszerzési dokumentumokban részletezett feladatok megvalósításához a következő költségekkel kalkuláltunk:

1. A képzési feladatokat ellátó képzők a közbeszerzési eljárásban leírt elvárásoknak megfelelő, és a hatályos felnőttképzési törvény előírása szerinti végzettséggel és gyakorlattal

rendelkeznek. A képzőink környékbeliek. A képzőink a feladatot vállalkozási szerződés keretében látják el. A képzőink vállalkozási díját - eddigi tapasztalataink, a jelenlegi piaci óra- illetve napidíjak alapján - a következőképpen kalkuláltuk: 5.000.-Ft/óra/fő * 300 óra = 1.500.000.-Ft. (Képzői szerződés - előző projektjeink kapcsán született - csatolva).

2. Az eljárást megindító felhívás feltételül szabja, hogy a képzésekhez az ajánlattevőnek rendelkeznie kell - a teljesítés helyszínéként szolgáló települések mindegyikén — megfelelő tanteremmel. Ezek bérleti díját a következőképpen kalkuláltuk: 1.000.-Ft/óra * 300 óra = 300.000.-Ft. (Helyiségbérleti szerződés - mely hasonló nagyságú és ellátottságú településen előző projektjeink kapcsán született - csatolva).

8. A szakmai munka koordinálása, a megbízóval való egyeztetés, együttműködés, folyamatos kapcsolattartás a cég szakmai vezetőjének feladata. A projekt időtartama alatt ezeket a feladatokat vállalkozási szerződés keretében látja el 15.000.-Ft/csoport díjazásért, azaz 15.000.-Ft * 10 csoport = 150.000.-Ft.

9. A felnőttképzési referens feladata, részvétel a képzés előkészítésében, lebonyolításában és a zárásában (a képzés szervezése, időpont egyeztetés, tréner felkérése, a képzés lebonyolításában való részvétel, a képzési dokumentációk előkészítése, sokszorosítása, a képzések résztvevői adatainak rögzítése, FAR bejelentés, dokumentáció ellenőrzése, tanúsítványok előállítás, beszámolási csomag elkészítése, stb.) Időráfordítása képzési csoportonként 6 óra, bruttó bérének (mely 2022. évi garantált bérminimumnak felel meg) 1 órára eső része 1.625.-Ft. Így ez a költség a következőképpen alakul 1.625.-Ft * 6 óra * 10 csoport = 97.500.-Ft.

12. Úgyszintén kalkuláltunk tartalékkal, és elérni kívánt nyereséggel, ami mintegy 15%, azaz 480.425.-Ft.

Fentiek alapján úgy ítéljük meg, hogy az ajánlatunk gazdaságossági szempontból megfelelő, kellő fedezetet nyújt a felmerülő költségekre, és tisztességes nyereségre is számíthatunk.

Ezt az ajánlatunkat abból a tapasztalattól is kiindulva tettük meg, hogy Püspökladány önkormányzata által szintén a Humán szolgáltatások EFOP 1.5.3-16-2017 pályázat kapcsán képzési szolgáltatásokra kiírt közbeszerzés alkalmával az általunk a képzésekre megajánlott 700,-Ft/fő/óra árat „magasnak” találta az Ajánlatkérő. Jelen ajánlatunk ennél magasabb, 1.667,-Ft/fő/óra díjat tartalmaz, így ezt nem véljük aránytalanul alacsony árnak.”

7. Az ajánlatkérő 2022. január 17-én a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a beérkezett indokolás alapján további indokolás benyújtására kérte fel a kérelmezőt.

1. rész tekintetében releváns pontok:

„1./ Ajánlatkérő a 2022.01.10. napon megküldött indoklaskérésében kérte Ajánlattevőtől, hogy részletesen fejtse ki, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban részletezett feladatokat milyen létszámmal, milyen munkaidő beosztásban, valamint milyen bérköltséggel kívánják ellátni, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak elvégzéséhez milyen általános, rezsi- és egyéb költségek kapcsolódnak.

Kérjük Ajánlattevőt, mutassa be, hogy a 2022.01.13-án benyújtott árándoklása hol tartalmazza annak kifejtését, hogy a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat pontosan milyen létszámmal és milyen munkaidő beosztásban kívánja megvalósítani az Ajánlattevő. (Oktatói/tréneri/szakértői létszámadatot és munkaidő beosztást Ajánlatkérő nem talált az indoklásban.)

2./ Ajánlatkérő az indoklaskérésben kérte Ajánlattevőtől, hogy mutassák be a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtsék ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak.

Ajánlattevő az alvállalkozók (trénerek, előadók, szakértők) részére kiszervezett feladatok megvalósítására az indoklás 1. pontja alapján összesen 832 óra időráfordítással kalkulált, melynek azonban a tevékenységenkénti/feladatonkénti megbontását nem találta Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokban. Ajánlatkérő a munkaidő-ráfordítást kizárólag az 1 fő saját állományú felnőttképzési referens vonatkozásában lelte fel az indoklásban (indoklás 11. pontja), míg a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges további fenti személyek és az indoklás 10. pontja szerinti koordinátor vonatkozásában nem találta.

Kérjük Ajánlattevőt, mutassa be, hogy a 2022.01.13-án benyújtott áringdolásában hol kerültek kifejtésre az egyes alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatok és azok időszükséglete.

4./ A közbeszerzési műszaki leírás szerint a helyszín biztosítása az érintett településeken a Vállalkozó feladata. Minden érintett helyszínen, egységesen ugyanolyan technikai feltételeket köteles biztosítani a résztvevők számára. Ezek járulékos költségei (hatósági eljárási díjak, szakértői díjak, bérleti díjak) a Vállalkozót terhelik. A pandémiás helyzetre tekintettel Vállalkozó köteles megfelelő méretű helyiségeket biztosítani a képzések teljes időtartama alatt, amelyek megfelelnek a Covid 19 vírus elleni védekezés szabályainak.

Ajánlattevő a benyújtott áringdolásának 4. pontjában akként nyilatkozott, hogy a feladat elvégzéséhez szükséges terembérleti díjat a hasonló nagyságú és ellátottságú települések korábbi terembérleti díjai alapján határozta meg, melynek alátámasztásként csatolt egy 2020. és egy 2021. évi bérleti szerződést, egy-egy Baranya megyei bérleményről.

Szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy mire alapozva feltételezik azt, hogy a teljesítés időszakában (tervezetten 2022. év I-II. negyedéve) a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott településeken az árkalkulációjukban szereplő bérleti díjért tudnak megfelelő méretű és felszereltségű tantermet bérelni. Csatolják továbbá az ezt megalapozó piackutatások/áránlatkérések eredményét tartalmazó dokumentumokat is.

5./ A közbeszerzési műszaki leírás szerint a személyes közreműködők a képzések egyes napjaira a napirendben megjelölt kezdő időponthoz képest kötelesek legalább fél órával korábban megérkezni és a képzésen résztvevők után hagyják el a helyszínt. Javasolt, hogy a többes vezetésű képzés esetén a képzési nap végén közös értékelést tartsanak a személyes közreműködő oktatók. A műszaki leírásban szintén rögzítésre került, hogy az egyes képzések utolsó képzési napjain, az adott napon jelen lévő személyes közreműködők együttműködnek a képzésre vonatkozó elégedettségi kérdőívek kitöltésében.

Kérjük Ajánlattevőt adjon magyarázatot arra, hogy ezen összességében igen jelentős mennyiségű többletidő költségével milyen okból kifolyólag nem kalkulált sem az oktatók/trénerek díjazása, sem pedig a terem bérleti díja vonatkozásában.

7./ A közbeszerzési műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a pandémiás helyzetre való tekintettel Vállalkozó biztosítja a szükséges védőfelszereléseket a képzésen résztvevőknek.

A fentiekre tekintettel kérjük Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát arra, hogy Ajánlattevő az árkalkuláció során számolt-e a fenti költséggel, ha igen, úgy melyek ezek a tételek, azoknak mennyi az összege, azokat hol tartalmazza a benyújtott költségkalkulációja, illetve milyen metodika mentén kalkulálta, figyelemmel arra, hogy indoklása erre nem tér ki.

12./ A műszaki leírás alapján Ajánlattevő feladatát képezi a résztvevők előzetes tudásszintjének felmérése. Az egyéni kompetenciák mérésének közbeszerzési dokumentumokban rögzített főbb paraméterei:

- Időtartam: 4 óra/ csoport
- A felmérési napok száma: 5-20 nap
- A felmérésben részt vevők száma alkalmanként: maximum 20 fő
- A felmérésben részt vevők száma összesen: 300 fő, 18 csoportban, 6 helyszínen

A műszaki leírás előírása szerint a felmérés eredményét az Ajánlattevő köteles dokumentálni, az elkészített képzési javaslatot Ajánlatkérőnek átadni. Rögzítésre került továbbá az is, hogy

az ajánlati árat úgy kell meghatározni, hogy az tartalmazza a felmérést követő személyes elemzést és tanácsadást is.

Kérjük Ajánlattevőt szíveskedjen felvilágosítást adni arra vonatkozóan, hogy a 300 főre kiterjedő kompetenciamérésre és azt követő személyes elemzésre, valamint tanácsadásra pontosan hány munkaórát és mennyi költséget kalkulált, azt az árindoklása mely részében szerepeltette.

13./ A műszaki leírásban rögzítésre került, hogy Vállalkozó személyes közreműködőjének feladata a vizsgával záruló továbbképzések esetén a vizsgáztatás a nyomtatott vizsgalap alapján, valamint a vizsga értékelése a képzést követően az előre meghatározott megoldó kulcs alapján.

A fenti tevékenység elvégzésére ugyanakkor az árindoklás nem tartalmaz semmilyen információt.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutasson rá arra, hogy a fenti feladatok ellenértékét milyen módon, milyen összegben, illetve a benyújtott árkalkulációjának melyik pontjában vette figyelembe az ajánlati ára kialakításakor, figyelemmel arra, hogy indoklásában Ajánlattevő erre nem tér ki.

15./ Kérjük Ajánlattevőt szíveskedjen kifejtetni, hogy árképzése során a műszaki leírás 1.2.1. pontja szerinti mentorálás megvalósítására településenként összességében hány munkaórával számolt.

16./ Kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen rámutatni arra, hogy a realizálni kívánt nyereség előtt megfizetendő adókkal (pl. társasági adó, iparüzési adó) az árindoklásában hol és milyen összeggel kalkulált.”

2. rész tekintetében releváns pontok:

„1./ Ajánlatkérő a 2022.01.10. napon megküldött indoklaskérésében kérte Ajánlattevőtől, hogy részletesen fejtse ki, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban részletezett feladatokat milyen létszámmal, milyen munkaidő beosztásban, valamint milyen bérköltséggel kívánják ellátni, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak elvégzéséhez milyen általános, rezszi- és egyéb költségek kapcsolódnak.

Kérjük Ajánlattevőt, mutassa be, hogy a 2022.01.13-án benyújtott árindoklása hol tartalmazza annak kifejtését, hogy a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat pontosan milyen létszámmal és milyen munkaidő beosztásban kívánja megvalósítani az Ajánlattevő. (A képzőkre vonatkozó létszámadatot és munkaidő beosztást Ajánlatkérő nem talált az indoklásban.)

2./ Ajánlatkérő az indoklaskérésben kérte Ajánlattevőtől, hogy mutassák be a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtsék ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen idősükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak.

Ajánlattevő a teljesítésbe alvállalkozóként bevonni kívánt képzők részére kiszervezett feladatok megvalósítására az indoklás 1. pontja alapján összesen 300 óra időráfordítással kalkulált, melynek azonban a tevékenységenkénti/feladatonkénti megbontását nem találta Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokban. Ajánlatkérő a munkaidő-ráfordítást kizárólag az 1 fő saját állományú felnőttképzési referens vonatkozásában lelta fel az indoklásban (indoklás 9. pontja), míg a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges további fenti személyek és az indoklás 8. pontja szerinti koordinátor vonatkozásában nem találta.

Kérjük Ajánlattevőt, mutassa be, hogy a 2022.01.13-án benyújtott árindoklásában hol kerültek kifejtésre az egyes alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatok és azok idősükséglete.

4./ A közbeszerzési műszaki leírás szerint a helyszín biztosítása az érintett településeken a Vállalkozó feladata. Minden érintett helyszínen, egységesen ugyanolyan technikai feltételeket köteles biztosítani a résztvevők számára. Ezek járulékos költségei (hatósági eljárási díjak, szakértői díjak, bérleti díjak) a Vállalkozót terhelik. A pandémiás helyzetre tekintettel

Vállalkozó köteles megfelelő méretű helyiségeket biztosítani a képzések teljes időtartama alatt, amelyek megfelelnek a Covid 19 vírus elleni védekezés szabályainak.

Ajánlattevő a benyújtott árindoklásának 2. pontjában akként nyilatkozott, hogy a feladat elvégzéséhez szükséges terembérleti díjat a hasonló nagyságú és ellátottságú települések korábbi terembérleti díjai alapján határozta meg, melynek alátámasztásaként csatolt egy 2020. és egy 2021. évi bérleti szerződést, egy-egy Baranya megyei bérleményről.

Szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy mire alapozva feltételezik azt, hogy a teljesítés időszakában (tervezetten 2022. év I-II. negyedéve) a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott településeken az árkalkulációjukban szereplő bérleti díjért tudnak megfelelő méretű és felszereltségű tantermet bérelni. Csatolják továbbá az ezt megalapozó piackutatások/áránlatkérések eredményét tartalmazó dokumentumokat is.

5./ A közbeszerzési műszaki leírás szerint a személyes közreműködők a képzések egyes napjaira a napirendben megjelölt kezdő időponthoz képest kötelesek legalább fél órával korábban megérkezni és a képzésen résztvevők után hagyják el a helyszínt. Javasolt, hogy a többes vezetésű képzés esetén a képzési nap végén közös értékelést tartsanak a személyes közreműködő oktatók. A műszaki leírásban szintén rögzítésre került, hogy az egyes képzések utolsó képzési napjain, az adott napon jelen lévő személyes közreműködők együttműködnek a képzésre vonatkozó elégedettség kérdőívek kitöltésében.

Kérjük Ajánlattevőt adjon magyarázatot arra, hogy ezen összességében igen jelentős mennyiségű többletidő költségével milyen okból kifolyólag nem kalkulált sem a képzők díjazása, sem pedig a terem bérleti díja vonatkozásában.

7./ A közbeszerzési műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a pandémiás helyzetre való tekintettel Vállalkozó biztosítja a szükséges védőfelszereléseket a képzésen résztvevőknek.

A fentiekre tekintettel kérjük Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát arra, hogy Ajánlattevő az árkalkuláció során számolt-e a fenti költséggel, ha igen, úgy melyek ezek a tételek, azoknak mennyi az összege, azokat hol tartalmazza a benyújtott költségkalkulációja, illetve milyen metodika mentén kalkulálta, figyelemmel arra, hogy indoklása erre nem tér ki.

12./ A műszaki leírás alapján Ajánlattevő feladatát képezi a résztvevők előzetes tudásszintjének felmérése és annak dokumentálása.

Kérjük Ajánlattevőt szíveskedjen felvilágosítást adni arra vonatkozóan, hogy a képzésekben résztvevők előzetes tudásszintjének felmérésére és annak dokumentálására pontosan hány munkaórát és mennyi költséget kalkulált, azt az árindoklása mely részében szerepeltette.

13./ A műszaki leírásban rögzítésre került, hogy Vállalkozó személyes közreműködőjének feladata a vizsgával záruló továbbképzések esetén a vizsgáztatás a nyomtatott vizsgalap alapján, valamint a vizsga értékelése a képzést követően az előre meghatározott megoldó kulcs alapján.

A fenti tevékenység elvégzésére ugyanakkor az árindoklás nem tartalmaz semmilyen információt.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutasson rá arra, hogy a fenti feladatok ellenértékét milyen módon, milyen összegben, illetve a benyújtott árkalkulációjának melyik pontjában vette figyelembe az ajánlati ára kialakításakor, figyelemmel arra, hogy indoklásában Ajánlattevő erre nem tér ki.

15./ Kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen rámutatni arra, hogy a realizálni kívánt nyereség előtt megfizetendő adókkal (pl. társasági adó, iparüzési adó) az árindoklásában hol és milyen összeggel kalkulált.”

8. A kérelmező 2022. január 20-án benyújtotta kiegészítő indoklását, melynek releváns pontjai az alábbiak:

1. rész tekintetében:

„1. 2022.01.13-án benyújtott árendoklásunk 1. pontja tartalmazta az összes képzői óraszámot. Esetünkben oktatói létszámadatot nem szükséges tervezni, hiszen a megvalósítás során az óraszám teljesítése releváns, nem pedig az oktatók száma. Az óraszámokat Ajánlatkérő adta meg az ajánlati dokumentációban, ettől nem tértünk el. Az oktatók száma attól függ, hogy képzési feladatok végrehajtása előtt Ajánlatkérő milyen beosztásban tudja biztosítani a résztvevőket. Indoklásunkban megadtuk, hogy oktatók esetében így összesen 832 órával számoltunk, és minden oktató egységesen bruttó 5.000 Ft óradíjat kap. Munkaidő beosztást a képzésekhez külön nem terveztünk, hiszen Ajánlatkérő a dokumentációban minden egyes képzéshez megadta a specifikációt, amitől tudomásunk szerint nem lehet, és nem is kívánunk eltérni.

Szakértő esetében szintén nem releváns óraszám és munkaidő beosztás tervezése, hiszen szakértőt kizárólag a képzési programok előminősítésére vesszünk igénybe. A szakértő munkájának díjazása képzési programok előminősítése alapján történik (képzési program/Ft), nem pedig munkaóra alapján, mely összeget első árendoklásunkban a 8. pont tartalmazta.

2. Az egyes alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatok és azok időszükségletének kifejtése, mint azt Ajánlatkérő is észrevételezte, első hiánypótlásunk 1. pontjában került kifejtésre. Az oktatók esetében így 832 munkaórával számoltunk, ezt hiánypótlásunk első pontja tartalmazta. Ajánlatkérő a hiánypótlásban nem kérte annak részletezését, hogy tevékenységenkénti/feladatonkénti megbontást csatoljunk. Ajánlatkérő kérése arra irányult, hogy mutassuk be a „munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtse ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak”. Hiánypótlásunkban egyértelműen megjelöltük, hogy a munkavállalók és az alvállalkozók milyen feladatokat látnak majd el. Az oktatók/trénerek látják el az oktatói feladatokat (lásd 1. pont), a referens a képzés dokumentációjának elkészítését, ellenőrzését végzi (első hiánypótlás 11. pont). A koordinátor feladatát szintén megadtuk hiánypótlásunk 10. pontjában. E szerint az ő feladata a szakmai munka koordinálása, a megbízóval való együttműködés, egyeztetés, folyamatos kapcsolattartás. Indoklásunkban azt is megadtuk, hogy ezt a tevékenységet nem óraszám alapján, hanem csoportonkénti díjazás alapján látja el. Hiánypótlásunk 8. pontja tartalmazta a szakértői feladat díját, leírását, valamint a tevékenység megnevezését is: előminősítés. Megadtuk továbbá a hiánypótlás 7. pontjában a tananyag kidolgozásának költségét is, mely megnevezés magában foglalja a végzett tevékenység megnevezését is: tananyagok, tréneri és résztvevői segédanyagok kidolgozása.

4. A terembérlet esetében a kalkulációnkat azért alapoztuk a hasonló nagyságú és ellátottságú településeken alkalmazott korábbi képzéseink kapcsán született szerződésekre, mert a karácsonyi ünnepi időszakban kiírt közbeszerzési felhívás miatt nem volt realitása megalapozott piackutatást végezni, illetve árajánlatokat kérni a szabadságukat, szünetüket tartó intézményektől. Amennyiben cégünk lesz a közbeszerzési eljárás nyertese, az esetleges magasabb terembérleti árakat a betervezett tartalékból, nyereségből tervezzük kifizetni.

5. A személyes közreműködők (oktatók) esetében - mint azt az első hiánypótláshoz csatolt oktatói feladatléírás is tartalmazza - látható, hogy oktatóink ellátják az egyes képzésekhez kapcsolódó feladatokat, úgymint elégedettségi kérdőívek kitöltése, közös értékelés, stb. Az oktató az oktatás megkezdése előtt legalább 20 perccel, esetünkben 30 perccel köteles megjelenni a helyszínen. Ezeket a feladatokat minden esetben rögzítjük az oktatói szerződésben, melyet hiánypótlásunkban korábban csatoltunk Ajánlatkérő számára. Oktatóink számára többletbérezés ezért a feladatért nem jár, hozzátartozik az oktatói tevékenység ellátásához.

A terembérlés esetén, mivel az órák 45 percesek, a terembérlési árak viszont 60 percben kalkuláltak, a „fennmaradó” idő többlet – óránként 15 perc - fedezi a terem többlet használatának költségét.

7. A benyújtott költségkalkulációban nem került külön feltüntetésre a védőfelszerelések ára, mivel jelenleg megfelelő mennyiségű védőfelszerelés (higiéniai maszk) és kézfertőtlenítő áll rendelkezésünkre a raktárunkban.

12. A 300 főre kiterjedő kompetenciamérésre, az azt követő személyes elemzésre és tanácsadásra 4 órát kalkuláltunk csoportonként, összesen 72 órát, azaz 18 csoport * 4 óra, és óránkénti 5.000.-Ft költséggel.

A kompetenciamérésre vonatkozó kalkulációt külön nem tüntettük fel, ezt tartalmazza az első hiánypótlás első pontjában megjelölt 832 óra.

13. Nem OKJ-s, nem szakmajegyzékben szereplő vagy szakképesítést adó „egyéb” felnőttképzések esetében nem számolunk külön vizsgáztatási órát és költséget. Ezeket az „egyéb” kategóriában megtartott képzéseket a képző intézmény Képzési programja alapján köteles megtartani, melyben meg kell határozni a „képzésben részt vevő teljesítményét értékelő rendszernek leírását” (Fktv. 12.§ (1) h) pont). Ezeknél a képzéseknél a képzés utolsó óráján kerül(het) sor az esetleges vizsgák lebonyolítására. 20-30 órás képzéseknél jellemzően nem határozunk meg vizsgát, főleg azoknál a képzéseknél nem, ahol elsősorban –mint az Ajánlatkérő a dokumentációban a képzés céljaként itt is meghatározta -, a társadalmi felzárkózás elősegítése, a területi különbségek csökkentése, a hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztathatóságára való felkészítése, munkaerő-piacon való megjelenésének elősegítése a cél. Ugyanis ezeknél a képzéseknél elsősorban a szemléletformálás, kompetenciafejlesztés történik, ami tesztlap kitöltésével, vizsgával nem, vagy nehezen mérhető, ill. félrevezető eredményt mutat. Ennek ellenére, amennyiben Támogató igényli, képzési programjaink úgy kerülnek kidolgozásra, hogy a képzés utolsó óráján a képző egy előre elkészített tesztlapot töltet ki a résztvevővel, majd azt a helyszínen értékeli. Jelen közbeszerzési eljárásban a képzés zárásaként Ajánlatkérő előírja a sikeres vizsga teljesítését, ezért az ár kalkuláció során az adminisztrációs költségbe beszámítottuk a tesztlapok nyomtatásának költségét. A tesztlapok kitöltése és értékelése a képzés utolsó óráján történik, ezért többlet munkaóra ráfordítást nem igényel. Indoklásunk alátámasztásaként csatolt linken Ajánlatkérő megtekintheti egy, a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal által EU-s pályázat keretében kidolgozott képzési programot, mely 8. pontjában a vizsga feltételeit határozzák meg az általunk is leírt módon (képzés utolsó óráján). <https://ginop612.nive.hu/iker1-iker2-bemutatasa> - IKER 1. : “Első lépések a digitális világba”.

15. A mentorálás megvalósításánál a munkaórákat külön nem tüntettük fel, ezt tartalmazza az első hiánypótlás első pontjában megjelölt 832 óra.

16. A nyereség előtt megfizetendő adók (TAO, IPA) mértéke a cég éves bevételeinek és kiadásainak függvénye. Mivel ezen adatok az üzleti év elején (január) nem állnak rendelkezésre, nem lehet figyelembe venni a realizálni kívánt nyereség kalkulációjánál, de az elvárt nyereségből ezt mindenképpen fedezni tudjuk.”

2. rész tekintetében:

„1. 2022. 01.13-án benyújtott árendokumentációnk 1. pontja tartalmazta az összes képzői óraszámot. Esetünkben oktatói létszámadatot nem szükséges tervezni, hiszen a megvalósítás során az óraszám teljesítése releváns, nem pedig az oktatók száma. Az óraszámokat Ajánlatkérő adta meg az ajánlati dokumentációban, ettől nem térünk el. Indoklásunkban megadtuk, hogy oktatók esetében így összesen 300 órával számoltunk, és minden oktató egységesen bruttó 5.000 Ft óradíjat kap. Munkaidő beosztást a képzésekhez külön nem terveztünk, hiszen Ajánlatkérő a dokumentációban minden egyes képzéshez megadta a specifikációt, amitől tudomásunk szerint nem lehet, és nem is kívánunk eltérni.

Szakértő esetében szintén nem releváns óraszám és munkaidő beosztás tervezése, hiszen szakértőt kizárólag a képzési programok előminősítésére vesszük igénybe. A szakértő munkájának díjazása képzési programok előminősítése alapján történik (képzési program/Ft), nem pedig munkaóra alapján, mely összeget első árendoklásunk 6. pontja tartalmazta.

2. Az egyes alvállalkozóként bevonni kívánt képzők által ellátásra kerülő feladatok és azok időszükségletének kifejtése, mint azt Ajánlatkérő is észrevételezte, első hiánypótlásunk 1. pontjában került kifejtésre. Az oktatók esetében így 300 órával számoltunk, ezt hiánypótlásunk első pontja tartalmazta. Ajánlatkérő a hiánypótlásban nem kérte annak részletezését, hogy tevékenységenkénti/feladatonkénti megbontást csatoljunk. Ajánlatkérő kérése arra irányult, hogy mutassuk be a „munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtse ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak”. Hiánypótlásunkban egyértelműen megjelöltük, hogy a munkavállalók és az alvállalkozók milyen feladatokat látnak majd el. Az oktatók/képzők/trénerek látják el az oktatói feladatokat (lásd 1. pont), a referens a képzés dokumentációjának elkészítését, ellenőrzését végzi (első hiánypótlás 9. pont). A szakmai vezető feladatát szintén megadtuk hiánypótlásunk 8. pontjában. E szerint az ő feladata a szakmai munka koordinálása, a megbízóval való együttműködés, egyeztetés, folyamatos kapcsolattartás. Indoklásunkban azt is megadtuk, hogy ezt a tevékenységet nem óraszám alapján, hanem csoportonkénti díjazás alapján látja el. Hiánypótlásunk 6. pontja tartalmazta a szakértői feladat díját, leírását, valamint a tevékenység megnevezését is: előminősítés. Megadtuk továbbá a hiánypótlás 5. pontjában a tananyag kidolgozásának költségét is, mely megnevezés magában foglalja a végzett tevékenység megnevezését is: tananyagok, tréneri és résztvevői segédanyagok kidolgozása.

4. A terembérlés esetében a kalkulációnkat azért alapoztuk a hasonló nagyságú és ellátottságú településeken alkalmazott korábbi képzéseink kapcsán született szerződésekre, mert a karácsonyi ünnepi időszakban kiírt közbeszerzési felhívás miatt nem volt realitása megalapozott piackutatást végezni, illetve árajánlatokat kérni a szabadságukat, szünetüket tartó intézményektől. Amennyiben cégünk lesz a közbeszerzési eljárás nyertese, az esetleges magasabb terembérlési árakat a betervezett tartalékból, nyereségből tervezzük kifizetni.

5. Személyes közreműködők (oktatók) esetében, mint azt az első hiánypótláshoz csatolt oktatói feladatleírás is tartalmazza, látható, hogy oktatóink ellátják az egyes képzésekhez kapcsolódó feladatokat, úgymint elégedettségi kérdőívek kitöltése, közös értékelés, stb. Az oktató az oktatás megkezdése előtt legalább 20 perccel, esetünkben 30 perccel köteles megjelenni a helyszínen. Ezeket a feladatokat minden esetben rögzítjük az oktatói szerződésben, melyet korábbi hiánypótlásunkban csatoltunk Ajánlatkérő számára. Oktatóink számára többlet-bérezés ezért a feladatért nem jár, hozzátartozik az oktatói tevékenység ellátásához.

A terembérlés esetén, mivel az órák 45 percesek, a terembérlési árak viszont 60 percben kalkuláltak, a „fennmaradó” idő többlet – óránként 15 perc -, fedezi a terem többlet használatának költségét.

7. A benyújtott költségkalkulációban nem került külön feltüntetésre a védőfelszerelések ára, mivel jelenleg megfelelő mennyiségű védőfelszerelés (higiéniai maszk) és kézfertőtlenítő áll rendelkezésünkre a raktárunkban.

12. Engedélyezett képzések esetében az Fktv. 11.§ (2) b) pontja alapján a felnőttképzőnek „a képzésre jelentkező kérésére előzetes tudásmérést kell biztosítani”. Ajánlatkérő a dokumentációban előírja, hogy képző intézmény feladata a képzési alkalmak, csoportok oktatása során az előzetes tudásszint felmérés dokumentációjának elkészítése. Cégünk oktatást kiegészítő tevékenységei között szerepel az előzetesen megszerzett tudás mérése, ezért ezt a szolgáltatást mindenki számára, aki a mi képzéseinket választja, ingyenesen

biztosítjuk. A tesztlapokat oktatóink állítják össze, és ők végzik a tesztek kiértékelését. Óradíjuk tartalmazza a fenti tevékenységet.

13. Nem OKJ-s, nem szakmajegyzékben szereplő vagy szakképesítést adó „egyéb” felnőttképzések esetében nem számolunk külön vizsgáztatási órát és költséget. Ezeket az „egyéb” kategóriában megtartott képzéseket a képző intézmény Képzési programja alapján köteles megtartani, melyben meg kell határozni a „képzésben részt vevő teljesítményét értékelő rendszernek leírását” (Fktv. 12.§ (1) h) pont). Ezeknél a képzéseknél a képzés utolsó óráján kerül(het) sor az esetleges vizsgák lebonyolítására. 20-30 órás képzéseknél jellemzően nem határozunk meg vizsgát, főleg azoknál a képzéseknél nem, ahol elsősorban –mint az Ajánlatkérő a dokumentációban a képzés céljaként itt is meghatározta -, a társadalmi felzárkózás elősegítése, a területi különbségek csökkentése, a hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztathatóságára való felkészítése, munkaerő-piacon való megjelenésének elősegítése a cél. Ugyanis ezeknél a képzéseknél elsősorban a szemléletformálás, kompetenciafejlesztés történik, ami tesztlap kitöltésével, vizsgával nem, vagy nehezen mérhető, ill. félrevezető eredményt mutat. Ennek ellenére, amennyiben Támogató igényli, képzési programjaink úgy kerülnek kidolgozásra, hogy a képzés utolsó óráján a képző egy előre elkészített tesztlapot töltsön ki a résztvevővel, majd azt a helyszínen értékeli. Jelen közbeszerzési eljárásban a képzés zárásaként Ajánlatkérő előírja a sikeres vizsga teljesítését, ezért az árkalkuláció során az adminisztrációs költségbe beszámítottuk a tesztlapok nyomtatásának költségét. A tesztlapok kitöltése és értékelése a képzés utolsó óráján történik, ezért többlet munkaóra ráfordítást nem igényel. Indoklásunk alátámasztásaként csatolt linken Ajánlatkérő megtekintheti egy, a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal által EU-s pályázat keretében kidolgozott képzési programot, mely 8. pontjában a vizsga feltételeit határozzák meg az általunk is leírt módon (képzés utolsó óráján). <https://ginop612.nive.hu/iker1-iker2-bemutatasa> - IKER 1. : „Első lépések a digitális világba”.

15. A nyereség előtt megfizetendő adók (TAO, IPA) mértéke a cég éves bevételének és kiadásainak függvénye. Mivel ezen adatok az üzleti év elején (január) nem állnak rendelkezésre, nem lehet figyelembe venni a realizálni kívánt nyereség kalkulációjánál, de az elvárt nyereségből ezt mindenképpen fedezni tudjuk.”

9. Az ajánlatkérő 2022. január 26-án tájékoztatta a kérelmezőt, hogy ajánlatát a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

„Ajánlatkérő részletes indoklása:

1. részajánlati kör - Hátrányos helyzetű személyek képzése, mentorálása

1. Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 1./ pontjában kérte Ajánlattevőt mutassa be, hogy a 2022.01.13-án benyújtott árandoklása hol tartalmazza annak kifejtését, hogy a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat pontosan milyen létszámmal és milyen munkaidő beosztásban kívánja megvalósítani az Ajánlattevő, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő oktatói/tréneri/szakértői létszámadatot és munkaidő beosztást nem talált az indoklásban.

Az egyes feladatok ellátásához rendelt létszámadatok és munkaidő ráfordítás bemutatására irányuló Ajánlatkérői kérés már az első, 2022.01.10. napon Ajánlatkérő által megküldött indoklaskérésben világosan rögzítésre kerül, miszerint: „Részletesen fejtsék ki, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban részletezett feladatokat milyen létszámmal, milyen munkaidő beosztásban, valamint milyen bérköltséggel kívánják ellátni, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak elvégzéséhez milyen általános, rezszi- és egyéb költségek kapcsolódnak. Mutassák be a munkavállalók és az alvállalkozók

által ellátásra kerülő feladatokat, fejtsék ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak.”

Ajánlattevő indoklásában akként nyilatkozott, hogy oktatói létszámadatot nem szükséges tervezni, hiszen a megvalósítás során az óraszám teljesítése releváns, nem pedig az oktatók száma.

Az Ajánlattevő ajánlati ára megközelítőleg 60%-kal alacsonyabb, mint az eljárásban résztvevő további ajánlattevők ajánlati árának számtani átlaga. Ajánlatkérő annak érdekében, hogy döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról a Kbt. 72.§ alapján köteles indoklást kérni, míg Ajánlattevő köteles az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó, Ajánlatkérő által kért minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

Ajánlattevő az általa 2022.01.13. napon benyújtott első indoklásban olyan adatokat és tényeket közölt (pl. szakemberek utazással és szállással kapcsolatos adatai és költségei), melynek ellenőrzéséhez Ajánlatkérőnek szüksége lett volna a konkrét létszám adatok ismeretére. Mindez ugyanakkor nem változtat annak tényén, hogy az Ajánlatkérő által kért adatok, információk megadása nem képezheti mérlegelés kérdését Ajánlattevő részéről, hanem az kötelessége.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő ezen kötelezettségének nem tett eleget.

Ajánlattevő ugyanakkor a 2. körös indoklásában nem csupán elmulasztotta az Ajánlatkérő által kért információk teljes körű megadását, hanem akként nyilatkozott, hogy oktatói létszámadatot és munkaidő beosztást nem tervezett („Esetünkben oktatói létszámadatot nem szükséges tervezni”). Ezen körülmény arra utal, hogy az Ajánlattevő az árképzése során a teljesítéshez szükséges oktatói létszámigénnyel egyáltalán nem kalkulált. Ajánlatkérő nem vitatja a teljesítendő óraszám jelentőségét, az árképzés megalapozottságának vizsgálata során azonban Ajánlatkérő alappal várta el azon létszám adatok bemutatását, melyből lehetséges van meggyőződni arról, hogy a tervezett 832 munkaóra mennyiség a tervezett létszámmal, az esetleges párhuzamosságokra is tekintettel teljesíthető-e. Ajánlatkérő a kért választ nem kapta meg, erre tekintettel az árképzés megalapozottságáról nem tudott teljes körűen meggyőződni. Azon körülmény, hogy Ajánlattevő létszámigénnyel nem számolt, nem tervezett, azt támasztja alá, hogy Ajánlattevő árazása nem megalapozott.

2. Ajánlatkérő az Ajánlattevő részére 2022.01.10. napon megküldött első indoklaskérésében többek között a következők kifejtését kérte: „Mutassák be a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtsék ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak.”

A trénerek, előadók, szakértők vonatkozásában a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásában továbbra is csak a teljes 832 munkaórás időráfordítást közölte az Ajánlattevő, annak egyes tevékenységenkénti/feladatonkénti megbontását nem adta meg.

Ajánlattevő a 2. körös indoklásában kifejtette, hogy Ajánlatkérő „nem kérte annak részletezését, hogy tevékenységenkénti/feladatonkénti megbontást csatoljunk”. Ajánlatkérő nem tudja elfogadni Ajánlattevő érvelését, tekintettel arra, hogy tényszerűen valótlan. Ajánlatkérő azt kérte, hogy „Mutassák be a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtsék ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak.” Ajánlatkérő előírása egyértelmű volt, annak alapján a munkavállalók és alvállalkozók által ellátandó egyes feladatokat (azaz minden egyes feladatot) be kellett mutatni és ezen, minden egyes feladat vonatkozásában be kellett mutatni az adott feladat időszükségletét. Ajánlatkérő nem az összesített óraszámot kérte csupán bemutatni, ha így lett volna, akkor az indoklás kérésben ezen fogalmak szerepeltek volna. Ajánlattevő tehát az indoklás-kérésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.

A 2022.01.13-án benyújtott árendoklás 10. pontja szerinti koordinátor vonatkozásában szintén nem került megadásra továbbra sem a kért munkaidő ráfordítás mértéke, helyette Ajánlattevő közölte, hogy „ezt a tevékenységet nem óraszám alapján, hanem csoportonkénti díjazás alapján látja el”, ugyanakkor Ajánlatkérő a tevékenységgel kapcsolatos óraszám ismeretében tudta volna mérlegelni a tevékenységhez rendelt költség megalapozottságát.

Ajánlatkérő által kért adatok, információk megadása nem képezheti mérlegelési kérdését Ajánlattevő részéről, hanem az kötelessége. A fentiek alapján kijelenthető, hogy Ajánlattevő ezen kötelezettségének Ajánlatkérő kifejezetten erre irányuló kérése ellenére nem tett eleget.

3. Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 4./ pontjában az alábbiakat rögzítette az Ajánlattevő által 2022.01.13-én benyújtott indoklása kapcsán:

„Ajánlattevő a benyújtott árendoklásának 4. pontjában akként nyilatkozott, hogy a feladat elvégzéséhez szükséges terembérleti díjat a hasonló nagyságú és ellátottságú települések korábbi terembérleti díjai alapján határozta meg, melynek alátámasztásaként csatolt egy 2020. és egy 2021. évi bérleti szerződést, egy-egy Baranya megyei bérleményről.

Szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy mire alapozva feltételezik azt, hogy a teljesítés időszakában (tervezetten 2022. év I-II. negyedéve) a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott településeken az árkalkulációjukban szereplő bérleti díjért tudnak megfelelő méretű és felszereltségű tantermet bérelni. Csatolják továbbá az ezt megalapozó piackutatások/áránlatkérések eredményét tartalmazó dokumentumokat is.”

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásában nem adott magyarázatot arra vonatkozóan, hogy mire alapozva számolt azzal, hogy a teljesítés időszakában (tervezetten 2022. év I-II. negyedéve) a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott településeken az árkalkulációjukban szereplő bérleti díjért tudnak megfelelő méretű és felszereltségű tantermet bérelni. Mindezekre tekintettel a benyújtott indoklás ezen eleme tekintetében Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni Ajánlattevő kalkulációjának megalapozottságáról.

Az Ajánlattevő által csatolt bérleti szerződések egy 2020. és egy 2021. évre megállapított díjat tartalmaznak, melyet Ajánlatkérő álláspontja szerint egy kellő gondossággal mellett megtett és megalapozott ajánlattételhez a kalkuláció során mindenképpen indexálni kellett volna (minimálisan az infláció mértékével), még az adott települések vonatkozásában is, különösen jelen esetben, mikor a bemutatott bérleti szerződésektől eltérő, másik megyében történik a szolgáltatásnyújtás. A piackutatás elmaradása miatt Ajánlattevő nem háríthatja az Ajánlatkérőre a felelősséget, az áránlatok / korábbi szerződéses árak bizonyos mértékű indexálására piackutatás hiányában is lett volna Ajánlattevőnek lehetősége.

Az első körös indoklásában Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a tartalék és nyereség együttesen 15%, azaz 1.834.211 Ft, míg a terembérletre kalkulált összeg 832.000 Ft. Ezen adatokból látható, hogy a terembérleti költségek mindössze 10%-os mértékű emelkedése is jelentősen, közel 5%-kal csökkenti a tartalék és nyereség együttes értékét, melynek fedezetet kell nyújtania a valóban nem látható és nem kalkulálható, nem várt kockázatokra és a nyereségre egyaránt. Mindezt úgy, hogy a nyereség előtt megfizetendő adók miatt az elérhető nyereség eleve téves, nem reális összegben került kalkulálásra (lásd. lentebb).

Ajánlatkérő álláspontja szerint az árképzés során meghatározott, elvárt nyereség nem szolgálta a „kimaradt” költségek biztonsági fedezetéül, hiszen ezen költségek felmerülésével a nyereség összege nem éri el azt az értéket, mely Ajánlattevő ajánlattételi szándékát motiválta. A tartalék önmagában vett összegét, mértékét Ajánlattevő nem mutatta be. A tartaléknak ugyanakkor nem az ajánlat gondos előkészítése mellett látható, várható költségek fedezetéül kell szolgálnia. Az, hogy a terembérleti költségek minimálisan az inflációnak megfelelő mértékben emelkednek, Ajánlatkérő álláspontja szerint várható és kalkulálható, különösen

akkor, ha ennek az ellenkezőjéről – piackutatás hiányában – Ajánlattevő nem tudott meggyőződni.

4. A közbeszerzési műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a pandémiás helyzetre való tekintettel Vállalkozó biztosítja a szükséges védőfelszereléseket a képzésen résztvevőknek.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 7./ pontjában kérte Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát arra, hogy Ajánlattevő az árkalkuláció során számolt-e a fenti költséggel, ha igen, úgy melyek ezek a tételek, azoknak mennyi az összege, azokat hol tartalmazza a benyújtott költségkalkulációja, illetve milyen metodika mentén kalkulálta, figyelemmel arra, hogy indoklása erre nem tér ki.

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásában akként nyilatkozott, hogy a benyújtott költségkalkulációban nem került külön feltüntetésre a védőfelszerelések ára, mivel jelenleg megfelelő mennyiségű védőfelszerelés (higiéniai maszk) és kézfertőtlenítő áll rendelkezésre a raktárunkban.

Ajánlattevő fenti nyilatkozata alapján tehát nem számolt a műszaki leírásban meghatározott védőfelszerelések költségével. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet reális azonban az, hogy az Ajánlattevő által hivatkozott, a raktárában rendelkezésre álló védőfelszereléseknek és kézfertőtlenítőknek nincs/nem volt bekerülési költsége. Ezen költséget Ajánlattevőnek az ajánlati ára kialakításakor – különös tekintettel arra, hogy ezen pandémiás védőfelszerelések egyszerűhasználatos eszközök – figyelembe kellett volna vennie. Az ajánlati árra vonatkozó indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. Ugyanezen metodika alkalmazandó pl. a rezsiköltség-elemekre is: a szerződés költségeit akkor is növelik, ha egy adott rezsiköltség előre kifizetésre került, a fedezetét ugyanis részben vagy egészben jelen szerződésből befolyó árbevétel biztosítaná.

Ajánlatkérő a fentiek mellett megjegyzeni kívánja azt is, hogy Ajánlattevő maga is úgy fogalmaz a második körös indoklásában, hogy „jelenleg megfelelő mennyiségű védőfelszerelés (higiéniai maszk) és kézfertőtlenítő áll rendelkezésünkre a raktárunkban”, mely nyilatkozat nem zárja ki annak lehetőségét, hogy ezen Ajánlatkérő által nem ismert, de Ajánlattevő által megfelelő mennyiségűnek vélt készlet a tárgyi projekt megkezdéséig és annak 5 hónapos teljesítési időszaka alatt kimerül és szükség lesz annak pótlására.

Mindezek mellett Ajánlattevő azzal, hogy az állítása szerint raktárában fellelhető védőfelszerelések és kézfertőtlenítők rendelkezésre állását semmilyen módon nem igazolta (pl. számla, könyvelési adatok /nyilvántartások), az első körös indoklaskérésben Ajánlatkérő által is hangsúlyozott, Kbt. 72.§ (3) bekezdés szerinti kötelezettségének sem tett eleget, miszerint ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

5. Ajánlatkérő 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 12./ pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A műszaki leírás alapján Ajánlattevő feladatát képezi a résztvevők előzetes tudásszintjének felmérése. Az egyéni kompetenciák felmérésének közbeszerzési dokumentumokban rögzített főbb paraméterei:

- Időtartam: 4 óra/ csoport
- A felmérési napok száma: 5-20 nap
- A felmérésben részt vevők száma alkalmanként: maximum 20 fő
- A felmérésben részt vevők száma összesen: 300 fő, 18 csoportban, 6 helyszínen

A műszaki leírás előírása szerint a felmérés eredményét az Ajánlattevő köteles dokumentálni, az elkészített képzési javaslatot Ajánlatkérőnek átadni. Rögzítésre került továbbá az is, hogy

az ajánlati árat úgy kell meghatározni, hogy az tartalmazza a felmérést követő személyes elemzést és tanácsadást is.

Kérjük Ajánlattevőt szíveskedjen felvilágosítás adni arra vonatkozóan, hogy a 300 főre kiterjedő kompetenciamérésre és azt követő személyes elemzésre, valamint tanácsadásra pontosan hány munkaórát és mennyi költséget kalkulált, azt az árindoklása mely részében szerepeltette.”

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásának 12. pontjában Ajánlatkérő fenti kérdésére az alábbiakat közölte:

„A 300 főre kiterjedő kompetenciamérésre, az azt követő személyes elemzésre és tanácsadásra 4 órát kalkuláltunk csoportonként, összesen 72 órát, azaz 18 csoport * 4 óra, és óránkénti 5.000.-Ft költséggel.

A kompetenciamérésre vonatkozó kalkulációt külön nem tüntettük fel, ezt tartalmazza az első hiánypótlás első pontjában megjelölt 832 óra.”

Ajánlattevő fenti kalkulációja az alábbiakra tekintettel hibás:

Ajánlattevő fenti válasza egyértelműen mutatja, hogy Ajánlattevő kizárólag a kompetencia felmérés - Ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott - 4 óra/csoport időtartamával, és ebből következően kizárólag mindössze ennek a költségével kalkulált az ajánlati ára kialakítása során a fenti tevékenység egészre vonatkozóan. Ajánlattevő árképzése során nem kalkulált a felmérés eredménye kötelező dokumentálásának, a képzési javaslat elkészítésének szakértői munkaidő ráfordításából eredő költségével, melynek időszükséglete értelemszerűen a kompetenciamérés kötelező 4 órás időtartama mellett pluszban kell, hogy még megjelenjen.

A műszaki leírásban egzakt módon rögzítésre került az is, hogy az ajánlati árat úgy kell meghatározni, hogy az tartalmazza a felmérést követő személyes elemzést és tanácsadást is. Ajánlattevő megadott válasza alapján a személyes elemzés és tanácsadás időigényét a felmérés Ajánlatkérő által meghatározott 4 óra/csoport időkeretébe számította bele, holott ezen tevékenység ezen felül értendő. Erre tekintettel kijelenthető, hogy Ajánlattevő nem számolt a felmérést követő személyes elemzés és tanácsadás időigényével és költségével sem.

6. Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklaskérésének 13./ pontjában az alábbiak tisztázására szólította fel az Ajánlattevőt:

„A műszaki leírásban rögzítésre került, hogy Vállalkozó személyes közreműködőjének feladata a vizsgával záruló továbbképzések esetén a vizsgáztatás a nyomtatott vizsgalap alapján, valamint a vizsga értékelése a képzést követően az előre meghatározott megoldó kulcs alapján.

A fenti tevékenység elvégzésére ugyanakkor az árindoklás nem tartalmaz semmilyen információt.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutasson rá arra, hogy a fenti feladatok ellenértékét milyen módon, milyen összegben, illetve a benyújtott ár kalkulációjának melyik pontjában vette figyelembe az ajánlati ára kialakításakor, figyelemmel arra, hogy indoklásában Ajánlattevő erre nem tér ki.” Ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban valamennyi képzés vonatkozásában rögzítette, hogy a képzést mindaddig kell végezni, amíg a képzésben résztvevők sikeres záróvizsgát nem tesznek.

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásának 13. pontjában akként nyilatkozott, hogy a vizsgáztatáshoz szükséges tesztlapok kitöltése és értékelése a képzés utolsó óráján történik, ezért többlet munkaóra ráfordítást nem igényel, míg a tesztlapok nyomtatásának költségét az ár kalkuláció során az adminisztrációs költségbe számította be. Ajánlattevő válaszában hivatkozott egy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal által EU-s (GINOP) pályázat keretében kidolgozott képzési programra, melyben a vizsga feltételei az általa is leírt módon (képzés utolsó óráján) kerültek meghatározásra.

Ajánlatkérő elsődlegesen rögzíteni kívánja, hogy a tárgyi közbeszerzés vonatkozásában nem bír relevanciával annak ténye, hogy egy másik projektben hogyan és mikor került sor a vizsgáztatás lebonyolítására. Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírásában nem tette lehetővé azt, hogy a képzési időkeret terhére történjen a vizsgáztatás, a műszaki leírásban megadott óraszámok a képzések időtartamára vonatkoznak. A műszaki leírásban egyértelműen rögzítésre került az is, hogy a vizsga értékelése a képzést követően történhet.

Ajánlattevő megadott válasza alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő a tevékenységet vagy nem a műszaki leírásban foglalt módon kívánja ellátni (mivel a képzések utolsó órájában kíván vizsgáztatni és értékelni), vagy pedig nem kalkulált a vizsgáztatás képzői időigényével és annak költségével, továbbá a vizsgáztatáshoz kapcsolódóan a tanterem bérleti díjával, valamint a vizsgalapok értékelésének szakértői időigényével és költségével.

7. Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 15./ pontjában kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kifejteni, hogy árképzése során a műszaki leírás 1.2.1. pontja szerinti mentorálás megvalósítására településenként összességében hány munkaórával számolt.

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásában Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére nem adta meg az Ajánlatkérő által kért adatokat. Ajánlattevő válasza mindössze a következőt tartalmazza: „A mentorálás megvalósításánál a munkaórákat külön nem tüntettük fel, ezt tartalmazza az első hiánypótlás első pontjában megjelölt 832 óra.”

Ajánlatkérő a mentori tevékenységgel kapcsolatos óraszám ismeretében tudta volna mérlegelni az Ajánlattevő által a szakmai (képzői/tréneri/mentori) feladatok ellátására indoklásában megadott – feladatonként meg nem bontott – 832 órás összóraszám és ahhoz rendelt költség megalapozottságát. (Ajánlatkérő vélelme/feltételezése szerint ugyanis az egyéni mentorálás megvalósítására Ajánlattevő nem, vagy irreálisan alacsony költséggel kalkulált. Ezen vélelem ellenkezőjéről Ajánlatkérő az adatszolgáltatás hiányára tekintettel nem tudott meggyőződni.)

Ajánlatkérő által kért adatok, információk megadása nem képezheti mérlegelési kérdését Ajánlattevő részéről, hanem az kötelessége. Ajánlattevő ezen kötelezettségének Ajánlatkérő kifejezetten erre irányuló kérése ellenére nem tett eleget.

8. Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 16./ pontjában kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen rámutatni arra, hogy a realizálni kívánt nyereség előtt megfizetendő adókkal (pl. társasági adó, iparüzési adó) az árindoklásában hol és milyen összeggel kalkulált.

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásában Ajánlatkérő kérése ellenére nem mutatta be, hogy a nyereség előtt megfizetendő adókkal (pl. társasági adó, iparüzési adó) az árindoklásában hol és milyen összeggel kalkulált. Helyette a következő választ adta: „A nyereség előtt megfizetendő adók (TAO, IPA) mértéke a cég éves bevételeinek és kiadásainak függvénye. Mivel ezen adatok az üzleti év elején (január) nem állnak rendelkezésre, nem lehet figyelembe venni a realizálni kívánt nyereség kalkulációjánál, de az elvárt nyereségből ezt mindenképpen fedezni tudjuk.”

Ajánlatkérő nem osztja Ajánlattevő azon álláspontját, miszerint a nevezett adónemeket az általa leírt okok alapján nem lehet figyelembe venni a realizálni kívánt nyereség kalkulációjánál.

Az iparüzési adó egy árbevételarányos adó, mely objektív módon projektre vetíthető, gyakorlatilag független a cég éves üzleti tevékenységétől. A társasági adó valóban egy nyereségarányos adó, ugyanakkor ettől függetlenül annak összege (a százalékkulcs alapján) tervezhető lett volna.

Az adófizetési kötelezettséggel egy árkalkuláció során mindenképpen számolni kell, ugyanakkor erre vonatkozó számítást Ajánlattevő nem mutatott be indoklásában.

Az első körös indoklásában Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a tartalék és nyereség együttesen 15%, azaz 1.834.211 Ft. Ajánlatkérő további indoklás-kérésében arról kívánt meggyőződni, hogy a nyereség előtt megfizetendő adókat Ajánlattevő miként vette figyelembe az árazása során. Ezek az adónemek ugyanis a nyereség realizálása előtt jelentkeznek, következésképpen az elérhető nyereség meghatározásakor számolni kell velük. Ha Ajánlattevő a nyereség összegének meghatározásakor ezen adókkal nem számolt, akkor a realizálni kívánt, elvárt nyereség, mely az ajánlattételt megelőző árképzés egyik legfontosabb eleme, téves, helytelen, ily módon az maga az árképzés is megalapozatlan. Az összességében kimutatott nyereség ugyanis ezen kiadások figyelembe vétele mellett nem érhető el. Ajánlattevő azon állítása, miszerint az adókat „az elvárt nyereségből mindenképpen fedezni tudjuk” azt támasztja alá, hogy Ajánlattevő az 1.834.211 Ft összegű nyereség és tartalék meghatározása során ezen tételeket valóban nem vette figyelembe. Ajánlattevő válasza alapján megállapítható, hogy a ténylegesen és valóban elérhető nyereséget az árképzése során gyakorlatilag nem határozta meg. Az elvárt nyereségként meghatározott összeg egy – bizonytalan része – tartalék, míg egy másik – szintén bizonytalan – része adó. Egy további része pedig a nem valós piaci viszonyok szerint figyelembe vett terembérleti költségekben rejlő, minden bizonnyal bekövetkező és ezen tételre terhelendő kockázat, melyek mértéke szintén bizonytalan. Ezen árképzési metodika a megalapozott, reális ajánlattételt nem támasztja alá.

Összefoglalva megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlati árának kalkulálása során nem számolt számos, a teljesítés során felmerülő – fent részletezett – költséggel.

A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indoklásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az Ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indoklásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre. Jelen esetben az Ajánlattevő által bemutatott adatok alapján az indoklás tartalmi vizsgálatát követően nem állt módjában az Ajánlatkérőnek megállapítani azt, hogy megalapozott és teljesíthető a megajánlott ajánlati ár, így Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

2. részajánlati kör - Humán közszolgáltatásokban dolgozók képzése

1. Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 1./ pontjában kérte Ajánlattevőt mutassa be, hogy a 2022.01.13-án benyújtott árindoklása hol tartalmazza annak kifejtését, hogy a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat pontosan milyen létszámmal és milyen munkaidő beosztásban kívánja megvalósítani az Ajánlattevő, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a képzőkre vonatkozó létszámadatot és munkaidő beosztást nem talált az indoklásban.

Az egyes feladatok ellátásához rendelt létszámadatok és munkaidő ráfordítás bemutatására irányuló Ajánlatkérő kérés már az első, 2022.01.10. napon Ajánlatkérő által megküldött indokláskérésben világosan rögzítésre kerül, miszerint: „Részletesen fejtsék ki, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban részletezett feladatokat milyen létszámmal, milyen munkaidő beosztásban, valamint milyen bérköltséggel kívánják ellátni, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak elvégzéséhez milyen általános, rezszi- és egyéb költségek kapcsolódnak. Mutassák be a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtsék ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak.”

Ajánlattevő helyette akként nyilatkozott, hogy oktatói létszámadatot nem szükséges tervezni, hiszen a megvalósítás során az óraszám teljesítése releváns, nem pedig az oktatók száma.

Az Ajánlattevő ajánlati ára több mint 20%-kal alacsonyabb, mint az eljárásban résztvevő további ajánlattevők ajánlati árának számtani átlaga. Ajánlatkérő annak érdekében, hogy döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról a Kbt. 72.§ alapján köteles indoklást kérni, míg Ajánlattevő köteles az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó, Ajánlatkérő által kért minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

Ajánlatkérő által kért adatok, információk megadása tehát nem képezheti mérlegelési kérdését Ajánlattevő részéről, hanem az kötelessége.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő ezen kötelezettségének nem tett eleget.

Ajánlattevő ugyanakkor a 2. körös indoklásában nem csupán elmulasztotta az Ajánlatkérő által kért információk teljes körű megadását, hanem akként nyilatkozott, hogy oktatói létszámadatot és munkaidő beosztást nem tervezett („Esetünkben oktatói létszámadatot nem szükséges tervezni”). Ezen körülmény arra utal, hogy az Ajánlattevő az árképzése során a teljesítéshez szükséges oktatói létszámigénnyel egyáltalán nem kalkulált. Ajánlatkérő nem vitatja a teljesítendő óraszám jelentőségét, az árképzés megalapozottságának vizsgálata során azonban Ajánlatkérő alappal várta el azon létszámadatok bemutatását, melyből lehetősége van meggyőződni arról, hogy a tervezett 300 munkaóra mennyiség a tervezett létszámmal, az esetleges párhuzamosságokra is tekintettel teljesíthető-e. Ajánlatkérő a kért választ nem kapta meg, erre tekintettel az árképzés megalapozottságáról nem tudott teljes körűen meggyőződni. Azon körülmény, hogy Ajánlattevő létszámigénnyel nem számolt, nem tervezett, azt támasztja alá, hogy Ajánlattevő árazása nem megalapozott.

2. Ajánlatkérő az Ajánlattevő részére 2022.01.10. napon megküldött első indoklaskérésében többek között a következők kifejtését kérte: „Mutassák be a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtsék ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak.”

A képzők vonatkozásában a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásában továbbra is csak a teljes 300 munkaórás időráfordítást közölte az Ajánlattevő, annak egyes tevékenységenkénti/feladatonkénti megbontását nem adta meg.

Ajánlattevő a 2.körös indoklásában kifejtette, hogy Ajánlatkérő „nem kérte annak részletezését, hogy tevékenységenkénti/feladatonkénti megbontást csatoljunk”. Ajánlatkérő nem tudja elfogadni Ajánlattevő érvelését, tekintettel arra, hogy tényszerűen valótlan. Ajánlatkérő azt kérte, hogy „Mutassák be a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtsék ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkuláltak.” Ajánlatkérő előírása egyértelmű volt, annak alapján a munkavállalók és alvállalkozók által ellátandó egyes feladatokat (azaz minden egyes feladatot) be kellett mutatni és ezen, minden egyes feladat vonatkozásában be kellett mutatni az adott feladat időszükségletét. Ajánlatkérő nem az összesített óraszámot kérte csupán bemutatni, ha így lett volna, akkor az indoklás kérésben ezen fogalmak szerepeltek volna. Ajánlattevő tehát az indoklás-kérésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.

Ajánlattevő 2022.01.13-án benyújtott árintoklása 8. pontja szerinti koordinátor vonatkozásában szintén nem került megadásra továbbra sem a kért munkaidő ráfordítás mértéke, helyette Ajánlattevő közölte, hogy „ezt a tevékenységet nem óraszám alapján, hanem csoportonkénti díjazás alapján látja el”, ugyanakkor Ajánlatkérő a tevékenységgel kapcsolatos óraszám ismeretében tudta volna mérlegelni a tevékenységhez rendelt költség megalapozottságát.

Ajánlatkérő által kért adatok, információk megadása nem képezheti mérlegelési kérdését Ajánlattevő részéről, hanem az kötelessége.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy Ajánlattevő ezen kötelezettségének Ajánlatkérő kifejezetten erre irányuló kérése ellenére nem tett eleget.

3. Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 4./ pontjában az alábbiakat rögzítette az Ajánlattevő által 2022.01.13-én benyújtott indoklása kapcsán:

„Ajánlattevő a benyújtott árindoklásának 2. pontjában akként nyilatkozott, hogy a feladat elvégzéséhez szükséges terembérleti díjat a hasonló nagyságú és ellátottságú települések korábbi terembérleti díjai alapján határozta meg, melynek alátámasztásaként csatolt egy 2020. és egy 2021. évi bérleti szerződést, egy-egy Baranya megyei bérleményről.

Szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy mire alapozva feltételezik azt, hogy a teljesítés időszakában (tervezetten 2022. év I-II. negyedéve) a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott településeken az ár kalkulációjukban szereplő bérleti díjért tudnak megfelelő méretű és felszereltségű tantermet bérelni. Csatolják továbbá az ezt megalapozó piackutatások/áránlatkérések eredményét tartalmazó dokumentumokat is.”

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásában nem adott magyarázatot arra vonatkozóan, hogy mire alapozva számolt azzal, hogy a teljesítés időszakában (tervezetten 2022. év I-II. negyedéve) a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott településeken az ár kalkulációjukban szereplő bérleti díjért tudnak megfelelő méretű és felszereltségű tantermet bérelni. Mindezekre tekintettel a benyújtott indoklás ezen eleme tekintetében Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni Ajánlattevő kalkulációjának megalapozottságáról.

Az Ajánlattevő által csatolt bérleti szerződések egy 2020. és egy 2021. évre megállapított díjat tartalmaznak, melyet Ajánlatkérő álláspontja szerint egy kellő gondosság mellett megtett és megalapozott ajánlattételhez a kalkuláció során mindenképpen indexálni kellett volna (minimálisan az infláció mértékével), még az adott települések vonatkozásában is, különösen jelen esetben, mikor a bemutatott bérleti szerződésektől eltérő, másik megyében történik a szolgáltatásnyújtás. A piackutatás elmaradása miatt Ajánlattevő nem háríthatja az Ajánlatkérőre a felelősséget, az áránlatok / korábbi szerződéses egységek bizonyos mértékű indexálására piackutatás hiányában is lett volna ajánlattevőnek lehetősége.

Az első körös indoklásában Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a tartalék és nyereség együttesen 15%, azaz 480.425.-Ft, míg a terembérletre kalkulált összeg 300.000.-Ft. Ezen adatokból látható, hogy a terembérleti költségek mindössze 10%-os mértékű emelkedése is jelentősen, közel 5%-kal csökkenti a tartalék és nyereség együttes értékét, melynek fedezetet kell nyújtania a valóban nem látható és nem kalkulálható, nem várt kockázatokra és a nyereségre egyaránt. Mindezt úgy, hogy a nyereség előtt megfizetendő adók miatt az elérhető nyereség eleve téves, nem reális összegben került kalkulálásra (lsd. lentebb).

Ajánlatkérő álláspontja szerint az árképzés során meghatározott, elvárt nyereség nem szolgálta a „kimaradt” költségek biztonsági fedezetéül, hiszen ezen költségek felmerülésével a nyereség összege nem éri el azt az értéket, mely Ajánlattevő ajánlattételi szándékát motiválta. A tartalék önmagában vett összegét, mértékét Ajánlattevő nem mutatta be. A tartaléknak ugyanakkor nem az ajánlat gondos előkészítése mellett látható, várható költségek fedezetéül kell szolgálnia. Az, hogy a terembérleti költségek minimálisan az inflációnak megfelelő mértékben emelkednek, Ajánlatkérő álláspontja szerint várható és kalkulálható, különösen akkor, ha ennek az ellenkezőjéről – piackutatás hiányában – Ajánlattevő nem tudott meggyőződni.

4. A közbeszerzési műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a pandémiás helyzetre való tekintettel Vállalkozó biztosítja a szükséges védőfelszereléseket a képzésen résztvevőknek.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 7./ pontjában kérte Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát arra, hogy Ajánlattevő az ár kalkuláció során számolt-e a fenti költséggel, ha igen, úgy melyek ezek a tételek, azoknak mennyi az összege, azokat hol tartalmazza a benyújtott költségkalkulációja, illetve milyen metodika mentén kalkulálta, figyelemmel arra, hogy indoklása erre nem tér ki.

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásában akként nyilatkozott, hogy a benyújtott költségkalkulációban nem került külön feltüntetésre a védőfelszerelések ára, mivel jelenleg megfelelő mennyiségű védőfelszerelés (higiéniai maszk) és kézfertőtlenítő áll rendelkezésre a raktárunkban.

Ajánlattevő fenti nyilatkozata alapján tehát nem számolt a műszaki leírásban meghatározott védőfelszerelések költségével. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet reális azonban az, hogy az Ajánlattevő által hivatkozott, a raktárában rendelkezésre álló védőfelszereléseknek és kézfertőtlenítőknek nincs/nem volt bekerülési költsége. Ezen költséget Ajánlattevőnek az ajánlati ára kialakításakor – különös tekintettel arra, hogy ezen pandémiás védőfelszerelések egyszerhasználatos eszközök – figyelembe kellett volna vennie. Az ajánlati árra vonatkozó indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. Ugyanezen metodika alkalmazandó pl. a rezsiköltség-elemekre is: a szerződés költségeit akkor is növelik, ha egy adott rezsiköltség előre kifizetésre került, a fedezetét ugyanis részben vagy egészben jelen szerződésből befolyó árbevétel biztosítaná.

Ajánlatkérő a fentiek mellett megjegyzeni kívánja azt is, hogy Ajánlattevő maga is úgy fogalmaz a második körös indoklásában, hogy „jelenleg megfelelő mennyiségű védőfelszerelés (higiéniai maszk) és kézfertőtlenítő áll rendelkezésünkre a raktárunkban”, mely nyilatkozat nem zárja ki annak lehetőségét, hogy ezen Ajánlatkérő által nem ismert, de Ajánlattevő által megfelelő mennyiségűnek vélt készlet a tárgyi projekt megkezdéséig és annak 5 hónapos teljesítési időszaka alatt kimerül és szükség lesz annak pótlására.

Mindezek mellett Ajánlattevő azzal, hogy az állítása szerint raktárában fellelhető védőfelszerelések és kézfertőtlenítők rendelkezésre állását semmilyen módon nem igazolta (pl. számla, könyvelési adatok /nyilvántartások), az első körös indoklaskérésben Ajánlatkérő által is hangsúlyozott, Kbt. 72.§ (3) bekezdés szerinti kötelezettségének sem tett eleget, miszerint ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

5. Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklaskérésének 13./ pontjában az alábbiak tisztázására szólította fel az Ajánlattevőt:

„A műszaki leírásban rögzítésre került, hogy Vállalkozó személyes közreműködőjének feladata a vizsgával záruló továbbképzések esetén a vizsgáztatás a nyomtatott vizsgalap alapján, valamint a vizsga értékelése a képzést követően az előre meghatározott megoldó kulcs alapján.

A fenti tevékenység elvégzésére ugyanakkor az árindoklás nem tartalmaz semmilyen információt.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutasson rá arra, hogy a fenti feladatok ellenértékét milyen módon, milyen összegben, illetve a benyújtott ár kalkulációjának melyik pontjában vette figyelembe az ajánlati ára kialakításakor, figyelemmel arra, hogy indoklásában Ajánlattevő erre nem tér ki.”

Ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban valamennyi képzés vonatkozásában rögzítette, hogy a képzést mindaddig kell végezni, amíg a képzésben résztvevők sikeres záróvizsgát nem tesznek.

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásának 13. pontjában akként nyilatkozott, hogy a vizsgáztatáshoz szükséges tesztlapok kitöltése és értékelése a képzés utolsó óráján történik, ezért többlet munkaóra ráfordítást nem igényel, míg a tesztlapok nyomtatásának költségét az árkalkuláció során az adminisztrációs költségbe számította be. Ajánlattevő válaszában hivatkozott egy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal által EU-s (GINOP) pályázat keretében kidolgozott képzési programra, melyben a vizsga feltételei az általa is leírt módon (képzés utolsó óráján) kerültek meghatározásra.

Ajánlatkérő elsődlegesen rögzíteni kívánja, hogy a tárgyi közbeszerzés vonatkozásában nem bír relevanciával annak ténye, hogy egy másik projektben hogyan és mikor került sor a vizsgáztatás lebonyolítására. Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírásában nem tette lehetővé azt, hogy a képzési időkeret terhére történjen a vizsgáztatás, a műszaki leírásban megadott óraszámok a képzések időtartamára vonatkoznak. A műszaki leírásban egyértelműen rögzítésre került az is, hogy a vizsga értékelése a képzést követően történhet.

Ajánlattevő megadott válasza alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő a tevékenységet vagy nem a műszaki leírásban foglalt módon kívánja ellátni (mivel a képzések utolsó órájában kíván vizsgáztatni és értékelni), vagy pedig nem kalkulált a vizsgáztatás képzői időigényével és annak költségével, továbbá a vizsgáztatáshoz kapcsolódóan a tanterem bérleti díjával, valamint a vizsgalapok értékelésének szakértői időigényével és költségével.

6. Ajánlatkérő a 2022.01.17-én megküldött további indoklás benyújtására irányuló kérésének 15./ pontjában kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen rámutatni arra, hogy a realizálni kívánt nyereség előtt megfizetendő adókkal (pl. társasági adó, iparűzési adó) az árindoklásában hol és milyen összeggel kalkulált.

Ajánlattevő a 2022.01.20-án benyújtott második körös indoklásában Ajánlatkérő kérése ellenére nem mutatta be, hogy a nyereség előtt megfizetendő adókkal (pl. társasági adó, iparűzési adó) az árindoklásában hol és milyen összeggel kalkulált. Helyette a következő választ adta: „A nyereség előtt megfizetendő adók (TAO, IPA) mértéke a cég éves bevételeinek és kiadásainak függvénye. Mivel ezen adatok az üzleti év elején (január) nem állnak rendelkezésre, nem lehet figyelembe venni a realizálni kívánt nyereség kalkulációjánál, de az elvárt nyereségből ezt mindenképpen fedezni tudjuk.”

Ajánlatkérő nem osztja Ajánlattevő azon álláspontját, miszerint a nevezett adónemeket az általa leírt okok alapján nem lehet figyelembe venni a realizálni kívánt nyereség kalkulációjánál.

Az iparűzési adó egy árbevételarányos adó, mely objektív módon projektekre vetíthető, gyakorlatilag független a cég éves üzleti tevékenységétől. A társasági adó valóban egy nyereségarányos adó, ugyanakkor ettől függetlenül annak összege (a százalékkulcs alapján) tervezhető lett volna.

Az adófizetési kötelezettséggel egy árkalkuláció során mindenképpen számolni kell, ugyanakkor erre vonatkozó számítást Ajánlattevő nem mutatott be indoklásában.

Az első körös indoklásában Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a tartalék és nyereség együttesen 15%, azaz 480.425.-Ft Ajánlatkérő további indoklás-kérésében arról kívánt meggyőződni, hogy a nyereség előtt megfizetendő adókat Ajánlattevő miként vette figyelembe az árazása során. Ezek az adónemek ugyanis a nyereség realizálása előtt jelentkeznek, következésképpen az elérhető nyereség meghatározásakor számolni kell velük. Ha Ajánlattevő a nyereség összegének meghatározásakor ezen adókkal nem számolt, akkor a realizálni kívánt, elvárt nyereség, mely az ajánlattételt megelőző árképzés egyik legfontosabb eleme, téves, helytelen, ily módon az maga az árképzés is megalapozatlan. Az összességében

kimutatott nyereség ugyanis ezen kiadások figyelembe vétele mellett nem érhető el. Ajánlattevő azon állítása, miszerint az adókat „az elvárt nyereségből mindenképpen fedezni tudjuk” azt támasztja alá, hogy Ajánlattevő a 480.425.-Ft összegű nyereség és tartalék meghatározása során ezen tételeket valóban nem vette figyelembe. Ajánlattevő válasza alapján megállapítható, hogy a ténylegesen és valóban elérhető nyereséget az árképzése során gyakorlatilag nem határozta meg. Az elvárt nyereségként meghatározott összeg egy – bizonytalan része – tartalék, míg egy másik – szintén bizonytalan – része adó. Egy további része pedig a nem valós piaci viszonyok szerint figyelembe vett terembérleti költségekben rejlő, minden bizonnyal bekövetkező és ezen tételre terhelendő kockázat, melyek mértéke szintén bizonytalan. Ezen árképzési metodika a megalapozott, reális ajánlattételt nem támasztja alá.

Összefoglalva megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlati árának kalkulálása során nem számolt számos, a teljesítés során felmerülő – fent részletezett – költséggel.

A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az Ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre. Jelen esetben az Ajánlattevő által bemutatott adatok alapján az indokolás tartalmi vizsgálatát követően nem állt módjában az Ajánlatkérőnek megállapítani azt, hogy megalapozott és teljesíthető a megajánlatott ajánlati ár, így Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”

10. Az ajánlatkérő 2022. február 21-én közbeszerzési eljárását a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2022. február 8-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részével szemben. Kérte mindkét rész tekintetében jogsértés megállapítását és az ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra. Kérte továbbá az igazgatási szolgáltatási díj és a számlával igazolt 317.500.-Ft felmerült tanácsadói munkadíj megfizetésére ajánlatkérő kötelezését.

12. A kérelmező az alábbi 3 kérelmi elemet terjesztette elő mind a közbeszerzési eljárás 1., mind a 2. része tekintetében:

13. 1. kérelmi elem: a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdés sérelme

Az ajánlatkérő a felhívásban nem hivatkozott a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti, az aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségi okra, ezért az arra alapított érvénytelenség jogellenes. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 117. § (9) bekezdését. A Kbt. 117. § (9) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okot jogosult előírni, amit a (2) bekezdés szerint a felhívásban kell megtenni, de az ajánlatkérő azt sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem tette meg. A Kbt. 117. § (9) bekezdése kógens rendelkezést tartalmaz arra vonatkozólag, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazhatóságának feltétele annak a felhívásban történő alkalmazásának előírása. Az ajánlatkérő köteles az alkalmazásra kerülő Kbt. Második Része szerinti konkrét szabályok alkalmazására kifejezetten hivatkozni, a Második Rész rendelkezései közül tetszése szerint nem válogathat. Ha az ajánlatkérő saját szabályok szerint jár el, akkor a felhívásban kell ezeket a szabályokat megjeleníteni, mert ennek hiányában az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő és megfelelő ajánlattétele sérül. A kérelmező szerint

nem elég a felhívásban visszautalni a Kbt. Második rész szabályainak az alkalmazására, hanem a felhívásban egyértelműen meg kell határozni a konkrét szabályokat. A visszahivatkozásban nincs benne az, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazásra fog kerülni. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazásával és az arra történő hivatkozás hiányával megsértette a Kbt. 117. § (2) bekezdését is.

Az ajánlatkérő a felhívásban – az alkalmazásra kerülő eljárási szabályok körében – általánosságban - alkalmazni rendelte a Kbt. szabályait [felhívás III.1.1. pont 26. alpont]. Az ajánlatkérő ezzel a hivatkozással tovább mélyítette a Kbt. 117. § (2) bekezdésének [az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattételének] sérelmét, mert a Kbt. 117. § (1) bekezdése értelmében az alkalmazásra kerülő szabályok körében a Kbt. Második Része szerinti szabályok [nem pedig általában a Kbt. szabályok] alkalmazására kell hivatkozni. Ennek jelentősége a konkrét ügyben abban áll, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, ez pedig nagyon jelentős eltérés a Kbt. Második Része szerinti szabályok alkalmazásától. Az ajánlatkérő egyfelől olyan nemzeti szabályokra hivatkozott, ahol az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem kötelező, másfelől az aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségi ok uniós szabályait nem írta elő alkalmazni.

Az ajánlatkérő olyan helyzetet idézett elő, amelyben a konkrét jogsérelmet eredményező érvénytelenségi ok alkalmazása [alkalmazhatósága] teljesen bizonytalan volt, az ajánlattevők, a kérelmező nem ismerhették az ajánlattétel és az eljárás szabályait.

14. A kérelmező a fenti jogsértésekről való tudomásszerzése kapcsán 2022. január 26-át jelölte meg, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás ajánlatkérő általi megküldésének napját. Előadta, hogy az érvénytelenség alkalmazásával érte jogsérelem a kérelmezőt, akkor szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő alkalmazza a 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi okot. A felhívás megjelenésekor még nem szerzett tudomást arról, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdést az ajánlatkérő alkalmazni fogja. Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásadásra való felhívásból sem tudta még a kérelmező, hogy alkalmazni fogja az ajánlatkérő ezt az érvénytelenségi okot. A kérelmező szerint az érvénytelenség megállapításakor vált a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdésben megvalósult jogsértés támadhatóvá.

15. 2. kérelmi elem: a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja sérelme

Az ajánlatkérő mindkét közbeszerzési rész esetében az érvénytelenség indokául állította, hogy a kérelmező nem mutatta be, hogy a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat pontosan milyen létszámmal és milyen munkaidő beosztásban kívánja megvalósítani. Az ajánlatkérő a kérelmező terhére rótta, hogy az árképzése során a teljesítéshez szükséges oktatói létszám igényével egyáltalán nem kalkulált. Az ajánlatkérő a fentieket nem írta elő a műszaki leírásban, ezzel nem kellett kalkulálnia a kérelmezőnek. A kérelmező álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében az ajánlatkérő kizárólag arra jogosult, hogy a szerződés teljesíthetőségét az ellenérték szempontjából értékelje. A szerződés teljesítésére való alkalmasság előírása a teljesítésbe bevont szakemberek létszáma módján a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja alapján és a 312/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint történik. Az ajánlatkérő megsérti a fentiekben felhívott (műszaki-szakmai) alkalmassági követelményekre vonatkozó rendelkezéseket abban az esetben, ha az aránytalanul alacsony ár indoklására vonatkozó felhívásban a szakemberek létszámára vonatkozó „lopakodó” alkalmassági feltételt állít. A kérelmező a teljes feladatellátásra (kompetencia felmérésre, képzésre és mentorálásra együttesen) irányuló óraszámot adott meg, amelyen nem változtat az a körülmény, hogy az hány szakember között oszlik meg. A

kérelmező az ajánlattétel időpontjában nem tudta és nem kívánta megállapítani, hogy milyen létszámmal és milyen megvalósítási időpontokkal fogja a szerződést teljesíteni, mert az ajánlatkérő az ajánlatban nem kérte az organizáció bemutatását. Ráadásul e munkaszervezési kérdésekhez az ajánlatkérőnek kell előzetesen szolgáltatnia azt az adatot, hogy milyen ütemben tudja biztosítani a képzésben résztvevőket, amelyhez majd az ajánlattevőknek kell alkalmazkodniuk a teljesítési fázisban.

A kérelmező szerint az aránytalanul alacsony ár miatti indokolásra való felszólításnak az előzetesen kiadott műszaki információk és alkalmassági követelmények szerinti korlátokra kell tekintettel lenni. A műszaki leírás tartalmazhat nagyon pontos munkaszervezési kötelezettségeket (hányan, hol és milyen munkaidőbeosztásban kell a feladatot ellátni), a felhívás előírhatja organizációs terv benyújtását, amelynek megfelelőségét az ajánlatkérő meghatározott kritériumok mentén állapítja meg. De az aránytalanul alacsony ár miatti indokolás nem terjeszkedhet túl a saját intézményi korlátjain azzal, hogy az ajánlatkérő szerint ebbe minden beleértendő (az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot szolgáltatson). Az előírásban szereplő „minden” szónak korlátot szabnak a törvény egyéb rendelkezései, így különösen az alkalmasság körében az ajánlatkérő nem értheti bele a felhívásban előírtakhoz mért extra létszám adatok bemutatását. Ugyanis például az oktatói létszám adatok bemutatásának az az eljárási relevanciája és tétje, hogy annak konkrét mértékére tekintettel az ajánlatban foglalt vállalás végrehajthatóságára (a megkötendő szerződés teljesíthetőségére) az ajánlatkérő megállapítást fog tenni. Ez pedig „lopakodó” alkalmassági követelmény, vagy „lopakodó” műszaki előírás, amellyel az ajánlattevő az ajánlattételkor nem számolt (pusztán az alkalmassági követelményben előírt létszámmal, amelyet egyébként teljesíteni képes).

A kérelmező tárgyaláson úgy pontosította ezen kérelmi elemét, hogy e körben azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérő nem mérlegeléssel állapította meg a kérelmező által az indokolásokban megadott adatok alapján a teljesíthetőséget, hanem ab ovo, a törvény erejénél fogva önmagában a létszámadat bemutatásának hiánya miatt érvénytelenséget állapított meg. Ezt rögzítette az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló tájékoztatásnak az 1. pontja. A kérelmező szerint az aránytalanul alacsony ár körében beadott indokolásnak nem az a célja, hogy korlátlan adatszolgáltatást kell biztosítani, hanem minden olyan adatot meg kell adnia, amiből majd az ajánlatkérő mérlegelés alapján meg tudja állapítani, hogy teljesíthető-e a szerződés, vagy sem. Olyan kötelezettséget kér számon az ajánlatkérő e körben a kérelmezőn, ami nem volt kifejezett előírás. Ez a magatartás a kérelmező szerint többletjogsértést jelent a 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenséghez képest, mert az ajánlatkérő e körben az érvénytelenné nyilvánítás egyik önálló indokát adta ezzel, felróta a kérelmezőnek, hogy erre vonatkozóan nem szolgáltatott adatot, miközben ezzel nem kellett kalkulálni az előírások szerint, ezzel egy rejtett alkalmassági feltételt támasztott az ajánlatkérő. Ez önmagában, automatikusan érvénytelenséget nem eredményezhet.

16. A kérelmező a 2. kérelmi elem tekintetében a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjaként 2022. január 26-át jelölte meg, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás ajánlatkérő általi megküldésének napját.

17. 3. kérelmi elem: a Kbt. 72. § (3) bekezdés sérelme

Az ajánlatkérő mindkét közbeszerzési rész esetében az érvénytelenség indokául állította, hogy a kérelmező csak a teljes 832, illetve 300 munkaórás időráfordítást közölte, de nem mutatta be, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen idő szükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkulált. Ha az ajánlatkérő a kompetencia felmérésre, képzésre és mentorálásra vonatkozóan külön-külön kívánja elemezni a ráfordításokat, akkor a közbeszerzési műszaki leírást is ennek megfelelően kellett volna elkészítenie [és megadnia a felhívásban], illetve az

ajánlati felolvasólapot ennek megfelelően kellett volna megszerkesztenie és az ajánlatokat bekérnie. A teljes munkaidő ráfordításból megállapítható volt, hogy az 1. rész esetében a kompetencia felmérésre 72, a képzésre 660, a mentorálásra 100 munkóra jutott. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a kérelmező által közölt adatok alapján mérlegeléssel kell megállapítania azt a körülményt, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből az következik, hogy az ajánlatkérő nem nyilváníthatja mérlegelés nélkül érvénytelenné azt az ajánlatot, amelynél az ármagyarázat nem terjed ki valamely, az ajánlatkérő által az ármagyarázatra felhívásban meghatározott részletkörülményre. A Kbt. 72. § (3) bekezdése második mondatából sem következik az a követelmény, hogy az ajánlattevőnek minden ajánlatkérői kérésnek eleget kellene tennie. Pusztán annyi következik, hogy ha az ajánlattevő nem tesz eleget az ajánlatkérői felhívás minden részletének, akkor számolnia kell azzal a terhes jogkövetkezménnyel, hogy a rendelkezésre bocsátott adatok és információk nem lesznek elegendők az ajánlatkérő mérlegeléssel megállapított érvénytelenségi döntéséhez. Ebből pedig az következik, hogy az ajánlatkérőnek mindkét közbeszerzési rész esetében az érvénytelenség indokául állított megállapítása jogellenes és sérti a Kbt. 72. § (3) bekezdését. A jogsértő megállapítás pedig az, hogy az ajánlatkérő által kért adatok, információk megadása tehát nem képezheti mérlegelés kérdését az ajánlattevő részéről, hanem az kötelessége. Az ajánlattevői adatszolgáltatás teljeskörűségének hiánya nem automatikus érvénytelenségi ok a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján két eljárási helyzetet kell megkülönböztetni. Amennyiben az ajánlatkérő felhívására az érintett ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be ármagyarázatot, akkor az ajánlatkérő nem lesz abban a helyzetben, hogy az árajánlat aránytalanságával kapcsolatban bármilyen mérlegelési helyzetben legyen. Ezzel az ajánlattevői magatartással megvalósul a Kbt. 72. § (3) bekezdésének sérelme. Amennyiben azonban a jelen jogvitában megvalósult tényállás áll fenn, miszerint az ajánlattevő nem teljeskörűen reagál az ajánlatkérő minden felhívására, akkor az ajánlatkérő automatikusan nem kerül abba a helyzetbe, hogy az egyébként rendelkezésére álló egyéb adatok alapján ne végezze (végezhesse) el az ajánlat aránytalanul alacsony árának alátámasztására szolgáló körülmények, adatok és bizonyítékok mérlegelését. A mérlegelés az aránytalanul alacsony árra és az annak alapjául szolgáló tényekre vonatkozik, nem pedig az ajánlattevő eljárási kötelezettségének értékelésére irányul. Az ajánlattevői kötelezettség minden „olyan” adatra irányul, amelyet az ajánlattevő figyelembe vett az ajánlattétel során. A létszám adatokkal történő tervezés hiánya nem eredményezi minden mérlegelés nélkül (automatikusan) az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 72. § (3) bekezdése megsértése okán.

A kérelmező rögzítette, hogy a fenti indokok alapján sérelmezi az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás 1., 2. és 7. pontjában megjelölt érvénytelenségi indokot a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában, továbbá az 1. és 2. pontban megjelölt érvénytelenségi indokot a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében.

18. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás 3. pontjában megjelölt érvénytelenségi indok sérelmezése tekintetében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő mindkét közbeszerzési rész esetében az érvénytelenség indokául állította a terem bérleti díjak megalapozatlanságát, illetve megfelelő bérleti szerződésekkel történő alátámasztása hiányát. Az ajánlatkérő nem vette figyelembe azt a körülményt, hogy a becsatolt 2020. és 2021. évekből származó bérleti szerződések alapján a bérleti díj megajánlás indexálása akár a tartalék terhére is megvalósulhatott, hiszen olyan kockázatról van szó, amelyet az ajánlattevő előre nem kalkulálhatott megfelelően. Ugyanakkor a pandémiás időszak miatt a rendezvények megtartására vonatkozó korlátozások okán a terem bérletek érdemben nem változtak a 2021-es mértékekhez képest. Tehát az ajánlatkérő olyan feltételezésből indult ki a terem bérleti díjak

növekedése kapcsán, amely tényszerűen nem indokolt. Ráadásul, ha az emelkedésre vonatkozó feltételezése igaznak bizonyulhatna is, akkor az emiatti áremelkedési kockázatot nem tartotta indokoltnak az ajánlatba betervezett tartalék terhére elszámolni. Eképpen mindkét körülmény ellentétes a reális és okszerű ajánlatkérői mérlegelés követelményével.

19. A kérelmező mindkét közbeszerzési rész esetében az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás 4. pontjában megjelölt érvénytelenségi indok tekintetében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő azt állította, hogy a kérelmező nem számolt a pandémiás helyzetre tekintettel a védőfelszerelések beszerzési árával. A kérelmező álláspontja szerint az összes képzésben érintett résztvevő, oktató, koordinátor és mentorált 518 fős létszámot tesz ki. A védőmaszkok 21,9 Ft/db áron történő beszerzése mindösszesen 11 344.- Ft-ot tesz ki, amely az 1. rész esetében az ajánlati ár kevesebb, mint 1 ezreléke, a 2. rész esetében kevesebb, mint 0,5 százaléka. Mindkét közbeszerzési rész esetében tehát olyan elenyészően alacsony ráfordításról van szó, amely érdemben fedezhető a tartalékból, ráadásul önállóan nem értékelésre kerülő ajánlati elem. Olyan tétel esetében állapítja meg az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árelemet, amely legfeljebb 1 ezrelékkal, vagy 0,5 százalékkal befolyásolja (teszi alacsonyabbá) az ajánlati árat. Ez tipikus példája a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti mérlegelés helytelenségének.

20. Az ajánlatkérő az 1. közbeszerzési rész esetében az ajánlat érvénytelenségének indokául állította, hogy a kérelmező nem számolt az előzetes kompetenciamérés költségeivel. Az ajánlattevő az előzetes kompetenciamérés költségeit a 832 munkaórás teljes ráfordításban számolta el, az ezzel ellentétes időkeretben történő kimutatást sem a felhívás, sem a dokumentáció, sem az ármagyarázatra felszólítás nem tartalmazta. A kérelmező e körben a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában az 5. pontban megjelölt érvénytelenségi indokot sérelmezte.

Mindkét részre vonatkozó érvénytelenség indoklásában - a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában a 6. pontban, a 2. rész vonatkozásában az 5. pontban - előadásra került, hogy a kérelmezőnek a vizsgáztatással a képzések lezárását követően kellett volna számolnia. Ez tényszerűen ellentétes a műszaki leírás és a felhívás rendelkezéseivel, ahol csak az értékelés esik a képzés időkeretein kívülre, ami jelentéktelen mértékű plusz időt jelent, költséget sem eredményez. A vizsgáztatás díja benne van az ajánlati árban, maga a műszaki leírásban sehol nincs arról rendelkezés, hogy ezt külön időkeretben kellene elvégezni.

21. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás 8. pontjában, a 2. rész esetében a 6. pontjában megjelölt érvénytelenségi indok sérelmezése tekintetében hivatkozott arra, hogy a kérelmező az adók konkrét mértékére vonatkozó adatokat azért nem tud az eljárásban előzetesen megadni, mert sem a helyi iparűzési adó, sem pedig a társasági és osztalék adó esetében nem ismert az adó alapját csökkentő tényezők (pl. alvállalkozói teljesítések) konkrét mértéke. Az érvénytelenségi indokolásban hivatkozott két adónem konkrét mértéke csak átalányadózás esetében lehetne előzetesen megállapítható, de az ajánlattevő nem átalányadó alanya.

A kérelmező előadta továbbá, hogy az az ajánlattevő kockázata, esetlegesen kára, hogy a nyereség terhére egyéb költségeket kell beszámítania, így álláspontja szerint akár a nyereség összegébe, a nyereség tételsoron beszámítható az esetlegesen felmerülő egyéb költségek. Álláspontja szerint a korábbi joggyakorlat megváltozott az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás értékelése körében, a nyereség nem képezi a szerződés teljesíthetőségének a részét, ezért azt kell vizsgálni, hogy a ráfordítás meghaladja-e az ajánlati árat, ha nem haladja meg, akkor az ajánlati áron teljesíthető a szerződés.

22. A kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjaként 2022. január 26-át jelölte meg, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás ajánlatkérő általi megküldésének napját.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő észrevételében kérte részben a jogorvoslati eljárás megszüntetését, egyebekben a kérelem elutasítását alaptalanság okán.

24. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban határozta meg az eljárás szabályait, amelyek ha a kérelmező számára nem voltak egyértelműek, akkor a felhívás megjelenésétől számított jogorvoslati határidőn belül tudott volna ez ellen fellépni, akár jogorvoslati kérelmet benyújtani, akár az ajánlatkérőnél tudta volna azt támadni. Így ez a kérelmi elem álláspontja szerint elkésett.

25. Egyebekben az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban egzaktt, egyértelmű módon rögzítette az eljárási szabályokat. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pont (VI.3.4) További információk pont folytatása) 23. alpontban egyértelműen rögzítette, hogy az eljárás formája a Kbt. 117. § szerinti eljárás. A szabadon kialakított szabályok szerinti közbeszerzési eljárás alapvetően két módszerrel valósítható meg: Az egyik módszer, hogy az ajánlatkérő maga alkotja és fogalmazza meg az összes olyan eljárási szabályt, melyet alkalmazni kíván, tehát a Kbt.-hez és a kapcsolódó további jogszabályok szabályozásához hasonló módon, kvázi saját jogrendet készít. Ezen megközelítést a gyakorlatban – az ajánlatkérő információi szerint – egyetlen közbeszerzési szereplő sem alkalmazza, hiszen egy ajánlatkérő számára a saját hatáskörben, szinte jogalkotási tevékenységgel járó feladat irreális nehézséget jelent. A másik lehetőség – melyet a Közbeszerzési Hatóság a konferenciákon, képzéseken rendszeresen maga is követendő példaként említ – a nagyobb ajánlatkérők által alkalmazott azon módszer, melyben az ajánlatkérő egy, már létező és a törvény által egzaktt módon szabályozott eljárási formát, típust jelöl meg az eljárás alapszabályainak meghatározásához és a szabadon kialakított saját eljárási szabályai csupán az ettől való eltéréseket fogalmazzák meg.

26. Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a második módszert alkalmazva, meghatározott egy létező és kellőképpen szabályozott eljárási típust, amely az eljárás főszabályait határozza meg: az eljárást megindító felhívás III.1.1) pont (VI.3.4) További információk pont folytatása) 23. alpont egyértelműen rögzítette, hogy „Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el - nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint - az alábbi eltérésekkel:...” A fentiek alapján látható, hogy az ajánlatkérő eljárási szabályait a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárási szabályok alkotják (nemzeti, nyílt eljárás) a Felhívás III.1.1) pont 23. alpontjában rögzített eltérésekkel. A felhívás az aránytalanul alacsony vállalatokkal, azok vizsgálatával kapcsolatban speciális, főszabályoktól eltérő szabályozást nem határoz meg, erre tekintettel ezen kérdéskörben a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti eljárás szabályai irányadók. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja az eljárás szabályait akként rögzíti, hogy ajánlatkérő „e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel”. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalatok vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.” Mindezek alapján látható, hogy a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti eljárás esetében az aránytalan

vállalások vizsgálatára az ajánlatkérő – nem köteles – de jogosult. Ugyanígy jogosult a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazására, amennyiben azt megelőzően a Kbt. 72. §-a szerint járt el. Az ajánlatkérő jelen eljárásban tehát jogosult volt a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérésre és a Kbt. 73.§ (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazására.

27. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egzakt és egyértelmű módon rögzítette az eljárási szabályait. Ennek alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel tehetettek ajánlatot, minden érdeklődő gazdasági szereplő számára látható volt, hogy az eljárás szabályaira a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti eljárási szabályok irányadóak azokkal az eltérésekkel, melyeket az eljárást megindító felhívás III.1.1) pont (VI.3.4) További információk pont folytatása) 23. alpontja definiál. Az ajánlatkérő rendelkezései szerint az aránytalanul alacsony ár kapcsán alkalmazandó szabályok és az érvénytelenségi okok megegyeznek a Kbt. 112.§ (1) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban alkalmazandókkal. Az ajánlatkérő ezáltal az érvénytelenségi okokról egzakt módon rendelkezett, hiszen a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárásban a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok vitathatatlanul létezik. Az eljárási szabályok Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti eljárás alapján meg határozásával a Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerinti előírás is alkalmazhatóvá vált ajánlatkérő számára, mely szerint az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony vállalások vizsgálatára és a kapcsolódó érvénytelenségi ok alkalmazására kifejezetten jogosult volt. A fentiek alapján látható, hogy Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok előírásáról az ajánlatkérő gondoskodott.

Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott és a kérelmező által vitatott önálló eljárási szabályt ugyanebben a formában több tucat hazai ajánlatkérő évek óta alkalmazza. A Kbt. 117. §-a szerinti eljárás kapcsán az a bevált gyakorlat, hogy az ajánlatkérő utal egy eljárásfajta alapszabályaira a Kbt.-ből és ehhez képest határoz meg egyedi eltérő szabályokat az adott eljárásra. Ezen több száz lefolytatott közbeszerzési eljárás döntő többsége európai uniós támogatásból megvalósuló projekthez kapcsolódott, melyet erre tekintettel a támogató szervezetek is ellenőriztek, folyamatba épített ellenőrzés vagy utóellenőrzés keretében.

28. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklaskérésben nem határozott meg „lopakodó” alkalmassági feltételt, valamint az érvénytelenség indokául sem azt állította az ajánlatkérő, hogy a kérelmező ajánlata azért érvénytelen, mert nem mutatta be, hogy a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat pontosan milyen létszámmal és milyen munkaidő beosztásban kívánja megvalósítani. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás 1. pontja azt tartalmazza: „Ajánlatkérő a kért választ nem kapta meg, erre tekintettel az árképzés megalapozottságáról nem tudott teljes körűen meggyőződni. Azon körülmény, hogy Ajánlattevő létszámigénnyel nem számolt, nem tervezett, azt támasztja alá, hogy Ajánlattevő árazása nem megalapozott.”

29. Az ajánlatkérő előadta, hogy az indokoláskérésben a szerződés tárgyát képező feladatok ellátása kapcsán a munkaidő ráfordításra és személyi jellegű költségekre volt kíváncsi, nem a megvalósítási időpontokra, ahogy azt az indokoláskérésben rögzítette. Az egyes feladatok ellátásához rendelt létszámadatok és munkaidő ráfordítás bemutatását már az első indoklaskérésben rögzítette az ajánlatkérő, amit a kérelmező nem vitatott. Az első felhívásnak a kérelmező az első árindokolásában eleget tett, kivéve az oktatói/tréneri/szakértői (együttesen: képzői) létszámadat és munkaidő beosztás bemutatását. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy az indoklás 1. pontja alapján az ajánlati ár meghatározó részét éppen

ezen képzői tevékenység képezi és ezen tevékenységhez az indoklás 2. és 3. pontja alapján további jelentős összegű, a létszámadattal és munkaidő ráfordítással összefüggő járulékos költségek (pl. képzők utazásával, elszállásolásával kapcsolatos adatok és költségek) kerültek bemutatásra, az ajánlatkérőnek az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolásra lett volna szüksége, melyet azonban nem kapott meg. Az egyes feladatokhoz kapcsolódó képzői munkaidő ráfordítás megismerésének a fentiek mellett azért lett volna különös jelentősége, mert a közbeszerzés 1. része esetén megadott összesen 832 óra, illetve a 2. rész indoklásában közölt összesen 300 óra képzői részvétel és ennek megfelelően kimutatott költség az ajánlatkérő vélelme szerint nem elégséges a közbeszerzési műszaki leírás szerinti feladatok teljeskörű ellátására. Mindezek a kérelmező második körös indoklásából bizonyosságot is nyertek, melyekre vonatkozó ajánlatkérői megállapításokat a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás következő pontjai tartalmazzák: 1. rész tekintetében: 5. és 6. pont, a 2. rész tekintetében az 5. pont.

30. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 2022. január 17-én megküldött Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indoklaskérésére nem adott konkrét választ. A kérelmező az indoklásában nem csupán elmulasztotta az ajánlatkérő által kért információk teljes körű megadását, hanem akként nyilatkozott, hogy oktatói létszámadatot és munkaidő beosztást nem tervezett („Esetünkben oktatói létszámadatot nem szükséges tervezni”), mely arra utal, hogy a kérelmező az árképzése során a teljesítéshez szükséges oktatói létszámmal egyáltalán nem kalkulált. Az ajánlatkérő nem vitatja a teljesítendő óraszám jelentőségét, az árképzés megalapozottságának vizsgálata során azonban az ajánlatkérő alappal várta el azon tervezett létszámadatok bemutatását, melyből lehetősége van meggyőződni arról, hogy a tervezett 832 munkaóra mennyiség a tervezett létszámmal, az esetleges párhuzamosságokra is tekintettel teljesíthető-e. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet megfelelő döntést hozni az ajánlat ár megalapozottságáról, ha az ajánlattevő nem szolgáltat arra vonatkozó információt, melyre az ajánlatkérőnek szüksége van ahhoz, hogy meg tudja ítélni az ajánlattevő ajánlatának teljeskörűségét.

31. Az ajánlatkérő hangsúlyozta a kérelmező előadása kapcsán, hogy nem automatikusan nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hanem kiegészítő indoklást, további adatokat kért a kérelmezőtől és ezek alapján aztán mérlegeléssel állapította meg, hogy nem megalapozott a kérelmező indoklása, ezért azt érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatás 1. pontjában azt is rögzítette, hogy az árképzés megalapozottságáról nem tudott teljeskörűen meggyőződni az adatok hiányossága miatt, továbbá az összefoglaló bekezdésben is rögzítette azt, hogy mérlegelte az összes körülményt, a kérelmező által megadott adatokat és azok mérlegelése alapján jutott arra a megállapításra, hogy a kérelmező ajánlati ára nem megalapozott, teljesíthető, ezért érvénytelen.

32. A 3. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy az árindoklás alapvető eleme az árképzés bemutatása, melynek nélkülözhetetlen része az ajánlati árat alkotó költségek, kiadások, ráfordítások teljeskörű számbavétele. Az ajánlatkérő a kérelmező részére megküldött első indoklaskérésében az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatához kapcsolódóan kérte, hogy a kérelmező mutassa be a munkavállalók és az alvállalkozók által ellátásra kerülő feladatokat, fejtse ki, hogy az egyes feladatok ellátásához milyen időszükségletet (hány munkaórát vagy munkanapot) kalkulált. A kérelmező ugyanakkor a képzők vonatkozásában csak a teljes munkaidő ráfordítást (1. rész: 832 óra, 2. rész 300 óra) közölte, annak egyes tevékenységenkénti / feladatonkénti megbontását nem adta meg. Pusztán az összóraszám ismeretében az ajánlatkérő nem tudta megállapítani azt, hogy a kérelmező ajánlata a teljesítés során felmerülő valamennyi kiadásra fedezetet nyújt, figyelemmel azon

körülményre is, hogy a kompetenciamérési és képzési feladatokra az ajánlatkérő által a műszaki leírásban megadott kötelező óraszám felül, órászámmal külön meg nem határozott egyéb elvégzendő feladatok és azzal járó költségek is terhelik az ajánlattevőt. A kérelmező jogorvoslati kérelmében részben megadta az árindoklásaiból kimaradt kalkulációt, mely alapján a teljes munkaidő ráfordításból álláspontja szerint megállapítható volt, hogy a kompetencia felmérésre 72, a képzésre 660, a mentorálásra 100 munkaóra jutott. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanakkor ezen számítás az ajánlatkérő által - csupán az összóraszám ismeretében - nem meghatározható.

Az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló tájékoztatás 5. pontjában (1. rész) levezette, hogy a kérelmező kizárólag a kompetencia felmérés - ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott - 4 óra/csoport időtartamával (összesen 72 óra) és ebből következően kizárólag mindössze ennek a költségével kalkulált a tevékenység egészére vonatkozóan. A kérelmező árképzése során nem kalkulált a felmérés eredménye kötelező dokumentálásának, a képzési javaslat elkészítésének szakértői munkaidő ráfordításából eredő költségével, melynek időszükséglete értelemszerűen a kompetenciamérés kötelező 4 órás időtartama mellett pluszban kell, hogy megjelenjen. Kérelmező árképzése tehát hibás. Ugyancsak a kérelmező árképzési hibájára világított rá az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló tájékoztatás 1. rész 6. pontjában, valamint a 2. rész 5. pontjában, ahol az ajánlatkérő a képzések vonatkozásában megállapította, hogy a kérelmező a tevékenységet vagy nem a műszaki leírásban foglalt módon kívánja ellátni (mivel a képzések utolsó órájában kíván vizsgáztatni és értékelni), vagy pedig a kérelmező nem kalkulált a vizsgáztatás képzői időigényével és annak költségével, továbbá a vizsgáztatáshoz kapcsolódóan a tanterem bérleti díjával, valamint a vizsgalapok értékelésének szakértői időigényével és költségével. Az ajánlatkérő a kérelmező által közölt adatok alapján gondos mérlegelés eredményeként azt állapította meg, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

33. Az ajánlatkérő a terembérleti díjak vonatkozásában előadta, hogy a kérelmező az 1. részre vonatkozó árindoklásának 14. pontjában akként nyilatkozott, hogy a tervezett tartalék és nyereség együttesen 15%, azaz 1.834.211 Ft, míg a terembérletre kalkulált összeg 832.000 Ft. A 2. rész tekintetében pedig az árindoklás 12. pontja szerint a tartalék és nyereség együttesen 15%, azaz 480.425.-Ft, míg a terembérletre kalkulált összeg 300.000.-Ft. A fenti adatokból látható, hogy a terembérleti költségek mindössze 10%-os mértékű emelkedése is jelentősen, közel 5%-kal csökkenti a tartalék és nyereség együttes értékét, melynek fedezetet kell nyújtania a valóban nem látható és nem kalkulálható, nem várt kockázatokra és a nyereségre egyaránt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az árképzés során meghatározott, elvárt nyereség nem szolgálhat az előre tervezhető, „kimaradt” költségek biztonsági fedezetéül, hiszen ezen költségek felmerülésével a nyereség összege nem éri el azt az értéket, mely a kérelmező ajánlattételi szándékát motiválta. A tartalék önmagában vett összegét, mértékét a kérelmező nem mutatta be. A tartaléknak ugyanakkor nem az ajánlat gondos előkészítése mellett látható, várható költségek fedezetéül kell szolgálnia. Az, hogy a terembérleti költségek minimálisan akárcsak az inflációnak megfelelő mértékben emelkednek, az ajánlatkérő álláspontja szerint várható és kalkulálható, különösen akkor, ha ennek az ellenkezőjéről – piackutatás hiányában – a kérelmező nem tudott meggyőződni. A kérelmező a kiegészítő indoklásában nem adott választ a terembérleti díjak tekintetében, a jogorvoslati kérelem pedig nem az árindoklásokból kimaradt információk pótlására szolgál. Az ajánlatkérő a terembérleti díjak tekintetében is a rendelkezésére álló, az első körös indoklásban a kérelmező által közölt adatok és információk birtokában, gondos mérlegelés alapján arra a megállapításra jutott, hogy a terembérlet vonatkozásában megadott ár nem megalapozott a közbeszerzés egyik része tekintetében sem.

34. A védőfelszerelés kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelemben megadott számítása 518 fős összlétszámot tartalmaz. A megvalósítandó képzések a műszaki leírásban foglaltak szerint több alkalmat vesznek igénybe egy-egy érintett személynél, az árából kiindulva (21,9 Ft/db) egyszer használatos védőmaszkokból is értelemszerűen személyenként nem egy darabra van szükség, hanem minimum képzési alkalmanként 1-1 darabra. A kérelmező tehát a kalkuláció során nem vette figyelembe a képzési alkalmak számát, így a megadott összeg nem lehet helytálló.

A kérelmező jogorvoslati kérelemben tett azon nyilatkozatára, miszerint „elenyészően alacsony ráfordításról van szó, amely érdemben fedezhető a tartalékból, ráadásul önállóan nem értékelésre kerülő ajánlati elem”, az ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a tartalék nem a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott és előre tervezhető – de a kérelmező által gondatlanságból nem tervezett – kiadások fedezetéül szolgál. Helytelenül látja a kérelmező azt is, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti mérlegelés körében kalkulációkat kell arra végezni, hogy a kérelmező árképzéséből hiányzó és előre tervezhető költségekre vajon fedezetet nyújt-e a tervezett tartalék, melyet egyéb iránt konkrét összegben meg sem adott indoklásában a kérelmező, mivel azt a nyereséggel együtt, egy összegben kezelte.

35. A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás 5. pontjában a kompetenciafelmérés vonatkozásában az ajánlatkérő – a kérelmező állításával ellentétben – azt állapította meg, hogy a kérelmező nem számolt a kompetencia felmérés eredménye kötelező dokumentálásának, a képzési javaslat elkészítésének szakértői munkaidő ráfordításából eredő költségével, továbbá a kompetenciafelmérést követő személyes elemzés és tanácsadás költségével. A közbeszerzési műszaki leírás vonatkozó része (8.o. I.1.1. pont) egyértelműen tartalmazta azt, hogy ezen feladatok elvégzése a kompetenciafelmérés ajánlatkérő által meghatározott 4 óra/csoport időkereten felül értendő. (A 4 óra/csoport időtartam a felmérés időkerete.)

36. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás 1. rész 6. pontjában, valamint a 2. rész 5. pontjában foglalt érvénytelenné nyilvánítási indok vonatkozásában az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírásában nem tette lehetővé azt, hogy a képzési időkeret terhére történjen a vizsgáztatás, a műszaki leírásban megadott óraszámok ugyanis vitathatatlanul a képzések időtartamára vonatkoznak. A műszaki leírásban egyértelműen rögzítésre került az is, hogy a vizsga értékelése a képzést követően történhet. A kérelmező kiegészítő áringoklásában megadott válasza (1-2.rész – 13. válasz) alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a kérelmező a tevékenységet vagy nem a műszaki leírásban foglalt módon kívánja ellátni (mivel a képzések utolsó órájában kíván vizsgáztatni és értékelni: „A tesztlapok kitöltése és értékelése a képzés utolsó óráján történik ...”), vagy pedig nem kalkulált a vizsgáztatás képzői időigényével és annak költségével. Maga a kérelmező is megerősíti a jogorvoslati kérelemben azt, hogy a műszaki leírás rögzíti, hogy az értékelés a képzés időkeretein kívülre esik.

37. Az ajánlatkérő a kérelmező adófizetéssel való kalkulálása kapcsán rögzítette, hogy álláspontja szerint a kötelezően megfizetendő adókkal (társasági adó, iparüzési adó) egy ár kalkuláció során mindenképpen tervezni, számolni kell. Megjegyezte, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelemben közölt válasza, miszerint az árképzéskor még nem ismertek az adóalapot csökkentő tételek (pl. alvállalkozói teljesítések konkrét mértéke) tényszerűen ellentétes a kérelmező áringoklásaiban foglaltakkal, ugyanis azokban a kérelmező

összszegszerűen és tételesen meghatározta, hogy melyek azok a tevékenységek, melyeket alvállalkozóval, és melyek azok, amelyeket saját munkavállaló útján fog ellátni a teljesítés során.

38. Az ajánlatkérő a mentori tevékenységgel kapcsolatosan rögzítette, hogy a mentori tevékenységgel kapcsolatos óraszám ismeretében tudta volna mérlegelni a kérelmező által a szakmai (képzői/tréneri/mentori) feladatok ellátására indoklásában megadott – feladatonként meg nem bontott – 832 órás összóraszám és ahhoz rendelt költség megalapozottságát. Az ajánlatkérő vélelme/feltételezése szerint ugyanis az egyéni mentorálás megvalósítására a kérelmező nem, vagy irreálisan alacsony költséggel kalkulált. Ezen vélelem ellenkezőjéről az ajánlatkérő az adatszolgáltatás hiányára tekintettel nem tudott meggyőződni.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben részben megadta az árindoklásaiból kimaradt kalkulációt, miszerint a mentorálásra 100 munkaóra jutott. A tervezett 100 munkaóra ráfordítás ugyanakkor igazolja az ajánlatkérő azon vélelmét miszerint a kérelmező a tevékenységre irreálisan alacsony költséget (100 munkaóra x 5000 Ft/óra = 500.000,-Ft) tervezett. Az ajánlatkérő által elvégzett kalkuláció szerint még igen csekély 10-15 perc / fő / alkalom mentorálási időkerettel számolva is 333-500 munkaóra (10-15 perc x 200 fő x 10 alkalom) összóraszámra jutott, ami költségben 1.665.000,-Ft – 2.500.000,-Ft-ot jelent.

Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a jogorvoslati kérelem a mentorálással kapcsolatos érvénytelenné nyilvánítást érinti a jogorvoslati kérelem, viszont konkrét kifogást e körben a kérelmező nem terjesztett elő.

Az érdekelt észrevétele

39. Az érdekelt észrevételében előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részét érintő kompetencia felmérés és annak járulékos feladatai nem valósíthatók meg 72 munkaóra alatt. A műszaki leírás szerint a felmérésre 18 csoportban, 4 óra/csoport időtartamban (ami önmagában 72 óra) kerül sor. A műszaki leírás szerint az árat úgy kell meghatározni, hogy az tartalmazza a felmérést követő elemzést és tanácsadást is. Ezek szerint a kérelmező az árkalkulációjában az elemzés és tanácsadásra eső munkaidő ráfordítás költségével nem számolt. Az érdekelt szerint a közbeszerzési eljárásban foglalt feltételek szerinti mentorálás a kérelmező által számolt 100 órában érdemben nem valósítható meg, az időtartam maximum a (személyes) kapcsolatfelvételre elegendő, a közbeszerzési dokumentációban előírt feltételek szerinti mentorálás (létszám, gyakoriság, egyéni mentorálás stb..) ebben az időtartamban nem lehetséges. A kérelmező által tervezett időtartam 3 perc személyenként, ami nyilvánvalóan neveltséges.

41. Az érdekelt a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részét is érintő védőfelszerelések és terembérlet kapcsán előadta, hogy a koronavírus hatására a társadalmi kapcsolattartás költségei világszerte megemelkedtek, aminek az árkalkulációban tükröződnie kell. Magyarországon hosszabb ideje járványügyi veszélyhelyzet van és nincs garancia arra, hogy a projekt ideje alatt visszaáll a korábbi „normál állapot”. Mindezekből kifolyólag a veszélyhelyzet okozta plusz költségek egy részét (pl. fertőtlenítő szerek vásárlása, maszkok beszerzése, gyakoribb takarítás/fertőtlenítés finanszírozása) az árkalkulációban önálló tételként vagy az önálló tételek között kell megjeleníteni, nem a tartalékok között, hiszen a felsorolt költségek (a jelenlegi helyzetben) nem nevezhetők váratlanoknak vagy nehezen tervezhetőnek. Az érdekelt a fokozott járványügyi helyzet miatt (jelen projekttől függetlenül) intézkedési tervet dolgozott ki az oktatók és a (képzésben/mentorálásban/kompetencia mérésben) résztvevők számára, és az intézkedési terv betartása során az alábbi plusz költségek merültek/merülnek fel:

- indokolt a képzésben/mentorlásában/kompetenciamérésben résztvevők ülésrendjének megváltoztatása (távolságtartás pl. minden második szék üresen marad) a korábbi állapotokhoz képest. Mivel a résztvevők között nagyobb távolságot hagy az érdekelt, nagyobb teremre és/vagy csoportbontásra is szükség lehet. A nagyobb terem önmagában magasabb fajlagos (bérleti) költségeket okoz.

- a járványügyi veszélyhelyzet miatt indokolt az oktatói termek gyakoribb takarítása/fertőtlenítése. Ha ezt a tevékenységet a bérbeadó biztosítja, akkor a bérleti díjak emelkednek, ha a képző társaság, akkor ezt a projektben plusz költségként be kell mutatnia.

Összefoglalóan a felsorolt, bemutatott költségek előre tervezhetőek, illetve emelkedésük (pl. bérleti díj, fertőtlenítés költsége) a jelenlegi helyzetben nem számítanak váratlan helyzet bekövetkezésének, hiszen hosszabb ideje (közel két éve) hasonló körülmények között éljük az életünket.

42. Az érdekelt rögzítette, hogy az adók (pl. helyi iparüzési adó) megfizetésére vonatkozó adatokat az árajánlatban vagy önálló költségtételként vagy valamelyik önálló költségtétel között kell megadni. A közbeszerzésben megjelölt tevékenységek megvalósítása után fizetendő adók összegét egy ajánlatot benyújtó társaságnak – az óvatosság, mint számviteli alapelv betartása mellett – be kell tudnia tervezni. Teheti ezt pl. úgy is, hogy alvállalkozói teljesítést (az óvatosság elvének érvényesítésével) egyáltalán nem számol el, vagy arányosítja az elmúlt évéhez vagy egy hasonló projekthez képest stb. Ha az ajánlattevő nem tudja megbecsülni/megtervezni a befizetendő adó mértékét, az megemeli annak a kockázatát, hogy a közbeszerzésben megjelölt tevékenységek megvalósítása után az adók befizetésére nem marad elegendő fedezet, ami nem engedhető meg. Az érdekelt szerint amennyiben az ajánlattevő a megfizetendő adókat nem tervezi be árajánlatában önálló költségtételként vagy valamelyik önálló költségtétel között, és azokat az elvárt nyereségből kívánja fedezni, akkor megemelkedik annak kockázata, hogy a későbbiekben a „tényleges nyereség” nem nyújt fedezetet az adók befizetésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A jogorvoslati eljárásban a tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. december 23. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

44. A közbeszerzési eljárás mindkét része vonatkozásában előterjesztett első kérelmi elem kapcsán a kérelmező a Kbt. 73. § (2) bekezdésben rögzített érvénytelenné nyilvánítási ok alkalmazhatóságát sérelmezte tárgyi közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívás előírásai alapján. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdést jelölte meg, sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem ezen jogszabályoknak megfelelően írta elő a felhívásban a Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazhatóságának a szabályait. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. január 26-át jelölte meg, előadta, hogy az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás alapján szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazhatja a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi okot, mivel a kérelmező szerint ezt a felhívásban nem írta elő az ajánlatkérő.

45. A kérelmi elem vizsgálata kapcsán figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 117. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden

esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A (9) bekezdés alapján a (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdés alapján az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelenné, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

46. A Döntőbizottság az első kérelmi elem kapcsán elsődlegesen a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzése időpontját vizsgálta meg figyelemmel az ajánlatkérő észrevételére is, nevezetesen, hogy a kérelmező mikor szerzett tudomást arról, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazásra kerülhet-e a Kbt. 73. § (2) bekezdése és az abban foglalt érvénytelenségi ok. A kérelmező arra hivatkozott, hogy ezen érvénytelenségi ok alkalmazását nem írta elő az ajánlatkérő a felhívásban, így arra alapozva nem lehet érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatát.

47. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban határozza meg az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat. Tárgyi ügyben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban a További információk 23. pontjában rögzítette, hogy önállóan kialakított eljárási szabályok szerint fog eljárni akként, hogy az ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el, nyílt eljárást alkalmaz és ezen szabályokhoz képest rögzítette 4 pontban az eltéréseket. Az eltérések a tárgyi kérelmi elem tekintetében irrelevánsak.

Mindezek alapján tehát az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkozóan a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti eljárási szabályokat rendelte alkalmazni, vagyis a Kbt. Második rész szabályait fogja alkalmazni a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, a 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenné nyilvánítási okot akkor alkalmazhatja, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el, vagyis indokolást, esetlegesen kiegészítő indokolást kért az érintett ajánlattevőtől az aránytalanul alacsony ajánlati ára tekintetében. Tehát az ajánlatkérő tárgyi eljárásban ezen rendelkezést tette a Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazása kapcsán. Ezen rendelkezésekről a kérelmező a felhívás megismerése során tudomást szerzett, így ekkortól nyílt meg a lehetősége arra, hogy megítélje, hogy ezen előírások megfelelnek-e az önálló eljárási szabályok alkalmazásával lefolytatott közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásoknak, ezek körében a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdésben

rögzítetteknek vagy nem. Ha a kérelmező szerint a fenti ajánlatkérői előírás a Kbt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazása körében nem felel meg a Kbt. 117. § (9) bekezdésben előírtaknak, mert nem rögzítette az ajánlatkérő kifejezetten, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi okot, hanem csak utalt rá, és feltételesen rögzítette, jogosultságként az eljárás folyamán, akkor ez a felhívás egyik előírásaként a felhívásról való tudomásszerzést követően sérelmezhető 15 napon belül a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint figyelemmel az (5) bekezdésben foglaltakra is. A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint ezen határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező első kérelmi elemében foglalt jogsértés a felhívás előírásának jogsérelmén alapul, melyről a kérelmező a felhívás rendelkezéseinek megismerésekor, legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártakor tudomást szerzett, így annak sérelmezése a 2022. február 8-án benyújtott jogorvoslati kérelemben elkésett. Az elkésettségre tekintettel érdemi vizsgálatnak e körben nincs helye.

49. A második kérelmi elem körében a közbeszerzési eljárás mindkét része vonatkozásában sérelmezte a kérelmező, hogy az aránytalanul alacsony ár indoklására vonatkozó felhívásban a szakemberek létszámára vonatkozó „lopakodó” alkalmassági feltételt állított az ajánlatkérő, vagyis úgy kért oktatói létszámadatokra, munkaidő beosztásra vonatkozó bemutatást az ajánlatkérő, hogy a felhívásban, műszaki leírásban nem volt erre vonatkozó előírás. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontját és a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontját.

50. A Döntőbizottság a második kérelmi elem kapcsán szintén vizsgálta a jogsértésről való kérelmezői tudomásszerzés időpontját. A kérelem és a megjelölt megsértett jogszabályhelyek alapján a kérelmező az aránytalanul alacsony ár miatti indokolásadásra való felhívás tartalmát sérelmezte, mely alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem kérhetett volna létszámadatokra és munkaidő beosztásra vonatkozó adatokat az indokolásadásra vonatkozó felhívásban. A kérelmező az aránytalanul alacsony ár miatti indokolásadásra való felhívást 2022. január 10-én, a kiegészítő indokolásadásra vonatkozó felhívást 2022. január 17-én ismerte meg, így ezen felhívások tartalmáról, az abban foglalt kérésekről, kérdésekről akkor tudomást szerzett a kérelmező. Az indokolásadásra való felhívásokban foglaltak sérelmezésére ezért azok megismerésétől, azon felhívások tartalmáról való tudomásszerzéstől számított 15 napon belül van lehetőség a Kbt. 148. § (3) bekezdésre tekintettel.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező második kérelmi elemében foglalt jogsértés az aránytalanul alacsony ár miatti indokolásadásra, illetve kiegészítő indokolásadásra való felhívás egyik előírásának jogsérelmén alapul, melyről a kérelmező az indokolásadásra való felhívások tartalmának megismerésekor tudomást szerzett, így azok egyik előírásának sérelmezése a 2022. február 8-án benyújtott jogorvoslati kérelemben elkésett. Az elkésettségre tekintettel érdemi vizsgálatnak e körben nincs helye.

52. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – az első és második kérelmi elemek tekintetében megszüntette. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet

visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

53. A kérelmező a második kérelmi elemben sérelmezte továbbá azt is az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásai kapcsán, hogy az ajánlatkérő önmagában az oktatói létszámadat bemutatásának hiánya miatt a kérelmezői ajánlat (automatikus, nem mérlegelésen alapuló) érvénytelenségét állapította meg az érvénytelenségről szóló tájékoztatás 1. pontjában. Ezen kérelmezői sérelem a harmadik kérelmi elem körében kerül értékelésre a Döntőbizottság részéről, mert a harmadik kérelmi elem körében sérelmezte a kérelmező az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban foglalt indokokat, a fenti sérelem a tájékoztatás 1. pontjához kapcsolódik.

54. A közbeszerzési eljárás mindkét része kapcsán előterjesztett harmadik kérelmi elem körében a kérelmező az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, mely kérelmi elem határidőben, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás megküldésétől számított 10 napon belül került előterjesztésre.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem kapcsán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a közbeszerzés két része tekintetében, megalapozott-e az érvénytelenségről szóló tájékoztatás valamely indoka a kérelmezői ajánlattal szemben, és további kiegészítő indokoláskéréssel kiküszöbölhető lett volna-e a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

55. E körben a releváns rendelkezések az alábbiak:

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy *a kérelmező ajánlatának* vagy részvételi jelentkezésének *érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez*, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

56. Az ajánlatkérőnek a feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat magában foglalja az aránytalanul alacsony ár esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való ajánlatkérői meggyőződést, ennek körében indokolást kér, illetve kiegészítő indokolást kérhet az ajánlatkérő. Ezen jogintézmények alkalmazási szabályait a Kbt. rögzíti. A Kbt. 72. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő indokolást köteles kérni az ajánlattevőtől, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Ezen esetben a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Az indokolás megalapozottsága érdekében az ajánlatkérőnek kötelessége az indokoláskérésben konkrétan megadni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az ajánlattevő kötelessége pedig az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

57. Az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleseit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal teljesíthető, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtás során. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.” Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.”

58. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Az ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolásban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, igazolja, hogy az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt, ezért abban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati ár alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetni azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát. Az ajánlatkérő pedig ezen konkrét ajánlati ár alkotó árelemek bemutatása alapján, az indokolásban foglalt adatok alapján tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részére a teljesítés, a vállalás megalapozott-e. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges.

59. A Döntőbizottság a fentieket figyelembe véve a harmadik jogorvoslati kérelmi elem nyomán a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében megvizsgálta az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésének, az abban foglalt indokok helytállóságát, annak keretében a kérelmező által a közbeszerzési eljárásban az ajánlati ára alátámasztása körében benyújtott indokolásait.

60. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a közbeszerzés mindkét része tekintetében aránytalanul alacsonynak értékelte a kérelmező ajánlati árát, ezért indokolást kért a kérelmezőtől, majd kiegészítő indokolást is kért. A kérelmező az indokolásadásra és kiegészítő indokolásadásra való ajánlatkérői felhívásokat nem támadta határidőben jogorvoslati kérelemmel, így azok tartalmára, az azokban foglalt kérések, kérdések kapcsán beállt a kötöttség. Azt irányadónak kell tekinteni, a Döntőbizottság azok tartalmát nem vizsgálhatta.

61. A kérelmező által benyújtott indokolások alapján az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a közbeszerzés mindkét része tekintetében. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatásában a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 8 pontban, a 2. része tekintetében 6 pontban jelölte meg az érvénytelenné nyilvánítás indokait. A Döntőbizottság ezen indokokat vizsgálta végig határozatában.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy amennyiben az ajánlatkérő által a tájékoztatásban a kérelmezői ajánlat kapcsán megjelölt érvénytelenségi indokok bármelyike megalapozott, az a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelensége egy kérelmi elemnek tekintendő függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő több érvénytelenségi indokot jelölt meg kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán.

62. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében megjelölt 1. és 2. érvénytelenné nyilvánítási ok kapcsán, valamint a közbeszerzés 1. része tekintetében a 7. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségbe - miszerint az ajánlattevő az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról – beletartoznak azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások, amelyek az indokoláskérésben vagy a kiegészítő indokoláskérésben megjelölésre kerülnek, mivel ezen adatok szükségesek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez. Ezen adatok hiányában az ajánlatkérő nem tud eljutni az adatok megfelelő mérlegeléséhez, meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez. Az ajánlattevői indokolásoknak ki kell terjednie azon adatoknak a megjelölésére, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vagy kiegészítő indokolásadásra vonatkozó felhívásában a felhívások kapcsán beállt kööttségre tekintettel. Nem mérlegelhető az ajánlattevő által, hogy azon kérésnek van-e értelme, milyen adatra vonatkozik, amennyiben aggálya merül fel az ajánlattevőnek az indokoláskérésekben foglaltak tekintetében, akkor előzetes vitarendezés, illetve jogorvoslati kérelem benyújtásával tudja azt orvosolni. Amennyiben nem nyújt be ilyen iratot, úgy az indokoláskérésekre vonatkozóan beáll a kööttség, köti az ajánlattevőt. Így ha az ajánlattevő nem nyújt be indokolást az ajánlatkérő által kért adatokra vonatkozóan, akkor (automatikusan) érvénytelenné nyilváníthatja az ajánlatot, mert nem tudja az adatok hiányában a mérlegelést elvégezni.

63. Tárgybani esetben a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében megjelölt 1. érvénytelenné nyilvánítási indok az oktatói létszámadat és munkaidő beosztás bemutatásának hiányát kifogásolta a kérelmezői indokolások kapcsán. A kérelmező e körben az indokolásaiban arra hivatkozott, hogy ő a megvalósításhoz szükséges képzési óraszám alapul vételével kalkulálta az ajánlati árát, az oktatók száma a későbbi képzési beosztás függvénye, így azon adat a költségek kalkulálása során nem releváns. Ezen képzési óraszámra alapított számítási módszer helyes lehet, önmagában az nem hiba, azonban a kérelmező e körben csak a teljes feladat ellátására kalkulált teljes összórászámot jelölte meg, azt nem bontotta le az egyes különböző feladatok (oktatás, kompetenciamérés, -elemzés, -tanácsadás, mentorálás, vizsgáztatás, vizsga értékelése) ellátásához kalkulált óraszámokra. Az ajánlatkérő az indokolásadásra való felhívásban kifejezetten kérte az egyes feladatok ellátásához kalkulált időigény bemutatását a kérelmező részéről. Ezt a kérelmező nem mutatta be indokolásaiban, nem ismertette, hogy az általa megjelölt összesen óraszám, amelyet a kalkulációja alapjául vett, miből tevődik össze. Ebből fakadt az, hogy az ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni a kérelmező által megjelölt összórászám megalapozottságát, hogy ezen óraszámiban valóban

számolt-e a kérelmező minden ajánlatkérő által előírt feladat elvégzésével, azok tekintetében megfelelő-e a kalkulált óraszám mértéke, és ebből fakadóan a bemutatott költségek elfogadhatóak-e. Az ajánlatkérő nem tudott megbizonyosodni a szerződés teljesíthetőségéről az egyes feladatok ellátásához szükséges időigény és ehhez kapcsolódó költségek vonatkozásában. A kérelmező be tudta volna mutatni az indokolásában megjelölt teljes időráfordítás (összóraszám) megosztását a feladatok között, valamint a mentorálásra kalkulált órák számát is meg tudta volna jelölni, mivel a teljes óraszámot azok alapján kalkulálta. A kérelmezőnek az indokolásokban kell bemutatni ezen adatokat, mert az azokban megadott adatok alapján tud az ajánlatkérő megbizonyosodni az aránytalanul alacsony ajánlati ár alátámasztottságáról. A kérelmező indokolása a fenti adatok hiányában nem volt megalapozott, nem tudta alátámasztani az indokolásaiban foglaltaknak a megalapozottságát, nem tudta meggyőzni az ajánlatkérőt, hogy az általa megajánlott ajánlati áron teljes biztonsággal teljesíthető a szerződés, az minden feladattal, felmerülő költséggel számolt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásnak a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében megjelölt 2. érvénytelenné nyilvánítási indokát, az egyes feladatok ellátásához szükséges időigény megjelölésének, a teljes óraszám megbontásának a hiányát, valamint a közbeszerzés 1. része tekintetében a 7. érvénytelenné nyilvánítási indokát, a mentorálás megvalósítása tekintetében a kérelmező által kalkulált óraszám bemutatásának hiányát, megalapozottnak ítélte.

64. A közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében megjelölt 3. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán, a tanterem bérleti díja vonatkozásában a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által megjelölt terem bérleti díj az indokolásban nem volt alátámasztott. A megjelölt bérleti díj mértékét nem támasztották alá a becsatolt terem bérleti szerződések, mivel azok Magyarország más részén történt terem bérletről szóltak, nem a tárgyban teljesítési hely környezetéből, továbbá azok 2020. májusi és 2021. szeptember 30-i szerződéses árakat rögzítettek. Figyelemmel a tárgyban szerződés teljesítési idejére is (2022. II-III. negyedév) a kérelmező által az indokolásban megjelölt terem bérleti díja nem volt alátámasztott, reális.

A nem megfelelően kalkulált költségek pótlására nem szolgálhat a tartalék és nyereségként megjelölt tétel. A Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni.

A Döntőbizottság ezért a közbeszerzés mindkét része tekintetében megjelölt 3. érvénytelenné nyilvánítási indokot megalapozottnak ítélte.

65. A közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében megjelölt 4. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán, a védőfelszerelés vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kötelezően előírta, hogy az ajánlattevőknek kell biztosítani a védőfelszereléseket a képzésen résztvevőknek, így az ajánlati ár kalkulálása során számolni kell ezen költségekkel. A kérelmező indokolásában a védőfelszerelés kapcsán felmerülő költséggel egyáltalán nem számolt, azt rögzítette, hogy az rendelkezésére áll.

A kérelmezői indokolás a védőfelszerelések vonatkozásában nem megalapozott, mivel az indokolás nem támasztja alá, nem mutatja be, hogy a szerződés teljes időtartamára, a képzésen résztvevők teljes létszámára, a megfelelő alkalomszámra elegendő védőfelszerelés áll rendelkezésére a kérelmezőnek. Továbbá a keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel a felmerülő költségekkel az adott szerződés kapcsán kell számolni, nem számolható el másik projekt költségére. Itt is érvényesül az, hogy a nem megfelelően kalkulált költségek pótlására nem szolgálhat a tartalék és nyereségként megjelölt tétel. Kialakult álláspont, hogy a

tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. Az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni.

Mindezek alapján a védőfelszerelés vonatkozásában bemutatott költség mértéke kétséges volt, nem volt alátámasztott a kérelmező indokolásaiban, így a mindkét közbeszerzési rész tekintetében megjelölt 4. érvénytelenné nyilvánítási indokot megalapozottnak ítélte a Döntőbizottság.

66. A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megjelölt 5. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő rögzítette a műszaki leírásban, hogy a kompetencia felmérés 4 óra/csoport időtartamban, 18 csoportban történik, továbbá az ajánlati árat úgy kell meghatározni, hogy az tartalmazza a felmérést követő személyes elemzést, tanácsadást is. A kérelmező kiegészítő indokolásában úgy nyilatkozott, hogy összesen 72 órával számolt a kompetencia felmérés, személyes elemzés és tanácsadás tekintetében.

A Döntőbizottság mindebből azt állapította meg – egyetértve az ajánlatkérővel -, hogy a kérelmező nem megfelelően kalkulált ezen feladat időigényével, mert a kompetencia felmérésre vonatkozóan kérte az ajánlatkérő a 72 órával való kalkulálást és ezen felül kellett számolni a személyes elemzés és tanácsadás időigényével. A kérelmező így kevesebb költséggel számolt, mint amely a kompetenciával kapcsolatos feladat teljes ellátásához szükséges. A kérelmező indokolásaiban nem támasztotta alá a kompetencia felmérés, azt követő személyes elemzés, tanácsadás reális idő- és költségigényét, így nem megalapozott, hogy a szerződés az ajánlati áron teljesíthető. Mindezek alapján közbeszerzés 1. része tekintetében megjelölt 5. érvénytelenné nyilvánítási indokot megalapozottnak ítélte a Döntőbizottság.

67. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásnak a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megjelölt 6. érvénytelenné nyilvánítási indoka, valamint a közbeszerzés 2. része tekintetében a 5. érvénytelenné nyilvánítási indoka tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki leírás szerint az ajánlattevő feladata a képzések kapcsán a vizsgáztatás vizsgalap alapján, valamint a vizsga értékelése a képzést követően. A kérelmező indokolásaiban azt rögzítette, hogy az utolsó órán vizsgáztat és értékeli. Mivel kifejezetten nem volt kizárva, hogy a képzési időbe a vizsgáztatás beletartozhat-e, az értékelés időigénye pedig minimális, ezért önmagában ezen érvénytelenségi indok alapján a Döntőbizottság a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét nem látta alátámasztottnak.

68. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásnak a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megjelölt 8. érvénytelenné nyilvánítási indoka, valamint a közbeszerzés 2. része tekintetében a 6. érvénytelenné nyilvánítási indoka tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogszabályok által előírt kötelező adókkal kalkulálnia kell az ajánlattevőnek. Mind az iparüzési adó-, mind a társasági adófizetési kötelezettség terheli az ajánlattevőt a szerződés teljesítése során, így kifejezetten számolnia kell egy ajánlattevőnek árajánlattétel során az adók költségeivel, az ajánlattevőnek be kell tudnia tervezni ezen költséget az árajánlatába, meg kell tudni becsülni annak mértékét.

Nem fogadható el, hogy ezen adókölségeket a kérelmező a nyereség, tartalék terhére számolja el. A nem megfelelően kalkulált költségek pótlására nem szolgálhat a tartalék és nyereségként megjelölt tétel. A Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A

keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni.

Mindezek alapján közbeszerzés 1. része tekintetében megjelölt 8. érvénytelenné nyilvánítási indokot, valamint a közbeszerzés 2. része tekintetében 6. érvénytelenné nyilvánítási indokot megalapozottnak ítélte a Döntőbizottság.

69. A fentiekben a kérelmezői indokolásokkal szemben megjelölt hiányosság orvoslására nem volt lehetőség még további kiegészítő indokoláskérés, illetve indokolásadás, mert a már kért adatok pótlására nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, hogy amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

70. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott indokolásokról nem lehetett kétséget kizáróan meggyőződni az ajánlati ár megalapozottágáról, arról, hogy az ajánlati ár minden költséget, árelemet tartalmaz. Nem támasztotta alá indokolásaival, hogy az ajánlati ára kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt, így az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét. A Döntőbizottság ezért a fentiekben hivatkozott érvénytelenségi indokokat a kérelmező ajánlata kapcsán megalapozottnak ítélte, ezért a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását támadó harmadik kérelmi elemet elutasította.

71. A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – az első és második kérelmi elemek tekintetében megszüntette.

A Döntőbizottság az alaptalan harmadik kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

72. A Döntőbizottság az első és második kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az ez után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem harmadik eleme elutasítására tekintettel a kérelmező által az ezen kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj, valamint képviselői munkadíj a kérelmező terhén marad.

73. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus

ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 28.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Papp Lajos Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Sarkadi Tibor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)