



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.228/17/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: T-Tech 2000 Kft.
(Szeged, Szilágyi u. 8.)
A kérelmező képviselője: Dr. Gyurcsik Hajnalka ügyvéd
Gyurcsik Ügyvédi Iroda
(Szeged, Vidra utca 2.)

Az ajánlatkérő: Debreceni Egyetem
(Debrecen, Egyetem tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Baranyainé Dr. Szabó Dorottya felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Hamvasné Homonnai Emese felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: DEK-1458 DE tűzoltókész. és tűzivízforr. karbantart. - 4. rész: Debreceni Egyetem tűzoltó vízforrásainak rendszeres karbantartása, felülvizsgálata és javítása az EGÉSZSÉGÜGYI intézményekben, 44.147.890.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000231112025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 4. részét érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 4. részében megsemmisíti a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlatkérő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. március 11-én feladott, és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 163073-2025. iktatószám alatt megjelent hirdetménnyel a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás 4 részből áll, a jelen jogorvoslati eljárás a 4. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak a közbeszerzési eljárás 4. részében.

5.1 LOT-0004

Cím: Tűzoltó vízforrások karbantart. a DE eg.ügy int.r.

Leírás:

4. rész: Debreceni Egyetem tűzoltó vízforrásainak rendszeres karbantartása, felülvizsgálata és javítása az EGÉSZSÉGÜGYI intézményekben.

Vállalkozási szerződés keretében a Debreceni Egyetem területén a DEK-1458 Helyszínlista és eszközlista mellékletben felsorolt egészségügyi intézményekben működő tűzoltó vízforrások rendszeres karbantartása, felülvizsgálata és javítása a vonatkozó jogszabályok, szabványok, előírások alapján, melyet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet ír elő.

Ellenőrzés, karbantartás, felülvizsgálat általános előírásai.

Vállalkozó a féléves üzemeltetői és az éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás során a ciklusidők betartásával 6 hó (+1 hét), 12 hó (+1 hó):

- ellenőrizze az üzemeltetési napló bejegyzéseit és tegye meg a szükséges beavatkozásokat a berendezés megfelelő működésének érdekében,
- értékelje az üzemeltetői ellenőrzés tapasztalatait, ha szükséges tegyen javaslatot a berendezés helyes működésének helyreállítására.

Vállalkozó rendszeres felülvizsgálatok és karbantartásokról ciklusidőnként, azokat megelőzően ütemtervet készít és mutat be az Egyetem részére.

Vállalkozó a rendkívüli felülvizsgálat során:

Tűzeset után:

ha az ellenőrzés során a berendezés károsodása, meghibásodása vagy beavatkozást igénylő elváltozása tapasztalható, a szükséges javítást, cserét - a jogszabályban foglalt feltételek megtartása mellett - elvégzi. A rendkívüli felülvizsgálat elvégzését írásban dokumentálja, és az üzemeltetőnek 1 példányt annak elvégzése után a helyszínen átad, vagy 5 munkanapon belül részére megküldi

Vállalkozó havonta ütemtervet készít, melyet előre megküld a Debreceni Egyetemnek. A karbantartások hatékony elvégzéséhez a fiREG adatbázisából lekérdezhető, az ütemtervben szereplő eszközök pontos helye.

Vállalkozó rendelkezzen a felülvizsgálat, karbantartás, javítás vonatkozásában az elvégzésükhöz előírt, szükséges eszközökkel, melyeket tudjon bemutatni, meglétüket igazolni.

A felülvizsgálattal, karbantartással érintett berendezések darabszáma: 677 db eszköz.

A szolgáltatás keretében elvégzett feladatok részletes leírását a közbeszerzési eljárás részeként kiadott Műszaki leírás tartalmazza. Csak teljes körű ajánlat tehető. Ajánlattevőnek az adott részre vonatkozóan az ártáblázat valamennyi sorára megajánlást kell tennie. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a kiszállás díját (azaz a karbantartások során kiszállási díj nem számlázható – Debrecen közigazgatási területén belül).

Ajánlatkérő a tűzoltó vízforrások javítása tekintetében külön keretösszeget határoz meg, amely nem része az ajánlati árak.

5.1.3. Becsült időtartam: 36 hónap

5.1.6. Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium: Eszközök, üzemek vagy technikai felszerelések

Leírás: Ajánlattevőnek az alkalmassági feltételek teljesítéséről be kell csatolnia az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD), amelyben Ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az Ajánlattevő egyszerű nyilatkozatát a formanyomtatvány IV. „alfa” szakaszában. Figyelemmel a Kbt. 67.§ (1) bek.-re az ajánlattevő ajánlatában köteles az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát benyújtani. M.3.) Az Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a tűzvédelmi hatóságnál is bejelentett telephellyel a Debreceni Egyetem Főépületétől (4032 Debrecen, Egyetem tér 1.) számított, közúton megtett 30 km-en belül. M.3.) A Kbt. 65. § (6) bek.-re figyelemmel az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. A Kbt. 65. § (7) bek. alapján az előírt alkalmassági követelménynek az Ajánlattevő bármely más szervezet kapacitására támaszkodva is megfelelni. Ebben az esetben Ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (7),(9),(11)-(12) bek., a Kbt. 67. § (3) bek. alapján kell eljárnia. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 69. § (11a) bek.-ben foglaltakra.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.3.) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a tűzvédelmi hatóságnál is bejelentett telephellyel a Debreceni Egyetem Főépületétől (4032 Debrecen, Egyetem tér 1.) számított, közúton megtett 30 km-en belül. A fenti telephellyel történő rendelkezés meglétét Ajánlatkérő a tűzvédelmi hatóság honlapján elérhető adatbázisból ellenőrzi. A bejelentett telephely és a Debreceni Egyetem Főépület közúton megtett távolságát Ajánlatkérő a <https://www.google.hu/maps/> honlap alapján ellenőrzi. Az M.3.) pontban rögzített feltétel és annak előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak.

5.1.12. Az ajánlatok beérkezésének határideje: 14/04/2025 14:00 UTC”

3. A kérelmező 2025. április 1-jén kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől a felhívás M.3) pontja szerinti alkalmassági követelménnyel kapcsolatban. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő főépületétől 30 km-en belüli távolságban elhelyezkedő telephellyel való rendelkezés előírása olyan versenykorlátozó tényező, amely ellentmond az esélyegyenlőség elvének, nagymértékben korlátozza az ajánlattevők számát. Továbbá az M.3) szerinti alkalmassági követelmény nem befolyásolja a szakmai, technológiai hozzáértést, csak szűkíti a lehetséges jelentkezők számát.

4. Az ajánlatkérő 2025. április 8-án kelt tájékoztatása szerint számára kiemelten fontos, hogy bármilyen felmerülő karbantartási, felülvizsgálati vagy hibajavítási tevékenység esetén az adott tevékenység teljesítésének költsége a legkedvezőbb legyen, különös tekintettel az intézmény közfeladatellátására (oktatás és egészségügy), továbbá az intézményben található tűzoltókészülékek és tűzivízforrások nagy számára.

Az ajánlatkérő rámutatott a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezésre, amely szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás szabályai szerint kell eljárnia.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlatkérésben – többek között – kéri a tűzoltókészülékek helyszínre szállítását, kihelyezését, csere készülék biztosítását. A közép- és teljeskarbantartást műhelyben kell elvégezni, tehát el kell szállítani a készülékeket és a visszaszállításig cserekészüléket kell biztosítani a vállalkozónak, így nem lehet gazdaságos megoldás az sem, hogy egyszerre több helyszínről nagyobb számú készüléket szállít el, mert ebben az esetben több cserekészülékkel kell rendelkeznie a vállalkozónak, ami szintén jelentős költségnövelő tényező. A részletes ártáblázat egyértelműen tartalmazza, hogy csak az első évben ez 1.111 db készülék el- és visszaszállítását jelenti. A selejt készülékeket nyertes ajánlattevőnek szintén el kell szállítania és kihelyeznie az új készüléket.

Ajánlatkérő célja a lehető legalacsonyabb ajánlati árak elérése. Nem életszerű és pénzügyileg nem fenntartható, hogy egy bruttó 12.000-17.000.- Ft értékű termék (6 kg-os ABC porral oltó készülék) utaztatása többbe kerül a készülék értékénél.

5. A kérelmező 2025. április 10. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalma megegyezett a jogorvoslati kérelem tartalmával, amely szerint az M.3) alkalmassági követelmény indokolatlanul versenykorlátozó.

6. Az ajánlatkérő 2025. április 14-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet. Az ajánlatkérő indokolás alapján a kérelmező elkészen nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmet, azt ugyanis a tárgyi esetben nem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, hanem a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti határidőben kellett volna előterjeszteni.

7. Az ajánlattételi határidő lejártának időpontja előtt fél órával az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) üzemzavara miatt az eljárás és a bontás is automatikusan fel lett függesztve az elektronikus közbeszerzés szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 16. § (4) bekezdés b) pontnak megfelelően. Az új ajánlattételi határidő 2025. április 23-án 14:00 óra lett. Az erről szóló korrigendum (TED azonosítója: 248747-2025 (OJ S 75/2025 16/04/2025)) a Közbeszerzési Értesítő 2025/75. számában 2025. április 16. napján KÉ-6314/2025. iktatószám alatt jelent meg.

8. Az ajánlatok bontása 2025. április 23-án megtörtént. A közbeszerzési eljárás 4. részében az alábbi megajánlások érkeztek:

EHS PONT Kft.

1. Az M.1) alkalmassági követelményben előírt szakembereknek a kötelezően előírt gyakorlati idején felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hónap – max. 48 hónap) - 2 szakvizsgával: 12
 2. Hibajavítás felmérésére vállalt kivonulási idő munkaórában a javítás megrendelésétől számítva (legkedvezőbb: 0,5 óra – legkedvezőtlenebb: 2 óra): 1,5
 4. rész - EGÉSZSÉGÜGYI terület tűzoltó vízforrásainak karbantartási díja 36 hónapra mindösszesen
- Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 16 416 000

HAZMAT Tűzvédelmi és Biztonságtechnikai Kft.

1. Az M.1) alkalmassági követelményben előírt szakembereknek a kötelezően előírt gyakorlati idején felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hónap – max. 48 hónap) - 2 szakvizsgával: 48
 2. Hibajavítás felmérésére vállalt kivonulási idő munkaórában a javítás megrendelésétől számítva (legkedvezőbb: 0,5 óra – legkedvezőtlenebb: 2 óra): 0,5
 4. rész - EGÉSZSÉGÜGYI terület tűzoltó vízforrásainak karbantartási díja 36 hónapra mindösszesen
- Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 13 704 000

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

8. A kérelmező 2025. április 16-án nyújtotta be 1 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben a közbeszerzés 4. részében előírt M.3) pont szerinti alkalmassági követelmény jogsértő jellegét állította.

Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdéseit és a Kbt. 65. § (3) bekezdését és előadta, hogy az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia az alkalmassági feltételeket, hogy valamennyi, a szerződés teljesítésére képes gazdasági szereplő ajánlatot tudjon tenni. Az ajánlatkérő ezzel szemben versenykorlátozó és túlzó alkalmassági feltételt írt ki.

9. Indokolásában előadta, hogy kiegészítő tájékoztatáskérés és előzetes vitarendezés keretében kérte az ajánlatkérőtől a felhívás módosítását a jogsértő M.3) alkalmassági követelmény miatt.

Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt M.3) pontban az alábbi előírást tette:

„M.3.) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a tűzvédelmi hatóságnál is bejelentett telephellyel a Debreceni Egyetem Főépületétől (4032 Debrecen, Egyetem tér 1.) számított, közúton megtett 30 km-en belül. A fenti telephellyel történő rendelkezés meglétét Ajánlatkérő a tűzvédelmi hatóság honlapján elérhető adatbázisból ellenőrzi. A bejelentett telephely és a Debreceni Egyetem Főépület közúton megtett távolságát Ajánlatkérő a <https://www.google.hu/maps/honlap> alapján ellenőrzi.”

10. Hivatkozott arra, hogy kiegészítő tájékoztatásban kérte, hogy az ajánlatkérő vizsgálja felül és módosítsa a felhívás M.3) pontja szerinti alkalmassági követelményt, mert az versenykorlátozó és ellentmond az esélyegyenlőség elveinek. Hangsúlyozta, hogy az alkalmassági követelmény nem befolyásolja a szakmai, technológiai hozzáértést csak földrajzi alapon szűkíti a versenyt és a lehetséges jelentkezők számát, ami a Kbt. alapján jogsértő. Előadta, hogy az ajánlatkérő elutasította a kiegészítő tájékoztatáskérésben foglaltakat. Az elutasítást követően a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást is kezdeményezett, amelyben ismételt felhívta az ajánlatkérő figyelmét az M.3) alkalmassági követelmény jogsértő voltára, azonban az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést is elutasította.

11. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzések során alapelvárás, hogy az alkalmassági követelmény nem tartalmazhat földrajzi megkötést, mivel az indokolatlanul versenykorlátozó, sérti az ajánlattevők, jelentkezők esélyegyenlőségét. A felhívás M.3.) alkalmassági előírása miszerint az „Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a tűzvédelmi hatóságnál is bejelentett telephellyel a Debreceni Egyetem Főépületétől (4032 Debrecen, Egyetem tér 1.) számított, közúton megtett 30 km-en belül” nyilvánvalóan indokolatlanul korlátozza a versenyt ráadásul a szerződés teljesítésére nem csupán a 30 km-re telephellyel rendelkező ajánlattevő alkalmas, hanem bármely ajánlattevő, aki megfelel az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet szerinti jogszabályi feltételeknek. A piaci viszonyokat tekintve általában egy helyi illetékességű gazdasági társaságnak a megrendelő szempontjából is előnye van és nagy eséllyel vonzóbb árakat tud kalkulálni, de ez nem jelenti azt, hogy csakis a helyi vállalkozó alkalmas a feladat teljesítésére, ráadásul ezt, mint alkalmassági feltételt kiírni teljes mértékben ellentmond a Kbt. alapelveinek.

12. Nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténte és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja a felhívás megjelenése, azaz 2025. március 13. napja.

13. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

14. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására előadta, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. előírásainak megfelelően lett benyújtva a Kbt. 148. (5) bekezdés alapján.

15. Érdemi észrevételében előadta, hogy az alkalmassági követelmény nem tartalmazhat földrajzi megkötést, mivel az versenykorlátozó és sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

16. A kérelmező rámutatott, hogy az M.3) alkalmassági feltételnek mindössze 4 gazdasági társaság felel meg (Piroforán Kft., HazMat Kft., MÁV-START Zrt. Járműbiztosítási Központ Debrecen, Fire-Bizt Bt.).

17. Előadta, hogy az a gazdasági szereplő, amelynek telephelye kívül esik az M.3) alkalmassági követelményben meghatározott 30 km-es távolságon, alkalmatlannak minősül, ellentétben az ajánlatkérő azon kijelentésével, hogy „ez a követelmény azonban nem zárja ki az alkalmassági követelményre tekintettel körülhatárolt területen kívül telephellyel rendelkező vállalkozásokat az ajánlattételből.” Ez teljes mértékben ellentmond az ajánlatkérő saját maga által tett kijelentéseknek és nem értelmezhető, hiszen épphogy kizárja a 30 km hatósugáron kívüli telephellyel rendelkező gazdasági társaságokat.

18. Álláspontja szerint az ajánlatkérő számára teljesen felesleges versenykorlátozó alkalmassági feltételeket előírni, hiszen ezen a szakterületen megfelelő referencia és megfelelő jogszabályi előírásokkal, mint a tűzvédelmi szakvizsga megléte, a tűzoltósághoz bejelentett telephely, a megfelelő szakemberi tapasztalat előírásával is sikeresen ki tudja választani a megfelelő szakmai és műszaki felkészültséggel rendelkező gazdasági társaságot.

19. Az ajánlatkérőnek a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás alapelveire való hivatkozására előadta, hogy az alapelv szem előtt tartása nem eredményezheti szabálytalan eljárások lefolytatását. A közpénzzel gazdálkodó szervezeteknek a Kbt. alapelveivel összhangban azt is biztosítaniuk kell, hogy az adott beszerzés elnyeréséért valamennyi lehetséges, a szerződést ténylegesen teljesíteni képes ajánlattevő versenyezhesen. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban jogszerűtlen az az alkalmassági feltétel, amely túlterjeszkedik

a beszerzéshez megkívánt mértéken. A túlzott alkalmassági feltétel a verseny korlátozásával jár, sérti a verseny tisztaságára, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségére vonatkozó alapelveket.

20. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő részéről felhozott példák többsége az értékelési szempontok körében alkalmazta a földrajzi távolságot, míg a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban alkalmassági követelményként lett előírva.

21. Előadta, hogy földrajzilag az ajánlatkérőhöz közelebb elhelyezkedő piaci szereplő lehetséges, hogy könnyebben, gyorsabban, olcsóbban tud szolgáltatást nyújtani, de erről csak egy tisztességes verseny alapján lehet meggyőződni, hiszen a való életben a piaci szereplők a székhelyükön és telephelyüktől jóval távolabb lévő területeken is tudnak piac képes szolgáltatást nyújtani.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

23. Az ajánlatkérő ismertette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban megvalósult lényeges eljárási cselekményeket. Ezzel összefüggésben előadta, hogy a kérelmező részéről 2025. április 10-én kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás elkésett, mert azt a kérelmező annak ellenére kezdeményezte a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján, hogy az érintett közbeszerzési eljárásban nem volt ajánlattevő. A kérelmező álláspontja szerint az előzetes vitarendezési eljárás a jogorvoslati kérelem benyújtásával kapcsolatban joghatással nem bír.

24. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő eredetileg 2025. április 14-én 14:00 óra volt. A kérelmező az ajánlattételi határidőig nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, erre kizárólag egy váratlan esemény, az ajánlattételi határidő előtt fél órával bekövetkező, az EKR-t érintő teljes üzemzavar (13:29-14:45 között) adott lehetőséget. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 16. § (4) bekezdés b) pont alapján az eljárás automatikusan fel lett függesztve az üzemzavar miatt és az ajánlatkérőnek meg kellett hosszabbítania az ajánlattételre rendelkezésre álló időt minimum 6 nappal. Az erről szóló korrigeandum (TED azonosítója: 248747-2025 (OJ S 75/2025 16/04/2025) a Közbeszerzési Értesítő 2025/75. számában 2025. április 16. napján KÉ-6314/2025 számú hirdetménnyel jelent meg.

25. Az ajánlatkérő további eljárásjogi kifogásként előadta, hogy álláspontja szerint kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel. Indokolásában rámutatott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és előadta, hogy a jogorvoslati eljárásban annak van ügyfélképesége, aki a közbeszerzési eljárás részese volt, továbbá az egyéb érdekeltnek, feltéve, hogy a jogorvoslattal élő kérelmező jogát vagy jogos érdekét az általa állított jogsértés sérti vagy veszélyezteti. Ügyfélként azonban nem hivatkozhatnak bármilyen jogsértésre, jogorvoslati joguk ebben az értelemben nem korlátlan, mert ha az adott jogsértés a jogukat vagy jogos érdeküket nem érinti közvetlenül, akkor az ilyen jogsértésre való hivatkozásuk körében a közvetlen érdekelttség hiánya miatt a jogorvoslati kérelmük e részében érdemben nem bírálható el.

A Kbt. által nevesített, a közbeszerzés feleinek és a kérelem előterjesztésére jogosult egyéb érdekeltnek a joga vagy jogos érdeke sérelmét, vagy veszélyeztetését kell bizonyítania a jogorvoslati kérelme érdemi elbírálhatóságához. Amennyiben valamely jog vagy jogos érdek

közvetlenül kimutatható sérelme/veszélyeztetése nem áll fenn a jogorvoslattal támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban, akkor a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor. Közvetett érdeksérelem nem elegendő a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, az érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelmű, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, ugyanis a jelen jogorvoslati eljárásban nem áll fenn közvetlen jogi érdeke és nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe a kérelmének megfelelő döntés esetén sem.

26. Érdemi észrevételében előadta, hogy közfeladatot ellátó intézmény és rendkívül fontos feladatokat lát el mind az oktatás, mind az egészségügy területén. Emellett rendkívül nagy számú ingatlanal és jelentős egyéb vagyoni értékekkel rendelkezik, ebből következően a vagyonbiztonság és a balesetvédelem kiemelt jelentőséggel bír számára, ezzel összefüggésben az is, hogy bármilyen felmerülő karbantartási, felülvizsgálati vagy hibajavítási tevékenység esetén a megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberek vegyenek részt a tevékenység ellátásában, illetve az adott tevékenység teljesítésének időtartama a legkedvezőbb legyen.

Előadta, szándéka az, hogy a versenyt lehetővé tevő előírások kerüljenek meghatározásra a versenyszűkítés elkerülése érdekében és a cégek minél nagyobb számban tudjanak az eljárásban ajánlatot tenni.

27. Álláspontja szerint az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok biztosítják, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tudjanak megfelelő ajánlatot tenni. A közbeszerzési eljárás előkészítése során meghatározott preferenciákra figyelemmel és azoknak megfelelően adta meg az alkalmassági követelményeket felhívásban. Az alkalmassági követelmények a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig kerültek meghatározásra, ezért az ajánlatkérő vitatta a felhívás versenykorlátozó jellegét.

28. Előadta, hogy az alkalmassági követelmények meghatározása során messzemenően tekintettel volt arra, hogy az azokban foglalt követelmények hozzájáruljanak a teljesítés szakmai színvonalához és eredményezzék a verseny korlátozását. Hangsúlyozta, hogy már a kiegészítő tájékoztatókérésre adott válaszában is kifejtette, kiemelten fontos számára, hogy bármilyen felmerülő karbantartási, felülvizsgálati vagy hibajavítási tevékenység esetén az adott tevékenység teljesítésének költsége a legkedvezőbb legyen.

29. Rámutatott, annak érdekében, hogy plusz anyagi terhek ne merüljenek fel az ajánlatkérő oldalán - például az egyes tevékenységek ellátása során felmerülő kiszállási díj formájában - a lehető legraktikusabb és legésszerűbb megoldás került előírásra: a leendő ajánlattevő rendelkezzen a tűzvédelmi hatóságnál is bejelentett telephellyel, mely az ajánlatkérő székhelyétől számított, közúton megtett 30 km-en belül van. Az M.3) alkalmassági feltételben szereplő földrajzi viszonyokat tekintve megállapítható, hogy az Egyetem tértől számítva a 30 km sugarú kör lefedi Debrecen város teljes közigazgatási területét és bőven azon túl is terjeszkedik. Mindezek alapján sem merülhet fel a versenykorlátozás, ugyanis számos gazdasági szereplővel lehet számolni ezen a földrajzi területen belül. Az ajánlatkérő utóbbi állítása igazolására csatolta a 2. sz. mellékletet, amely egy nyilvánosan elérhető táblázat azokról a gazdasági szereplőkről, akik tűzoltó készülék karbantartást végezhetnek Hajdú-Bihar vármegyében és itt bejelentett telephellyel rendelkeznek.

30. Álláspontja szerint a leendő ajánlattevő telephelye és az ajánlatkérő székhelye közötti maximális távolság alkalmassági követelményként való meghatározása semmi esetre sem versenykorlátozó. A jelentős távolságból induló gazdasági szereplő esetén a karbantartási, felülvizsgálati, javítási tevékenységek ellátásának időtartama, a kivonulási idő hátrányosan

befolyásolja a kötelezően elvárható minőséget és rendkívül bonyolult szervezést igényel, továbbá jelentősen megemeli a tevékenység ellátásáért megajánlott árat. Előadta, hogy az ajánlatkérő döntési kompetenciájába tartozik annak meghatározása, hogy a megrendelni kívánt feladatokat ellátó leendő nyertes ajánlattevőtől milyen követelményeknek történő megfelelést vár el.

31. Hangsúlyozta, hogy az alkalmassági követelmények nem szűkítően kerültek meghatározásra, a leendő nyertes ajánlattevő telephelye elhelyezkedésének megadása nem a verseny korlátozása érdekében történt, hanem azért, mert az ajánlatkérő a felelős gazdálkodás alapelvét szem előtt tartva a közvetett költségérvényesítést szerette volna elkerülni. Az ajánlatkérő cáfolta a felhívás versenykorlátozó jellegét. Álláspontja szerint oly módon határozta meg az alkalmassági követelményeket, hogy azok biztosítsák a minél szélesebb versenyt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. március 11. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. április 16. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogásokat vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező nem határidőben nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, továbbá nem rendelkezik ügyfélképességgel.

34. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elkészítése kapcsán arra hivatkozott, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési eljárást téves jogszabályhelyre hivatkozással nyújtotta be, így az a jogorvoslati kérelem benyújtása szempontjából joghatással nem bír, továbbá hivatkozott arra, hogy a kérelmező az eredeti ajánlattételi határidő lejártáig nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési dokumentumokat érintően, arra csak az EKR üzemzavar miatt meghatározott, meghosszabbított ajánlattételi határidő lejártát megelőző időszakban került sor.

35. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogások vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 1. pont szerint ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be;

A Kbt. 3. § 10. pont szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 3. § 21. pont szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy

koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 80. § (1) bekezdés alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (5) bekezdés szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. (7) bekezdés alapján a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés a) pont szerint az ajánlattételi vagy részvételi határidő nem jár le, ha az EKR vagy annak az ajánlat elkészítését támogató vagy a felhasználók bejelentkezésére szolgáló része az EKR üzemeltetője által közzétett tájékoztatás alapján a 22. § (2) és (3) bekezdése szerinti eset folytán a közbeszerzési eljárás ajánlattételi vagy részvételi szakaszában az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártáig bármikor folyamatosan legalább huszonnégy óráig nem elérhető,

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 16. § (4) bekezdés b) pont rendelkezik arról, hogy a határidőt úgy kell meghosszabbítani, hogy megfelelő idő, de ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladásától számított, a Közbeszerzési Értesítőben közzéteendő hirdetmények esetében legalább négy nap, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily) közzéteendő hirdetmények esetében legalább hat nap álljon rendelkezésre az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtására.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. § (2) és (3) bekezdései értelmében:

(2) Üzemzavar az EKR üzemeltetője által megállapított és az elektronikus közbeszerzési rendszer fenntartásával és működtetésével kapcsolatos szabályokról szóló jogszabályban foglaltak szerint dokumentált, előre nem tervezett, az EKR korlátozott működőképességét, egy vagy több meghatározott szolgáltatásának szünetelését jelentő helyzet.

(3) Működési hiba az EKR üzemeltetője által megállapított és az elektronikus közbeszerzési rendszer fenntartásával és működtetésével kapcsolatos szabályokról szóló jogszabályban foglaltak szerint dokumentált, adott eljárás vagy eljárások EKR-ben történő lefolytatása során felmerülő egyedi hiba, amely az EKR meghatározott funkciója vagy funkciói nem megfelelő működését eredményezi, és amely

a) annak elhárításáig nem teszi lehetővé a működési hibával érintett eljárási cselekmény megtételét vagy az EKR használatát, vagy

b) - amennyiben a hiba nem hárítható el - nem teszi lehetővé az eljárás Kbt.-nek vagy végrehajtási rendeletének megfelelő tovább folytatását.

36. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elkétszességét érintő eljárásjogi kifogást az alábbi indokokra figyelemmel nem fogadta el.

37. A Döntőbizottság nem vitatja az ajánlatkérő észrevételét, amely szerint a tárgyi esetben a kérelmezőnek - tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás 4. részében nem nyújtott be ajánlatot - az előzetes vitarendezési eljárást a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont alapján kellett volna kezdeményezni. Ugyanakkor a Kbt. kógens szabályai a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos jogsértés esetén speciális határidőt rendelnek alkalmazni a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő kiszámítására.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdését - és e körben a (7) da) pont szerinti tudomásra jutási vélelmet - a jogalkotó a Kbt. 148. § (3), (4) és (9) bekezdések szerinti határidő számítása esetén rendeli alkalmazni, azonban a Kbt. 148. § (5) bekezdés szerinti esetre nem. A Kbt. 148. § (5) bekezdés továbbá még a főszabály szerinti öt napos határidő meghosszabbítását is engedi, abban az esetben, ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő annál később jár le. Utóbbi esetben a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

38. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben a kérelmezőnek a Kbt. 148. § (5) bekezdésében szereplő rendelkezésekre figyelemmel kellett kiszámolnia a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidőt, tehát főszabály szerint az ajánlattételi határidőt megelőző 5. napig lehetett jogorvoslati eljárás kezdeményezni

39. A Döntőbizottság a fentiekben felhívott jogszabályi rendelkezések vizsgálata alapján megállapította továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján fennálló kötelezettségének tett eleget, amikor az EKR üzemzavara miatt meghosszabbította az ajánlattételi határidőt. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményét az ajánlattevők nem kifogásolták, azt nem támadták, így a módosított ajánlattételi

határidő 2025. április 23-án 14:00 óra volt. Ettől visszafelé számítva a Kbt. 148. § (5) bekezdés szerinti ötödik nap 2024. április 18-a volt.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2025. április 16-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, ezért az határidőben beérkezettnek tekintendő.

41. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének hiányát érintő eljárásjogi kifogást az alábbi indokokra figyelemmel nem fogadta el.

Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességét arra figyelemmel vitatta, hogy a kérelmezőnek a jelen jogorvoslati eljárásban nem áll fenn közvetlen jogi érdeke, és nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe a kérelmének megfelelő döntés esetén sem.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező közvetlen jogi érdeke a tárgyi esetben fennáll, ugyanis a kérelemben megjelölt jogsértés azt eredményezte, hogy a kérelmező nem volt képes ajánlatot benyújtani, ugyanis annak lehetőségét a kifogásolt M.3) alkalmassági követelmény eleve kizárta. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a kérelmező kérelmének megfelelő döntőbizottsági döntés esetén a kérelmező abba a helyzetbe kerülne, hogy ajánlatot tud benyújtani, ami által reális esélye keletkezne a szerződés elnyerésére.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai alaptalanok voltak, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs akadálya.

44. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését a közbeszerzés 4. részében az M.3) alkalmassági követelmény előírásával.

45. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

46. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Ez azt jelenti, hogy az alkalmassági feltételek nem lehetnek versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő garanciális rendelkezés előírásával a jogalkotó azt kívánta biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban valódi és hatékony verseny alakuljon ki, továbbá minél több – a szerződés teljesítésére ténylegesen képes – gazdasági szereplő tegyen ajánlatot. Az alkalmassági feltételeket tehát nem elegendő úgy meghatározni, hogy több gazdasági szereplő is tudjon ajánlatot tenni, hanem azokat az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes a tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez. Az adott közbeszerzési eljárás specifikumai és körülményei alapján kell megítélni, hogy az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmények megfelelnek-e a Kbt.-ben foglaltaknak. Az ajánlatkérő beszerzési igényének vizsgálatából állapítható meg, hogy az alkalmassági követelmény meghaladja-e a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket. Amennyiben valamely alkalmassági követelmény a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon, túlzott mértékben kerül megállapításra, annak igazolásaként az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlattevő saját maga vagy kapacitást nyújtó szerv bevonásával is igazolhatja az alkalmasságát. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés attól függetlenül érvényesül, hogy az ajánlattevő saját maga vagy közreműködő útján igazolja az alkalmasságát. Az ilyen követelmény versenykorlátozó jellege miatt jogsértő, függetlenül annak lehetőségétől, hogy az alkalmasság igazolására közreműködő útján is lehetőség van. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt szabályozás célja az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának biztosítása. A közbeszerzés tárgyához nem kapcsolódó vagy a szükséges mértéket túllépő alkalmassági követelmények ugyanis megakadályozzák, hogy az egyébként a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők ajánlatot tehessenek. Az ajánlatkérő jogosult olyan követelményeket támasztani, amelyek a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, túlzott, indokolatlanul nehezen teljesíthető előírásokat már nem tehet. A túlzott alkalmassági feltétel ugyanis a verseny korlátozásával jár, sérti a verseny tisztaságára, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségére vonatkozó alapelveket.

47. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek az a szerepe, hogy előzetesen megsűrjék, hogy mely gazdasági szereplők nem alkalmasak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére. Ezért az alkalmassági követelményeknek egy olyan minimum elvárás-rendszert kell képviselniük, amelyek a lehető legszélesebb körben biztosítják az ajánlattevők közötti verseny érvényesülését, az esélyegyenlőséget és az egyenlő elbánást. Emellett az ajánlatkérő további szerződéses feltételek előírásával tudja azt biztosítani, hogy a szerződés teljesítése során a szerződésre vonatkozó magasabb elvárásai is teljesülnek.

48. A Döntőbizottság megítélése szerint mindig a konkrét közbeszerzési eljárás tárgyára, értékére, specifikumaira tekintettel kell egyedileg meghatározni, hogy mely konkrét műszaki, szakmai feltétel meghatározása indokolt. A jelen esetben a 4. rész beszerzés tárgya az ajánlatkérő területén működő egészségügyi intézményekben található tűzoltó vízforrások rendszeres karbantartása felülvizsgálata és javítása volt.

49. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás 4. részében az ajánlatkérő azt írta elő az M.3) alkalmassági követelmény kapcsán, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a tűzvédelmi hatóságnál is bejelentett telephellyel a Debreceni Egyetem Főépületétől számított, közúton megtett 30 km-en belül.

50. Az ajánlatkérő az M.3) alkalmassági követelmény előírásának szükségességét azzal indokolta, hogy az ajánlatkérő érdeke az, hogy bármilyen felmerülő karbantartási, hibajavítási, felülvizsgálati tevékenység esetén a megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberek vegyenek részt a tevékenység ellátásában és az adott tevékenység ellátásának időtartama, teljesítésének költsége a legkedvezőbb legyen. Előadta továbbá, hogy az M.3) alkalmassági követelményt érintően - álláspontja szerint - fel sem merülhet a versenykorlátozás, ugyanis számos gazdasági szereplővel lehet számolni a székhelyétől meghatározott 30 km-es távolságon belül is.

51. Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő lényegesnek tartotta, hogy a karbantartási, hibajavítási, felülvizsgálati tevékenység ellátásának időtartama, teljesítésének költsége a legkedvezőbb legyen, úgy ezeket az elvárásait meghatározhatta volna a szerződésben, teljesítési feltételként, továbbá a bírálati szempontok körében is.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés tárgyát és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatkérő területén működő egészségügyi intézményekben található tűzoltó vízforrások rendszeres karbantartását, felülvizsgálatát és javítását kell ellátnia a vonatkozó jogszabályok, szabványok, előírások alapján, amelyet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 45/2014. (XII. 5.) BM rendelet ír elő.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alkalmassági követelmény előírását kifejezetten, szűk értelemben az elvégzendő munka tárgyához, legfontosabb jellemzőihez kell igazítani, és csak az adott munka elvégzéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás körében tűzoltó vízforrások rendszeres karbantartását, felülvizsgálatát és javítását kell ellátni a nyertes ajánlattevőnek, amely feladatok ellátáshoz ténylegesen szükséges feltétel mértékét meghaladja az az előírás, hogy a feladatot teljesítő gazdasági szereplő rendelkezzen telephellyel az egyetem székhelyétől meghatározott 30 km-es távolságon belül.

Az ajánlatkérő által az alkalmassági követelmény körében előírt földrajzi megkötés nem felel meg a „legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig” előírásnak.

54. A földrajzi megkötés, tehát az, hogy az ajánlattevő honnan, milyen távolságból indul, hogy elvégezze karbantartási, hibajavítási, felülvizsgálati munkát, a szerződésszerű teljesítéshez tárgybani esetben szoros értelemben nem kötődik, nem az az iránymutató a tárgybani szerződés tárgya, a munka elvégzése szempontjából. A tárgybani munkák szerződésszerű teljesítését nem az határozza meg, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezik-e telephellyel az egyetem székhelyétől meghatározott 30 km-es távolságon belül, hanem a teljesítés során a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő és szakszerű, magas minőségű munkavégzés.

A Döntőbizottság megítélése szerint a 4. részben előírt M.3) alkalmassági követelmény a szerződés teljesítéshez nem szükséges, annak szakmai színvonalát nem emeli.

55. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdésében megjelenő esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelvekre sincs figyelemmel a földrajzi megköötéssel megjelölt alkalmassági követelmény.

56. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az ajánlat versenyképességének, az eredményes ajánlattétel kockázatainak mérlegelése, a pénzügyi, gazdasági szempontok értékelése az ajánlattevők kompetenciájába tartozik, helyettük „a tevékenység teljesítésének legkedvezőbb költsége” okán az ajánlatkérők nem dönthetnek, különösképp nem támaszthatnak ilyen indokra építetten alkalmassági követelményt.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a M.3) alkalmassági feltétel előírásával korlátozta az alkalmas ajánlattételre képes gazdasági szereplők számát, ezzel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben kérte a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdések megsértése megállapítását is. A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor az ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. Ilyen esetben akkor állapítható meg alapveti sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapveti jogsérelmet valósít meg. Jelen esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdés szerinti tételes jogszabályi rendelkezést, mely rendelkezésben is megjelent az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye, ezen túlmenően nem azonosított olyan többlettényállási elemet, amely megalapozta volna továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapveti rendelkezések megsértését is.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a közbeszerzés 4. részét érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményket. Megsemmisítette a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 4. részében hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

60. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pont szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

61. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem a Kbt.-ben előírtaknak megfelelően határozta meg a 4. részben az M.3) alkalmassági követelményt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértések súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére (44.147.890.-Ft).

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelemmel volt arra, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

63. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

64. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

65. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

66. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

68. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a

digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 12.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)