



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.373/12/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: SZITEMÁG Kft
(Budapest, Stefánia út 81.)
A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Vadász u. 32. I. em. 3.)

Az ajánlatkérő: Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Feskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda
(Budapest, Perényi út 14/a.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: SUMP (fenntartható mobilitási terv) elkészítése
(EKR000669142020) 57.750.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőket, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessenek meg az ajánlatkérő részére eljárás költségként 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint képviselői munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. július 9. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 133. számában 2020. július 10. napján KÉ-12466/2020. iktatószámon megjelent ajánlati

felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000669142020.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyébek mellett az alábbiakat határozta meg.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

TOP-6.4.1-15-SH1-2019-00002 sz. Szombathely fenntartható mobilitási tervének (Sustainable Urban Mobility Plan = SUMP) elkészítése.

A feladat tárgya Szombathely Megyei Jogú Város komplex közlekedési koncepciójának megalkotása Szombathely fenntartható mobilitási tervének (Sustainable Urban Mobility Plan, a továbbiakban SUMP) elkészítése révén, a funkcionális várostérség egészére vonatkozóan, minden közlekedési ágra és a közlekedés valamennyi szereplőjére kiterjedően. A SUMP küldetése, hogy egy hosszú távú stratégiát mutasson Szombathely Megyei Jogú Város és vonzáskörzete számára a közlekedési infrastruktúra és szolgáltatások jövőbeli fejlesztésére vonatkozóan, ugyanakkor rövid távú intézkedési tervet kell tartalmaznia a meglévő közlekedési rendszer fenntarthatósága érdekében történő azonnali beavatkozásokra vonatkozóan.

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van.

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre legfeljebb a következő számú részre: csak egy részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma:

Az ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a következő részek vagy részcsoportok kombinációjával ítéljen oda szerződéseket:

x Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): A fenntartható városi mobilitási terv az Európai Bizottság által kiadott SUMP útmutató értelmében egy olyan komplex városi szintű stratégiai dokumentum, amelynek beltartalma egy egységet alkot és egyes fejezeti szoros összefüggésben állnak egymással. A mobilitási tervben megfogalmazódó jövőkép, célkitűzések és intézkedések egymásra épülnek. Ezek alapjául összetett felmérések és vizsgálatok szolgálnak, amelyeket egységben, egymásra gyakorolt hatásaik tekintetében szükséges értelmezni, majd abból megalapozott következtetéseket levonni. Mindezek megkövetelik az egységes koordinációt és a mobilitási terv készítésének teljes folyamatában való részvételt, az információvesztés vagy torzulás elkerülése érdekében.

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

A Fenntartható Városi Mobilitási Terv (SUMP) részeként kidolgozott intézkedések a teljes városi agglomeráció összes közlekedési ágára kiterjednek, legyen az közösségi vagy magán, utas vagy teher, jármű vagy gyalogos, mozgó vagy parkoló.

A SUMP egyrésztől hosszú távú fejlesztési (elsősorban közlekedési infrastruktúra és szolgáltatási) elképzeléseket összefoglaló stratégia, másrésztől a meglévő és távlati közlekedési rendszer sajátosságain alapuló rövid távú intézkedési terv.

A koncepció alapja Szombathelyen: A helyi és helyközi buszközlekedés, mint működő rendszer és a város jövőbeli forgalmi rendszerének alapja, figyelembe véve esetlegesen szükséges átalakítását, az új intermodális csomópont tervezett megépítését és az újonnan beszerzésre kerülő városi autóbusz parkot.

A tanulmánynak ki kell térnie többek között az alábbiakra:

- Az autóbusz közlekedés lehetőségeinek javítása előnyben részesítés eszközeivel. A forgalmi folyamatok értékelése az informatika új eszközeinek segítségével;
- A tömegközlekedési rendszer fejlesztési víziója, új kapcsolati háló, kerékpáros és parkolási kapcsolatok kialakítása;
- A belvárost érintő átmenő forgalom érdemi forgalomcsillapítása; Zéró emissziós belváros, a zóna fokozatos bővítésével;
- A nem motorizált közlekedés, belváros és körülvevő zónájában domináns elemként, a város teljes területén összefüggő és egységes hálózatként való megjelenítése;
- Parkolási koncepció a belvárosban és a lakóövezetekben;
- A városi agglomeráció összes közlekedési módja és típusai (közösségi és egyéni, a motorizált és nem motorizált módok, a személy- és teherszállítás kérdései); A személyautós agglomerációs és városi ingázó közlekedés új felfogású kialakítása: folyamatosan közlekedhető útvonal kialakítása, forgalmi rend felülvizsgálatok a város fő útvonalain és az oktatási intézmények közelében.

A részteljesítések dokumentációját Ajánlattevő 2 példányban papíron, továbbá 2 példányban digitális szerkeszthető formátumban szállítja le (pl. CD-n, DVD-n, pendrive-on, stb.) az Ajánlatkérő szerződésben megjelölt kapcsolattartási címére.

Nyertes Ajánlattevő a végteljesítés részét képező végleges SUMP dokumentációt 8 példányban papíron, továbbá 8 példányban digitális szerkeszthető formátumban szállítja le (pl. CD-n, DVD-n, pendrive-on, stb.) az Ajánlatkérőnek, szabad felhasználásra. Az ajánlatkérő a tanulmányok tulajdonjogát is meg kívánja szerezni.

Szombathely fenntartható mobilitási terve a TOP-6.4.1-15 pályázati konstrukció keretében készül el, így elkészítésénél irányadóak a TOP-6.4.1-15 pályázati kiírás és annak részeként a megadott linken elérhető, a Támogató Szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok. A részletes feladatlírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

5. A felhívás II.2.5) pont szerint az értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont –

1 2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap) 15

2 3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap) 15

Költség szempont –

x Ár szempont

– Megnevezés: 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) / Súlyszám: 70

6. A felhívás II.2.7) pont szerint a szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam napban: 450

7. A felhívás II.2.12) pontja szerint az európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-6.4.1-15-SH1-2019-00002

8. A felhívás VI.3.9) pontban az alábbiakat írta elő:

2. AK a hiánypótlásra a Kbt. 71. §-a szerint biztosít lehetőséget figyelemmel az e-Kr. 11. § (2) és (3) bekezdéseire. AK nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az AT az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

3. A benyújtandó elektronikus dokumentumokkal kapcsolatos részletes műszaki, tartalmi és formai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

10. A felhívás karakterkorlátozása miatt a dokumentáció további előírásokat tartalmaz, figyelmen kívül hagyásuk az ajánlat érvénytelenségét okozhatja.

13. Az ajánlatnak a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatot kell tartalmaznia, amelyből egyértelműen kiderül a szolgáltatás - az AK által meghatározott feltételeknek történő - megfelelése.

9. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta a Műszaki leírást, az útmutatót, a szerződés tervezetét, és nyilatkozatmintákat.

II. MŰSZAKI LEÍRÁS az alábbiakat tartalmazta (4-7. oldalak):

Amennyiben a közbeszerzési dokumentumok bármely pontjában a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, azt minden esetben úgy kell értelmezni, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és úgy értelmezendő, hogy a „*vagy azzal egyenértékű*” kifejezés is szerepel mellette.

A feladat tárgya Szombathely Megyei Jogú Város komplex közlekedési koncepciójának megalkotása Szombathely fenntartható mobilitási tervének (Sustainable Urban Mobility Plan, a továbbiakban SUMP) elkészítése révén, a funkcionális várostérség egészére vonatkozóan, minden közlekedési ágra és a közlekedés valamennyi szereplőjére kiterjedően. A SUMP küldetése, hogy egy hosszú távú stratégiát mutasson Szombathely Megyei Jogú Város és vonzáskörzete számára a közlekedési infrastruktúra és szolgáltatások jövőbeli fejlesztésére vonatkozóan, ugyanakkor rövid távú intézkedési tervet kell tartalmaznia a meglévő közlekedési rendszer fenntarthatósága érdekében történő azonnali beavatkozásokra vonatkozóan.

A terv készítésénél a SUMP alapelveinek betartása kötelező, különös tekintettel a következőkre: Átgondolt, következetes beavatkozási logika létrehozása, a közlekedési kérdések komplex, a hagyományos ágazati megközelítésen túlmutató megközelítése, a közlekedési komfort és a szolgáltatásfejlesztés hangsúlyos megjelenítése, Szombathely közlekedési szempontból releváns vonzáskörzetének figyelembe vétele.

Ajánlattevő feladata továbbá a folyamatos egyeztetés az érdekeltekkel a SUMP szellemisége alapján. A Fenntartható Városi Mobilitási Terv egy stratégiai terv a város lakó emberek és vállalkozások közlekedési igényeinek kielégítésére, az életminőség javítására. A meglévő tervezési gyakorlatra épül, és különös figyelmet szentel az integráció, konzultáció és értékelés elveinek.

A Fenntartható Városi Mobilitási Terv részeként kidolgozott intézkedések a teljes városi agglomeráció összes közlekedési ágára kiterjednek, legyen az közösségi vagy magán, utas vagy teher, jármű vagy gyalogos, mozgó vagy parkoló.

A SUMP egyrészről hosszú távú fejlesztési (elsősorban közlekedési infrastruktúra és szolgáltatási) elképzeléseket összefoglaló stratégia, másrészről a meglévő és távlati közlekedési rendszer sajátosságain alapuló rövid távú intézkedési terv.

A mobilitási tervnek egy olyan városi közlekedési rendszer kidolgozására kell törekednie, amely:

- Konzultáción alapszik;

- A különböző közlekedési módok kiegyensúlyozott fejlődését és jobb integrációját szolgálja;
- Akadálymentesen hozzáférhető és kielégíti minden használó alapvető mobilitási igényeit;
- Javítja a közlekedés biztonságát és a közlekedők biztonságérzetét;
- Csökkenti a levegő- és zajszennyezést, az üvegházhatású gázok kibocsátását és az energiafogyasztást;
- Optimális hatékonyságot és költséghatékonyságot biztosít;
- Vonzóbbá teszi a városi környezetet, javítja az életminőséget és a közegészségügyi helyzetet;
- Hozzájárul a transzeurópai közlekedési hálózat és az egész európai közlekedési rendszer általános teljesítményének javításához.

Irányadó dokumentumok

Szombathely fenntartható mobilitási terve a TOP-6.4.1-15 pályázati konstrukció keretében készül el, így elkészítésénél irányadóak a TOP-6.4.1-15 pályázati kiírás és annak részeként a megadott linken elérhető, a Támogató Szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok. A SUMP kidolgozását a „Tájékoztató a Fenntartható Városi Mobilitási Terv (SUMP) készítéséről” című dokumentum alapján szükséges végrehajtani, a „TOP-6.4.1-15 Fenntartható városi közlekedésfejlesztés” című felhívásban meghatározott mindenkori feltételek figyelembevételével, a SUMP elkészítésére a TOP 6.4.1 felhívás keretében közzétett sablon formai és tartalmi elvárásai szerint. A készítés során figyelembe kell venni az „ÚTMUTATÓ - Fenntartható városi mobilitási tervek kidolgozása és végrehajtása” című módszertani útmutató előírásait, amely jelen ajánlattételi felhívás mellékletét képezi.

A dokumentumok elérhetőségei:

a) TOP-6.4.1-15 Fenntartható városi közlekedésfejlesztés” című felhívás

Elérhetőség: <https://www.palyazat.gov.hu/top-641-15-fenntarthat-vrosi-kzlekedesfejleszts>

b) „Tájékoztató a Fenntartható Városi Mobilitási Terv (SUMP) készítéséről” című dokumentum, amely a TOP-6.4.1-15 felhívás melléklete

Elérhetőség: <https://www.palyazat.gov.hu/top-641-15-fenntarthat-vrosi-kzlekedesfejleszts>

c) „ÚTMUTATÓ - Fenntartható városi mobilitási tervek kidolgozása és végrehajtása”

Jelen dokumentáció „m06_SUMP_útmutato.pdf” c. melléklete.

A koncepció alapja Szombathelyen

A helyi és helyközi buszközlekedés, mint működő rendszer és a város jövőbeli forgalmi rendszerének alapja, figyelembe véve esetlegesen szükséges átalakítását, az új intermodális csomópont tervezett megépítését és az újonnan beszerzésre kerülő városi autóbusz parkot.

A tanulmánynak ki kell térnie többek között az alábbiakra:

- Az autóbusz közlekedés lehetőségeinek javítása előnyben részesítés eszközeivel. A forgalmi folyamatok értékelése az informatika új eszközeinek segítségével;
- A tömegközlekedési rendszer fejlesztési víziója, új kapcsolati háló, kerékpáros és parkolási kapcsolatok kialakítása;
- A belvárost érintő átmenő forgalom érdemi forgalomcsillapítása; Zéró emissziós belváros, a zóna fokozatos bővítésével;
- A nem motorizált közlekedés, belváros és körülvevő zónájában domináns elemként, a város teljes területén összefüggő és egységes hálózatként való megjelenítése;
- Parkolási koncepció a belvárosban és a lakóövezetekben;
- A városi agglomeráció összes közlekedési módja és típusai (közösségi és egyéni, a motorizált és nem motorizált módok, a személy- és teherszállítás kérdései); A személyautós agglomerációs és városi ingázó közlekedés új felfogású kialakítása: folyamatosan közlekedhető útvonal kialakítása, forgalmi rend felülvizsgálatok a város fő útvonalain és az

oktatási intézmények közelében.

Konkrét feladatok meghatározása

I. Előkészítés

Lehetőségek felmérése a Fenntartható Városi Mobilitási Terv elkészítésének kapcsán; tervekészítés előkészítése és a tervezési folyamatok kidolgozása: szabályozási és finanszírozási keretek felmérése, munkamódszer és munkamenet kialakítása; munkacsoportok kialakítása; fókusz meghatározása; ütemezés; egyeztetési rend (szakmai, döntéshozói, lakossági) kialakítása. Ajánlattevő feladata az Ajánlatkérő által jóváhagyott partnerség működtetése és dokumentálása, beleértve a lakossággal történő kommunikációt és a teljes körű társadalmasítást.

Előzménydokumentumok áttekintése, felülvizsgálata, korábbi intézkedés javaslatok összegyűjtése és értékelése – lásd a Tájékoztatóban áttekintésre javasolt dokumentumok. A SUMP tárgyával összefüggő korábbi és készülő városi stratégiai dokumentumok és programok, továbbá a nemzeti szintű stratégiai dokumentumok és a közlekedés egyes szegmenseiben rendelkezésre álló stratégiák és fejlesztési elképzelések hatályos változatainak figyelembevétele a munka teljes időtartama során folyamatosan.

Különös tekintettel: Országos Területrendezési Terv, Vas megye területrendezési terve, Szombathely Megyei Jogú Város Településfejlesztési Koncepciója Integrált Településfejlesztési Stratégiája, Szombathely Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, folyamatban lévő kerékpárút-fejlesztések, folyamatban lévő városi útfejlesztések, tömegközlekedési szolgáltatók jelenlegi és tervezett fejlesztései, intermodális csomópont fejlesztési terve stb.

A 87-es főút tervezett 2x2 sávós Szombathely – Kőszeg szakaszának terveit, a tervezett északkeleti elkerülő terveit, a 86-os főút Szombathely-Egyházaskér tervezett 2x2 nyomvonalának terveit, új Északi Ipari Terület kialakítása és azoknak a város közlekedési hálózatra gyakorolt új hatásait vizsgálni kell.

II. Előzetes kutatások és felmérések

A város általános közlekedési jellemzőinek feltárása érdekében célzott forgalomfelvétel végrehajtása szükséges városi és város környéki helyszíneken. A helyszínek száma összesen 70, 2x4 órás, csomóponti forgalomszámlálást kell végrehajtani a közúti gépjárműforgalomra, a kerékpáros és gyalogosforgalomra és a közforgalmú közlekedésre. Az adatfelvételeket átlagos hétköznapokon, reggel 6-10 és délután 14-18 óra között kell végrehajtani.

Feladatok:

- adatkérés (vásárlás): forgalmi/háztartásfelvételi körzetek demográfiai adatai, vonzaskörzetből és más vonzaskörzetbe ingázás, stb. a közösségi közlekedési szolgáltatók, KSH, rendőrség, legnagyobb foglalkoztatók bevonásával;
- reprezentatív háztartásfelvétel: utazási igények és szokások felmérése;
- helyi autóbusz utasszámlálás;
- vasúti és helyközi autóbusz utasszámlálás (Szombathelyen belül fel/leszállók);
- közúti forgalomszámlálások (csomópontok, kordonpontok, parkolásfelvétel);
- kikérdezések (vasúti és autóbusz utasok körében), személyes interjúk (pl. nagyobb cégek, telephely tulajdonosok közlekedést is érintő fejlesztési elképzelései, stb.), fórumok

A vizsgálatban foglalt adatgyűjtésnek és elemzésnek részletesen dokumentálnak kell lennie, valamennyi közlekedési ágra és szereplőre ki kell terjednie (gépjárműforgalom - beleértve a teherforgalmat, tömegközlekedés, kerékpáros forgalom, gyalogos közlekedés, egyéb alternatív közlekedési módok), a teljes funkcionális várostérseget magában kell foglalnia és olyan részletezettségűnek, mennyiségűnek és alaposságúnak kell lennie, hogy abból megalapozott következtetések legyenek levonhatók a problémák azonosítása és a fejlesztési

szükségletek azonosítása tekintetében.

III. Helyzetelemzés és helyzetértékelés

Felmérések eredményeinek feldolgozása, kiértékelése; szakmai, lakossági és döntéshozói egyeztetések; a helyzetelemző és értékelő munkarész elkészítése, szenáriók felvázolása

IV. Jövőkép meghatározása

Mobilitási jövőkép kidolgozása az érintetti csoportok bevonásával; tájékoztató anyagok készítése

V. Prioritások és mérhető célok meghatározása

Javaslattétel a közlekedésfejlesztés főbb irányait meghatározó célrendszerre és a célrendszer által elérni kívánt számszerűsíthető eredményekre, az alábbi kiemelt szempontok mentén:

- tömegközlekedés fejlesztése
- iskolába és munkába járás feltételeinek javítása
- alternatív közlekedési módok előtérbe helyezése
- parkolási körülmények racionalizálása

VI. Intézkedéscsomag összeállítása

A beavatkozási területek meghatározása; intézkedéscsomagok kidolgozása;

Az intézkedéscsomaggal szemben támasztott elvárás, hogy adjon komplex és teljes körű megoldási javaslatot a prioritás- és célrendszerben meghatározott célkitűzések eléréséhez, ugyanakkor azokat jól szakaszolhatóan szükséges bemutatni. Az intézkedési terv részét kell, hogy képezze egy rövid távú beavatkozási terv, amely közlekedésszervezési, forgalomtechnikai, szabályozási, intézményi, valamint alacsony költségvetésű infrastrukturális megoldásokkal azonnali válaszokat tud nyújtani a város közlekedési kihívásaira.

VII. Cselekvési terv

Felelősségi körök meghatározása és források hozzárendelése; ütemterv és költségvetési terv készítése; monitoring és értékelési rendszer beépítése. A cselekvési tervnek konkrét projektjavaslatokat kell bemutatnia, egyúttal tartalmazza az adott projekt/intézkedés fenntarthatóságának szempontjait és a megvalósítás kockázatait.

VIII. A SUMP véglegesítése

10.

Határidők

Részhatáridő(k):

1. részteljesítés: a SUMP elkészítésének módszertanára vonatkozó javaslat leadása Ajánlatkérő részére a szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül (a műszaki leírásban foglalt I. munkarész, valamint a II. munkarészhez szükséges adatgyűjtésre vonatkozó javaslat)

2. részteljesítés: a SUMP társadalmi egyeztetésre bocsátható szakértői változatának elkészítése a szerződés hatálybalépésétől számított 300 napon belül -fix teljesítési határidő-.

Véghatáridő:

a SUMP dokumentáció társadalmassítást követő és Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadott végleges változatának leadása Ajánlatkérő részére, a szerződés hatályba lépését követő 450 napon belül -fix teljesítési határidő-.

Ajánlatkérő az elkészített SUMP-ot jóváhagyásra megküldi a Támogató részére. Amennyiben a Támogató az elkészült dokumentummal kapcsolatban véleményt, feltételeket fogalmaz meg, úgy Ajánlattevő köteles az észrevételeket Ajánlatkérő általi megküldésétől számított 15 napon belül a tanulmányban átvezetni. Az átdolgozásért Ajánlattevő külön ellenszolgáltatásra nem jogosult.

11. A közbeszerzési dokumentáció 18. oldalán az iratjegyzék részeként az alábbi került előírásra:

„Műszaki-szakmai ajánlat a jelen dokumentáció „Műszaki leírás” című fejezete alapján, melyből egyértelműen kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. (Új dokumentum/ok)”

12. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást 2020.július 14-én és 2020.július 15-én adott, amelyben nem volt a jogorvoslat szempontjából releváns kérdés és válasz.

13. Az ajánlatok bontása 2020.július 20-án történt. 10 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint:

Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 38 580 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 51 500 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 39

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 39

"KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 34 200 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

Akcióterv Mérnöki Iroda Kft

KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft.

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 48 480 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

Mobilissimus Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 28 882 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 29

OKT-FULL Tanácsadó Kft.

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 39 500 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

Perfektum Építész Kft.

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 34 490 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 34 740 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 120

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 47

Kérelmező

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 22 745 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.

1133 Budapest Váci Út 76. 3. emelet

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 33 300 000

2. M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 38

3. M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap): 36

14. Ajánlatkérő 2020. augusztus 3-án aránytalanul alacsony árindokolásra hívta fel a kérelmezőt, melyet a kérelmező 2020. augusztus 7-én megválaszolt és üzleti titoknak minősített.

15. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 14-én megküldte közbenső döntését, melyben a „Közlekedés” Kft.-t a Mobilissimus Kft.-t a Perfektum Építész Kft.-t, valamint a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A kérelmező ajánlatát az alábbi indokok alapján nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelenné: „A SZITEMÁG Kft. ajánlatában nem nyújtott be műszaki-szakmai ajánlatot. Tekintettel arra, hogy a műszaki-szakmai ajánlat teljes hiánya nem minősíthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának”, ami javítható vagy hiány pótolható lehetne, a SZITEMÁG Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

16. Ajánlatkérő ugyanezen a napon hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a további ajánlattevők részére.

17. A kérelmező 2020. augusztus 18-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben az ajánlata érvénytelenségét és az érvénytelenné nyilvánításának indokolása nem elég részletes voltát kifogásolta. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 24-i válaszában elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

18. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 15-én az eljárást felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező a 2020. augusztus 28-án benyújtott jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, a 2020. augusztus 14. napján megküldött közbenső döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek viselésére kötelezését kérte. A kérelmező két kérelmi elemet terjesztett elő: Az első kérelmi elemben előadta, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt döntéssel megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, a második kérelmi elemben azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 2020. augusztus 14. napján megküldött közbenső döntéssel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

20. Az első kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának egyetlen indoka ajánlatkérő tájékoztatása szerint az, hogy kérelmező „ajánlatában nem nyújtott be műszaki-szakmai ajánlatot”.

Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indokolásában nem hivatkozik rá, illetőleg nem idézi a közbeszerzési dokumentumok releváns rendelkezéseit, melyek előírnák a műszaki-szakmai ajánlat benyújtásának kötelezettségét, meghatároznák annak tárgyát és tartalmát.

Az ajánlatkérő az indokolásban nem írja le a tényállást, tehát nem mutatja be azt, pontosan mi volt a közbeszerzési dokumentumok releváns előírása (ajánlatkérő pontos elvárása), nem veti össze ezen előírással a kérelmezői ajánlat tartalmát, mindösszesen csak a jogi következtetést közli, mely szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelen.

21. Álláspontja szerint a Kbt. 79. § (1) bekezdés által megkövetelt részletes indokolás követelményének kizárólag azon indokolás felel meg, mely világos, egyértelmű és okszerű indokát adja az ajánlat meg nem felelésének. Ez csakis akként valósulhat meg, ha az ajánlatkérő az indokolásban ismerteti a közbeszerzési dokumentum vonatkozó – érvénytelenséget megalapozó – előírását, azt értelmezi és ezzel összevetve mutatja be a hibás/hiányos ajánlati tartalmat. Az érvénytelenség e struktúra mentén felépített indokolása teremti meg kizárólag az előírás és az ezzel szembenálló ajánlati tartalom (tényállás), valamint a levont jogi következtetés (érvénytelenség) közötti okozati összefüggést, mely az érvénytelenné nyilvánításról szóló ajánlatkérői döntést jogszerűvé teszi.

22. Álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének fent idézett indokolása oly mértékben hiányos, hogy abból csak homályos következtetéseket lehet levonni a valós ajánlatkérői szándékra nézve. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az érvénytelenség hiányos indokolásával megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

23. A kérelmező a második kérelmi elemében hivatkozott arra, hogy az első kérelmi elemben részletesen ismertette, hogy az indokolás hiányosságai alapján a valós ajánlatkérői szándék csak homályosan megismerhető, így kérelmező csak következtetni tud arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok mely előírása alapján, mely tényállásra alapítva vont le az érvénytelenség jogkövetkezményét.

24. A közbeszerzési dokumentumok előírásait részletesen áttanulmányozva azt állapíthatta meg, hogy a közbeszerzési dokumentáció 18. oldalán az iratjegyzék részeként az alábbi került előírásra:

„Műszaki-szakmai ajánlat a jelen dokumentáció „Műszaki leírás” című fejezete alapján, melyből egyértelműen kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. (Új dokumentum(ok)”

A hivatkozott előírás semmilyen tartalmi elvárást sem határoz meg a műszaki-szakmai ajánlat kapcsán, hanem az ugyanezen dokumentumban található „Műszaki leírás” című fejezetre hivatkozik. A „Műszaki leírás” (közbeszerzési dokumentáció 4 – 7. oldalai) kizárólag a teljesítés során nyújtandó szolgáltatással szemben támasztott követelményeket határozza meg, abban szó sem esik már az ajánlat részeként benyújtandó műszaki-szakmai ajánlatról.

25. A fentiekén túl az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 13. alpontja tartalmazza az alábbiakat:

Az ajánlatnak a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatot kell tartalmaznia, amelyből egyértelműen kiderül a szolgáltatás - az AK által meghatározott feltételeknek történő - megfelelése.

E pontban ajánlatkérő szintűgy semmilyen tartalommal sem töltötte meg a szakmai ajánlatra vonatkozó előírását, így az továbbra is egy üres rendelkezés, melyre az ajánlat tartalmát érintő kötelezettséget alapozni nem lehet.

26. Az ismertetett rendelkezéseken kívül a közbeszerzési dokumentumokban egyetlen olyan releváns előírás sem található, mely műszaki-szakmai ajánlat benyújtásának kötelezettségét írta volna elő, meghatározva egyúttal a benyújtandó szakmai ajánlat tárgyát és tartalmát.

Álláspontja szerint ajánlatkérő kizárólag olyan előírások teljesítését kérheti számon az ajánlattevőkön, melyeket a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen, ellentmondástól mentesen határozott meg. A nem egyértelmű ajánlatkérői előírások nem eshetnek az ajánlattevők terhére.

27. Fenti álláspontját a töretlen közbeszerzési joggyakorlat is alátámasztja.

„A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban, illetve az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban (dokumentáció) kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Fontos annak hangsúlyozása, hogy a nem egyértelmű előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a nem konkrét, illetve nem egyértelmű ajánlatkérői előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére az ajánlatok bírálata során.” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.118/16/2017. számú határozatának 26-27. oldalai)

„A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Fontos annak hangsúlyozása, hogy a nem egyértelmű előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére, mely kritérium vonatkozik mind a kötelezően alkalmazandó formanyomtatványokra - így az EEKD-ra - és az ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákra is.” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.15/12/2017. számú határozatának 71. oldala)

„A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Fontos annak hangsúlyozása, hogy a nem egyértelmű előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére, mely kritérium vonatkozik mind a kötelezően alkalmazandó formanyomtatványokra és az ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákra is. Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági - köztük a műszaki és szakmai - követelményeket, illetve ezek igazolási módját a Kbt.-ben, illetve a Korm. rendeletben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő.” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.89/27/2017. számú határozatának 38. oldala)

28. A fentiek alapján álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát egy olyan előírásra tekintettel, melyet ő maga nem egyértelműen határozott meg a közbeszerzési dokumentumokban. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

29. A kérelmező szeptember 11-én nyújtotta be a nyilatkozatát, amelyben az ajánlatkérő észrevételeire reagált. Összefoglalva előadta, hogy a kérelmező az ajánlata – szakmai ajánlat hiánya miatti – érvénytelenné nyilvánítását sérelmezi arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kérhette volna számon a kérelmezőn szakmai ajánlat benyújtását, mert erre vonatkozó konkrét és egyértelmű előírása nem volt a közbeszerzési dokumentumokban.

A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit jelöli meg.

A kérelmező nem hiánypótlás jogsértő elmulasztásának, továbbá nem az esélyegyenlőség megsértésének megállapítását kéri.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tartalommal ki nem töltött, részletes előírásokkal nem definiált szakmai ajánlat előírás azt eredményezi, hogy a bírálat során ajánlatkérő bármilyen, ajánlattevők által szakmai ajánlatként benyújtott dokumentumot köteles elfogadni az ajánlattevők részéről. Ha a fenti ajánlatkérői állítást axiómaként fogadjuk el, úgy az alább részletezett érvelés alapján arra a következtetésre jutunk, hogy a kérelmező ajánlata tartalmaz az ajánlatkérői értelmezés szerint is szakmai ajánlatnak minősülő dokumentumot.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

9. § (1) Az ajánlatkérő a tervező és a mérnök kiválasztása során szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont vagy a legalacsonyabb költség értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként az eljárásban.

(2) A szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerzőpontnak minősül minden olyan értékelési részszerzőpont, amely alkalmas arra, hogy az építészeti-műszaki tervezés vagy mérnöki feladat ellátásának szakmai színvonalát javítsa [tervezési szolgáltatás esetén a 6. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottakhoz képest]. Az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként veheti figyelembe különösen:

- a) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértékét (például a teljesítésbe bevont szakemberek átlagos létszáma, vezető mérnökök létszáma, feladatkiosztás rendje, munkaszervezés, belső ellenőr, külső ellenőr alkalmazása);
- b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettségét és tapasztalatát;

30. A fenti jogszabályi rendelkezésekből egyértelműen kiolvasható, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatát vizsgáló értékelési részszerzőpont szakmai ajánlatnak minősül, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése egyértelműen „szakmai ajánlatnak” minősíti az értékelés keretében vizsgált többlettapasztalatot.

31. Hivatkozott a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontokra. Véleménye szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő két ízben is az alkalmasság körében vizsgált szakember szakmai többlettapasztalatának bemutatására vonatkozó értékelési részszerzőpontot határozott meg. A kérelmező az ajánlatában mindkét értékelési részszerzőpont keretében a maximális 36 hónap vállalást tette, mely vállalásokat az ajánlat részeként csatolt szakmai önéletrajzokkal megfelelően alá is támasztott.

32. Az ajánlatban csatolt, alkalmasság keretében bevinni kívánt szakemberek szakmai többlettapasztalatával kapcsolatos megajánlásra, az azt alátámasztó dokumentumokra tekintettel és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti jogszabályi előírások alapján egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható, hogy kérelmező ajánlata tartalmaz a szakmai ajánlat definíciónak maradéktalanul megfelelő és a szakmai ajánlat jogi minősítése körébe eső dokumentumot.

A fentiek alapján - véleménye szerint - téves az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint a kérelmezői ajánlat nem tartalmaz szakmai ajánlatot.

Kérelmező álláspontja szerint viszont éppen azért alkalmasak az idézett határozatok a jogorvoslati kérelem alátámasztására, mert az azokban foglalt jogi indokolások a releváns tényállásuktól függetlenül irányadó jogalkalmazási elvet rögzítenek. A „nem egyértelmű előírás nem eshet az ajánlattevő terhére” jogalkalmazási elv az irányadó tényállástól, a jogvita konkrét mibenlététől függetlenül alkalmazható iránymutatás valamennyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bírálata során.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 8-án küldte meg az észrevételeit, kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező kérelmének az elutasítását, mint megalapozatlant és a kérelmezőt az ajánlatkérő jelen eljárásban az ügyvédi képvisellel felmerülő költségei

viselésére kötelezni kérte az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Az eljárásban felmerült ügyvédi költség további 200.000 Ft +ÁFA összegű.

34. Az ajánlatkérő előrebocsátotta, hogy a kérelmező maga sem hivatkozik arra, hogy műszaki-szakmai ajánlata volt, illetve arra sem, hogy ennek hiánya hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonná maga után.

A kérelmező állításai:

- az érvénytelenségi ok részletekbe menő indokolásának hiánya,
- a valós ajánlatkérő szándék ezen okból való megismerésének hiánya,
- a dokumentáció és a felhívás álláspontja szerint nem tartalmaz olyan releváns előírást, amely szakmai ajánlatra, annak tartalmára írna elő szabályokat,
- közbeszerzési dokumentumokból nem állapítható meg, hogy szakmai ajánlat benyújtása kötelező lett volna.

35. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy nem sértette meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésben foglaltakat. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszra hivatkozással, illetve az abban foglaltak fenntartásával előadta:

„A Dokumentáció IV. részének (Útmutató az ajánlat elkészítéséhez) 10. pontjában Ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az ajánlatnak legalább az alábbi iratokat kell tartalmazni (javasoljuk, hogy az esetleges hiányosságok elkerülése érdekében az ajánlat összeállításakor a második oszlop felhasználásával az iratok meglétét ellenőrizzék): [...]

Műszaki-szakmai ajánlat a jelen dokumentáció „Műszaki leírás” című fejezete alapján, melyből egyértelműen kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. (Új dokumentum/ok)”.

36. Az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk pontja szintén egyértelműen tartalmazta a műszaki-szakmai ajánlat feltételt („13. Az ajánlatnak a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatot kell tartalmaznia, amelyből egyértelműen kiderül a szolgáltatás - az AK által meghatározott feltételeknek történő - megfelelése.”).

37. Az az érvelés, hogy az érvénytelenség okát az ajánlatkérő részletesen nem mutatta be, nem helytálló. Egy adott iratanyag nem pótolható teljes hiánya törvényi előírás okán mindennemű külön részletezés nélkül (a hiány egyszerű megállapításával) önmagában vezet az ajánlat érvénytelenségéhez!

Ajánlatkérő közbeni döntésében egyértelműen megadta az érvénytelenség okát, amikor rögzítette az alábbiakat:

„A SZITEMÁG Kft. ajánlatában nem nyújtott be műszaki-szakmai ajánlatot. Tekintettel arra, hogy a műszaki-szakmai ajánlat teljes hiánya nem minősíthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján »nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának«, ami javítható vagy hiány pótolható lehetne, a SZITEMÁG Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”, így nem sértette meg a Kbt. 79. § (1) bekezdését.”

38. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a fenti szakaszban hivatkozott jogszabályi rendelkezésre, és indokra alapított érvénytelenség a kérelmező ajánlata tekintetében az itt megjelölt okból fennáll (Tekintettel arra, hogy a műszaki-szakmai ajánlat teljes hiánya nem minősíthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján »nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának«, ami javítható vagy hiány pótolható lehetne, a SZITEMÁG Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.)

39. Az ajánlatkérő konkrétan megjelölte az érvénytelenség indokát, és nincs az indokolásban olyan rejtett, ki nem nyilvánított, pontosan, okszerűen és egyértelműen meg nem határozott indok, amely értékelhető jogi hatás kiváltására ne lenne alkalmas.

40. A közbenső döntésben részletesen, jogszabályi helyre utalással kifejtésre került az ajánlatkérő álláspontja az érvénytelenséget illetően, melyet a kérelmező is kézhez vett. Jelen jogorvoslati kérelme első kérelmi elemében támadott okból az ajánlatkérő döntése nem jogsértő. Az is egyértelműen megállapítható, hogy nem sérült a kérelmező jogorvoslatához való joga sem, mivel az általa vélt jogsértésről a közbenső döntésből tudomást szerzett, előzetes vitarendezését és azt követően jogorvoslatot kezdeményezett.

41. A második kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő szintén az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltakra hivatkozott, az abban foglaltakat továbbra is fenntartva. Előadta, hogy „A műszaki szakmai ajánlattal kapcsolatban formai, tartalmi követelmény nem került előírásra a dokumentációban, ezért Ajánlatkérőnek el kell fogadnia minden, a műszaki szakmai ajánlatra vonatkozó ajánlattevői dokumentumot, melyet ajánlattevők ezen a címen nyújtottak be. A formai és tartalmi követelmények hiánya ajánlattevői szabadságot biztosított az elkészítés terén, de a műszaki szakmai ajánlat nem mellőzhető az ajánlatból.”

42. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által a D.118/16/2017., a D.15/12/2017., D.89/27/2017. számú határozatokból kiragadott és idézett mondat nem alkalmas arra, hogy a kérelmező által vélt jogszabálysértést alátámassza.

43. A kérelemből az ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a kérelmező ezen kérelmi elemében mit állít:

- a közbeszerzési dokumentumok esetleges hiányosságát, és ha igen, akkor az miben rejlik,
- az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel lehetőségét,
- vagy azt, hogy az ajánlatkérő nem kellő alapossgal vizsgálta meg az ajánlatát, és a műszaki-szakmai ajánlat teljes hiánya okán érvénytelenné nyilvánította azt.

44. A közbeszerzési dokumentumokból az alábbi állapítható meg:

Műszaki-szakmai ajánlat a jelen dokumentáció „Műszaki leírás” című fejezete alapján, melyből egyértelműen kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. (Új dokumentum(ok)).

Az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk pontja szintén egyértelműen tartalmazza a műszaki-szakmai ajánlat feltételt („13. Az ajánlatnak a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatot kell tartalmaznia, amelyből egyértelműen kiderül a szolgáltatás - az AK által meghatározott feltételeknek történő - megfelelése.”).

45. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdés szerinti megfelelő alapossgal készítette elő az eljárást. A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosították, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők nagy száma mellett, az ajánlattevők többsége által a műszaki-szakmai ajánlat benyújtásra került, az az eljárásban a gazdasági szereplők képesek voltak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés alapján az eljárást megindító felhívás és a többi közbeszerzési dokumentum biztosította, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehettek.

46. Előadta, hogy a beszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérő alapvető joga és kötelezettsége a beszerzési igényére tekintettel. A beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, a műszaki leírást akként kell körülhatárolni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. Az előírt műszaki leírás mindezen feltételeknek megfelelt, azonban a kérelmező valójában elmulasztotta a műszaki leírásnak megfelelő műszaki-szakmai ajánlatát benyújtani, ezáltal az előírt követelményeknek történő megfelelése nem volt vizsgálható.

A műszaki leírás tartalmazta az alábbiakat:

- A feladat tárgya általános és részletes leírását,
- az irányadó dokumentumokat
- A dokumentumok elérhetőségei:
- A koncepció alapját az Ajánlatkérőnél
- Konkrét feladatok meghatározását (I-VIII. részben)
- A teljesítési rész és véghatáridőket

47. A kérelmező ezen konkrét kérelmi eleme az általánosságokon kívül semmilyen olyan konkrétumot nem tartalmaz, amely alapján érdemben vizsgálható lenne az általa vélt jogsértés.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. július 9. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

49. A kérelmező két kérelmi elemet terjesztett elő, az első kérelmi elemben azt kifogásolta, hogy az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának az indokolása nem volt elég részletes, a második kérelmi elemében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte.

Tekintettel arra, hogy a két kérelmi elem egymással szorosan összefügg, és a második kérelmi elem vizsgálatát követően lehet következtetéseket levonni az első kérelmi elemben kifogásolt kérdésben, így a Döntőbizottság először a második kérelmi elemet vizsgálat.

50. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 57. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat - az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével - az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő - az e törvényben meghatározottak mellett - köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az

EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. 3. § 37. pontja határozza meg, mely szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

52. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése

tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatívén meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

53. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a döntése meghozatala során kifejezetten vizsgálta a felhívásban, a dokumentációban megjelent ajánlatkérői előírásokat. A Döntőbizottság ugyanakkor rögzíti, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírások megfelelőségének vizsgálatára nem terjed ki. Ennek értelmében a Döntőbizottság a döntésének meghozatala során a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői rendelkezéseket az ott meghatározottak szerint értelmezte és vetette össze a kérelmező ajánlatával, és ehhez mérten vizsgálta az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntését.

54. A Döntőbizottság áttekintette a felhívás és a dokumentáció ide vonatkozó legfontosabb előírásait.

Az ajánlatkérő meghatározta a

- felhívás VI.3.9) További információk pontjában, hogy az ajánlatnak a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatot kell tartalmaznia, amelyből egyértelműen kiderül a szolgáltatás - az AK által meghatározott feltételeknek történő - megfelelése.”.

„A Dokumentáció IV. részének (Útmutató az ajánlat elkészítéséhez) 10. pontjában Ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az ajánlatnak legalább az alábbi iratokat kell tartalmazni (javasoljuk, hogy az esetleges hiányosságok elkerülése érdekében az ajánlat összeállításakor a második oszlop felhasználásával az iratok meglétét ellenőrizzék): [...]

Műszaki-szakmai ajánlat a jelen dokumentáció „Műszaki leírás” című fejezete alapján, melyből egyértelműen kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. (Új dokumentum/ok)”.

55. A Döntőbizottság megítélése szerint a fentiekből egyértelműen következik, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként szakmai ajánlatot kellett benyújtaniuk. A felhívásban megjelenő előírásában az ajánlatkérő Kbt. 3. § 37. pontjára hivatkozott, amely szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. A felhívás szerint olyan szakmai ajánlatot várt az ajánlatkérő, amelyből az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek való megfelelés egyértelműen kiderül. A Dokumentációban azt írta elő, hogy a Műszaki-szakmai ajánlatot a dokumentáció „Műszaki leírás” című fejezete alapján kell elkészíteni, melyből egyértelműen kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. Az ajánlatkérőnek volt vonatkozó előírása a szakmai ajánlat benyújtására. A fenti előírások alapján az nem volt kétséges, hogy az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kellett benyújtani. A kérelmező arra tekintettel kérte az ajánlata érvénytelenségére vonatkozó döntés megsemmisítését, hogy az ajánlatkérői előírások nem voltak egyértelműek. A szakmai ajánlat tartalmára vonatkozó előírás annyi volt csak, hogy az a „Műszaki leírás” fejezet alapján kell összeállítani, és kiolvasható legyen belőle az annak való megfelelés. Tehát a szakmai ajánlat kidolgozottságát, színvonalát, szakmai mondanivalóját az ajánlatkérő teljes egészében az ajánlatkérőkre bízta, de a „Műszaki leírásban” foglaltakhoz kötötte. Mint az észrevételeiben fogalmazott „ajánlattevői szabadságot” biztosított e körben.

A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját abban, hogy az ajánlatkérő kizárólag olyan előírások teljesítését kérheti számon az ajánlattevőkön, melyeket a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen, ellentmondástól mentesen határozott meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérői előírások alapján teljesen egyértelmű, hogy műszaki-szakmai ajánlatot be kellett nyújtani az ajánlatban. A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a „műszaki-szakmai” ajánlat tartalmára vonatkozóan nem tett előírásokat, nem töltötte ki tartalommal, ezért az nem volt egyértelmű, és erre tekintettel nem lehetett volna erre alapítani az érvénytelenségét. A Döntőbizottság véleménye szerint különbséget kell tenni egy dokumentum benyújtási kötelezettségére vonatkozó előírás, és egy dokumentum tartalmi, formai megfelelőségére vonatkozó előírás között. Jelen esetben a benyújtási kötelezettséget az ajánlatkérő előírta.

56. A kérelmező 2020. szeptember 11-én benyújtott nyilatkozatában kifejtette, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatát vizsgáló értékelési részszerzőpont szakmai ajánlatnak minősül, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése egyértelműen „szakmai ajánlatnak” minősíti az értékelés keretében vizsgált többlettapasztalatot. Így a kérelmező ajánlata is tartalmi szakmai ajánlatot.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni arra, hogy az ajánlati felhívásban és a Dokumentációban előírt szakmai ajánlat a dokumentáció „Műszaki leírás” című fejezete alapján kellett összeállítani, ezen „Műszaki leírás” nem tartalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatát vizsgáló értékelési részszerzőpontot, előírásokat a megajánlásra vonatkozóan, az erre irányuló megajánlásokat más előírások alapján kellett bemutatni, benyújtani. A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a „Műszaki leírás” fejezete alapján összeállított műszaki-szakmai ajánlatot. Ilyen tartalmú dokumentumot a kérelmező nem nyújtott be, a benyújtott és a kért dokumentum nem felelt meg egymásnak. A felek között nem az volt a jogvita tárgya, hogy a kérelmező által benyújtott szakmai ajánlat tartalmában megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak, hanem az, hogy a nem egyértelmű előírások alapján nem lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani a szakmai ajánlat hiányára hivatkozással. A kérelmező a 2020. szeptember 11-i nyilatkozatában nyilatkozta először, hogy az ajánlata tartalmaz szakmai ajánlatot, mit tekint annak, és a nem egyértelmű ajánlatkérői előírások alapján azt el kellett volna fogadni az ajánlatkérő részéről.

57. A Döntőbizottság megítélése szerint az előírásokból egyértelműen következik, hogy az ajánlat részeként a „Műszaki leírás” fejezete alapján összeállított szakmai ajánlatot kellett benyújtani, annak a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatát bemutató megajánlás nem felelt meg. A kérelmező az ajánlati felhívásnak és dokumentáció előírásainak megfelelő műszaki-szakmai ajánlatot nem nyújtott be, így az ajánlatkérő helyesen állapította meg annak hiányát.

58. A Döntőbizottság rá mutat, hogy amennyiben a kérelmező, vagy a további ajánlattevők számára nem volt egyértelmű, világos az előírás, kiegészítő tájékoztatást kérhettek volna. Viszont a 10 ajánlattevő közül egyik sem intézett ilyen kérdést az ajánlatkérő felé, bár 3 ajánlattevő ajánlata ugyanazon indok alapján lett érvénytelenné nyilvánítva, hogy nem nyújtott be szakmai ajánlatot. Amennyiben az előírások a kérelmező véleménye szerint olyannyira hiányosak voltak, hogy az a Kbt. előírásaiba ütköznek, akkor előzetes vitarendezést kezdeményezhetett volna e körben, vagy adott esetben jogorvoslati eljárást.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy döntése során nem vette figyelembe a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatokat, mivel az azok alapjául szolgáló eljárás tényállása nem azonos a tárgyi jogorvoslati eljárásban rögzítettekkel, így a felhívott döntésekben található megállapítások nem hozhatók szinkronba a vizsgált ügy specifikumaival.

60. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

61. Ezt követően a Döntőbizottság az első kérelmi elemet vizsgálta, melyben azt kifogásolta a kérelmező, hogy az érvénytelenségéről szóló tájékoztatás nem volt elég részletes.

62. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

63. Az ajánlatkérő az alábbi indokok alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát: „A SZITEMÁG Kft. ajánlatában nem nyújtott be műszaki-szakmai ajánlatot. Tekintettel arra, hogy a műszaki-szakmai ajánlat teljes hiánya nem minősíthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának”, ami javítható vagy hiány pótolható lehetne, a SZITEMÁG Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A kérelmező ajánlata azért lett érvénytelen, mert nem nyújtott be szakmai ajánlatot. A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem elég részletesen indokolta az ajánlata érvénytelenségét.

Abban az esetben, ha az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről, közbenső (tehát nem az eljárást lezáró) döntés keretében dönt, a döntés közlésének nincs kötött mintája. Az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség megállapításának (az ok, körülmény és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggések megjelölésével), ugyanis az arra jogosultaknak ennek alapján kell eldönteniük, hogy az ajánlatkérő döntésével szemben az esetlegesen jogsértő értékelés miatt előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati kérelmet terjesztenek-e elő. A közölt indokok alapján mérlegelhetik azt is, hogy az értékelés - álláspontjuk szerint - összhangban áll-e a Kbt. rendelkezéseivel, valamint a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban tett előírásokkal.

64. A kérelmezői ajánlat tényszerűen, az érvénytelenség indokaként megjelölt ok miatt lett érvénytelen. Az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezés során, sem a jogorvoslati eljárásban további indokokat az érvénytelenné nyilvánítás körében nem adott elő. Az ajánlat ténylegesen abból az okból lett érvénytelen, mint amit az ajánlatkérő a döntése indokaként előadott, így az a valóságot fedi, és ezáltal tényszerű. Tény, hogy az ajánlatkérő nem túl hosszán indokolta az érvénytelenséget, de mivel az tényeken alapul, alkalmas volt, arra, hogy az ajánlatkérő az érvénytelensége okát közölje.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által közölt érvénytelenségi indokolás olyan információ tartalommal bír, hogy abból világosan és egyértelműen megállapítható volt

ajánlattevő ajánlata milyen okból lett érvénytelenné nyilvánítva. A kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolva előzetes vitarendezési kérelmet is, és jogorvoslati kérelmet is benyújtott, mindkét kérelemben egyértelmű kifogásokat fogalmazott meg a kérelmező, így a Döntőbizottság véleménye szerint jogorvoslati jogának a gyakorlásában sem akadályozta a kérelmezőt az, hogy nem elég indokolt az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása.

65. A Döntőbizottság véleménye szerint jelen esetben az ajánlatkérő kellően megindokolta az ajánlat érvénytelenségét, álláspontja szerint az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésben foglaltakat az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó tájékoztatással.

66. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem első és második elemét is – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

67. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

68. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét

69. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

70. A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 288.750.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

71. A Döntőbizottság az ajánlatkérőt az eljárás során képviselő ügyvéd munkadíjának összegét mérlegeléssel 50.000.-Ft-ban állapította meg, mivel ezen összeget találta arányban állónak a képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett tevékenységgel, figyelembe véve a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét, és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

73. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 23.

*Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléről:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Feskovics Erzsébet ügyvéd (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)