



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.626/5/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Környéki Törvényszék
(Budapest, Hungária körút 179-187.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Muskotály köz 3.)

A kérelmezett: Vector Management Kft.
(Vizslás, Kossuth Lajos u. 73.)

A beszerzés tárgya és becsült értéke: „Takarítási szolgáltatások beszerzése – 2021, Takarítási szolgáltatás - Budaörsi Járásbíróság” 2. rész, 11.374.868.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000387512021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) és (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. május 19. napján a bevezető részben rögzített tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, nemzeti eljárásrendben, a nyílt közbeszerzési eljárás szabályainak megfelelően közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2021/97 számában, KÉ-9325/2021 iktatószámom 2021. május 21. napján került közzétételre.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Takarítási szolgáltatás beszerzése hat ajánlati részben, az egyes ajánlati részeknél meghatározottak szerint.

1. RÉSZ: Takarítási szolgáltatás - BKT Thököly úti épület
2. RÉSZ: Takarítási szolgáltatás - Budaörsi Járásbíróság
3. RÉSZ: Takarítási szolgáltatás - Érdi Járásbíróság
4. RÉSZ: Takarítási szolgáltatás - Szentendrei Járásbíróság
5. RÉSZ: Takarítási szolgáltatás - Szigetszentmiklósi JB
6. RÉSZ: Takarítási szolgáltatás keretszerződés keretében

A felhívás II.1.6 pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés hat részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

A felhívás II.2.12) pontja értelmében a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

II.2.1) Elnevezés:

Takarítási szolgáltatás - Budaörsi Járásbíróság

Rész száma: 2

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU120 A teljesítés helye: 2040 Budaörs, Koszorú u. 2.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Budaörsi Járásbíróság (2040 Budaörs, Koszorú u. 2.) épületének napi, heti, havi takarítása továbbá évi 1 alkalommal történő nagytakarítása összesen 2868 m² alapterületen.

A takarítandó terület funkcionkénti megoszlása a következő:

- irodák, tárgyalóterem: 1403 m²
- közlekedő terek: 855 m²
- mellékhelyiségek: 121 m²
- teakonyha: 15 m²
- egyéb helyiségek: 474 m²

A takarítandó terület felület szerinti megoszlása:

- melegburkolat: 1451 m²
- hidegburkolat: 1417 m²

Ablakok és üvegfelületek:

- normál technológiával külső nyílászárók 2 oldallal számolva 832 m²
- alpin technológiával külső nyílászárók 2 oldallal számolva 35 m²
- alpin technológiával belső nyílászárók 1 oldallal számolva 15 m²
- plexifelület két oldallal számolva 126 m²

470 m² összes kiterített alapterületű szalagfüggöny

A napi, heti, havi takarítási feladatokat legalább 5 fő takarító személyzet teljesítésbe történő bevonásával kell elvégezni.

Az épületben további 1 fővel ügyeletet kell biztosítani munkanapokon 9 – 15 óra között, ítélezési időszakban.

További részletek a műszaki leírásban.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

A felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempont tekintetében a következőket ismertette.

x Minőségi szempont –

1 A felhívás III.1.3) M2) 2. alpont szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 24) Súlyszám: 10

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár lsd. további információk / Súlyszám: 90

A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 12 hónap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

A felhívás II.2.10) Opciókra vonatkozó információ pontja értelmében:

Opciók igen

Opciók leírása: A jelen ajánlati részben meghatározott mennyiségű takarítandó területre és takarítással érintett ablakokra és felületekre vonatkozó további 1 db nagytakarítás ablak- és üvegfelület tisztítással együtt. Ajánlatkérő az opció lehívásáról egyoldalú írásbeli nyilatkozattal dönt a tervezett szolgáltatás igénybe vételét megelőzően legalább 15 nappal. Az opció részletekben is lehívható.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás II.2.13) További információ pontjában az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbi rendelkezéseket is kiadta.

1./ A II.2.5) pont szerinti minőségi szempont teljes megnevezése:

A II.2.5) pont szerinti minőségi szempont teljes megnevezése: A szolgáltatás teljesítéséért és minőség-ellenőrzéséért felelős tisztítás-technológiai szolgáltatás vezető szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 24) súlyszám: 10

2./ Nettó ajánlati ár (súlyszám: 90) Alszerpontok:

1. Takarítási szolgáltatás nettó ajánlati ára (HUF/hó) súlyszám: 85

2. Opcionális nagytakarítás (ablak- és üvegfelület tisztítással) nettó ajánlati ára (HUF) súlyszám: 5

3./ II.2.7. ponthoz: a szerződés időtartama a szerződés hatályba lépésétől számított 12 hónap.

A felhívás III.1.3) pontja a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében az alábbiakat tartalmazta:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M2) Az alkalmasság igazolható a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint azoknak a szakembereknek a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolni kell az iskolai végzettséget, képzettséget igazoló dokumentumot, valamint az alkalmassági minimumkövetelményében meghatározott szakmai tapasztalat igazolására a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Az önéletrajznak olyan részletezettségűnek kell lennie, illetőleg minden olyan adatot tartalmaznia kell, amelyből egyértelműen és ellenőrizhető módon megállapítható, hogy az alkalmasság minimumkövetelményében meghatározottaknak az ajánlattevő megfelel. A szakmai tapasztalat időtartamát év, hónap bontásban kell megadni.

A Kbt. 69. § (7) bekezdése szerint az ajánlatban foglalt megajánlás és az alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzése érdekében az ajánlattevőnek már az ajánlatában be kell nyújtania az 1-5. rész esetén a III.1.3) M2) 2. alpont, a 6. rész esetén a III.1.3. M2) 1. alpont szerinti alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolásokat. Egyebekben a Kbt. 114. § (2) bekezdésének megfelelően a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése irányadó.

A Kbt. 65. § (7) és (11) bekezdése, továbbá 69. § (11a) bekezdése az eljárásban irányadó.

Az igazolási módok részletes leírása az egyéb közbeszerzési dokumentumokban.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Alkalmatlan az ajánlattevő [illetőleg a Kbt. 65. § (6) bekezdése szerinti esetben a közös ajánlattevők együttesen, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetre támaszkodás esetét is ideértve], ha nem rendelkezik:

M2)

1. 1-6. RÉSZ esetén egyaránt nem rendelkezik legalább 1 fő tisztítás-technológiai szakmunkás (OKJ 32 853 03) vagy azzal egyenértékű képzettséggel és a képzettség megszerzésétől számított legalább 12 hónap épülettakarítási szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel;

2. 1-5. RÉSZ esetén egyaránt nem rendelkezik legalább 1 fő tisztítás-technológiai szolgáltatásvezető (OKJ 52 853 02) vagy azzal egyenértékű képzettséggel és a képzettség megszerzésétől számított legalább 12 hónap szolgáltatásvezetői szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel;

Az alkalmassági követelménynek való megfelelés több részre történő ajánlattétel esetében az M2) 1. alpont szerinti minimumkövetelmény esetében ugyanazon szakemberrel NEM igazolható, az M2) 2. alpont szerinti minimumkövetelmény esetében a szakemberek között az átfedés megengedett, azaz ugyanaz a szakember több ajánlati részben is megjelölhető.

A Kbt. 65. § (6) bekezdésének megfelelően az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások figyelembevételével az Ajánlatkérő az M2) 2. alpont szerinti szakember tevékenységét az 1-5. RÉSZ-ben alapvető fontosságú feladatnak tekinti, ezért előírja, hogy azokat maga az ajánlattevő vagy – közös

ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezze el, ennek megfelelően az alkalmassági feltételként előírt szakember vonatkozásában az ajánlattevő nem támaszkodhat más szervezet kapacitására és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.”.

A felhívás VI.3.9) pontjának 8. alpontjában az ajánlatkérő előírta:

„8./ Az Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak az 1-5. részben a felhívás III.1.3.) M2) 2. alpont, a 6. részben a felhívás III.1.3. M2) 1. alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata részszerpontra tett megajánlást és a szakember megnevezését tekinti. A megajánlás igazolására csatolni kell a szakemberek képzettségét igazoló dokumentumot, továbbá már az ajánlatban teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) be kell nyújtani a szakemberek által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot és a rendelkezésre állási nyilatkozatot. A részszerpontra tett megajánlás és a szakemberek megnevezésének elmulasztása hiánypótlási tilalomba ütközik”.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános tudnivalókat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét.

Az ajánlatok bontására 2021. június 4-én került sor. A közbeszerzési eljárásban összesen 65 darab ajánlat érkezett. Az 1. részre 15 darab, a 2. részre 12 darab, a 4. részre 2 darab, az 5. részre 10 darab ajánlatot nyújtottak be.

A kérelmezett az ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M2) 1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására K. J.-né tisztítás-technológiai szakmunkást a kérelmezett munkavállalóját nevezte meg.

Az M2) 2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására B. Sz. R. szolgáltatás teljesítéséért és minőség-ellenőrzéséért felelős tisztítástechnológiai szolgáltatás vezető szakembert, a kérelmezett tulajdonosát, ügyvezetőjét ajánlotta meg, a szakember az értékelési részszerpontok körében is bemutatásra került.

Csatolta az ajánlathoz továbbá a szakemberek szakmai önéletrajzát és nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Az ajánlatkérő az összegezést 2021. szeptember 2. napján küldte meg, amely szerint a közbeszerzési eljárás mind a hat részben eredményes volt, a 2. rész tekintetében nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. szeptember 29-án kötötte meg a közbeszerzési eljárás eredményeként a vállalkozási szerződést.

Az eredményről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2021/193 számában 2021. október 6. napján KÉ-19488/2021 iktatószámon jelent meg.

A Szerződés releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

A Szerződés 1.4. pontja szerint:

„1.4. A Szolgáltatás magában foglalja a jelen szerződés 1. számú mellékletben részletesen szabályozott takarítási munkák elvégzését (feladatmeghatározás), valamint a takarításhoz szükséges személyi és tárgyi feltételek (takarítók, gépek és tisztítóeszközök) folyamatos biztosítását.”.

A Szerződés 2. pontja a szerződés időtartamát az alábbiak szerint rögzítette:
„A szerződés hatályba lépésétől számított 12 hónap.”.

A Szerződés 6.3. pontja szerint:

„6.3 Vállalkozó a rendszeres napi, továbbá heti és havi takarítást minden munkanapon 16.00-18.00 óra között kell elvégezni legalább 5 fő takarító személyzet teljesítésbe történő bevonásával. Vállalkozó az épületben a takarítási ügyeletet 1 fővel kell biztosítani munkanapokon 9 – 15 óra között, ítélezési időszakban. A takarítási munka során figyelemmel kell lenni a Bíróság épületében folyó hivatali munkára. A takarítási ügyeletet ellátó személynek Vállalkozó köteles mobiltelefonos elérhetőséget biztosítani.”

A Szerződés 6.7. pontjának 6.7.1. alpontjában a szerződő felek a kérelmezett által megajánlott B. Sz. R. szakembert jelölték meg a szolgáltatás teljesítéséért és minőség-ellenőrzéséért felelős tisztítás-technológiai szolgáltatásvezető szakemberként, akinek alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlet szakmai tapasztalata értékelési részszerzőpontként is figyelembe vételre került.

A Szerződés 6.10. pontja alapján:

„A Vállalkozó a teljesítéshez a közbeszerzési eljárásban az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha a Vállalkozó e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek a Vállalkozó a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.”.

A Szerződés 6.11. pontja szerint „A Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások figyelembevételével a Megrendelő a 6.7.1. pont szerinti szakember tevékenységét alapvető fontosságú feladatnak tekinti, ezért a szerződéskötést megelőző eljárás során előírta, hogy azokat maga a vállalkozó végezze el, ennek megfelelően a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó. Egyebekben a Vállalkozó a szerződés teljesítésében bevonhat alvállalkozót, vagy egyéb teljesítési segédet. Alvállalkozó vagy a teljesítési segéd tevékenységéért úgy Vállalkozó úgy felel, mintha a szerződést maga teljesítette volna. Vállalkozó köteles a Szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt előzetesen Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésén túl az elérhetőség, valamint a képviseletre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. Vállalkozó a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles Megrendelőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.”

A Szerződés 1. számú mellékletét képező Műszaki leírás IV. Feladatok részletes leírása fejezete az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő előírja, hogy a napi, heti, havi takarítási feladatokat legalább 5 fő takarító

személyzet teljesítésbe történő bevonásával kell elvégezni.”

A Szerződés 1. számú mellékletét képező Műszaki leírás IV. Feladatok részletes leírása fejezet 5. Ellenőrzés pontja szerint:

• „A teljesítésbe bevont személyek közül szükséges egy csoportvezető kijelölése, aki naponta ellenőrzi:

- az érkezés és távozás időpontját
- utasítást ad a napi feladatok ellátása során
- ellenőrzi az elvégzett napi feladatokat
- naponta ellenőrzi, aláírja a takarítási naplót

• Az Ajánlattevő megbízottja (a szolgáltatásért felelős szakmai vezető) a következő ütemezésben köteles ellenőrzéseket végezni:

- Legalább hetente teljes körű területvezetői ellenőrzés, a területvezetői ellenőrzés keretében a takarítás befejezésekor a takarított területek át-vétele, az elvégzett munka ellenőrzése, hiányosságok esetén a takarítás pótlása
- Legalább hetente nagytakarítási feladat végrehajtása előrehaladásának ellenőrzése a nagytakarítás ideje alatt

Az ellenőrzést végzők az ellenőrzés tényét a takarítási naplóban rögzítik, és ezt Ajánlatkérő megbízottja jogosult ellenőrizni, aláírásával ellátni.

Ajánlatkérő jogosult az Ajánlattevő munkavállalója által végzett feladatokat szűrőpróbaszerűen a munkavégzés helyszínén ellenőrizni – ennek tényét a takarítási naplóban rögzíteni – akár naponta is.”

4. A Közbeszerzési Értesítő 2021/193 számában 2021. október 6. napján KÉ-19488/2021 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, amelyben előadta, hogy 2024. január 30. napján a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el és az eljárás alapján feltételezhető, hogy a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítése során a Vector Management Kft. nyertes ajánlattevő a kezdeményezésben ismertetettek szerint megsértette a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseit.

6. A kezdeményező ismertette a tényállást és előadta azt is, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között a havi nettó 672.200, - Ft vállalkozói díjat és az 1 db opcionálisan lehívható, nettó 343.400, - Ft nagytakarítási díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2021. szeptember 29. napján került sor. (az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint mindösszesen nettó 8.066.400, - Ft)

7. A kérelmezett a szerződés teljesítését 2021. október 1. napján kezdte meg, azonban a szerződő felek között a szerződés teljesítésével kapcsolatban kialakult vitás helyzetre

tekintettel 2021. december 11. napján levonult a teljesítés helyszínéről és a szerződés további teljesítésével felhagyott.

8. A hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme szerint a kérelmezett feltehetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésének rendelkezéseit.

9. A kérelmezett az ajánlatában a 2. rész tekintetében a felhívás III.1.3) pont M.2) 1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában K. J.-né szakembert, a III.1.3) pont M.2) 2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában B. Sz. R. szakembert mutatta be.

10. A Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön.

11. A verseny tisztaságának alapelve a teljesítés során garanciális szabályként akkor érvényesül a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában, ha a szerződés teljesítése során az alkalmassági feltételek a szerződés tárgyára tekintettel folyamatosan fennállnak. Ezen követelmény azonban csak úgy érhető el, ha az alkalmassági követelményt igazoló szakemberek jelenléte a szerződés teljesítése során az adott szerződés feltételrendszeréhez igazodóan megvalósul, vagyis ha a nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal teljesíti, amelyekre tekintettel a közbeszerzési eljárásban a teljesítés tekintetében alkalmasnak minősült.

12. A kérelmezett a teljesítésre való alkalmasságát K. J.-né és B. Sz. R. szakemberekkel igazolta, így – figyelemmel a Szerződés 6.10. pontjában foglaltakra is – a bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott el, részvételük kötelező volt, továbbá a szakemberek cseréjére csak a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt garanciális szabályok érvényesítése mellett kerülhetett sor.

13. Az ajánlatkérő által vezetett jelenléti kimutatás szerint az M.2) 1. alpont szerinti K. J.-né szakember 2021. október 1. és 2021. október 13. napjai között a teljesítés helyszínén nem jelent meg.

14. A kérelmezett az ajánlatkérőhöz címzett, 2021. október 25. napján kelt levelében – az ajánlatkérő 2021. október 15. napján kelt, 2021.EI.XV.C.77/68. számú levelében foglaltakra tekintettel – tájékoztatást nyújtott arról, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérővel kötött közbeszerzési szerződések teljesítésébe új szakembereket (Sz.-né M. K., V. Zs., B. E., M.-né S. H. és V. J.-né [helyesen: V. T.-né]) kíván bevonni, azonban nem jelölte meg, hogy mely szakembert mely rész tekintetében kötött szerződés esetén kívánja bevonni a teljesítésbe.

15. A kérelmezett 2021. november 5. napján személyesen átadta az ajánlatkérő részére a 2021. október 25. napján kelt levelében feltüntetett szakemberek önéletrajzeit és bizonyítványait, valamint a 2021. november 5. napján kelt, az ajánlatkérőhöz címzett levelét, amelyben foglaltak szerint „a korábban megjelölt tisztítás-technológia szakmunkás szakemberek helyett más tisztítás-technológia szakmunkás szakemberek kerültek bevonásra a teljesítésbe, azonban az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági

minimumkövetelményeknek Társaságunk a szerződés teljesítése során, így a vizsgált időszakban is, végig megfelelt.”

16. Az ajánlatkérő a 2021. november 15. napján felhívta a kérelmezettet az újonnan megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzainak pontosítására, továbbá felhívta a kérelmezettet a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatának benyújtására. Az ajánlatkérő kérte továbbá a kérelmezett nyilatkozatát teljesítési helyszínenkénti bontásban arra vonatkozóan, hogy mely korábbi szakember helyett mely új szakember került bevonásra a szerződések teljesítésébe.

17. A kérelmezett a 2021. november 17. napján nyilatkozott, hogy a szerződés 2040 Budaörs, Koszorú u. 2. szám alatti teljesítési helyszínén K. J.-né szakember helyett Sz.-né M. K. tisztítás-technológiai szakmunkás szakember került bevonásra a szerződés teljesítésébe.

18. A kezdeményező szerint K. J.-né szakember helyett Sz.-né M. K. szakembernek munkanapokon 2021. október 1. napjától kellett volna részt vennie a szerződés teljesítésében, azonban az ajánlatkérő jelenléti kimutatása és nyilatkozata szerint Sz.-né M. K. szakember a teljesítésben egyáltalán nem vett részt.

2021. október 1. és 2021. október 6. napja között a biztonsági szolgálat 1-1 főt név szerint a jelenléti kimutatásokon nem jegyzett fel, azonban a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során olyan dokumentumot nem csatolt, amellyel igazolta volna, hogy a név szerint meg nem nevezett személy Sz.-né M. K. szakember volt.

19. A Kbt. 138. § (2) bekezdése lehetőséget biztosít a nyertes ajánlattevő számára, hogy a közbeszerzési eljárásban az alkalmasság igazolása körében megnevezett személyek (szakemberek) helyett más személyek kerüljenek bevonásra a szerződés teljesítésébe. Az alkalmasság igazolásához bemutatott személyek cseréje azonban nem lehet automatikus, a nyertes ajánlattevőnek az alkalmasság igazolása körében megnevezett személyek helyettesítését (cseréjét) haladéktalanul jeleznie kell az ajánlatkérő felé, egyúttal csatolnia kell az adott alkalmassági követelmény alátámasztására szolgáló dokumentumokat, legalább a közbeszerzési eljárásban előírt módon és tartalommal.

20. A kezdeményező szerint a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti szakembercsere bejelentése a nyertes ajánlattevő részéről akkor lesz jogszerű, ha az új szakember alkalmassági követelményeknek való megfelelését alátámasztó dokumentumok csatolásával - az új szakember szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően - jelzi az ajánlatkérő felé.

21. A kérelmezett a szerződés teljesítésének kezdő időpontja, 2021. október 1. napja helyett csupán a 2021. november 17. napján kelt levelében konkretizálta, hogy a szerződés 2040 Budaörs, Koszorú u. 2. szám alatti teljesítési helyszínén K. J.-né szakember helyett Sz.-né M. K. tisztítás-technológiai szakmunkás szakember került bevonásra a szerződés teljesítésébe, továbbá az új szakember tekintetében az alkalmassági követelmények alátámasztására szolgáló dokumentumokat, úgy, mint a szakemberek bizonyítványát és önéletrajzát 2021. november 5. napján adta át az ajánlatkérőnek, azonban a felhívásban előírt rendelkezésre állási nyilatkozatokat a kérelmezett egyáltalán nem csatolta.

22. Mindezek alapján a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy amennyiben a kérelmezett által az M.2) 1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott új szakember bevonására dokumentáltan sor került volna, a kérelmezett a szakembercsere vonatkozásában nem a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint járt el.

23. Az ajánlatkérő jelenléti kimutatása szerint a szerződés teljesítése során az M.2) 2. alpont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés alátámasztására a kérelmezett ajánlatában bemutatott B. Sz. R. tisztítás-technológiai szolgáltatásvezető szakember a szerződés teljesítési helyszínén mindössze két alkalommal, 2021. november 18. és 2021. november 25. napján jelent meg. A kezdeményező álláspontja szerint B. Sz. R. szakember szerződés teljesítésében való tényleges részvételét az ellenőrzött szervezetek által a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt további dokumentum nem támasztja alá.

24. A szerződés tárgya az ajánlatkérő budaörsi épületében történő takarítási szolgáltatás nyújtása volt. A kezdeményező szerint a Kbt. kógens előírásaira tekintettel a szerződés tárgyára, valamint a szerződés 1. számú mellékletét képező Műszaki leírás „IV. Feladatok részletes leírása” fejezet „5. Ellenőrzés” pontjában előírtakra figyelemmel B. Sz. R., mint a szolgáltatás teljesítéséért és minőség-ellenőrzéséért felelős szakember bevonása a szerződés teljes időtartama alatt szükséges volt, az ajánlatkérő előírása alapján a teljesítés helyszínén a szolgáltatásért felelős szakmai vezetőként heti rendszerességgel volt köteles ellenőrzéseket végezni.

25. Figyelemmel arra, hogy valószínűsíthetően sem az M.2) 1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott K. J.-né szakember bevonására, sem a K. J.-né szakember helyett megnevezett Sz.-né M. K. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonására dokumentumokkal alátámasztottan nem került sor, a kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második fordulatában foglaltakat.

26. A szerződés-ellenőrzési eljárás során rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján továbbá a kezdeményező szerint a kérelmezett részéről B. Sz. R. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonására valószínűsíthetően nem a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően került sor, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első fordulatában foglaltakat.

27. A második kezdeményezési elemben a kezdeményező előadta, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján a kérelmezett feltehetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdés első fordulatát.

28. A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpont igazolása tekintetében B. Sz. R. szakembert mutatta be, aki az M.2) 2. alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében is figyelembe vételre került.

29. A Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét.

30. B. Sz. R. szakember szerződés teljesítésében való részvételéről a hivatalbóli kezdeményezés első kérelmi eleménél bemutatott dokumentumon kívül, további dokumentum nem áll a kezdeményező rendelkezésére.

31. A szerződés jellegéből következően az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakember teljesítésbe történő bevonása nem maradhat el, részvétele kötelező, tekintettel

azon körülményre, hogy a szakmai többlettapasztalata az ajánlatok bírálata során értékelésre került, az ajánlat nyertességében szerepet játszott.

32. Figyelemmel arra, hogy B. Sz. R. szakember szerződés teljesítésében történt részvételének igazolására kizárólag az ajánlatkérő által csatolt jelenléti kimutatás áll a kezdeményező rendelkezésére, mely alapján B. Sz. R. szakember csupán kettő napon, 2021. november 18. és 2021. november 25. napján volt jelen a teljesítés helyszínén, valamint, hogy B. Sz. R. szakember teljesítésben való részvétele tekintetében további dokumentum a kérelmezett részéről nem került benyújtásra, a kezdeményező szerint a szakember szerződés teljesítésébe történő bevonására valószínűsíthetően nem a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően került sor. Erre figyelemmel a kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének első fordulatóban foglaltakat.

33. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja mindkét kezdeményezés elem tekintetében 2021. október 1. napja, amely a szerződés teljesítése megkezdésének napja.

34. Mindezekre tekintettel a kezdeményező kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kérelmi elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel a kérelmezettel szemben bírságot szabjon ki.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

35. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal a feltételezett jogsértések és annak indokai tekintetében egyetértett. A második kérelmi elem tekintetében utalt arra a feltételezett jogsértés szempontjából releváns körülményre is, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás M2) 2. alpontja szerinti tisztítás-technológiai szolgáltatásvezető szakember (B.Sz.R.) tevékenységét a Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján alapvető fontosságú feladatnak minősítette, melyről az ajánlati felhívás fent hivatkozott pontjában az ajánlattevőket az ajánlattételt megelőzően tájékoztatta. A hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal egyezően kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményező iratban megjelölt jogsértések kérelmezett általi megvalósítását állapítsa meg, továbbá a kérelmezettel szemben bírságot szabjon ki.

A kérelmezett nem tett nyilatkozatot a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. Az ajánlatkérő 2021. május 19-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a jogorvoslati eljárás során az ezen a napon hatályos anyagi jogi, míg a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le vizsgálatát a Döntőbizottság.

37. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le a hivatalbóli kezdeményezésben előadottak vizsgálatát.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 65. § (1) és (9) bekezdése értelmében

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(9) Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe

vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetményvel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

c) a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával;

d) azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud;

e) ha a szolgáltatás összetett, vagy ha különleges célra szolgál a termelési képességéről, illetve vizsgálati és kutatási eszközeiről, minőségbiztosítási intézkedéseiről az ajánlatkérő vagy más szervezet által végzett vizsgálatl;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, vagy vezetői végzettségének vagy képzettségének ismertetésével, és különösen azon személyek végzettségének vagy képzettségének ismertetésével, akik a szolgáltatás teljesítéséért felelősek, feltéve, hogy ezeket az ajánlatok értékelése során nem értékelik;

g) indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a teljesítés során alkalmazni tud;

h) az előző legfeljebb három évre vonatkozóan kérhető, az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással;

i) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával;

j) a szerződés (szolgáltatás) azon részének a megjelölésével, amelyre az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező harmadik személlyel kíván szerződést kötni.

38. A Kbt. fent idézett szabályai értelmében a közbeszerzési eljárásban kizárólag azon gazdasági szereplő tehet érvényes ajánlatot, aki nem áll kizáró okok hatálya alatt, és a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmassági követelményeknek megfelel. Az alkalmassági követelmények a közbeszerzési eljárásban egyfajta szűrő szerepet töltenek be, az ajánlatkérők ezen feltételek meghatározásával tudják megállapítani, hogy az ajánlattevők képesek lesznek-e a szerződést teljesíteni. Az alkalmassági követelmények a közbeszerzési eljárás hangsúlyos

tényezői, mivel amennyiben egy adott ajánlattevő nem felel meg az alkalmasság követelményének annak jogkövetkezménye az ajánlatának érvénytelensége.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése ajánlatkérői kötelezettséget rögzít, mely a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt szabályozással együtt értelmezve egyértelművé teszi, hogy szolgáltatás megrendelés esetén az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni, így hangsúlyos, hogy az ajánlattevők mi módon – saját erőforrás, vagy más kapacitás bevonásával – tudják teljesíteni. A szerződés teljesítése körében – egy szolgáltatás megrendelés esetén –kiemelt jelentőséggel bír a szakmai tapasztalat, a szakértelem, és a megbízhatóság. A szolgáltatás teljesítése esetén a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt előírás garantálja, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal (szakemberekkel, illetve kapacitást nyújtó alvállalkozók szakmai tapasztalatával) teljesíti, amellyel a közbeszerzési eljárás során ajánlatot tett.

39. A Kbt. 138. § (2) bekezdésének második mondata lehetővé teszi az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezetek és szakemberek cseréjét. A Kbt. fent hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattevőknek igazolniuk, míg az ajánlatkérőknek ellenőrizniük kell, hogy az ajánlattevő az alkalmassági követelménynek megfelel. A közbeszerzési szerződés teljesítése körében amennyiben az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlattól az ajánlattevő az ajánlatában megjelölt alvállalkozók körében el kíván térni, azt csak akkor teheti meg, ha az ajánlatkérő felé igazolja, hogy saját maga, vagy a bevonnivaló alvállalkozó az alkalmassági követelményeknek megfelel. Ennek figyelembevételével az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásának elmaradása esetén a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második mondata az első mondatához képesti mentesülést nem alapozza meg.

40. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az első kezdeményezési elem alapján a kérelmezett az ajánlatában a felhívás III.1.3) M.2) 1. alpont tekintetében K. J.-né szakembert, a felhívás III.1.3) M.2) 2. alpontja vonatkozásában B. Sz. R. szakembert jelölte meg az alkalmassági követelmények teljesüléséhez. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során megállapította, hogy a megnevezett szakemberek tekintetében az alkalmassági követelmények teljesültek, a kérelmezett ajánlatát érvényessé nyilvánította.

41. A Kbt. kógens 138. § (2) bekezdésének első fordulata értelmében K. J.-né és B. Sz. R. szakembereket, mint az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket a kérelmezett köteles volt a szerződés teljesítésbe bevonni.

42. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint K. J.-né 2021. október 1. és 2021. október 13. között a teljesítés helyszínén nem jelent meg, ebből azonban nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a szerződés teljesítésébe nem került bevonásra, mivel a munkavállalót megillető fizetett szabadság vagy betegség is lehet a távolmaradás oka.

43. A kérelmezett 2021. október 15. napján bejelentette az ajánlatkérő számára, hogy új szakembereket kíván a teljesítésbe bevonni, akiket meg is nevezett, azonban nem pontosította, hogy melyik szakembert a közbeszerzési eljárás melyik része tekintetében kötött szerződés teljesítésébe kívánja bevonni. Az ajánlatkérő felhívására a kérelmezett nyilatkozott, hogy K. J.-né szakember helyett Sz.-né M. K. szakember kerül bevonásra a közbeszerzési eljárás 2. részében kötött vállalkozási szerződés teljesítése során.

44. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján Sz.-né M. K. szakember a közbeszerzési szerződés teljesítésében egyáltalán nem vett részt.

45. A Kbt. 138. § (2) bekezdés második mondata jogszerű lehetőséget biztosít arra, hogy a megnevezett személyek szerződés teljesítésébe történő bevonása elmaradhat vagy helyettük más bevonható, de csak abban az esetben, ha a nyertes ajánlattevő vagy önmaga, vagy a helyettesítő személlyel, szervezettel együtt megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyekre a kapacitást biztosító személyt, szervezetet bevonta.

46. Ebben az esetben a nyertes ajánlattevő köteles az alkalmasságot igazoló személy szerződés teljesítésébe történő részvételének elmaradását és/vagy helyettesítését haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő számára, és egyúttal csatolni az adott alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges dokumentumokat, a közbeszerzési dokumentumokban előírt félteltek tekintetében és tartalommal (pl. képzettség, szakmai önéletrajz, engedély, tanúsítvány), azaz mindazon dokumentumokat, amelyeket az ajánlatkérő az adott alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében a közbeszerzési eljárásban megkövetelt.

47. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján az volt megállapítható és azt a kérelmezett sem vitatta, hogy a kérelmezett nem haladéktalanul, hanem csupán 2021. november 17. napján kelt levelében konkretizálta, hogy a szerződés 2040 Budaörs, Koszorú u. 2. szám alatti teljesítési helyszínén K. J.-né szakember helyett Sz.-né M. K. tisztítás-technológiai szakmunkás szakember került bevonásra a szerződés teljesítésébe. Az is kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a kérelmezett Sz.-né M. K. szakember tekintetében az alkalmassági követelmények alátámasztására szolgáló dokumentumokat, a szakember bizonyítványát és önéletrajzát 2021. november 5. napján adta át az ajánlatkérőnek, továbbá az ajánlati felhívásban előírt rendelkezésre állási nyilatkozatot a kérelmezett egyáltalán nem csatolta.

48. A fentiekre tekintettel a Kbt. 138. § (2) bekezdés második fordulatának feltételei nem valósultak meg, amelyre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első fordulatát.

49. A Döntőbizottság szintén megvizsgálta a felhívás III.1.3) M.2) 2. alpontja vonatkozásában megjelölt B. Sz. R. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonását. A nevezett szakember szolgáltatásvezetőként került bemutatásra, ennek értelmében a szerződés teljesítésében heti rendszerességgel kellett részt vennie.

50. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján B. Sz. R. szakember a teljesítés helyszínén két napon volt jelen, 2021. november 18-án és november 25-én.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett B. Sz. R. szakembert nem vonta be a szerződés teljesítésébe a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, heti rendszerességgel a nevezett szakembert, ezzel a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első fordulatát.

52. A második kezdeményezési elem alapján a Döntőbizottság a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglalt követelmények teljesülését vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

53. A Kbt. 138. § (4) bekezdése kötelezően írja elő, hogy a teljesítés során az ajánlattevő által bemutatott olyan szakember bevonásától nem lehet eltekinteni, aki az értékeléskor figyelembevételre került. A jogalkotó csak abban az esetben teszi lehetővé a szakember

változtatását, amennyiben az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ebben az esetben is feltétel, hogy a szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával változhat.

54. Jelen esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy B. Sz. R. szakembert a kérelmezett a felhívás III.1.3) M.2) 2. alpontja vonatkozásában adta meg az alkalmassági követelmények teljesüléséhez. B. Sz. R. szakember tehát az alkalmassági követelmények teljesülése tekintetében került bemutatásra, így a szerződés teljesítése során a teljesítésbe történő bevonásától nem lehet eltekinteni.

55. A jelenléti kimutatás adatai alapján a kérelmezett által megjelölt szakember, B. Sz. R. nem folyamatosan látta el a szerződéses feladatokat, összesen két alkalommal volt jelen a szerződés teljesítésének helyszínén. Megállapítható, hogy a szakember cseréjéhez a kérelmezett nem kérte az ajánlatkérő hozzájárulását. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

56. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezésben előadott vélelmezett jogsértés tekintetében a Döntőbizottság a jogsértést megállapította.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés alapján, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét (11.374.868,- Ft) és azt is, hogy a beszerzés nem támogatásból, hanem saját forrásból valósult meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítése során nem vonta be a szerződés teljesítésébe a nevezett szakembereket és a szakemberek cseréjéről az

ajánlatkérőt nem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően értesítette. A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy a Döntőbizottság korábban jogsértést nem állapított meg a kérelmezettel szemben a vizsgált közbeszerzési eljárás vonatkozásában. A Döntőbizottság szintén figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő módon teljesített szerződéses rész értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 19.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Vector Management Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ