



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.379/5/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
A beszerző: Nagykálló Város Önkormányzata
(Nagykálló, Kállai kettős tér 1.)

A beszerző képviselője: Dr. Serfőző Andrea ügyvéd
(Nyíregyháza, Zrínyi I. u. 9. V/51.)

A kérelmezett neve: SIOR Egészségügyi Szolgáltató Kft.
(Nyíregyháza, Szegfű u. 58/c. 1. em.2.)

A beszerzés tárgya és értéke: Orvosi ügyelet ellátása, 18.700.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 133. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a beszerző és a kérelmezett által a 2017. május 23-án kötött feladat-ellátási szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a három bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző a „Nagykálló és térsége háziorvosi központi ügyeleti szolgáltatás nyújtása” tárgyban 2011. szeptember 4-én egyszerű közbeszerzési eljárást indított. A beszerző ezen egyszerű közbeszerzési eljárás eredményeként 2011. november 2-án feladatátadási/feladatellátási szerződést kötött az EH Ügyelet Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel. Az EH Ügyelet Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. e szerződést 2017. március 28-án 2017. június 30-ai hatállyal felmondta.

2. A beszerző 2017. május 23-án feladat-ellátási szerződést kötött a kérelmezettel.

A feladat-ellátási szerződés I.1. és I.2. pontja szerint a szerződés tárgya a következő volt:

„1. Szerződő Felek feladat-ellátási szerződést kötnek Nagykálló város, Kállósemjén nagyközség, Biri község közigazgatási területén élő lakosainak nyújtandó háziorvosi és gyermekorvosi ügyelet, valamint a településen a felnőtt és gyermek ambuláns, illetve lakóhelyen történő orvosi ügyelet „központi telephelyen” való teljes körű ellátására a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján.

2. Szerződő Felek a jelen szerződést határozatlan időtartamra, 2017. július 1. napjától kötik.”

A feladat-ellátási szerződés IV.2. pontja szerint a feladat-ellátás díjazása a következő volt:

„Szolgáltató az I. Fejezetben meghatározott ügyeleti feladatok ellátását az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendeletben meghatározott OEP finanszírozásért, és az OEP finanszírozás felett kiegészítő összegért vállalja 1. számú mellékletét képező Ajánlata szerint. Megrendelő az OEP finanszírozáson felül 2017. július 1. napjától 1.700.000,- Ft/hó, azaz nettó egymillió-hétszázezer forint/hó szolgáltatási díjat fizet a Szolgáltatónak.”

3. A beszerző 2017. december 21-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Háziorvosi központi ügyelet ellátása” tárgyban. A beszerző eredménytelennek minősítette e közbeszerzési eljárást a Közbeszerzési Értesítő 2018/25 számában 2018. február 5-én, 1835/2018 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató V.1) pontja szerint.

4. A beszerző 2018. március 17-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Háziorvosi központi ügyelet ellátása” tárgyban.

A beszerző az eljárást megindító felhívás 4.) pontjában a beszerzés tárgya és mennyisége tekintetében – többek között – az alábbiakat rögzítette:

„Háziorvosi központi ügyelet ellátása.

Feladatellátási szerződés háziorvosi központi ügyelet ellátására. A nyertes ajánlattevőnek Nagykálló, Biri, Kállósemjén települések közigazgatási területén biztosítania kell az alapellátási háziorvosi központi ügyeleti szolgáltatást, amely magában foglalja a felnőtt-és gyermekorvosi ügyeleti ellátást.

A következő, ajánlatkérő által képviselt önkormányzatok vonatkozásában:

Biri Község Önkormányzata

Kállósemjén Nagyközség Önkormányzata

Lakosság és finanszírozás (Hatályos OEP számítás szerint):

Összlakosság:

Biri: 1 382 fő finanszírozott: 1 382

Kállósemjén: 3 760 fő finanszírozott: 3 760

Nagykálló: 9 472 fő; finanszírozott: 9 472

Összesen: 14 614; finanszírozott: 14 614

Finanszírozás:

Biri: 138 143,- Ft/hó

Kállósemjén: 375 875,- Ft/hó

Nagykálló: 946 782,- Ft/hó

Összesen: 1 460 800,- Ft/hó

(...) A háziorvosi ügyeleti ellátás finanszírozásának elsődleges forrása a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) általi támogatás, melyet a nyertes ajánlattevő az általa megkötött finanszírozási szerződés alapján közvetlenül igényel meg.”

A beszerző az eljárást megindító felhívás 6.) pontjában közölte, hogy a szerződés időtartama határozatlan.

5. A beszerző a 2018. március 17-én indított közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. május 29-én feladat-ellátási szerződést kötött a kérelmezettel.

A feladat-ellátási szerződés I.1. és I.2. pontja szerint a szerződés tárgya a következő volt:

„1. Szerződő Felek feladat-ellátási szerződést kötnek Nagykálló város, Kállósemjén nagyközség, Biri község közigazgatási területén élő lakosainak nyújtandó háziorvosi és gyermekorvosi ügyelet, valamint a településen a felnőtt és gyermek ambuláns, illetve lakóhelyen történő orvosi ügyelet „központi telephelyen” való teljes körű ellátására a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján.

2. Szerződő Felek a jelen szerződést határozatlan időtartamra kötik.”

A feladat-ellátási szerződés IV.2. pontja szerint a feladat-ellátás díjazása a következő volt:

„Szolgáltató az I. Fejezetben meghatározott ügyleti feladatok ellátását az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendeletben meghatározott OEP finanszírozásért, és az OEP finanszírozás felett kiegészítő összegért vállalja a közbeszerzési eljárásban benyújtott Ajánlata szerint. Megrendelő az OEP finanszírozáson felül 2018. június 1. napjától 1.815.000,- Ft/hó, azaz nettó egymillió-nyolcszázötvenötezer forint/hó szolgáltatási díjat fizet a Szolgáltatónak.”

6. A beszerző egy 2020. július 2-án kelt nyilatkozatának (14.) pontjában a következőket közölte a Közbeszerzési Hatósággal a 2018. május 29-én kötött feladat-ellátási szerződésre vonatkozóan:

„A Szerződött felek 2018. június 1. napját tekintik a Szerződés hatálybalépésének dátumának a szerződés IV.2. pontja alapján, tekintettel arra, hogy a nyertes Ajánlattevő már rendelkezett a szerződés VII.9. pontja alapján jogerős működési engedéllyel.”

7. A beszerző egy 2020. július 30-án kelt nyilatkozatának (3.) pontjában a következőket közölte

a Közbeszerzési Hatósággal:

„A 2017. május 23. napján kelt Feladat-ellátási szerződés vonatkozásában nem került sor közbeszerzési eljárás lefolytatására, tekintettel az EH Ügyelet Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel feladat-ellátási szerződésének rövid idejű (3 hónap) felmondására. Az Önkormányzat a 77/2017.(IV.12.) Kt. határozatával tudomásul vette a felmondást, és egyúttal felhatalmazta a polgármestert közbeszerzési eljárás lefolytatására a háziorvosi központi ügyeleti ellátás biztosítása céljából. Az ellátás folyamatos biztosítása érdekében kötött szerződést az Önkormányzat a SIOR Kft.-vel, a közbeszerzési eljárás eredményes lezárásáig. Az Ajánlatkérő 2017. közbeszerzési eljárása központi ügyelet ellátása tárgyában eredménytelenül zárult.”

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. szeptember 3-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

9. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy a beszerző a 2017. július 1-jétől 2018. június 1-jéig terjedő időszakban közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül folyamatosan, havi nettó 1.700.000.-Ft értékben rendelte meg az ambuláns, illetve orvosi ügyelet ellátására vonatkozó szolgáltatást a kérelmezettől. A 2017. július 1-je és 2018. június 1-je közötti időszakban megrendelt szolgáltatás értéke – 11 hónapra tekintettel 18.700.000.-Ft – meghaladta mind a Kbt. 111. § d) pontjában rögzített 18.000.000.-Ft-os értékhatárt, mind a szolgáltatásmegrendelésre irányadó 15.000.000.-Ft összegű nemzeti értékhatárt.

10. A beszerző a beszerzését akkor valósította volna meg jogszerűen, ha valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köti meg a feladat-ellátási szerződést. Ennek hiányában a beszerző feltételezhetően jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárást. A beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetként megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését akkor, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül rendelte meg a kérelmezettől az ambuláns, illetve orvosi ügyelet ellátására irányuló szolgáltatást a 2017. július 1-je és 2018. június 1-je közötti időszakban.

11. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében vélelmezett jogsértés megtörténtének időpontjaként 2017. május 23-át, a közbeszerzési eljárás mellőzésével létrejött feladat-ellátási szerződés megkötésének az időpontját, a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. augusztus 3-át, a beszerző adatszolgáltatása napját jelölte meg.

12. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy a beszerző a 2018. március 17-én indított közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak a 6.) pontjában rögzített feltétellel feltételezhetően megsértette a Kbt. 133. § (1) bekezdését. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző indokai a szerződés határozatlan időtartamra történő megkötésére vonatkozóan nem kellőképpen alátámasztottak.

13. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a Kbt. 133. § (1) bekezdésében foglalt, a szerződés határozatlan idejét lehetővé tevő feltételek az alábbiak miatt nem álltak fenn:

- a beszerzés tárgyát egy egyszerű szolgáltatásmegrendelés képezte házi orvosi központi ügyeleti szolgáltatás ellátására,
- a beszerzés tárgyára tekintettel a választott szerződéses konstrukció (vállalkozási szerződés) és a hozzá kapcsolódó fizetési feltételek (utólag, havi rendszerességgel) tekintetében sem a beszerző nyilatkozataiból, sem a hatósági ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok alapján nem vonható le következtetés arra, hogy indokolt lett volna a szerződés határozatlan időre történő megkötése, továbbá
- a hivatalbóli kezdeményezőnek arra vonatkozóan sem áll rendelkezésére azt alátámasztó dokumentum, hogy a szerződés teljesítéséhez a kérelmezettnek befektetést (gépeket, orvosi eszközöket) kellett volna eszközölnie, amelyek megtérülését a szerződés időtartamának hosszával lett volna szükséges biztosítani, tekintettel arra, hogy az ellátás biztosítása céljából a kérelmezett részére a beszerző gondoskodott az orvosi és informatikai eszközökről, valamint
- a beszerző a szakmai-műszaki alkalmasság alátámasztására tekintettel sem írt elő olyan követelményeket, amelyek teljesítéséhez szükséges költségek megtérülése indokoltá tette volna a határozatlan időre történő szerződéskötést, a szerződés megtérülését jelen esetben nem a szerződés időtartama, hanem a vállalkozó által előre ismert fix szerződéses időtartam mellett megteendő reális ajánlati ár alapozhatta volna meg.

14. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében vélelmezett jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. március 17-ét, a közbeszerzési eljárás megindításának az időpontját, a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. augusztus 3-át, a beszerző adatszolgáltatása napját jelölte meg.

15. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását a hivatalbóli kezdeményezése mindkét elemére vonatkozóan.

A beszerző észrevétele

16. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

17. A beszerző rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy kénytelen volt a 2011. november 2-án kötött feladatátadási/feladatellátási szerződés megszűnését követően lefolytatott közbeszerzési eljárás ideje alatt is gondoskodni az ellátásról, mivel az orvosi ügyelet biztosítása kötelezően ellátandó önkormányzati feladat. Emiatt kötött a beszerző 2017. május 23-án feladat-ellátási szerződést a kérelmezettel.

18. A beszerző a hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy két fontos okból határozta meg a 2018. március 17-én indított közbeszerzési eljárást megindító felhívásának 6.) pontjában a szerződést határozatlan idejűként.

Egyrészt a beszerzőnek tudomása volt arról, hogy az ügyeleti feladatot csak alvállalkozókkal tudják az ügyeletet szervező orvosok ellátni. A beszerző korábbi ügyeleti feladatellátásokból látta, hogy az ügyeletet szervező határozatlan időre köti az alvállalkozói szerződéseket az orvosokkal. A beszerző álláspontja szerint az ügyeletet szervező könnyebben tudja ellátni a feladatszervezési feladatokat, ha az ügyelet ellátására is határozatlan idejű szerződést köt. Ebben az esetben esetleg alacsonyabb ellenszolgáltatást is tud a beszerző részére megajánlani. Másrészt a beszerző figyelembe vette, hogy mivel nem tudta, hogy az új szerződő fél ki lesz, ezért nem tudta, hogy a feladat ellátása során a lakosai meg lesznek-e elégedve a szolgáltatással, a szerződés teljesítésével kapcsolatban nem fog-e felmerülni olyan probléma, ami ugyan nem minősül súlyos szerződésszegésnek, de mindenképpen kihat a szolgáltatás színvonalára. A határozott időre kötött szerződés felmondása ebből a szempontból sokkal nehezebb, szinte

lehetetlen, míg a határozatlan időre kötött szerződés rendes felmondással bármikor felmondható különösebb indokolás nélkül is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2017. május 23-án kötött feladat-ellátási szerződés esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

20. A hivatalbóli kezdeményezés első elemével érintett szerződés megkötésének az időpontja 2017. május 23-a volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok anyagi jogi előírásait vette figyelembe a hivatalbóli kezdeményezés első elemének az elbírálása során.

21. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

22. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

23. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

24. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

25. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

26. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

27. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

28. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

29. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a 2017. május 23-án kötött feladat-ellátási szerződés esetében ellenszolgáltatás állt a szolgáltatással szemben, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

30. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

31. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

32. A Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2017. május 23-án kötött feladat-ellátási szerződés tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésének minősül, mert a beszerző egy olyan tárgyú tevékenységet rendelt meg a kérelmezettől, amely nem minősül sem árubeszerzésnek, sem építési beruházásnak.

34. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

35. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

36. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely

közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

37. A Kbt. 111. § d) pontja szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

38. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében: 15,0 millió forint.

39. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 71. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750.000 euró.

40. Az Európai Bizottság 2015/C 392/01 számú közleménye alapján a 2016. évi XC. törvény 71. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti 750.000 euró 230.152.500.-Ft-nak felel meg.

41. Előbbiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2017. május 23-án kötött feladat-ellátási szerződés értéke (18.700.000.-Ft) meghaladta a szolgáltatás megrendelésre a 2017. évben vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt (15.000.000.-Ft), valamint a Kbt. 111. § d) pontja szerinti értékhatárt (18.000.000.-Ft), de nem érte el a szolgáltatás megrendelésre a 2017. (230.152.500.-Ft) évben vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

42. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a 2017. május 23-án kötött feladat-ellátási szerződésben foglalt szolgáltatást akkor valósította volna meg jogszerűen, ha közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést. Ezért a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárást.

43. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

44. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2018. március 17-én indított közbeszerzési eljárást megindító felhívásának 6.) pontjában rögzített feltétellel megsértette-e a Kbt. 133. § (1) bekezdését.

45. A hivatalbóli kezdeményezés második elemével érintett közbeszerzési eljárás megindításának az időpontja 2018. március 17-e volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok anyagjogi előírásait vette figyelembe a hivatalbóli kezdeményezés második elemének az elbírálása során.

46. A Kbt. 133. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban a szerződés időtartamát úgy kell meghatároznia, hogy ha a szerződés tárgya, a választott szerződéses konstrukció, a hozzá kapcsolódó fizetési feltételek vagy a nyertes ajánlattevő által

eszközölt befektetés nem indokolja, a szerződést ne kösse határozatlan vagy olyan aránytalanul hosszú határozott időtartamra, amely a verseny fenntartása és a közpénzek hatékony elköltésének céljával ellenkezik.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 133. § (1) bekezdése alapján a szerződést kizárólag akkor lehet határozatlan időtartamra kötni, ha az alábbi négy vagylagos feltétel valamelyike indokolja:

- 1) a szerződés tárgya,
- 2) a választott szerződéses konstrukció,
- 3) a választott szerződéses konstrukcióhoz kapcsolódó fizetési feltételek, vagy
- 4) a nyertes ajánlattevő által eszközölt befektetés.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy kifejezettnek és egyértelműnek kell lennie a négy vagylagos feltétel e jogszabályi rendelkezésben rögzített indokoltságának, mivel a határozatlan időtartam alkalmazása a közbeszerzési szerződésekre vonatkozóan rendkívül kivételesen indokolt esetben lehetséges, továbbá a verseny fenntartása és a közpénzek hatékony elköltésének célja megvalósítása érdekében főszabály szerint nem engedélyezett. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek kétséget kizáróan igazolnia kellett volna a négy vagylagos feltétel valamelyikének a fennálltát.

49. A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, hogy a négy vagylagos feltétel valamelyikének a fennálltát a 2018. március 17-én indított közbeszerzési eljárás irataiból nem lehet megállapítani, és a beszerző sem igazolta azt. Jelen esetben sem a szerződés tárgya, sem a választott szerződéses konstrukció, sem a hozzá kapcsolódó fizetési feltételek, sem a nyertes ajánlattevő által eszközölt befektetés nem indokolja, hogy a szerződés időtartamát határozatlanként lehetett volna meghatározni. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzőnek az alvállalkozói szerződésekhez idomulásra, valamint a felmondási lehetőségre vonatkozó hivatkozása nem indokolja, hogy a szerződés időtartamát határozatlanként lehetett volna meghatározni, mivel közvetetten sincs kapcsolata e két körülménynek a négy vagylagos feltétellel.

50. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2018. március 17-én indított közbeszerzési eljárást megindító felhívásának 6.) pontjában rögzített feltétellel megsértette-e a Kbt. 133. § (1) bekezdését, mert e jogszabályi rendelkezésben foglalt feltételek valamelyike fennálltának a hiányában, jogsértően határozta meg, hogy a szerződés időtartama határozatlan.

51. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

52. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

53. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési

eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

54. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

55. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

56. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

57. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

58. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2017. május 23-án kötött feladat-ellátási szerződés nem semmis, tekintettel arra, hogy a betegellátás zavartalan teljesítése miatt kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez.

60. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

62. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62.

§ (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg 2017. május 23-án a feladat-ellátási szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést a 2018., a 2019. és a 2020. években nem állapított meg.

E szempontokat összességében mérlegelve, a 2017. május 23-án kötött feladat-ellátási szerződés teljesítése alapján kifizetett ellenszolgáltatás összegének (18.700.000.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

65. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

66. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy a beszerző nem megfelelően alkotta meg az eljárást megindító felhívás tartalmát.

67. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést a 2018., a 2019. és a 2020. években nem állapított meg. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

70. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. november 12.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Serfőző Andrea ügyvéd
3. SIOR Egészségügyi Szolgáltató Kft.
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága