



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.525/16/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Győr-Moson-Sopron Vármegyei  
Petz Aladár Egyetemi Oktatókórház  
(Győr, Vasvári Pál u. 2-4.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Lakos Júlia ügyvéd  
Dr. Lakos Júlia Ügyvédi Iroda  
(Győr, Dunakapu tér 5. I/1.)

**Az I. r. kérelmezett:** Elekta Services s.r.o.  
(619 00 Brno, Pražákova 1000/60,  
Cseh Köztársaság)

**A II. r. kérelmezett:** Green Sound Kft.  
(Budapest, Éger u. 7.)

**A II. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Szabó László  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya és összesített értéke:** Sugárterápiás rendszer karbantartása és szervizelése,  
183.740.314.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés és módosításai, valamint a II. r. kérelmezettől való megrendelések nem semmisek.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezetteket, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző és az I. r. kérelmezett 2021. december 23-án kötöttek 9/1596-2/2021 számon vállalkozási szerződést sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatások nyújtására.

A 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés 4.1. pontja szerint a vállalkozási díj 19.625.- €/hó + ÁFA.

A 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés 5.1. pontja szerint a vállalkozási szerződés 2022. január 1-jén lép hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 6 hónapig tart az időtartama.

2. A beszerző és az I. r. kérelmezett módosították a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződést 2022. július 11-én, 9/1224-1/2022 számon.

A 9/1224-1/2022 számú szerződésmódosítás 2. pontjának első mondata szerint a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés 5.1. pontjában rögzített szerződéses időtartam 6 hónappal meghosszabbodik, 2022. december 31-éig, de legfeljebb a 2. pont további részében részletezett bontófeltétel beálltáig.

3. A beszerző és az I. r. kérelmezett módosították a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződést 2023. június 20-án, 9/1955-3/2023 számon.

A 9/1955-3/2023 számú szerződésmódosítás 2. pontjának első mondata szerint a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés 5.1. pontjában rögzített szerződéses időtartam 3 hónappal meghosszabbodik, 2023. szeptember 30-áig, de legfeljebb a 2. pont további részében részletezett bontófeltétel beálltáig.

4. A beszerző és az I. r. kérelmezett módosították a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződést 2023. október 26-án, 9/3479-1/2023 számon.

A 9/1955-3/2023 számú szerződésmódosítás 2. pontjának első mondata szerint a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés 5.1. pontjában rögzített szerződéses időtartam 3 hónappal meghosszabbodik, 2023. december 31-éig, de legfeljebb a 2. pont további részében részletezett bontófeltétel beálltáig.

5. A beszerző a 2022. évben 69.493.892.-Ft + ÁFA, a 2023. évben 87.505.571.-Ft + ÁFA és a 2024. évben 7.472.808.-Ft + ÁFA összeget fizetett ki az I. r. kérelmezett számára a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés teljesítésének ellenértékeként a rendelkezésre álló folyószámla kivonatok alapján.

6. A beszerző a 2024. évben 19.268.043.-Ft + ÁFA összeget fizetett ki a II. r. kérelmezett számára szerződéskötés nélkül a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás teljesítésének ellenértékeként a rendelkezésre álló folyószámla kivonatok alapján.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

7. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2025. augusztus 19-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

8. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a beszerző jogszerűtlen módon mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2022-2024. években a sugárterápiás rendszer karbantartására irányuló beszerzései tekintetében, és ezért a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

9. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 17. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt (215.000.-€) meghaladóan vette igénybe az I. r. és a II. r. kérelmezett szolgáltatását közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés és annak meghosszabbításai során, mert a szolgáltatás értéke a 2022. évben 235.500.-€, a 2023. évben 230.119.-€, a 2024. évben pedig 26.740.851.-Ft volt.

10. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a jogalkotói indokolás egyértelműen kijelöli, hogy a kivételi kör azon szerződéseknél alkalmazható, amelyek közvetlenül a betegellátás biztosítására, mint szolgáltatás beszerzésére irányulnak. Továbbá a beszerzések CPV-kód szerinti besorolás alapján „50421000-2 Gyógyászati berendezéssel kapcsolatos javítási és karbantartási szolgáltatásnak” minősíthetők, amely CPV-kód nem található a Kbt. 3. melléklete szerinti felsorolásban. Rögzítendő továbbá, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés a beszerző által hivatkozott kivételi kör hatályba lépése (2022. március 21.) előtt jött létre.

11. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

## **A beszerző észrevétele**

12. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, mert tévedett a hivatalbóli kezdeményező, amikor a beszerzés esetében nem a Kbt. 3. számú mellékletéhez kötődő értékhatárral számolt.

13. A beszerző hangsúlyozta, hogy a jelen esetben nem a Kbt. 111. §-a alkalmazandó, hanem a Kbt. 3. számú melléklet szerinti szolgáltatásokhoz rendelt közbeszerzési értékhatár. A Kbt. 3. számú mellékletébe tartozó szociális és egyéb szolgáltatások esetében a közbeszerzési értékhatár 2022-ben, 2023-ban és 2024-ben is 750.000.-€ volt, amelyet a beszerző egyetlen évben és egyetlen szerződéssel sem lépte át.

14. A beszerző kérte a Kbt. 146. § (2) bekezdésére tekintettel, hogy a Döntőbizottság közölje az eljáró tanács tagjainak nevét, iskolai végzettségét és képzettségét.

## **A II. r. kérelmezett észrevétele**

15. A II. r. kérelmezett előadta, hogy 2024. január 1-jétől látja el a sugárterápiás berendezéseket gyártó svéd ELEKTA Solution AB kizárólagos magyarországi képviselőjét, beleértve az ország területén található valamennyi Elekta berendezés karbantartását, szervizelését. A beszerző is rendelkezik két darab Elekta lineáris gyorsítóval, illetve egy brachyterápiás berendezéssel, ezért ezek javítását és karbantartását is kizárólag a II. r. kérelmezett végezheti. A beszerző nem kötött a II. r. kérelmezettel teljeskörű karbantartási szerződést a berendezésekre, ezért csak eseti jelleggel rendelt meg többször is javítást a 2024. év során, amikor a berendezések már nem voltak alkalmasak betegkezelésre. A daganatos betegségek sugárterápiás kezelése az orvosi terápiák egy speciális területe. A sugárterápia frakcionálása egy előre meghatározott terv alapján történik, ahol a biológiaiilag effektív dózis leadásának ütemezését határozzák meg. Ennek a tervezett menetrendnek a felborulása jelentős kockázatot jelent a terápia eredményessége szempontjából. Egy, a kezelése közötti szünet során a daganatos sejtek osztódása indul meg, ezért egy esetleges gépleállás közvetlenül rontja a terápia hatékonyságát és jelentősen csökkenti a beteg túlélési esélyeit. Ezek alapján a II. r. kérelmezett a beszerző valamennyi javítási megrendelését haladéktalanul teljesítette. A II. r. kérelmezett a beszerző felé 2023. novembere óta többször jelezte szóban és írásban is, hogy a sugárterápiás berendezések biztonságos működéséhez elengedhetetlenül szükséges a hosszútávú, teljeskörű karbantartási szerződés megkötése az eseti megrendelések helyett. Emiatt a II. r. kérelmezett nem volt abban a helyzetben, hogy a beszerző helyett elemezze a tőle megrendelt szolgáltatás Kbt. hatálya alá tartozását.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés, továbbá a II. r. kérelmezettől való megrendelések esetében nem mellőzött-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

17. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

18. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

19. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

20. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

21. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérői szervezetnek minősül-e.

22. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

23. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

24. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés, továbbá a II. r. kérelmezettől való megrendelések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

25. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés, továbbá a II. r. kérelmezettől való megrendelések esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért visszterhesnek minősülnek.

26. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés, továbbá a II. r. kérelmezettől való megrendelések tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

27. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

28. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés, továbbá a II. r. kérelmezettől való megrendelések sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatásra irányultak, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésének minősülnek a tárgyaik.

30. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződésnek, továbbá a II. r. kérelmezettől való megrendeléseknek az értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

31. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolása érdekében először abban a kérdésben döntött, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződésnek, továbbá a II. r. kérelmezettől való megrendeléseknek az értékeit együttesen kellett-e figyelembe venni.

32. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

33. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A jogalkotó a Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondatában kifejezetten meghatározta a jogalkalmazók számára, hogy ezen esetben az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés, továbbá a II. r. kérelmezettől való megrendelések tárgya azonos: sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nyújtása a beszerző berendezései esetében. Ebből következően megállapítható, hogy fennáll e szolgáltatások műszaki funkcionális egysége, mert egyrészt mindkettő sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatásnak minősül, másrészt mindkettő egy közös cél megvalósítását szolgálja, mert a rendeltetésük a beszerző berendezéseinek szervizelése és karbantartása. Harmadrészt az időtartamuk is összekapcsolódik, mert a beszerző mindkettő esetében fizetett ellenértéket a 2024. évben. Ebből következően e szolgáltatás megrendelések értékét egybe kellett számítani.

35. A Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

36. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg a beszerző észrevétele alapján, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás a Kbt. 3. számú mellékletébe tartozik-e, és ezért vonatkozik-e rá a Kbt. 21. § (2) bekezdésének tárgyi hatálya.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 3. számú mellékletének szolgáltatásai tizenöt csoportra oszlanak, ezért egyenként vizsgálta meg e csoportokat azon szempontból, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás valamelyikükbe beletartozik-e.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül egészségügyi, szociális és ezekhez kapcsolódó szolgáltatásnak, mert nem tartozik a háztartási kisegítő személyzettel való ellátási szolgáltatások, az ápolószeméllyel való ellátási szolgáltatások, az egészségügyi személyzettel való ellátási szolgáltatások, a magánháztartás alkalmazottakkal végzett szolgáltatások, a háztartásoknak nyújtott munkaerő-szolgáltatások, az ügynökségi alkalmazottak által háztartásoknak nyújtott szolgáltatások, az irodai alkalmazottak által háztartásoknak nyújtott szolgáltatások, az ideiglenes alkalmazottak által háztartásoknak nyújtott szolgáltatások, a bejárónői szolgáltatások, valamint a háztartási szolgáltatások alcsoportjaiba.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül közigazgatási, szociális, oktatási, egészségügyi és kultúrával kapcsolatos szolgáltatásnak.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül kötelező társadalombiztosításhoz kötődő szolgáltatásnak.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül segélyekkel, támogatásokkal és juttatásokkal kapcsolatos szolgáltatásnak.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül egyéb közösségi, szociális és személyi szolgáltatásnak.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül vallási szolgáltatásnak.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül szállodai és éttermi szolgáltatásnak.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül jogi szolgáltatásnak.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül egyéb közigazgatási és kormányzati szolgáltatásnak.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül közösségi szolgáltatásnak.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül büntetés-végrehajtási, közbiztonsággal kapcsolatos vagy mentési szolgáltatásnak.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül nemzetközi szolgáltatásnak.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül postai szolgáltatásnak.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem minősül gumiabroncs vulkanizálására vagy kovácműhelyre vonatkozó szolgáltatásnak.

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a sugárterápiás rendszerre vonatkozó szervizelési és karbantartási szolgáltatás nem tartozik bele a Kbt. 3. mellékletébe, és ezért nem vonatkozik rá a Kbt. 21. § (2) bekezdésének tárgyi hatálya, hanem a Kbt. 21. § (1) bekezdése szerinti általános szabályok alapján kell eljárni vele kapcsolatban.

54. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

55. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevitelére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

56. A 2019/1828/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a

beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 214.000.-€, amely az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye alapján 68.171.840.-Ft összegnek minősül.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés és a II. r. kérelmezettől való megrendelések egybeszámított értéke 183.740.314.-Ft. Ezen érték meghaladta a 2021. évekre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

58. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződésre és a II. r. kérelmezettől való megrendelésekre vonatkozóan valamely, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

59. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmenyt.

60. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

61. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

62. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezmenyként kötelezően bírságot kellett kiszabnia a beszerzővel szemben.

63. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

64. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;  
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

65. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

66. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződés és módosításai, valamint a II. r. kérelmezettől való megrendelések nem semmisek, mert a sugárterápiás rendszer karbantartása és szervizelése nélkül nem lehetne zavartalanul teljesíteni a betegellátást és a gyógyítást, és emiatt kiemelkedően fontos közérdek fűződik a teljesítésükhöz.

68. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

69. A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.723/2025/10. számú ítéletének [23] pontja az alábbi: „A bíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az alperes jogszerűen szabott ki bírságot a felperes terhére a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a szerződések közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével történt megkötésének részese volt és a törvény alapján semmis szerződések érvényessé nyilvánítása az alperes által megtörtént.”

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.723/2025/10. számú ítéletének [23] pontja alapján a Kbt. 165. § (7a) bekezdését akként kell értelmezni, hogy nemcsak a beszerzővel, hanem a kérelmezettekkel szemben is bírságot kell kiszabnia e jogszabályi rendelkezés alapján.

71. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

73. A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte az alábbi körülményt:

- nem lehetett azt megállapítani, hogy a beszerző rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

74. A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a 9/1596-2/2021 számú vállalkozási szerződést, továbbá rendelt meg szolgáltatást a II. r. kérelmezettől (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),  
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható.

75. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az I. r. kérelmezett javára értékelte az alábbi körülményt:

- nem lehetett azt megállapítani, hogy az I. r. kérelmezett rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

76. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az I. r. kérelmezett terhére értékelte az alábbi körülményt:

- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható.

77. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a II. r. kérelmezett javára értékelte az alábbi körülményt:

- nem lehetett azt megállapítani, hogy a II. r. kérelmezett rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

78. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a II. r. kérelmezett terhére értékelte az alábbi körülményt:

- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható.

79. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a beszerzés értékét, mert 183.740.314.-Ft szolgáltatás megrendelése esetében nem minősül sem túl alacsony, sem túl magas mértékű összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),  
- a beszerzés tárgyát, mivel nem volt jelentősége a jogsértés megítélése szempontjából (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),  
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mivel nem született eljárást lezáró döntés (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),  
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja)  
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a beszerzés nem támogatásból valósult meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

80. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

81. A Kbt. 146. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke jelöli ki az eljáró tanács tagjait és az eljáró tanács elnökét. Az eljáró tanács tagjait úgy kell kijelölni, hogy legalább két tagnak jogi szakvizsgával, legalább egy tagnak – európai uniós támogatással érintett közbeszerzési ügy esetén – az európai uniós támogatásból megvalósuló beszerzésekkel kapcsolatos tapasztalattal, további egy tagnak pedig az ügy tárgyával leginkább összefüggő egyetemi vagy főiskolai végzettséggel kell rendelkeznie. Az eljáró tanács elnöke kizárólag jogi szakvizsgával rendelkező közbeszerzési biztos lehet.

82. A Döntőbizottság rögzítette, hogy az eljáró tanács tagjai közül Dr. Csapláros Ágnes és Dr. Jánosi Bálint jogi szakvizsgával rendelkezik. Gulyás Richárd környezetmérnök végzettséggel rendelkezik, amely a leginkább összefügg az ügy tárgyával a Döntőbizottság közbeszerzési biztosainak végzettségei közül. Hangsúlyozandó, hogy az ügyben a Döntőbizottságnak kizárólag jogi kérdésben kellett döntenie, ezért a közbeszerzési eljárás mellőzése jogszerűségének megítéléséhez nem volt szükség olyan, további szakértelemre, amellyel az eljáró tanács tagjai nem rendelkeznek. Ezek alapján megállapítható, hogy a Döntőbizottság elnöke a Kbt. 146. § (2) bekezdésének megfelelően jelölte ki az eljáró tanács tagjait és az eljáró tanács elnökét.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

84. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

85. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. május 26.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Lakos Júlia ügyvéd, Dr. Lakos Júlia Ügyvédi Iroda
3. Elekta Services s.r.o.
4. Dr. Szabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága