



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.50/22/2022.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Prizma FM Services Kft.
(Péteri, Bereki u. 30.)
A kérelmező képviselője: Dr. Tapasztó Magdolna
(Szeged, Fülemlé u. 30. II. e. 4.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Közlekedési Zrt.
(Budapest, Akácfa u. 15.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Magyar Diána ügyvéd

Az érdekelt I.: MasterClean Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
(Marcali, Múzeum köz 5.)
Az érdekelt I. képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt II.: B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és
Szolgáltató Zrt.
(Tardona, Katus domb 1.)
Az érdekelt II. képviselője: Dr. Szűcs Tímea kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya: Takarítási szolgáltatás (2021) – 2. rész, 3.940.900.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti, a 2. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság elrendeli 5.295.000.-Ft, azaz ötmillió-kétszázkilencvenötezer forint visszatérítését a kérelmező részére igazgatási szolgáltatási díj túlfizetése címén.

A Döntőbizottság elrendeli 9.852.250.-Ft, azaz kilencmillió-nyolcszázötvenkétezer-kétszázötven forint visszatérítését a kérelmező részére igazgatási szolgáltatási díj címén.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész XV. fejezete szerinti hirdetményrel induló tárgyalásos eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A közbeszerzési eljárás jogalapja: 2014/25/EU Irányelv.

2. A részvételi felhívás feladására 2021. július 7-én került sor, amely 2021. július 12-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 132-352168 számon.

3. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000692232021 szám alatt.

4. A részvételi felhívás releváns rendelkezései:

II.1.2) Fő CPV-kód: 90910000 Takarítási szolgáltatások.

II.1.4) Rövid meghatározás: Vállalkozási keretszerződés a BKV Zrt. járműveinek, telephelyeinek és létesítményeinek takarítása tárgyban.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk: A beszerzés részekből áll: igen. Ajánlatok valamennyi részre.

A részvételi felhívás szerint az egyes részek:

Rész száma: 1

II.2.1) Elnevezés:

Autóbusz járművek, telephelyek, irodaházak és egyéb.

II.2.3) A teljesítés fő helyszíne:

BKV Zrt. telephelyei, létesítményei, járművei, amelyek az ajánlati dokumentációban kerülnek részletezésre.

Rész száma: 2

II.2.1) Elnevezés:

Metró járművek, telephelyek, utasforg.terület, múzeum.

II.2.3) A teljesítés fő helyszíne:

BKV Zrt. telephelyei, létesítményei, járművei, amelyek az ajánlati dokumentációban kerülnek részletezésre.

Rész száma: 3

II.2.1) Elnevezés:

Villamos telephelyek, járművek, felszíni utasforg.

II.2.3) A teljesítés fő helyszíne:

BKV Zrt. telephelyei, létesítményei, járművei, amelyek az ajánlati dokumentációban kerülnek részletezésre.

A III. pont tartalmazta a részvételi feltételeket, a kizáró okokat, az alkalmassági követelményeket, a fő finanszírozási és fizetési, továbbá a szerződéssel kapcsolatos feltételeket.

„VI.3) További információk:

1. A tárgyalásos eljárás jogalapja: a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő alanyi jogon alkalmazza ezt az eljárásfajtát, mivel a jelen közbeszerzés során a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

3. A létesítmények alapterülete és a járművek száma a jelen felhívás feladásakor a BKV Zrt. által üzemeltetett mennyiség alapján került meghatározásra, amely az eljárásban a tárgyalások folyamán még változhat, különös tekintettel a felszíni utasforgalmi területek takarítására, melyek Ajánlatkérő takarítási feladatköréből kikerülhet.

13. Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdése alapján fenntartja a jogot, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével fejezi be az eljárást.”

5. A részvételi szakaszban az ajánlatkérő 2021. július 13-án, 2021. július 20-án, 2021. július 22-én, 2022. augusztus 2-án, 2021. augusztus 5-én kiegészítő tájékoztatásokat nyújtott.

6. A 2022. augusztus 5-i kiegészítő tájékoztatás többek között rögzítette:

„3 – 6. kérdés: Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a létesítmények kapcsán az előre nem látható változások felmerülése esetén milyen mértékben lehet eltérni a Létesítményi Munkatervben foglaltaktól. Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a járművekkel kapcsolatos szolgáltatás teljesítésigazolása tekintetében, amennyiben a Megrendelő részéről a munkalapok aláírására jogosult személy nem tartózkodik a teljesítés helyén, úgy jogszerűen jár el a Vállalkozó, ha a helyszínt elhagyja a Megrendelő kapcsolattartójának egyidejű tájékoztatása mellett. Ebben az esetben a teljesítés elfogadottnak tekinthető-e a Megrendelő részéről? Kérjük Ajánlatkérő megerősítését, hogy a Megrendelő abban az esetben jogosult 3. személyt igénybe venni a szolgáltatás ellátása biztosítása érdekében, ha a teljesítés elmaradása iránti kötbért érvényesít vagy a késedelmi kötbér eléri a maximális mértéket. Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy Megrendelő részéről súlyos szerződésszegésnek minősül-e, ha a vállalkozói díjat fizetési határidőre és az azt követő írásbeli felszólításban szabott határidőn belül sem fizeti meg. Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását a „Minőség-ellenőrzés, kötbérek” dokumentumban rögzített késedelmi és hibás teljesítési kötbérek maximum mértékéről.”

„3 – 6. válasz: Ajánlatkérő felhívja a T. Gazdasági szereplő figyelmét, hogy a Kbt. 85. § (1) bekezdés szerinti tárgyalásos eljárást alkalmazza, mely „olyan két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-sal összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet

ajánlatot. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.” A fent leírtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Gazdasági Szereplő által feltett kérdések nem az eljárás jelenlegi első, részvételi szakaszához kapcsolódnak, hanem annak második, ajánlattételi szakaszához. Figyelemmel a közbeszerzési törvény kógens jellegére a szerződéses feltételekre vonatkozó egyeztetésre az eljárás jelenlegi szakaszában nincs lehetőség, különös tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Részvételi felhívásban jelezte, hogy a szerződéses feltételekről az eljárás második, ajánlattételi szakaszában tárgyalni kíván.”

7. A részvételi határidőig – 2021. augusztus 9. 11,00 óráig – összesen 24 részvételi jelentkezés érkezett a 3 részben. A 2. részben 8 darab részvételi jelentkezést nyújtottak be.

8. Az ajánlatkérő 2021. november 15-én elkészítette a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezt, amelyben a 2. részben 6 részvételre jelentkező, köztük a kérelmező, az érdekelt I., és érdekelt II. részvételi jelentkezésének érvényességét megállapította.

9. Az ajánlatkérő 2021. november 20-án küldte meg az ajánlattételi felhívást az érvényes részvételi jelentkezést benyújtó jelentkezőknek.

10. Az ajánlattételi felhívás releváns rendelkezései a 2. részre vonatkozóan:

„II.2.1) Rész száma, elnevezése:

2 - Metró járművek, telephelyek, utasforg.terület, múzeum.

II.2.2) Fő CPV-kód: 90910000-9

II.2.3) A teljesítés fő helyszíne: BKV Zrt. telephelyei, létesítményei, járművei, amelyek az ajánlati dokumentációban kerülnek részletezésre.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Vállalkozási keretszerződés takarítási szolgáltatások ellátására a BKV Zrt. részére, az ajánlati dokumentációban meghatározott helyszíneken (telephelyek, létesítmények) és eszközökön (járművek). Ennek keretében: Metró telephelyek és járművek takarítása: Létesítmények alapterülete: 125 368 m² Járművek száma: 282 db; 22 195 m² Metró utasforgalmi területek és üzemi területek takarítása Utasforgalmi és üzemi területek alapterülete: M1 vonal: 5 028 m² M2 vonal: 24 217 m² M3 vonal: 47 979 m² M4 vonal: 33 750 m² Múzeumok takarítása: Szentendrei Múzeum: 2 624 m² Deák téri Millfav múzeum: 259 m² Ajánlatkérő a fentiekben megjelölt keretmennyiség 100 %-ra vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő tárgyalni kíván valamennyi szerződéses feltételről (különös tekintettel: a szerződést biztosító mellékkötelezettségek, biztosíték feltételei, mértéke, szolgáltatási mátrix összetétele, jótállási feltételek stb. A fent megjelölt helyszínek és eszközök vonatkozásában igényelt további eseti jellegű feladatok: - Hó-eltakarítási és síkosság-mentesítési feladatok, továbbá - Eseti jelleggel megrendelésre kerülő takarítási feladatok elvégzése (pl.: felvonó akna külső-belső vegyszeres tisztítása, fertőtlenítő takarítás, folyékony szappan/habadagoló-készülék telepítéssel, folyékony szappan/habutántöltés, függöny tisztítása, graffiti eltávolítás, KRESZ-tükrök tisztítása, papír kéztörölő adagoló készülék telepítéssel, szalagfüggöny tisztítása, toalettpapír utántöltés (kicsi), toalettpapír utántöltés (nagy), vitrinek takarítása, eseti többlettakarítás). A takarítással kapcsolatos általános elvárások ismertetését a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás, valamint a tárgyalás alapjául szolgáló szerződéstervezet

tartalmazza. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a műszaki leírásban foglaltak csupán tájékoztató jellegűek, azok az eljárás későbbi szakaszában még változhatnak. Ajánlattevőnek az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatában cégszerűen aláírtan nyilatkoznia kell, hogy: • tudomásul veszi, hogy ajánlatkérő a megrendeléseket kizárólag e-mailen küldi, melynek érdekében: - nyertessége esetén biztosítja, hogy a megrendeléseket egyetlen e-mail címen fogadja, - amennyiben ajánlatkérő – legalább az elektronikus levelezési rendszer által küldött kézbesítési visszaigazolással – a megrendelés megadott e-mail-címre történő elektronikus megküldését igazolni tudja, a megrendelés kézbesítettnek tekintendő; • az ajánlatkérő honlapján található személyes adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat (www.bkv.hu/adatvedelmi_tajekoztatas_beszerzesek) megismerte és azt a szerződés megkötése és teljesítése során eljáró munkavállalóival, illetve az érdek- és tevékenységi körében azzal kapcsolatban eljáró egyéb személyekkel is ismertette; • az ajánlatkérőnek nyújtott szolgáltatások kapcsán adatfeldolgozónak minősül-e.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Szakmai ajánlat - A feladatellátás erőforrásainak (személyzet létszáma, alkalmazott gépek, technológiák, eszközök bemutatása, alkalmazott szervezési és szervezeti módszerek), valamint a feladatellátás dokumentálásának, a problémakezelés és a minőség-ellenőrzés bemutatása

30

Költség kritérium:

Nem

Ár kritérium:

Igen

Súlyszám / Jelentőség

70

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra: Nem.

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 48.

A szerződés meghosszabbítható. Nem.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk.

Elfogadható változatok: Nem.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ.

Opciók: Nem.”

A III. pont tartalmazta a szerződéssel kapcsolatos feltételeket. Ezen belül:

„III.1.6) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek:

Ajánlatkérő szerződést biztosító mellékkötelezettségként kötbért, jótállást, valamint a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként 50 millió Ft összegű jólteljesítési biztosítékot köt ki. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletezését az ajánlattételi szakaszban közzétételre kerülő és a tárgyalás alapjául szolgáló szerződéstervezet tartalmazza.”

A IV.2.6) pont szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama 1 hónap.

A VI.3) További információk értelmében:

„1. A tárgyalásos eljárás jogalapja: a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő alanyi jogon alkalmazza ezt az eljárásfajtát, mivel a jelen közbeszerzés során a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

3. A létesítmények alapterülete és a járművek száma a jelen felhívás feladásakor a BKV Zrt. által üzemeltetett mennyiség alapján került meghatározásra, amely az eljárásban a tárgyalások folyamán még változhat, különös tekintettel a felszíni utasforgalmi területek takarítására, melyek Ajánlatkérő takarítási feladatköréből kikerülhet.

13. Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdése alapján fenntartja a jogot, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével fejezi be az eljárást.”

11. Az ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, amely útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet, iratmintákat tartalmazott.

12. A közbeszerzési dokumentáció útmutató A. Általános tudnivalók 1. Az eljárás pontja többek között rögzítette:

„1.2. Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdése alapján fenntartja a jogot, hogy az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével fejezi be az eljárást – azaz fenntartja a lehetőséget arra, hogy a szerződést az eredeti ajánlatok alapján, tárgyalások lefolytatása nélkül ítélje oda. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az ajánlattevőket, az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be.”

„1.3. Ajánlatkérő a jelen, a közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési útmutatóban (a továbbiakban: Útmutató) és a további közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint kéri az ajánlatokat benyújtani az ajánlattételre felkért részvételi jelentkezőktől.”

A közbeszerzési dokumentáció útmutató A. Általános tudnivalók 2. pontja tartalmazta az eljárás tárgyának a bemutatását, a 4. pont rögzítette a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó információkat.

A közbeszerzési dokumentáció útmutató C. Az ajánlat összeállítás pontja tartalmazta az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit, az ajánlatokban részenként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét.

13. A műszaki leírásban a 2. részben az ajánlatkérő rendelkezett a szerződéssel és a szolgáltatással kapcsolatos elvárásokról, a teljesítésigazolási és minőségbiztosítási rendszerrel kapcsolatos elvárásokról, kötbértételekről, a tisztítás-technológiai előírásokról, speciális követelményekről a létesítmények takarítása során, speciális követelményekről járműtakarítás során, speciális követelmények utasforgalmi területek takarítása során, Budavári Sikló üzem pályatakarítás követelményeiről, a hajó és komp kikötők takarítási követelményeiről.

14. A vállalkozási keretszerződés tervezet tartalmazta egyéb mellett a következő feltételeket:

„1.5. A Felek rögzítik, hogy a Megrendelő a létesítmények takarítására vonatkozó Megrendelések kiadása során a következő hónapban takarítandó iroda, helyiség

darabszámról, területről (m²) és gyakoriságról szóló tájékoztatását a tárgy hónapot megelőző hónap 20. napjáig a Vállalkozónak megküldi (a továbbiakban: Létesítményi Munkaterv). A Megrendelő a megküldött takarítási feladatok rendkívüli, előre nem látható változása esetén haladéktalanul – de legalább a változást megelőzően 12 órával – írásbeli értesítést küld a Vállalkozónak.”

„4.6. Járműekkel kapcsolatos Teljesítési Igazolás:

Járműekkel kapcsolatos Szolgáltatás teljesítésének, azaz a jelen Keretszerződés és az az alapján a Megrendelő által a Vállalkozó részére leadott Megrendelések teljesítésének igazolása napi bizonylatok (Munkalapok) kiállításával történik, amelyen a Felek az elvégzett munkák átadás-átvételét, az adott munka elvégzésének napján, a munka elvégzése vagy az adott műszak után közvetlenül, olvasható aláírásukkal igazolják, és az aláírás alatt a nevüket olvasható, nyomtatott betűkkel is feltüntetik. A Teljesítési Igazolás kiállításának részletes szabályait a Felek a 2. számú mellékletben szabályozzák. Megrendelő az adott hónapban elfogadott Munkalapok összesítéseként végleges Jármű Munkatervet ad ki, amely a Teljesítési Igazolás elválaszthatatlan részét képezi.

Ha a tárgy hónapban összesített Munkalapok figyelembevételével a mennyiségi és minőségi átvétel nem tár fel problémát, a tárgy hónapra vonatkozó Teljesítési Igazolás Megrendelő általi aláírásával és dátummal való ellátásával történik.”

„6.2. A Felek megállapodnak abban, hogy jelen Keretszerződést – a másik Fél súlyos szerződésszegése esetén – írásban, indokolással ellátva azonnali hatállyal felmondhatják. A Felek megállapodnak abban, hogy súlyos szerződésszegésnek tekintik, ha bármelyik Fél a jelen Keretszerződésből vagy valamelyik Megrendelésből fakadó lényeges kötelezettségét – ideértve különösen a Szakmai ajánlatban vállaltakat is - súlyosan és/vagy ismételten megszegi, kötelezettségei teljesítésével ismételten késedelembe esik vagy egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a további együttműködést kizárja.”

„6.4. A Megrendelő a Keretszerződést 30 napos felmondási idővel felmondhatja, vagy a Keretszerződéstől elállhat, ha:

- feltétlenül szükséges a Keretszerződés olyan lényeges módosítása, amely esetében a Kbt. 141. § alapján új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni;
- a Vállalkozó nem biztosítja a Kbt. 138. §-ban foglaltak betartását, vagy a Vállalkozó személyében érvényesen olyan jogutódlás következett be, amely nem felel meg a Kbt. 139. §-ban foglaltaknak; vagy
- az EUMSZ 258. cikke alapján a közbeszerzés szabályainak megszegése miatt kötelezettségszegési eljárás indult vagy az Európai Unió Bírósága az EUMSZ 258. cikke alapján indított eljárásban kimondta, hogy az Európai Unió jogából eredő valamely kötelezettség tekintetében kötelezettségszegés történt, és a bíróság által megállapított jogsértés miatt a Keretszerződés nem semmis.”

„7. A KÖTBÉR

7.1. Amennyiben Vállalkozó olyan okból, amelyért felelős, késedelmesen, nem vagy nem szerződésszerűen teljesít, a Megrendelő a Vállalkozóval szemben – jogfenntartással az ebből eredő, kötbéren felüli kártérítési igényére is tekintettel meghatározott mértékű kötbérigényt érvényesít. Vállalkozó abban az esetben mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha a szerződésszegést kimenti. Megrendelő hibás teljesítési kötbér iránti igénye érvényesítése esetén is jogosult egyéb szavatossági igényei érvényesítésére.

7.2. A Megrendelő által jelen Keretszerződés alapján a Vállalkozóval szemben érvényesíthető kötbérek típusát, mértékét, alkalmazásának módját jelen Keretszerződés 2. számú melléklete tartalmazza.”

„8. A JÓTÁLLÁS

8.1. A Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozó a Szolgáltatásra vonatkozóan a Ptk. 6:171. §-a alapján jótállást vállal, melynek időtartama 16 hónap.”

15. Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban 2021. december 8-án, 2021. december 13-án, 2021. december 16-án kiegészítő tájékoztatásokat adott az ajánlattevők kérdéseire.

16. A 2021. december 8-i kiegészítő tájékoztatásban foglalt kérdés-válaszok többek között:

„1. kérdés:

Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a Vállalkozási Keretszerződés 8.1. pontjában rögzített 16 hónapos jótállás vállalás miként értelmezhető a szerződés tárgyára (takarítási szolgáltatás nyújtása) tekintettel.

1. válasz:

A nyertes ajánlattevőnek nyilvánvalóan fennáll jótállási kötelezettsége az általa nyújtott szolgáltatásért, és a hibás teljesítésért helytállni köteles. A jótállás általános szabályai szerint az is nyilvánvaló, hogy mentesül ezen kötelezettség alól, amennyiben bizonyítja, hogy a hiba a teljesítés után keletkezett. A megrendelő a jótállással összefüggő jogait a minőségellenőrzései valamint a teljesítés átadás-átvételei eljárásai során érvényesíti / érvényesítheti, így a szerződés ezen, jótállásra vonatkozó részét ennek szellemében a tárgyalások során pontosítani fogjuk.”

„50. kérdés:

Miként szükséges alátámasztani a rendelkezésre álló személyzet megléte, létszáma, stb.?

50. válasz:

Ajánlattevő az ajánlati kötöttség alá eső végleges ajánlatában benyújtott szakmai anyagában kell, hogy megadja a feladatellátásra delegált létszámot. Ajánlatkérő további alátámasztási előírást jelenleg nem határoz meg. Az ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a figyelmet, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata a megkötésre kerülő szerződés mellékletét fogja képezni, és a szerződés teljesítése során Ajánlatkérő – a szerződésben szereplő szükség szerinti szankciók alkalmazása mellett - folyamatosan ellenőrizni fogja a szakmai ajánlatban szereplő valamennyi megajánlást.”

„57. kérdés:

Miként szükséges alátámasztani a rendelkezésre álló személyzet megléte, létszáma, stb.?

57. válasz:

Ajánlattevő az ajánlati kötöttség alá eső végleges ajánlatában benyújtott szakmai anyagában, hogy megadja a feladatellátásra delegált létszámot. Ajánlatkérő további alátámasztási előírást jelenleg nem határoz meg. A nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata a megkötésre kerülő szerződés mellékletét fogja képezni, és a szerződés teljesítése során Ajánlatkérő – a szerződésben szereplő szankciók alkalmazása mellett - folyamatosan ellenőrizni fogja a szakmai ajánlatban szereplő valamennyi megajánlást.”

17. Az ajánlatok bontására 2021. december 20-án került sor. A 2. részben 6 darab ajánlat érkezett, köztük a kérelmezőtől, az érdekelt I.-től és az érdekelt II.-től.

18. A kérelmező 2022. január 13-án a következő kérdéssel fordult az ajánlatkérő felé, amely az EKR rendszerben Egyéb kommunikációként szerepel:

„Az ajánlat beadását követően mind a mai napig nem kaptunk értesítést a tárgyalás időpontjáról, mely nagyon fontos lenne a megfelelő felkészülés, a tárgyaláson képviselőre jogosult munkatársaink biztosítása érdekében.

Tájékoztatjuk a T. Ajánlatkérőt, hogy az eljárás során kiküldött kiegészítő tájékoztatásokban számos olyan (részvételi szakasz - 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 3 – 6. kérdés, ajánlattételi szakasz 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 1., 50., 57. kérdés) válasz érkezett T. Ajánlatkérőtől, melyben arról tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy a szerződéses feltételekről az eljárás második, ajánlattételi szakaszában tárgyalni kíván, illetve, hogy a szerződés egyes részei a tárgyaláson kerülnek pontosításra, illetve például, hogy a végleges ajánlatban benyújtott szakmai anyagban kell, hogy ajánlattevő megadja a feladatellátásra delegált létszámot. Ezen kiegészítő tájékoztatásokban szereplő -azonban egyértelműen nem megválaszolt- kérdésekre adandó válaszok az árképzésre is hatással vannak, a felmerült kérdések pontosítása a tárgyaláson szükséges ahhoz, hogy ajánlattevő végső ajánlatát megtehesse. Ezen ajánlatkérői válaszok alapján ajánlattevők ajánlati árukat annak tudatában tették meg, hogy a szakmai tartalom pontosítása a tárgyalások során fog mindenképpen megtörténni.

A fentiek ellenére a tárgyalások időpontjáról tájékoztatást még nem vettünk kézhez. Álláspontunk szerint a szakmai tartalom véglegesítéséhez, a végleges és pontos, szakmai tartalomnak mindenben megfelelő ajánlati ár, illetve végleges szakmai ajánlat megadásához a tárgyalások lefolytatása nélkülözhetetlen, így kérjük a tárgyalásról mihamarabb értesítést szíveskedjenek küldeni.”

19. Az ajánlatkérő 2022. január 18-án válaszolt a kérelmező fenti kérdésére, mely az EKR rendszerben Egyéb kommunikációként szerepel:

„Tisztelt Ajánlattevők!

Ajánlatkérő a 2021/S 132-352168 sz. alatt az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED-en) megjelent, eljárást megindító hirdetményben (részvételi felhívásban) a következőket rögzítette: „VI.3.13. pont: Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdése alapján fenntartja a jogot, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével fejezi be az eljárást.”

Ajánlatkérő a fenti rendelkezéssel összhangban az ajánlattételi felhívásban (annak III.1.3. pontjában) is felhívta a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy: „az ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást – azaz fenntartja a lehetőséget arra, hogy a szerződést az eredeti ajánlatok alapján, tárgyalások lefolytatása nélkül ítélje oda.”

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban élve a részvételi felhívás VI.3.13. pontjában, és az ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjában fenntartott lehetőséggel, a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel úgy döntött az első ajánlatok beérkezését követően, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével fejezi be az eljárást. Az ajánlattevők ajánlati kötöttsége jelen értesítés megküldésével áll be az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban meghatározott 30 napos időtartamra.”

20. A kérelmező 2022. január 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely szerint a közbeszerzési dokumentumok teljeskörű tartalmára tekintettel jogsértő a 2022. január 18-i Egyéb kommunikáció tartalma. Az ajánlatkérő a tárgyalás elmaradásáról szóló

értesítésével megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésben és a Kbt. 87. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

Az előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott a részvételi szakaszban 2021. augusztus 5-én kiadott 3-6. kérdésre adott ajánlatkérői válaszra, továbbá az ajánlattételi szakaszban 2021. december 8-án kiadott kiegészítő tájékoztatásban foglalt 1., 50., 57. nyújtott válaszokra.

21. Az ajánlatkérő 2022. január 26-án adta meg elutasító válaszát a kérelmező fenti előzetes vitarendezési kérelmére, melyben közölte, hogy a 2022. január 18-i Egyéb kommunikációval nem sértette meg a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 87. § (1) bekezdését.

A Kbt. 87. § (6) bekezdésével kapcsolatban kifejtette, hogy a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezése alapján létrejött törvényhely alapján az ajánlatkérő - ha ezt az eljárást megindító felhívás jelezte - az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy mégsem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével, tárgyalás tartása nélkül befejezi az eljárást.

Álláspontja szerint a Kbt. 87. § (6) bekezdés alkalmazásának törvényi feltételét egyértelműen megteremtette. Ezt megerősítendő hivatkozott a részvételi felhívás és az ajánlati felhívás VI.3. 13. alpontjára.

Az ajánlattevő az ajánlatában szereplő „Egyéb nyilatkozat” elnevezésű cégszerű nyilatkozatában kijelentette, hogy a feltételeket tudomásul vette és elfogadta.

Az eljárás ajánlattételi szakaszában a közbeszerzési dokumentumok részeként a tájékoztató jellegű műszaki leírás helyett egy részletes műszaki leírást bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére a közbeszerzési dokumentumok részeként, mely alapján biztosította, hogy az első ajánlat egyben végleges ajánlat is lehessen.

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező 2022. február 9-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet a 2022. február 21-i hiánypótlásában pontosított, továbbá az 1. és 3. részekre vonatkozó kérelmét visszavonta, mely visszavont részekben jelezte a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségét.

23. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2022. február 22-én megindította, az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény bekövetkezésének napja 2022. március 3.

24. A kérelmező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, és a Kbt. 87. § (1) és (6) bekezdéseit, az ajánlatkérő kötelezését a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és a tárgyalás megtartását nélkülöző döntés megsemmisítését, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, valamint az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását.

25. A kérelmező az ügyfélképessége körében előadta, hogy a 2. részben alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be, melyet rögzít a részvételi szakaszt lezáró összegezés, majd ezt követően az ajánlattételre történő felhívása is megtörtént. Kérelmezőnek, mint a takarítási szolgáltatás területén tevékenykedő gazdasági szereplőnek érdekében áll az eljárásban a tárgyalások megtartását követő végső ajánlattétel, illetve érdekében áll az eljárásban a szerződés elnyerése.

A kérelmező tevékenységi körei között szerepel az Általános épülettakarítás, Egyéb épület-, ipari takarítás; Egyéb takarítás, azaz tevékenységi köre kiterjed a 2. részajánlati kör (Metró járművek, telephelyek, Utasforgalmi és üzemi területek, múzeumok takarítása) tárgyának a teljesítésére. A kérelmező rendszeres résztvevője, nyertese az azonos vagy hasonló szolgáltatási tárgyban megindított közbeszerzési eljárásoknak.

Az ajánlatkérő az eljárása során többször egyértelmű nyilatkozatot tett arra nézve, hogy tárgyalást fog tartani. A tárgyalás célja minden esetben az, hogy az árat alapjaiban meghatározó kérdések tisztázásra kerülhessenek. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásaiban többek között rögzítette, hogy az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről. Az ajánlattevők a tárgyalás megtartására jóhiszeműen alappal számítottak. A végleges műszaki tartalom, ellátandó feladat pontosítása, a szükséges létszámigény meghatározása, és a végleges szerződéses feltételek alapján reális esély van arra, hogy a kérelmező kedvezőbb árat tudjon megajánlani.

Egyes lényegi részletkérdések (technikai, technológiai részletekre, létszámadatakra vonatkozóan) vonatkozásában további kiegészítő tájékoztatás kéréssel már amiatt nem élt, mivel az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal.

A kérelmezőnek a fentiek alapján közvetlen jogi érdeke fűződik az általa benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálásához.

A kérelmező által vezetett Konzorcium végzi a tárgyi szolgáltatást, így a szerződés elnyerése, a szolgáltatás további biztosítása kiemelten fontos a számára.

26. 1. kérelmi elem: A Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése.

Az ajánlatkérő a 2022. január 18-án megtett, tárgyalás elmaradásáról szóló értesítésének eredményeképpen megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A kérelmező ezen egyéb kommunikációs cselekmény kézhezvételét követően, arra tekintettel, hogy a tárgyalások megtartására nem kerül sor, tudja kimondani, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a jogszabálynak megfelelően azt, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesse. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egyes kiegészítő tájékoztatáskéréseket megválaszolatlanul hagyott, a közbeszerzési dokumentumokat nem véglegesítette. A bizonytalan tartalmú közbeszerzési dokumentáció alapján egyenlő eséllyel történő ajánlattétel nem biztosítható.

A kérelmének bizonyítékként hivatkozott a részvételi szakaszban 2021. augusztus 5-én a 3-6. kérdésre adott ajánlatkérői kiegészítő válasza.

A kérelmező bizonyítékként hivatkozott továbbá az ajánlattételi szakaszban 2021. december 8-án kiadott az 1., 50., 57. kérdésekre vonatkozó ajánlatkérői kiegészítő válaszokra.

Előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatások során egyértelműen meg nem válaszolt kérdésekre tekintettel kimondható, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát megfelelő pontossággal a közbeszerzési dokumentumokban nem konkretizálta. Ezen kiegészítő tájékoztatásokban szereplő - azonban egyértelműen nem megválaszolt - kérdésekre adandó válaszok az árképzésre közvetlen hatással vannak, a felmerült kérdések pontosítása a tárgyaláson szükséges ahhoz, hogy az ajánlattevő végső ajánlatát megtehesse.

Az ajánlattevők a Kbt. 50. § (4) bekezdésének előírása ellenére az ajánlattételi szakaszban az első ajánlat benyújtásakor nem voltak abban a helyzetben, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Az ajánlattevőknek bizonytalanságokkal terhelt közbeszerzési dokumentáció alapján kellett első ajánlatukat megadni.

A kérelmező hivatkozott a közbeszerzési dokumentáció azon előírásaira, melyek alapján az ajánlattevők alappal feltételezhatték a tárgyalás minden körülmények közti megtartását: Részvételi felhívás II.2.4), III.1.6) pontjai, VI.3) További információk 3. alpontja. Ajánlattételi felhívás III.1.3) A tárgyalás lefolytatásának menete és alapvető szabályai pontja, IV.2) További információk 1., 12. pontja.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési útmutató A. Általános tudnivalók 2. A közbeszerzési eljárás tárgyának bemutatása címmel összefüggésben kifejtette, hogy a beszerzés mennyisége kapcsán bizonytalanságot jelzett az ajánlatkérő. Ezen előírásával saját maga rögzítette, hogy nem teremtett tiszta, átlátható és egyértelmű feltételeket az ajánlattevők számára a megfelelő ajánlattételhez.

A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a műszaki leírásban foglalt általános elvárások csupán tájékoztató jellegűek, azok az eljárás későbbi szakaszában még változhatnak.

A közbeszerzési dokumentumokban a tárgyalás megkönnyítése érdekében kérte, hogy a szerződéstervezetet szerkeszthető formátumban is nyújtsák be az ajánlattevők.

Az ajánlatkérő azon eljárási cselekményének következményeként, hogy nem tart tárgyalást, megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdésének rendelkezéseit, hiszen a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján nem volt biztosított, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

27. A jogsértő esemény időpontja: a jogellenes tartalmú, 2022. január 18. napján az EKR-ben Egyéb kommunikáció eljárási cselekményként közzétett értesítés arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő az első ajánlatok beérkezését követően nem tart tárgyalást.

28. A tudomásszerzés időpontja: 2022. január 26. (az előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válasz).

29. *2. kérelmi elem: Az ajánlatkérő a 2022. január 18-i Egyéb kommunikációs cselekmény keretében megtett tárgyalás elmaradásáról szóló értesítésének eredményeképpen megsértette a Kbt. 87. § (1), (6) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.*

Az ajánlatkérő 2022. január 18. napján a 2. részajánlati kör vonatkozásában is rendelkezett arról, hogy összhangban az ajánlattételi felhívással a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel az első ajánlatok beérkezését követően nem tart tárgyalást.

A kérelmező ezen egyéb kommunikációs cselekmény kézhezvételét követően, arra tekintettel, hogy tárgyalások megtartására nem kerül sor, tudja kimondani, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket nem adta meg olyan pontossággal, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni. Az ajánlatkérő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívásban jelezte ugyan, hogy fenntartja ennek a lehetőségét, azonban a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartása alapján az ajánlattevők arra számítottak, hogy tárgyalás megtartására kerül sor.

E jogsértés bizonyítékaiként hivatkozott a részvételi szakaszban 2021. augusztus 5-én a 3 – 6. kérdésekre adott kiegészítő tájékoztatásra, az ajánlattételi szakaszban 2021. december 8-án az 1., 50. és 57. kérdésre adott kiegészítő válaszokra.

A kiegészítő tájékoztatások során egyértelműen meg nem válaszolt kérdésekre tekintettel kimondható, hogy ajánlatkérő a beszerzés tárgyát megfelelő pontossággal a közbeszerzési dokumentumokban nem konkretizálta.

A hivatkozott kérdések és azokra adott válaszok rávilágítanak, hogy az ajánlattevőknek az első ajánlat benyújtásának időpontjában nem állt minden információ a rendelkezésükre ahhoz, hogy az ajánlatuk végleges, értékelhető és bírálható legyen. A műszaki tartalom és a szerződés feltételei számos kérdést vetnek fel, amelyekre az ajánlatkérő nem adott kielégítő választ.

A kiegészítő tájékoztatásokban rögzített válaszokból látható, hogy maga az ajánlatkérő helyezkedett arra az álláspontra, hogy a szerződés egyes elemei a tárgyalások során kerülnek pontosításra, azaz az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

Mivel az ajánlatkérő tájékoztatása értelmében a tárgyalásra nem kerül sor, és a kiegészítő tájékoztatások során számos kérdés tisztázatlan maradt, az ajánlattevők nem ismerhették/ismerhetik pontosan a szerződés tárgyát, valamint a szerződéses feltételeket.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése sérült, hiszen az ajánlatkérő az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot ily módon nem biztosította a gazdasági szereplők számára.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásra adott nem egyértelmű válaszait követően az arról történő ajánlatkérői értesítés, hogy tárgyalás megtartására nem kerül sor, sérti a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit, hiszen maga az ajánlatkérő volt az, aki kiegészítő tájékoztatásban adott válaszaival rögzítette azt, hogy a tárgyalások szükségesek. Az ajánlatkérő ezen magatartásával megtevesztette az ajánlattevőket, a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelv sérelmével járt el.

Azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem pontosan adta meg a közbeszerzés tárgyát, és ennek ellenére tárgyalást sem tart, nem biztosított a verseny tisztasága sem, amely a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelv sérelmével jár.

Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Ezen elvnek való megfelelés nem biztosítható, amennyiben egy nem pontosan tisztázott, nem véglegesnek tekinthető műszaki tartalom kapcsán adnak az ajánlattevők egymással nem összehasonlítható ajánlatot, figyelemmel arra is, hogy az árképzésre a meg nem válaszolt kérdések tisztázása hatással lett volna. Az ajánlatkérő eljárása a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv megsértését is megvalósítja.

A 2021. december 8-i 50. és 57. kérdésre adott kiegészítő válasza figyelemmel az ajánlatkérő olyan helyzetet teremtett, hogy előfordulhat, hogy valamely ajánlattevő az első ajánlatának szakmai ajánlatában ténylegesen meg se adta a feladatellátásra delegált létszámot.

A szakmai ajánlat értékelési szempontként is meghatározásra került a jelen eljárásban, melynek eleme a személyzet létszámának bemutatása is. Így amennyiben valamely ajánlattevő adott esetben ajánlatkérő e válasza alapján a tárgyalásokat követően az ajánlati kötöttség alá eső végleges ajánlatában benyújtott szakmai anyagában kívánta megadni a feladatellátásra delegált létszámot, abban az esetben az értékelés során erre nézve pontozásra sem számíthat, sérülnek a Kbt. alapelvei, így a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdés szerinti alapelvek.

Az ajánlatkérő azon eljárási cselekményének következményeként, hogy nem tart tárgyalást, megsértette a Kbt. 87. § (1) és (6) bekezdés rendelkezéseit. A közbeszerzés tárgyának leírása és a szerződéses feltételek nem kerültek olyan pontossággal megadásra, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, illetve, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni, illetve az ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdésének rendelkezéseit is megsértette, mivel a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartása, egyértelmű nyilatkozatai alapján az ajánlattevők egyértelműen arra számítottak, hogy tárgyalás megtartására sor kerül.

A kérelmező számára nem egyértelmű, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők részéről a szerződéstervezetre és a műszaki leírásra vonatkozóan adott esetben érkezett észrevételeket, módosító javaslatokat tárgyalások megtartása nélkül milyen módon kezeli, hogyan állapítja meg, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége milyen tartalomra állt be.

A közbeszerzési útmutató A. Általános tudnivalók 2. A közbeszerzési eljárás tárgyának bemutatása feltétel alapján a beszerzés mennyisége bizonytalanságot jelent.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési útmutató A. Általános tudnivalók 2. pontja szerint a műszaki leírásban foglalt általános elvárások csupán tájékoztató jellegűek.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési útmutató C. Az ajánlat összeállítása 12. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok részletezése pont 12.7. Szerződéstervezet cím alatt rögzítésre került, hogy az ajánlattevőnek be kell nyújtania a 9. számú mellékletben rendelkezésre bocsátott szerződéstervezetet, melyben egyértelműen beazonosítható módon (pl. kiemeléssel, színezéssel, vagy korrektúrával jelölve vagy elkülönített módon) az ajánlatkérő által megadott szerződéses feltételekhez kapcsolódó ajánlattevői észrevételeket kellett megadnia (ha vannak).

30. A jogsértő esemény időpontja: jogellenes tartalmú, 2022. január 18. napján az EKR-ben Egyéb kommunikáció eljárási cselekményként közzétett értesítés arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő az első ajánlatok beérkezését követően nem tart tárgyalást

31. Tudomásszerzés időpontja: 2022. január 26. (2022.01.21. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válasz).

32. A kérelmező a 2022. március 7-én benyújtott nyilatkozatában az ajánlatkérő észrevételében foglalt elkésettségi kifogásra előadta, hogy a Kbt. 87. § (6) bekezdés alkalmazásának a részvételi, és ajánlattételi felhívásban történő előírását nem sérelmezte, hiszen erre a közbeszerzési törvény lehetőséget ad. Az ajánlatkérő a tárgyalás elmaradásáról szóló értesítésének eredményeképpen sértette meg a Kbt. 87. § (1) bekezdésének rendelkezéseit. Az ajánlatkérő eljárása során tanúsított egyértelmű magatartása, nyilatkozatai alapján az ajánlattevők a tárgyalás megtartására jóhiszeműen alappal számítottak.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő az ajánlattevőket megtévesztő, nem tisztességes, jogsértő magatartása miatt, a Kbt. 87. § (6) bekezdés szerinti döntési lehetőséggel nem élhetett volna.

Hibás az ajánlatkérő arra történő hivatkozása, hogy a sérelmezett közbeszerzési dokumentumok közzétételének időpontja a vélelmezett jogsértés megtörténtének és tudomásra jutásának időpontja, amit meg is jelölt 2021. december 13. napjában. Ezen nap megjelölése egyrészt azon okból sem értelmezhető, hiszen ezt követően még 2021. december 16. napján is sor került kiegészítő tájékoztatás kiküldésére. Fenntartotta, hogy a jogsértő esemény időpontja mindkét kérelmi elem vonatkozásában a jogellenes tartalmú, 2022. január 18. napi eljárási cselekménykény arról, hogy az ajánlatkérő nem tart tárgyalást.

Az ajánlattevők számára ezen időpillanatban jutott tudomásra, hogy ajánlatkérő korábbi nyilatkozataival ellentétesen mégsem tart tárgyalást.

Fenntartotta, hogy a tudomásszerzés időpontja mindkét kérelmi elem vonatkozásában 2022. január 26. napja, amikor a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elutasításra került.

Mivel az ajánlatkérő többször olyan választ adott kiegészítő tájékoztatások során, amelyek egyértelműen rögzítették, hogy a tárgyalás során kívánja véglegesíteni a műszaki tartalmat és a szerződés feltételeit, és magatartásával olyan helyzetet teremtett, mely alapján azt a következtetést lehetett levonni, hogy tárgyalásokra bizonyosan sor kerül, az ajánlatkérő magatartásával az ajánlattevőket megtévesztette.

A kérelmező a kiadott kiegészítő tájékoztatások és a módosított műszaki leírás kiküldését követően azon okból nem kifogásolta az ajánlati felhívás VI.3. 13. alpontjában foglaltak változatlan tartalommal történő fenntartását, hiszen az csak egy törvényi lehetőség az ajánlatkérő számára.

A kérelmező az ügyfélképessége körében a 2022. március 7-i nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmező az értékelést követően rangsorban előre is kerülhet, mivel a bírálat folyik, nem azonosítható be, hogy mely ajánlattevő milyen pozícióban áll jelenleg.

33. Az érdekelt II. észrevétele kapcsán előadta, hogy az eljárás során a tárgyalások elmaradása miatt az érdekelt I. is nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet. Nem fogadható el azon érdekelti észrevétel, hogy a kiegészítő tájékoztatás nem írhatja felül a felhívásban foglaltakat. A felhívásnak nincs elsődleges szerepe. Az ajánlatadás feltételeinek egyértelműségére nézve nem vonható le következtetés az ajánlati árak százalékos különbsége alapján, hiszen az ajánlatok szakmai műszaki tartalma nem ismert.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő az észrevételében eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő, érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

35. *Elkésettségi kifogás:*

A kérelmező által megjelölt a Kbt. 50. § (4) bekezdés és a Kbt. 87. § (1) bekezdés a közbeszerzési dokumentumok kapcsán állapítanak meg kötelezettségeket az ajánlatkérő irányában.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban a kiegészítő tájékoztatás nyomán pontosított tartalmú közbeszerzési dokumentumokat 2021. december 13. napján tette közzé az EKR felületén.

Ezen időpontban egyértelmű volt a kérelmező számára, hogy az ajánlatkérő az első ajánlatok bontását követően élhet a Kbt. 87. § (6) bekezdésben foglalt lehetőséggel, ugyanis mind a részvételi felhívás VI.3. 13. alpontjában, mind az ajánlattételi felhívás VI.3. t 13. alpontjában változatlan tartalommal fenntartotta ezt a lehetőséget magának.

A kérelmező által megjelölt a Kbt. 50. § (4) bekezdés és a Kbt. 87. § (1) bekezdés szempontjából sérelmezett közbeszerzési dokumentumok (szerződés-tervezet, műszaki leírás) közzétételének időpontja tekintendő a vélelmezett jogsértés megtörténtének és tudomásra jutásának időpontjaként.

Erre figyelemmel a Kbt. 50. § (4) bekezdés és a Kbt. 87. § (1) bekezdésre alapított jogorvoslati kérelem elkésett.

Téves az a kérelmezői megállapítás, miszerint a jogsértés megtörténtének időpontja 2022. január 18. Ekkor ugyanis az ajánlatkérő arról adott tájékoztatást, hogy a Kbt. 87. § (6) bekezdés-ben foglalt, és általa közzétett lehetőséggel élni kíván. A kiegészítő tájékoztatások nyomán módosított közbeszerzési dokumentumokat már 2021. december 13-án ismerte a kérelmező. Amennyiben úgy ítélte meg, hogy azok alapján nem lehet végső ajánlatot tenni, úgy azt akkor kellett volna támadnia.

2021. december 13. napján a kérelmezőnek egyértelműen látnia kellett azt, hogy miután az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás keretében valamennyi beérkezett kérdést megválaszolta, és ennek alapján a közbeszerzési dokumentumokat pontosította, ennek alapján kell megtennie az ajánlatát.

Ebben az időpillanatban a kérelmező a Kbt. 50. § (4) bekezdés és a Kbt. 87. § (1) bekezdéseit, sem az ajánlattételi felhívás VI.3. 13. pontját nem kifogásolta.

A kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában szereplő vélelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen.

A fenti álláspontot támasztja alá a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítéletének indokolása is.

A kérelmező az előzetes vitarendezés körében a Kbt. 87. § (6) bekezdés megsértésére nem hivatkozott.

A fentiek alapján kérte az eljárás megszüntetését.

36. *A kérelmező ügyfélképességének hiánya:*

A Kbt. 148. § (2) bekezdése, és a törvényjavaslat indokolása szerint az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet benyújtó félnek is bizonyítania kell a közvetlen érdekeltiségét.

Valamennyi ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a kérelmező számára a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet.

A Kúria Kf.III.37.835/2019/4.számú ítéletében kimondta, hogy nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.

Sem az ajánlatkérő, sem a kérelmező nem láthatja előre, hogy a tárgyalások megtartását követően milyen számú és milyen tartalmú végső ajánlat érkezne, abból mennyi lenne érvényes/érvénytelen.

A kérelmező továbbá az ügyfélképességének alátámasztása körében utalt arra, hogy az általa vezetett konzorcium látja el jelenleg a feladatot. A kérelmező ezen állítását nem vitatva, értetlenül áll az ajánlatkérő az előtt, hogy mennyiben nem tudott a kérelmező végső ajánlatot tenni.

37. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő:

38. *Ad. 1. kérelmi elem, a Kbt. 50. § (4) bekezdés sérelmének megállapítása:*

Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen, olyan módon határozta meg a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki követelményeket és a szerződéses feltételeket, hogy az első ajánlat egyben végleges ajánlat is lehessen.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban kiadott kiegészítő tájékoztatások és a módosított műszaki leírás kiküldését követően nem módosította az ajánlati felhívás VI.3. 13.

alpontjában foglaltakat. Ezen felhatalmazást alkalmazva hozta meg a kérelmező által támadott döntést.

Az ajánlatkérő az eljárás ajánlattételi szakaszában a közbeszerzési dokumentumok részeként a tájékoztató jellegű műszaki leírás helyett egy részletes műszaki leírást bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére a közbeszerzési dokumentumok részeként, melynek alapján biztosította, hogy az első ajánlat egyben végleges ajánlat is lehessen.

A Kbt. 85. §-ától eltérően a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés alapján a közszolgáltató ajánlatkérők esetében a tárgyalásos eljárás jogcím nélkül, bármikor lefolytatható.

Az ajánlatkérő egyetlen esetben sem nyilvánított érvénytelennek ajánlatot azon az alapon, hogy a tárgyalásos eljárás sajátosságából adódóan az ajánlat tartalmazott volna olyan észrevételt, javaslatot, mely hiánypótlással nem kezelhető.

A kérelmező a kiegészítő tájékoztatókérés körében kiadott válaszokat, az arra nyitva álló időn belül nem kifogásolta, a kiadott válaszok és a pontosított műszaki leírás alapján lehetett végső ajánlatot tenni.

A kiegészítő tájékoztatásban – kérelmezői állítással ellentétben – nem azt közölte az ajánlatkérő, hogy mindenképpen tárgyalást fog tartani, valamint hogy ne tartaná fenn a Kbt. 87. § (6) bekezdés szerinti lehetőséget.

A részvételi szakasz kapcsán a kérelmező által felhívott 3-6. sz. válaszokban az ajánlatkérő a Kbt. közens rendelkezésére hivatkozott.

Az ajánlattételi szakasz kapcsán a kérelmező által felhívott válaszokban is csupán arra utalt, hogy amennyiben tart tárgyalást, úgy akkor e kérdések is tovább pontosíthatók, ha szükségesek.

Amennyiben a kérelmező ezzel ellentétesen gondolta, akkor abban az időpillanatban kellett volna a kiegészítő tájékoztatást támadnia.

Nem róható fel az ajánlatkérő számára, hogy a kérelmező nem ért olyan kérdéseket, amelyek minden más ajánlattevő számára egyértelműek.

Az ajánlatkérő szerint tárgyalás tartása nélkül is alkalmas volt a közbeszerzési dokumentáció (szerződés-tervezet, műszaki leírás) arra, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel ajánlatot tudjanak tenni, mely akár végső ajánlat is lehetett.

A tárgyalásos eljárás sajátossága továbbá, hogy az ajánlatkérőnek a felhívást és a dokumentációt speciális tartalmi elemekkel kell feltöltenie.

Ugyancsak a tárgyalásos jellegéből következik az, hogy az ajánlatkérő lehetővé teszi a műszaki leírás és a szerződés-tervezet észrevételezését az ajánlattevők részéről. Ezzel azonban az ajánlatkérő csupán a Kbt. által megfogalmazott elvárásoknak tett eleget, arra az esetre, ha a Kbt. 87. § (6) bekezdés szerinti lehetőséggel mégsem élne. Értelemszerűen ezt az ajánlattételi felhívás és dokumentáció szerkesztésének időpillanatában nem látja az ajánlatkérő, hogy tárgyalást tart-e, hiszen Kbt. 87. § (6) bekezdés alkalmazása felől csak a beérkezett ajánlatokat követően, annak ismeretében hoz döntést.

39. *Ad. 2. kérelmi elem, Kbt. 87. § (1), (6) bekezdés sérelme; alapelvi sérelem megállapítása.*

Az ajánlatkérő a Kbt. 85. §-a és a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján tárgyalásos eljárást folytat.

A tárgyalásos eljárás sajátossága többek között, hogy az ajánlatkérő szabadon alkalmazhatja a Kbt. 87. § (6) bekezdés-ben foglaltakat.

A Kbt. 87. § (6) bekezdése a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezése alapján létrejött törvényhely.

Hivatkozott a Nagykommentárban (szerk. Dezső Attila) és a Közbeszerzés joga – Kommentár a gyakorlat számára (szerk. Dr. Patay Géza) e körben foglaltakra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben, azaz a részvételi felhívás VI.3. 13. alpontjában tájékoztatta a gazdasági szereplőket a Kbt. 87. § (6) bekezdésének alkalmazásáról, ezt megerősítette az ajánlati felhívás VI.3. 13. alpontjában.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő először az eljárás első szakaszában, majd az eljárás második ajánlattételi szakaszában is jelezte, hogy fenntartja a jogot arra, hogy nem tart tárgyalást, a kérelmezőnek is úgy kellett az első ajánlatot adnia, hogy az eleve versenyajánlat legyen.

Az ajánlatkérő teljesítette a Kbt. 87. § (6) bekezdésében rögzített egyetlen feltételt.

Az ajánlattevők értékelhető ajánlatot tudtak tenni. Az ajánlatkérő egyetlen esetben sem nyilvánított érvénytelennek ajánlatot azon az alapon, hogy tárgyalásos eljárás sajátosságából adódóan az ajánlat tartalmazott volna olyan észrevételt, javaslatot, mely hiánypótlással nem kezelhető.

A tárgyalásos eljárás sajátossága továbbá, hogy az ajánlatkérőnek a felhívást és a dokumentációt speciális tartalmi elemekkel kell feltöltenie.

Ugyancsak a tárgyalásos jellegéből következik az, hogy az ajánlatkérő lehetővé teszi a műszaki leírás és a szerződés tervezet észrevételezését ajánlattevők részéről.

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban nem közölte, hogy ne tartaná fenn a Kbt. 87. § (6) bekezdés szerinti lehetőséget.

40. Az alapelvi sérelem körében az ajánlatkérő előadta, hogy a verseny tisztasága, átláthatósága, nyilvánossága nem sérült. A részvételi és az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjai alapján valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő, ajánlattevő előtt előzetesen ismert volt annak a lehetősége, hogy az ajánlatkérő tárgyalás tartása nélkül folytathatja le bírálatot az ajánlattételi szakaszban.

A hatékony és felelős közpénzfelhasználást szem előtt tartva hozta meg a támadott döntését, ugyanis a tárgyalások lefolytatása esetén, annak eredményeképp nem kizárt, hogy az első ajánlatokhoz képest magasabb ajánlati árak szülessenek.

Az érdekelt II. észrevétele

41. A kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakkal nem értett egyet.

Megítélése szerint az eljárásban valamennyi követelmény egyértelműen meghatározásra került. Az eljárás ajánlattételi szakaszában olyan szerződéstervezet és olyan műszaki tartalom került megküldésre az ajánlatkérő részéről valamennyi ajánlattevő részére, amely alapján végleges ajánlatot tudott tenni. Ezt a végleges ajánlatot tette meg a kérelmező is. Amennyiben a kérelmező úgy érezte volna, hogy nem képes megtenni a végleges ajánlatát, akkor nem ajánlatot kellett volna adnia, hanem az ajánlat megtétele előtt kellett volna ezt jeleznie, és nem a beadás után hivatkozni érdeksérelemre.

Az egyéb érdekelt II. a szerződéstervezetnek és a műszaki tartalomnak megfelelően tudta megtenni ajánlatát, ahogyan az összesen hat ajánlattevő is. Közülük egyedül a kérelmező támadta meg utólag az eljárást.

Az ajánlatkérő egyértelműen határozta meg az ajánlatadáshoz szükséges feltételeket a válaszok, a szerződéstervezet és a műszaki tartalom alapján, és valamennyi ajánlattevő annak ismeretében tette meg az ajánlatát, hogy az ajánlatkérő alkalmazhatja a Kbt. 87. § (6) bekezdését.

A kérelmező jogorvoslati kérelme azon alapszik, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásaiban adott válaszai alapján azt vélelmezte, hogy a felhívásban is rögzített Kbt. 87. § (6) bekezdés szerinti lehetőség megszüntetésre került. Ez az értelmezés nem lehet megalapozott, hiszen a kiegészítő tájékoztatás nem írhatja felül a felhívásban foglaltakat.

Az ajánlatadás feltételeinek egyértelműségét az is alátámasztja, hogy a beérkezett 6 ajánlatból 4 esetében az ajánlati összárak mindösszesen ~10% különbséget mutatnak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. Az ajánlatkérő a 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a Kbt. Második Része szerinti hirdetményvel induló tárgyalásos eljárását 2021. július 7. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

43. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő kifogásaira az eljárásjogi feltételeket vizsgálta.

44. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására, mindkét kérelmi elem vonatkozásában.

45. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát

vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A TANÁCS 1992. február 25-i 92/13/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 92/13/EGK Irányelv) a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról 1. cikk (3) bekezdése értelmében a tagállamok biztosítják, hogy az általuk által megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

46. A fenti jogszabályok és a joggyakorlat alapján az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

A közvetlen érdeksérelme vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e.

Az ügyfélképeség attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának, mely magatartását kifogásolja. Az eljárást lezáró döntés meghozataláig ez a kör lényegesen tágabb, az eljárást megindító feltételeket mindazok a potenciális jelentkezők/ajánlattevők támadhatják, akiknek jogi helyzetét a részvételi/ajánlati felhívás érinti, ez idáig az ügyfélképeséget sok esetben megalapozza, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett. Ehhez képest szűkebben kell értelmezni az ügyfélképeséget akkor, amikor az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését meghozta, továbbá akkor, ha a közbeszerzési szerződéssel lezárt közbeszerzési eljárás vonatkozásában kerül sor a jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az ügyfélképeség vizsgálata körében épp erre figyelemmel körültekintően kell eljárni.

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének kógens szabályozása és az állandósult joggyakorlat a kérelmező tekintetében közvetlenül követeli meg a jogos érdek sérelmét. A jogalkotó nem önmagában érdekeltiséget kívánt meg az ügyfélképesé minősítéshez, hanem olyan érdekeltiséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelmennek közvetlennek kell lennie.

A fentiekre tekintettel a kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a közbeszerzési eljárás vitatására a közvetlen jogos érdeke fennáll, hogy egy adott szerződés elnyerésére a kérelmezőnek lehetősége van.

A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, a közbeszerzés elnyerésére nem képes személy jogorvoslati kérelme a közbeszerzés sikeres megvalósítását akadályozza.

47. A konkrét esetben a kérelmező a közbeszerzési eljárás feltételrendszere jogszerűségének vitatására az ügyfélképességét igazolta.

48. A kérelmező alkalmasságát az ajánlatkérő megállapította, érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be, az ajánlattételre történő felhívása megtörtént, ajánlatot tett a kérelemben vitatott 2. részben, az ajánlatok bírálata még nem történt meg. A kérelmező a közbeszerzés tárgyát képező takarítási szolgáltatás területén tevékenykedő gazdasági szereplő, akinek közvetlen jogi érdeke kimutatható arra, hogy az ajánlatkérő jogszerű feltételek alapján folytassa le a közbeszerzési eljárását.

49. A kérelmezőnek a fentiek alapján közvetlen jogi érdeke fűződik az általa benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálásához.

50. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. kógens szabályozásában meghatározott jogorvoslati határidőben benyújtásra került-e.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem, amelyben a kérelmező a Kbt. 50. § (4) bekezdésének az ajánlatkérői megsértését állította, elkészt.

52. A Kbt. 3. §-a értelmében e törvény alkalmazásában: 21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

53. A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(8) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A 92/13/EGK Irányelv 2c. cikk A jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje értelmében: Amennyiben a tagállamok előírják, hogy a 2014/25/EU irányelv vagy a 2014/23/EU irányelv hatálya alá tartozó szerződés-odaítélési eljárás keretében vagy azzal kapcsolatban az ajánlatkérő által hozott döntés elleni jogorvoslati kérelmeket meghatározott határidő lejárta előtt kell benyújtani, úgy ez a határidő az ajánlatkérő döntésének az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező részére faxon vagy elektronikus úton való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tíz naptári nap, vagy az ajánlatkérő döntésének az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező részére egyéb kommunikációs eszköz felhasználásával való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tizenöt naptári nap vagy az ajánlatkérő döntésének kézhezvételét követő naptól számított legalább tíz naptári nap lejártakor szűnik meg. Az ajánlatkérő döntéséről való tájékoztatásban minden egyes érintett ajánlattevővel vagy részvételre jelentkezővel közölni kell a lényeges indokok összefoglalását. A 2. cikk (1) bekezdésének b) pontjában említett döntések elleni jogorvoslati kérelmek esetében, amely döntésekre nem vonatkozik külön értesítési szabály, a határidő az érintett döntések közzétételének időpontjától számított legalább tíz naptári nap.

54. A Kbt. 3. § 21. pontja közbeszerzési dokumentumnak minősít minden olyan dokumentumot, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetményt, a műszaki leírást, kiegészítő tájékoztatást, a javasolt szerződéses feltételeket.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése az eljárást megindító felhívással és a többi közbeszerzési dokumentummal kapcsolatban előírja, hogy minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemének vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemében a részvételi felhívás, az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció meghatározott, a határozat tényállási részében részletezett feltételeire, valamint a 2021. augusztus 5-i és 2021. december 8-i kiegészítő tájékoztatások tartalmára hivatkozott a kérelmének bizonyítására. Állítása szerint e feltételekre tekintettel, azzal,

hogy az ajánlatkérő 2022. január 18-án közölte az ajánlattevőkkel, hogy nem tart tárgyalást, megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A kérelmező az ajánlatkérőnek a 2022. január 18-i a Kbt. 87. § (6) bekezdésére alapított eljárási cselekményének ürügyén nem kérheti számon az ajánlatkérőn a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumokba foglalt feltételrendszerének a jogszerűségét.

A Kbt. szabályozása a 2. § (7) bekezdése alapján kógens. A jogalkotó egyrészt biztosította a kérelmezők számára az általa szükségesnek ítélt határidőt arra, hogy benyújtsák a jogorvoslati kérelmüket, ugyanakkor a jogorvoslati eljárások időben történő lefolytatása érdekében kereteket is meghatározott, méghozzá szigorúan, kimondva a törvényes határidők jogvesztő jellegét. A jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő elmulasztása a jog elenyészését jelenti.

A kérelmező az általa vélelmezett jogsértéssel kapcsolatban:

- a részvételi felhívásra vonatkozóan a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján a részvételi határidő lejáratára (2021. augusztus 9.) előtti ötödik napig,
- az ajánlattételi felhívásra vonatkozóan a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejáratára (2021. december 20.) előtti ötödik napig,
- a közbeszerzési dokumentumok és azok módosításai tekintetében a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejáratára (2021. december 20.) előtti ötödik napig,
- a 2021. augusztus 5-én és 2021. december 8-án nyújtott kiegészítő tájékoztatásokban foglaltakkal kapcsolatban a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül

nyújthatta be a jogorvoslati kérelmét, amely határidő a Kbt. 148. § (10) bekezdése alapján jogvesztőnek minősül.

A kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára csak a 2022. január 18-i ajánlatkérői eljárási cselekménnyel kapcsolatban hivatkozhat, a közbeszerzési eljárás feltételrendszere kapcsán a Kbt. fentiekben meghatározott rendelkezései az irányadók a jogorvoslati határidő megtartottságának vizsgálatánál.

A fentiek alapján a kérelmező nem helytállóan alapította a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének a vélt jogsértését a 2022. január 18-i eljárási cselekményre, melyre tekintettel az 1. kérelmi elem elkésztését kell megállapítani.

55. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi cl. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

56. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

57. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érdemben vizsgálta, és megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan.

58. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a 2022. január 18-i Egyéb kommunikációs cselekmény keretében megtett tárgyalás elmaradásáról szóló értesítésének eredményeképpen megsértette a Kbt. 87. § (1), (6) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

59. E tekintetben a Döntőbizottság az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem tartalma, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján nem fogadta el az ajánlatkérő elkésztettségi kifogását.

60. Az irányadó jogszabályi rendelkezések:

A 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében tárgyalásos eljárás és versenypárbeszéd az ajánlatkérő választása szerint bármikor alkalmazható.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározza, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket, amelyekről nem fog tárgyalni. A közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket olyan pontossággal kell megadni, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, eldönthessék, kívánnak-e részvételi jelentkezést benyújtani, valamint az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni.

(6) Az ajánlatkérő, ha az eljárást megindító vagy meghirdető felhívásban jelezte, hogy fenntartja ennek a lehetőségét, az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az ajánlattevőket, az ajánlattevő ajánlati kööttsége az értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlatkérő által - a (4) bekezdésben foglalt maximális időtartamok alkalmazásával - meghatározott időre.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/25/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: 2014/25/EU Irányelve) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről Preambulum (38) értelmében: Jelentős a jogbizonytalanság azzal kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő szervek közötti szerződésekre milyen mértékben vonatkoznak a közbeszerzési szabályok. A tagállamok - sőt az ajánlatkérő szervek is - eltérően értelmezik az Európai Unió Bíróságának vonatkozó ítélezési gyakorlatát. Mivel az ítélezési gyakorlat azonos mértékben vonatkozna a hatóságokra, amikor az ezen irányelv hatálya alá tartozó ágazatokban működnek, helyénvaló gondoskodni arról, hogy ez az irányelv és a közbeszerzésről szóló 2014/24/EU irányelv ugyanazokat a szabályokat írja elő, és azok értelmezése is azonos legyen a két irányelv esetében.

A 2014/24/EU Irányelv 29. cikk Tárgyalásos eljárás (4) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő szervek az előzetes ajánlatok alapján, tárgyalások nélkül is odaitélhetnek szerződést, amennyiben az eljárást megindító hirdetményben vagy a szándék megerősítésére vonatkozó felhívásban jelezték, hogy fenntartják ennek a lehetőségét.

61. A közösségi jog, és a közösségi joggal harmonizált nemzeti jog fenti rendelkezései alapján a Kbt. 87. § (6) bekezdése megengedő szabályt tartalmaz a Kbt. kógens szabályrendszere alól, amelynek alapján az ajánlatkérő az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást, feltéve, hogy ha az eljárást megindító felhívásban ezt jelezte.

A Kbt. 87. § (6) bekezdésében biztosított e döntési jogkör az ajánlatkérő számára akkor is fennáll, ha az ajánlatkérő a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezett a műszaki leírás és a szerződéses feltételek azon minimum elemeiről, amelyekről nem fog tárgyalni. A közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket olyan pontossággal kell ez esetben is az ajánlatkérőnek megadni, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, eldönthessék, kívánnak-e részvételi jelentkezést benyújtani, valamint az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni.

A fentiek alapján a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a közösségi joggal harmonizált nemzeti jog kifejezetten megengedi az ajánlatkérő számára a döntési jogkört arról, hogy az első ajánlatok beérkezését követően nem tart tárgyalást.

62. A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdésének megfelelően járt el, mind a részvételi/ajánlattételi felhívásban, mind a dokumentációban jelezte a Kbt. 87. § (6) bekezdésének az alkalmazását.

63. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon előadását, hogy a Kbt. 87. § (1) bekezdésének eleget tett, az ajánlattételi szakaszban az ajánlattételhez részletes feltételrendszert biztosított.

E körben figyelemmel volt különösen arra is, hogy a kérelmező maga hivatkozott arra, hogy a közbeszerzés tárgyát képező takarítási szolgáltatást végző társaság, az általa vezetett konzorcium végzi a tárgyi szolgáltatást. Mindezek alapján a kérelmező számára a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felvetett technikai adatok ismertek, a kérelmező az ajánlattétele során előnyös helyzettel indult.

64. A Kbt. vizsgált tételes megengedő rendelkezésére figyelemmel, mely körben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, és többlettényállás hiányában a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésének megsértésére vonatkozó kifogásait elutasította.

65. Hivatalbóli kiterjesztésre az alaptalan kérelemre tekintettel és a kérelemhez kötöttség jogelvére tekintettel nem került sor.

66. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet elutasította.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, a 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet elutasította.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése, a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdése, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről túlfizetésre tekintettel. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság a megszüntetett 1. kérelmi elemre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről, mely a kérelmezőnek visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdése, és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. elemét elutasította, e tekintetben a kérelmezőnek nem kerül visszatérítésre az igazgatási szolgáltatási díj.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 18.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelte I. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Érdekelte II. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)