



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*1525 Pf.: 166.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D. 167/ /2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasoovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft.  
(Budapest, Lövház u. 2-6. 4. em.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Fábri György ügyvéd,  
Dr. Fábri György Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Kolossy tér 5-6.)

**Az ajánlatkérő:** Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató  
Kórház  
(Székesfehérvár Seregélyesi út 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó (Ész-Ker Zrt.)  
(Budapest, Pasaréti út 83.)

**A közbeszerzés tárgya:** Megbízási szerződés alapján a Modern Városok Program keretében a Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház Új Belgyógyászati tömb építése, hozzá tartozó parkoló fejlesztése keretében történő kivitelezési munkák műszaki ellenőri felülvizsgálata és annak dokumentálása.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Európai Unió hivatalos lapjában 2017. december 29-én feladott és 2018. január 3-án, 2018/S 001-000572 számon megjelent hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyában. Ajánlatkérő 2018. január 18-án, 2018/S 012-023846 számú, valamint 2018. február 08-án, 2018/S 027-059468 számú korrigendumaiban módosította a hirdetményt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában közölte, hogy a beszerzés nem részekből áll. Az ajánlatkérő a hirdetmény II.2.10) pontjában kizárta az alternatív ajánlatadás lehetőségét.

3. Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét: Megbízási szerződés alapján a Modern Városok Program keretében a Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház Új Belgyógyászati tömb építése, hozzá tartozó parkoló fejlesztése keretében történő kivitelezési munkák műszaki ellenőri felülvizsgálata és annak dokumentálása.

Hasznos alapterület: 13267,86 m<sup>2</sup>.

Az építési műszaki ellenőr feladatai a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelettel összhangban:

Kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni az építési napló vezetéséhez kötött építési tevékenység esetén, ha.

- a) az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi,
- b) az építési beruházás a Kbt. hatálya alá tartozik,
- c) az építőipari kivitelezési tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képezi,
- d) az építőipari kivitelezési tevékenység műemléki védelem alatt álló építményt érint, vagy
- e) a 17. § (2) bekezdés alapján építetói fedezetkezelő működik közre.

Az építési műszaki ellenőr az építőipari kivitelezési tevékenység teljes folyamatában elősegíti és ellenőrzi a vonatkozó jogszabályok, hatósági előírások, szabványok, szerződések és a kivitelezési dokumentációbetartását.

Az építetű helyszíni képviselőjeként - ha a felek további feladatokról nem állapodtak meg - az építési műszaki ellenőr feladata:

- az Étv. 43. § (1) bekezdés e)-h) pontjában meghatározottak,
- az építőipari kivitelezési tevékenység, az építési-szerelési munka szakszerűségének ellenőrzése a jogerős építési (létesítési) engedély és a hozzá tartozó jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció alapján,
- az építmény kitűzése helyességének, szükség esetén a geotechnikai, környezetvédelmi és egyébfelmérések, vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,
- az építési napló(k) ellenőrzése, a bejegyzések és egyéb jegyzőkönyvek ellenjegyzése, észrevételezése,
- a hibák, hiányosságok, eltérések feltüntetése az építési naplóban,
- a műszaki, illetve gazdasági szükségességéből indokolt tervváltoztatásokkal kapcsolatos javaslatok megtétele az építetű részére,
- az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenőrzésének elvégzése, a műszakilag indokolt további vizsgálatok meghatározása, az ellenőrzések és a vizsgálatok adatainak, valamint a szükséges intézkedések meghatározásának bejegyzése az építési naplóba,
- az átadás-átvételi eljárásban való részvétel,
- használatba vételi eljárásban való közreműködés,

- egyes építményfajták műszaki teljesítmény-jellemzőinek ellenőrzése, a technológiával összefüggő biztonsági előírások betartásának ellenőrzése,
- a beépített építési termékek teljesítmény nyilatkozatai meglétének ellenőrzése,
- az építési műszaki ellenőri feladatok elvégzésének dokumentálása az építési naplóban,
- műszaki kérdésekben az építető döntéseinek előkészítése,
- műszaki kérdésekben javaslattétel (pl. szakértő bevonására),
- pénzügyi elszámolások, felmérések ellenőrzése,
- teljesítésigazolás,
- kiállítása és átadása vagy megküldése a fővállalkozó részére,
- rögzítése az építési naplóban.

A fővállalkozó kivitelező által megküldött teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől - ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,

- az építetővel a 16. § (1) bekezdés o) pontra vonatkozó eltérő megállapodás esetén műszaki igazolás kiállítása,
- a szerződésben meghatározott vállalkozói díj és a számlázható összegre tett javaslat eltérése esetén az eltérés indoklása és,
- a 13. § (3) bekezdés o)-p) pontjában foglaltak teljesülésének ellenőrzése,
- kiviteli tervek véleményezése,
- a kivitelező kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás dokumentumainak véleményezése, közreműködés az eljárás sikeres lezárásáig.

A kivitelezés részét képező összekötő híd felújításánál a híd alátámasztó pilléreinek szabad nyílásköze 15-28 méter között vannak.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok V. kötete tartalmazza.

5. Ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontban határozta meg az értékelési szempontrendszerét:

Minőségi kritérium - Név: 2.1 Az M2.a) alkalmassági szempont szerinti szakember egészségügyi intézményépítésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett tapasztalata (legalább 0, legfeljebb 72hónap) / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: 2.2. Az M2.b) alkalmassági szempont szerinti szakember egészségügyi intézményépítésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett tapasztalata (legalább 0, legfeljebb 72hónap) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 2.3. Az M2.c) alkalmassági szempont szerinti szakember egészségügyi intézményépítésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett tapasztalata (legalább 0, legfeljebb 72hónap) / Súlyszám: 15

Ár - Súlyszám: 50

5. Ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában közölte, hogy a szerződés 2018. 05. 02-től 2020. 10. 15-ig szól és nem hosszabbítható meg.

6. Ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

7. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában írta elő az alkalmasság minimumfeltételét

M2. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem vonja be a szerződés teljesítésébe az alábbi szakembereket:

M2.a.) 1 fő magasépítési műszaki ellenőri pozícióra, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletszerinti ME-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

M2.b) 1 fő építményvillamossági műszaki ellenőri pozícióra, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletszerinti ME-V (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal

M2.c) 1 fő építménygépezési műszaki ellenőri pozícióra, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletszerinti ME-G (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

A szakemberek között átfedés nem megengedett, egy szakemberrel csak egy alkalmassági követelménynek is lehet megfelelni.

A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő által a felhívás M2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara ([www.mmk.hu](http://www.mmk.hu)), illetve a Magyar Építész Kamara ([www.mek.hu](http://www.mek.hu)), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell.

Ajánlatkérő az ajánlattevők alkalmasságának feltételeit a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg az M1 és M2 alkalmassági követelmények tekintetében. A Kr. 24. § (1) bekezdése alapján, ha a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az M1. alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az ajánlatkérő elfogadni az M1. pontban foglalt egyéb igazolási módok helyett.

A Kbt. 65. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az M1. és az M2. alkalmassági feltételek esetében az együttes megfelelés megengedett.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely másszervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelnhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. A Kbt. 65. § (9) bekezdés is irányadó.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelnhetnek. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kr. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra.

8. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában végül 2018. 02. 20. napjában állapította meg az ajánlattételi határidőt.

9. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokat is biztosított a résztvevők részére az alábbi tartalommal: Az ajánlatkérő a dokumentáció 4. kötet Ajánlott igazolás. és nyilatkozatminták 6/a és 6/b (72-73. oldal) számú mellékletében kérte a szakemberek bemutatását, a 6/c számú mellékletben (74. oldal) pedig nyilatkozat mintát szakemberek rendelkezésre állásáról.

6/a számú melléklet:

„Alulírott \_\_\_\_ mint a(z) \_\_\_\_ (székhely: \_\_\_\_ adószám: \_\_\_\_) ajánlattevő / az alkalmasság igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó gazdasági szereplő cégjegyzésre jogosult / meghatalmazott képviselője ezennel kijelentem, hogy a(z) \_\_\_\_ mint ajánlattevő/közös ajánlattevő/ az alkalmasság igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó gazdasági szereplő rendelkezik a felhívásban meghatározott alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott alábbi szakemberekkel.”

10. Az ajánlatkérő 2018. február 20-án bontotta a beérkező ajánlatokat.

- NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt., nettó ajánlati ár (HUF): 109.000.000 HUF,  
A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.a) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 56 hónap,  
A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.b) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 56 hónap  
A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.c) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 72 hónap
- a kérelmező és Perfektum Mérnöki Kft. Közös ajánlattevők, nettó ajánlati ár (HUF): 76.190.754 HUF,  
A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.a) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 72 hónap,  
A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.b) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 72 hónap  
A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.c) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 72 hónap
- Mérnök 2018 Konzorcium (Főber Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. és Győrber Mérnöki és Szolgáltató) nettó ajánlati ár (HUF): 89.990.754 HUF,  
A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.a) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 72 hónap,  
A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.b) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 72 hónap  
A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.c) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 72 hónap
- VeszprémBer Veszprémi Beruházási, Vállalkozási és Befektetési Zrt. nettó ajánlati ár (HUF): 96.000.000 HUF,

A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.a) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 10 hónap,

A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.b) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 10 hónap

A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.c) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: 10 hónap

- Tradíció 92 Kft., nettó ajánlati ár (HUF): 108.000 HUF,

A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.a) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: - hónap,

A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.b) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata legalább 0, legfeljebb 72 hónap: - hónap

A felhívás 13. pont Műszaki, szakmai alkalmasság M2.c) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember egészségügyi intézmény építésének és/vagy felújításának műszaki ellenőrzésében szerzett szakmai tapasztalata, legalább 0, legfeljebb 72 hónap: - hónap

11. Az ajánlatkérő 2018. 03. 02-án küldött ki tájékoztatást érvénytelenségről, a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérést és a Kbt. 69. § (7) bekezdés szerinti felhívást, 2018. 03. 09-i benyújtási határidővel.

A kérelmező részére a nettó ajánlati árra vonatkozóan küldött indokoláskérést, mivel az ár eltérés -19,36% volt. Ajánlatkérő felhívta továbbá a kérelmezőt a Kbt. 69. § (7) bekezdés szerinti igazolások benyújtására is.

„Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az Ajánlattevők által megajánlott „Nettó ajánlati ár (HUF)” vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy a Közös Ajánlattevők által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e. Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indokolás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen a Közös Ajánlattevők által megajánlott „Nettó ajánlati ár (HUF)” teljesíthetősége szemszögéből. Ajánlatkérő indokolás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése a következőket írja elő:

„Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján kéri a fent megnevezett Közös Ajánlattevőt, hogy a Nettó ajánlati ár (HUF) vonatkozásában nyújtson írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indokolást a megajánlás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Kérjük a Tisztelt Közös Ajánlattevőt, hogy objektív adatokkal, adott esetben iratokkal alátámasztott részletes írásbeli indokolásukat benyújtani szíveskedjen a Nettó ajánlati ár (HUF) vonatkozásában úgy, hogy az árképzés alapján az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve az indokolás gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető mivoltáról, különös figyelemmel és tekintettel az alábbiakra:

- a) a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.”

Kérjük, indokolásában térjen ki az elérni kívánt haszonra, a teljesítés során felmerülő költségekre, különös tekintettel az alábbiakra: személyi alapbér, pótlékok, kötelező adók és járulékok, anyagköltség, ügyviteli költség, utazási költség.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az indokolásuk minden elemének összhangban kell állnia az ajánlatukkal, továbbá a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel!

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Felhívjuk Ajánlattevőket, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal igazolják, hogy a vállalásuk teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

12. A kérelmező 2018. 03. 09-i határidőre benyújtotta árindokolását, melyet üzleti titokká minősített, és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat a (7) bekezdésben foglaltak szerinti ajánlatba csatolt nyilatkozatok valóságtartalmának vizsgálatára vonatkozóan.

13. Az ajánlatkérő 2018. 03. 27-én küldte ki felhívását hiánypótlásra és felvilágosítás nyújtására 2018. 04. 03-i benyújtási határidővel. Ebben az ajánlatkérő az üzleti titokra figyelemmel jelen határozatban sem részletezettek szerint további kiegészítő indokolás benyújtására szólította fel a kérelmezői közös ajánlattevőket a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel.

14. A kérelmező 2018. 04. 03-i határidőre benyújtotta a további indokolását a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint. Kérelmező a további indokolást üzleti titokká nyilvánította. A korábban benyújtott árindokoláshoz képest a 8. és 11. sor változott a tekintetben, hogy ott a korábbiaktól eltérően alvállalkozókat vont be. (egyébként a 9. soron lévő projektasszisztens vonatkozásában is változott saját teljesítés helyett alvállalkozói teljesítés)

15. Az ajánlatkérő 2018. 04. 05-én bocsátotta ki a 2. számú hiánypótlási felhívását, 2018. 04. 10-i benyújtási határidővel. Közölte, hogy a kérelmezői közös ajánlattevő által benyújtott további árindokolásban feltüntetésre kerültek olyan alvállalkozó által teljesítésre kerülő közbeszerzési részek, amelyeket közös ajánlattevő nem tüntetett fel a Kbt. 66. § (6) és Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozataiban, illetve kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött előszerződésekből sem kerültek ezen tevékenységek feltüntetésre, tekintettel arra, hogy csak projektvezetési szakmai támogatás, projekt lebonyolítás, monitoring vizsgálatok és alkalmasság igazolására vonatkozó referencia nyújtás került rögzítésre. Kérte ezek tisztázását.

16. Az ajánlatkérő 2018. 04. 12-én küldte meg közbenső döntését arról, hogy a NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt., VeszprémBer Veszprémi Beruházási, Vállalkozási és Befektetési Zrt. és kérelmezői közös ajánlata érvénytelen. Ennek indokát az ajánlatkérő eszerint adta meg:

„Közös ajánlattevő ajánlatkérő erre vonatkozó felhívására 2018. március 07.-én, határidőben benyújtotta ár indokolását (alap ár indokolás). Ajánlatkérő 2018. március 27.-én a benyújtott ár indokolás vonatkozásában további ár indokolást kért, amelyet közös ajánlattevő 2018. április 03. napján határidőn belül benyújtott. A további ár indokolásában közös ajánlattevő az alap ár indokolásának 1. oldalán benyújtott ajánlati árának alábontását szolgáló költségábrájának 8. és 11. költség sorait oly módon módosította, hogy a korábban (az alap ár indokolásban) saját teljesítésként feltüntetett ezen tevékenységet a további ár indokolásában szereplő költségábrájában már alvállalkozói teljesítésként tüntetett fel.

Ezenkívül közös ajánlattevő további ár indokolásában az alap ár indokolásának 1. oldalán benyújtott ajánlati árának alábontását szolgáló költségábrájának utolsó költség sorát oly módon módosította, hogy a korábban alvállalkozói teljesítésként feltüntetett ezen tevékenységet a további ár indokolásában már saját teljesítésként tüntetett fel.

Közös ajánlattevő ezáltal a további ár indokolásával nem az alap ár indokolását támasztotta alá, hanem módosította azt, amelyre közös ajánlattevőnek nem lett volna lehetősége, tekintettel arra, hogy a további ár indokolás nem arra szolgál, hogy ajánlattevő az alap ár indokolását átstrukturálja és módosítsa költség sorait, hanem az alap ár indokolásában foglaltakat alátámaszsa. Közös ajánlattevő ezzel nem az ár indokolásában szereplő adatokat bontotta ki, hanem az alvállalkozói költségek saját teljesítésbe, illetve a saját költségek jelentős részét képező költségek alvállalkozói teljesítésbe történő átcsoportosítását valósította meg, amelyre közös ajánlattevőnek törvényes lehetősége nem volt, tekintettel arra, hogy az

ajánlati kötöttség beálltával ajánlattevőknek nincs lehetőségük árazásának ily módon történő módosítására.

Fenti indokokra tekintettel a közös ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel közös ajánlattevő további ár indokolásával nem támasztotta alá alap ár indokolását.”

17. A kérelmező 2018. 04. 16-án nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalommal, melyet ajánlatkérő 2018. 04. 19-én elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező a 2018. május 4. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melynek hiánypótlását követően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. május 15. napján megindította. Az eljárás során a Döntőbizottság tárgyalást tartott és az eljárási határidejét a Kbt. 164. § (5) bekezdése szerint hosszabbította. Az ajánlatkérő tájékoztatása szerint a becsült értéke a közbeszerzési eljárásnak 94.488.189.-Ft, így a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 472.440.-Ft.

19. A kérelmező kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja, illetve a (3) bekezdés b) pontja alapján a jogszabálysértés megállapítását és ajánlatkérő azon döntését, melyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, semmisítse meg.

20. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2018. április 12-én megállapította, hogy az ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján a fentebb részletezettek szerint érvénytelen.

21. Az álláspontja szerint joga volt pontosítani az árindokolásnak azon többletinformációját, hogy egyes bemutatott személyeket alvállalkozó biztosít-e vagy pedig az ajánlattevők. Tény ugyanis, hogy a kérelmező nem módosította az ajánlati árát, nem módosította az árindokolás számait és számsorait, továbbá a kifogásolt táblázatos szemléltetésben csak egy többlet információs sor volt arra, hogy az adott személy alvállalkozón keresztül van-e biztosítva vagy sem.

Hivatkozott egy hasonló ügyre, amelyben sikeresen bizonyították igazukat a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt és annak bírósági felülvizsgálata során is. A D.356/15/2016. sz. ügyben a Döntőbizottság nem ítélte jogsértőnek, hogy a kérelmező az árindokolásban alvállalkozóként bemutatott szakembert végük saját munkavállalóként mutatta be, s ezen döntését az I. fokú bíróság hatályában fenntartotta, majd a felülvizsgálati kérelmet a Kúria is elutasította.

A kógens törvény egyetlen sora sem rendelkezik arról, hogy az árindokolás egyes információi, amelyek esetünkben nem is számokat, hanem egy többlet információ tartalmat írtak le, a kiegészítő árindokolásban ne lennének javíthatóak vagy pontosíthatóak.

22. Kiemelte, hogy a 2018. március 2-án kelt árindokolás kérés nem is kérte, hogy különüljön el az alvállalkozók személye és költsége, így ilyen adatszolgáltatási előírás, amelyre tekintettel az érvénytelenséget az ajánlatkérő megállapította, nem is volt. Előadta, hogy az előzetes vitarendezés során is hivatkozott a D.323/2/2017. sz. ügyre, amelyben szerinte a Döntőbizottság a következő útmutatást adta: „A kiegészítő árindokolások benyújtására azon okból van szükség, hogy annak alapján az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltáról. Az árindokolás az ajánlati ár megalapozottságának és a szerződés adott áron való teljesíthetőségének igazolását szolgálja, ebben az értelemben nem része az ajánlatnak és a Kbt. keretei között módosítható (...) az árindokolásban kifejtett

egyéb elem esetleges módosulásával az ajánlati ár nem módosult, az árindokolás módosítását, pontosítását pedig a Kbt. az előbb említett körben nem zárja ki.

Ez utóbbi határozat releváns megállapításai voltak még az is, hogy: „Az ajánlatkérő az ajánlati ár indokolásának értékelése során csak olyan elemeket kérhet számon az ajánlattevőtől, amelyeket a felhívásában vagy a dokumentációban előírt. (...) A Kbt. 72. §-ának szabályozást rendszeréből következően egy ajánlat akkor nyilvánítható aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás okán jogszerűen érvénytelenné, ha az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokból az állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron nem teljesíthető.

23. A kérelmező szerint nem módosított alapinformációkat, alapadat tartalmat az indokolás, valamint a további kiegészítő indokolás során, s az indokolásának módosítása a törvény kógens javításra, hiánypótlásra, módosításra vagy magyarázatra vonatkozó szabályait nem sértette, így az ajánlatkérő a kérelmezői közös ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának megállapítását és az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

25. Előadta, hogy kérelmező a továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás során a költségek ilyen jellegű átcsoportosítására nincs lehetőségük, tekintettel arra, hogy a saját alkalmazottal, kapacitással végzett ugyanazon tevékenység költségeleme jelentősen eltér az alvállalkozóhoz való átcsoportosítás során az alvállalkozói költségelemtől (egyebekben ajánlatkérő megjegyzi, hogy ezen struktúraváltást kérelmező nem vezette végig további árindokolásában), mivel ajánlatkérő tapasztalata az, amely a piaci tapasztalattal megegyezik, hogy egy adott költségelem saját teljesítésének árstruktúrája teljesen eltérő egy alvállalkozói teljesítés árstruktúrájától, mivel az alvállalkozói teljesítés esetében magasabb költségelem keletkezik, mint saját teljesítés esetében a felelősség átvállalására való tekintettel.

26. Kiemelte, hogy elsősorban nem az adott költségelemek értékének aránya, ami vizsgálendő (hogy elenyésző vagy jelentős arányt képvisel-e az átcsoportosított összeg a teljes ajánlati árhoz viszonyítva), hanem az átstrukturálás és ilyen jellegű módosítás lehetősége. Amennyiben valóban engedélyezett és szabályos lenne ezen lehetőség, abban az esetben ajánlatkérőnek addig kellene további árindokolásokra felhívni az adott ajánlattevőt, amíg az végül elfogadhatóvá válna, tekintet nélkül arra, hogy az adott ajánlattevő ajánlati ára megfelelően alátámasztott-e az ajánlatának benyújtásakor. Ezen elv érvényesülése esetén az ajánlatkérő álláspontja szerint az árindokolás jogintézménye teljes mértékben kiüresedne és értelmét vesztené, hiszen előbb-utóbb úgymond úgyis alátámasztottnak kellene tekintenie ajánlattevő ajánlati árát, mivel annak alátámasztottságát úgy módosíthatná és strukturálhatná át az adott ajánlattevő, ahogy akarná. Ezzel kapcsolatosan ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a további árindokolás az alap árindokolás alátámasztásául szolgál:

27. Tehát fentebbi szabályozás alapján ajánlatkérő álláspontja az, hogy a további árindokolás benyújtásakor nem egy a korábbtól teljesen független és eltérő árindokolást kell benyújtani a felkért ajánlattevőnek, hanem az alap árindokolásában megfogalmazottakat kell

alátámasztania, az adott költségelemeket alábontania. Viszont ezen alátámasztottság nem valósult meg kérelmező által benyújtott árindokolások tekintetében.

Ajánlatkérő/kérelmezett újra hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.33.045/2015/10. számú ítéletében foglaltakra, amely egyértelműen rögzíti a következőket:

„Tévesen állapította meg az alperes, hogy kizárólag a költségek; kibontására került sor a cölöpözési költségek tekintetében és erre tekintettel nem lehetett jogszerűen érvénytelenné nyilvánítani a kérelmezői ajánlatot, mivel a perbeli esetben nem a költségek kibontása történt, hanem az alvállalkozói költség tetemes részének a saját teljesítésbe történő átcsoportosítása. Erre pedig törvényes lehetősége nem volt a kérelmezőnek, mivel az ajánlatában, mégpedig a beárazott költségvetésben (IV. kötet) kellett megadnia az ajánlati ár tételenkénti megbontását, mégpedig akként, hogy a felmerülő konkrét munka ajánlattevői vagy alvállalkozói kivitelezésben történik és annak mennyi a költsége.

Ennélfogva helytállóan állította a felperes a keresetében, hogy a cölöpözés költsége tekintetében törvényes volt az 2. kérelmi elemet érintően a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntése. Tévesen állapította meg tehát az alperes, hogy a kérelmező ajánlatát a cölöpözés költségeinek módosulására tekintettel nem lehetett jogszerűen érvénytelenné nyilvánítani az ajánlati ár megalapozatlanságára hivatkozással, ezért a bíróság e körben (2. kérelmi elem) az alperesi határozatot megváltoztatta, a Kbt. 69. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja sérelmének a megállapítását mellőzte.”

28. Az ajánlatkérő rámutatott arra is, hogy a kérelmező nem értesítette sem az ajánlatkérőt, sem az ajánlatkérő nevében eljáró lebonyolító szervezetet semmilyen kommunikációs útvonalon keresztül a jogorvoslati kérelmének benyújtásáról, ezzel megszegve a Kbt. 148. § (12) bekezdését, ami alapján a kérelem benyújtása előtt az (1) bekezdés szerinti kérelmező köteles erről – az általa feltételezett jogsértés megjelölésével – a kérelem benyújtásával megegyező módon az ajánlatkérőt, illetve a beszerzőt értesíteni. Ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napján a Közbeszerzési Hatóság honlapjáról értesült ezen kérelem benyújtásáról.

29. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a döntés meghozatala során vegye figyelembe azt is, hogy a jogorvoslati eljárás elősegítése érdekében ajánlatkérő a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette a folyamatban lévő eljárását.”

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2017. december 29. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A jogorvoslati kérelem vizsgálata során a Döntőbizottságnak azt kellett áttekítenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az összegezésben megfogalmazott indokok szerint.

32. A kérelmi elemek vizsgálata során releváns jogszabályok az alábbiak:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdései

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

33. A Döntőbizottság elsődlegesen arra mutat rá, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal, a jogszabály adta keretek között kell az ajánlatukat elkészíteniük és ajánlatkérő számára benyújtaniuk. A Kbt. fent kiemelt kógens rendelkezései alapján az olyan ajánlat, amely az ajánlatkérő részéről a

felhívásban vagy dokumentációban meghatározott előírásoknak nem tesz eleget, érvénytelennek minősül.

34. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek lefolytatni az aránytalanul alacsony összeget tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

35. A Kbt. 72. §-a az aránytalanul alacsony ajánlati összeget tartalmazó ajánlatok kezelésére vonatkozó szabályokat tartalmazza. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek a beérkezett árajánlatok aránytalanul alacsony mivoltát két lépésben kell megállapítania. Az első lépésben az ajánlatkérőnek abban a kérdésben kell döntenie, hogy a vizsgált ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e. Amennyiben az ajánlatkérő akként határoz, hogy az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanul alacsonynak minősül, úgy az érintett ajánlattevőtől indokolást kell kérnie az ajánlati összeg gazdasági megalapozottságára vonatkozóan.

36. Az aránytalanul alacsony összeg megítélésével kapcsolatos második lépése az ajánlatkérőnek az ajánlattevő által benyújtott indokolás értékelése. Az ajánlattevő felelőssége, hogy az indokolása Kbt.-ben rögzített objektív alapú kritériumnak megfelelően, bemutassa az ajánlatkérő számára, hogy az értékelésre kerülő költségen a szerződés teljesíthető, eloszlassa az ajánlati ára alapján felmerül kétségeket. A Kbt. 72. § (3) bekezdés 2. mondata egyértelműen rögzíti ezen tartalmú ajánlattevői kötelezettséget. Az ajánlatkérő az indokolás és az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni a vizsgált, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról, mely során tehát kizárólag az objektív alapú indoklást veheti figyelembe. A Kbt. 72. § (2) bekezdés a)-f) pontjai mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőknek támpontot ad az indokolás elfogadásához, illetőleg annak elkészítéséhez.

37. Az alacsony ár vizsgálatát ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania, az indokolást pedig elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell megadni.

38. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott döntését kell felülvizsgálnia, azoknak az adatoknak, okiratoknak az alapján, amelyeket az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, amelyre tekintettel az ajánlatkérő a döntését meghozta. Az ajánlatkérő a kérelmezői közös ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján azért nyilvánította érvénytelenné, mert a közös ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel közös ajánlattevő további ár indokolásával nem támasztotta alá alap ár indokolását, hanem a kiegészítő 2. indokolásban módosította az 1. indokolásban megadott alvállalkozói munkák körét.

39. A Döntőbizottság szerint a kérelmező által hivatkozott határozatok tényállása nem azonos a tárgyi jogorvoslati eljárásban rögzítettekkel, így az azokban található megállapítások nem hozható szinkronba vizsgált ügy specifikumaival.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem vitatta, hogy az ajánlati árának összege aránytalanul alacsony lett volna, a kérelemében kizárólag az indokolásának el nem fogadását vitatta és ajánlatának emiatti érvénytelenségének a megállapítását. Arra is rámutat a

Döntőbizottság, hogy amennyiben nincs jelentősége annak, hogy az egyes munkanemeket, feladatokat alvállalkozó vagy az ajánlatkérő teljesít-e, akkor annak feltüntetésére miért volt szüksége a kérelmezőnek. Maga a kérelmező vezette be az 1. árandokolásába az alvállalkozók bemutatását, mely árandokolás azonban nem támasztotta alá a szolgáltatásnak az ajánlati áron való teljesíthetőségét, ezért az ajánlatkérő további árandokolást kért. A kérelmező ekkor tulajdonképpen nem támasztotta alá a korábbi árandokolását újabb adatokkal, hanem annak „Humán erőforrással kapcsolatos költségek” című táblázatát módosította az alvállalkozói rész körében, de azok indokát nem adta meg, mivel azok egyösszegű költségének megadását követően nem szükséges további részletezés.

41. A Döntőbizottság arra mutat rá, hogy az egymásnak ellenmondó, nem összhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, a kiegészítő indokolás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését, hanem az 1. indokolást kiegészíteni, az abban található ellentmondásokat feloldani, ellenkező esetben valóban arra kerül sor, hogy az ajánlatkérő újabb és újabb indokoláskérésre kényszerül. Jelen esetben az sem dönthető el, hogy az alvállalkozói kérdés körben a kérelmező melyik nyilatkozatát kell figyelembe venni, a Kbt. ugyanis nem rendelkezik, hogy fel nem oldott ellentmondás esetén végül az 1. vagy a 2. indokolást tekintse az ajánlatkérő ajánlati ár alátámasztásának. Megállapította a Döntőbizottság, hogy jelen esetben maga a kérelmező is csak annyit közölt, hogy a kért információkat a fenti táblázatban rögzítette kiegészítő információként, a nem nyilatkozott azonban arról, hogy módosította a korábbi táblázatát és az ajánlatkérő melyiket vegye figyelembe a továbbiakban.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az indokolás kérés során egymással nem összhangban lévő nyilatkozatokat tett az ajánlatkérő felé, a kiegészítő indokolása során nem támasztotta alá az ajánlati árának megalapozottságát, hanem annak során újabb elemeket bevonva, módosítva a korábbi, alappal ébresztett kétséget az ajánlatkérőben az ajánlati árával a szolgáltatás teljesíthetőségében. Az ajánlattevőnek nem az indokoláskérés(ek) során kell átgondolnia, hogy mely feladatokat kivel, milyen költséggel fog elvégeztetni, az ajánlata pénzügyi hátterének elviekben már az ajánlatadás pillanatában meg kell lennie. Más-más költségeket kell bemutatni, elszámolni az ajánlatkérőnek alvállalkozói teljesítés és saját teljesítés esetén. Ezen részlet módosítása az ajánlati ár indokolása során valóban parttalanná teszi az indokoláskérés folyamatát, mivel újabb és eltérő adatok közlése esetén az ajánlattevő nem az ajánlati árának megalapozottságát mutatja be, hanem újabb kérdéseket generál és kétségessé teszi annak hátterét. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmezői közös ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

43. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította és a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, a kérelmező által befizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

44. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A

kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. június 18.

***Dr. Puskás Dóra Hildegard sk  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke***

***Tomasovszki Tamás sk  
közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapja:**

1. Ajánlatkérő képviselője KRID: 26087937
2. Kérelmező képviselője kizárólag elektronikus úton
3. Irrattár