



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.162/36/2018.

A tanács tagjai: Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Az I. r. ajánlatkérő: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Akadémia u. 3.)

Az I. r. ajánlatkérő képviselője: Dr. Maczurka Csilla Ügyvédi Iroda, Dr. Maczurka Csilla ügyvéd (Budapest, Angyalföldi út 5. VI/1.)
Dr. Teket Mária felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A II. r. ajánlatkérő: Nemzeti Kommunikációs Hivatal
(Budapest, Garibaldi u. 2.)

A II. r. ajánlatkérő képviselője: Dr. Zsabokorszky Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. kérelmezett: Trinity International Communications Kft.
(Budapest, Kiscelli u. 104.)

A II. r. kérelmezett: Young and Partners Kommunikációs és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Kiscelli u. 104.)

A kérelmezettek képviselője: Francsics és Társai Ügyvédi Iroda Dr. Francsics Imre ügyvéd (Budapest, Szent István körút 18.)

A beszerzés tárgya: Reformáció 500 programsorozat kiemelt eseményei

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az I. és II. r. kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (1) bekezdés utolsó mondatát, a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében pedig a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a II. r. kérelmezettel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzeti Kommunikációs Hivatal, mint I. r. ajánlatkérő (a továbbiakban: NKOH) a 2016. augusztus 23-án feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016/S 163-293776. iktatószám alatt megjelent felhívásával közbeszerzési eljárást indított „Keretmegállapodás a Nemzeti Kommunikációs Hivatalról és a kormányzati kommunikációs beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 247/2014. (X.1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó vagy ahhoz önként csatlakozó szervezetek számára, a rendeletben szabályozott kommunikációs tárgyú feladatokhoz kapcsolódó szolgáltatások ellátására” tárgyban. A felhívás jelen eljárás szempontjából az alábbi lényeges előírásokat tartalmazta:

„II.1.1) Elnevezés:

Keretmegállapodás 247/2014. (X.1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó vagy ahhoz önként csatlakozó szervezetek számára.

II.1.3) A szerződés típusa

Szolgáltatásmegrendelés

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A keretmegállapodás alapján megkötendő, a konkrét munkára vonatkozó egyedi szerződések műszaki tartalma előre nem meghatározható, az a tényleges beszerzési igény felmerülésétől függ. Az elvégzendő feladatok köre jellemzően, de nem kizárólagosan kiterjed kutatási feladatok, stratégiai tervezés és tanácsadás, grafikai tervezés, integrált reklámügynökségi szolgáltatások, PR ügynökségi szolgáltatások, online kommunikációs és közösségi média szolgáltatások, valamennyi kommunikációs tevékenységhez kapcsolódó gyártási feladat kiemelten a film- és videó anyag gyártás, a nyomtatási anyagok, nyomdai tevékenység, a fotózás, a promóciós eszközök gyártása, szállítás, médiatervezés és vásárlás, valamint rendezvényszervezési feladatok ellátására. A megkötendő keretmegállapodás érvényessége alatt a nyertes ajánlattevő nem csak elvégezni köteles az egyedi szerződések szerinti munkákat, hanem ezen túlmenően az ajánlatkérővel fennálló hosszú távú kapcsolat során, folyamatosan annak rendelkezésére kell, hogy álljon az előre nem ismert, nem ütemezhető mennyiséggel és időtartammal megvalósítandó egyedi munkák teljesítésének vonatkozásában. A megkötendő keretmegállapodás érvényessége alatt előfordulhat, hogy szerződés szerinti megrendelő egyszerre több, egy időben felmerülő beszerzési igényét is ki kell tudnia elégítenie a nyertes

ajánlattevőnek, így a párhuzamos munkavégzés, több egyedi ajánlat egyidejű benyújtása és/vagy a különböző munkák összehangolása, egyidejű lebonyolítása elvárás, ennek hiányában az ajánlatkérő egyidejűleg fellépő több beszerzési igényét nem lehetne rugalmasan módon, kellő időben (intézkedési késedelem nélkül) kielégíteni. (A keretmegállapodás alkalmazására 1 100 szervezet köteles, illetve jogosult, így az az alapján megkötendő egyedi szerződések száma a szerződés érvényessége alatt várhatóan legalább 250–300 db lesz.) Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevővel szemben a fokozott rendelkezésre állás a megkötendő keretmegállapodás érvényességi ideje alatt, elvárás. Az egyedi szerződések átlagértéke legalább a nettó 5 000 000 HUF-ot jellemzően meg fogja haladni, azaz minimálisként megjelölt átlagérték többszörösét is kiteheti. A megkötendő keretmegállapodás érvényessége alatt a nyertes ajánlattevő a tevékenysége ellátása során a birtokába kerülő adatok, különösen a személyes és a társadalmilag/politikailag érzékeny adatok védelmét a nyilvánosságra kerülés, illetve a módosítás ellen is biztosítani köteles. Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevővel szemben a megfelelő információvédelmi rendszer és a megfelelő műszaki-technikai háttér fenntartása elvárás. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél feladatát képezi az előzetes minőségtervezés, a feladatok ellátása közbeni folyamatos minőség-ellenőrzés és dokumentálás is.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

A keretmegállapodás időtartama legfeljebb 2 alkalommal meghosszabbítható.

IV.1.3) Keretmegállapodásra, vagy dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk

A hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul

Keretmegállapodás több ajánlattevővel

A keretmegállapodás résztvevőinek tervezett maximális létszáma: 3”.

2. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmezettek által alkotott konzorcium is. Az ajánlat 16-20. oldalain került csatolásra a konzorciumi megállapodás, amelyben az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1. Felek megállapodnak, és Konzorciumi Tag 1-3. a jelen megállapodás aláírásával kijelenti, hogy nyertességük esetén a Közbeszerzési Eljárás eredményeként létrejövő szerződés teljesítéséért egyetemleges kötelezettséget és felelősséget vállalnak.

3.1. Felek az alábbiakban rögzítik [...] teljesítésben való részvételük arányát:

3.1.1. Konzorciumi Tag1 (I. r. kérelmezett) teljesítésben való részvételének aránya: 50 % [...]

3.1.3. Konzorciumi Tag3 (II. r. kérelmezett) teljesítésben való részvételének aránya: 25 %.

4.1. Felek jelen megállapodásban a Közbeszerzési Eljárással kapcsolatosan ellátandó feladatokat az alábbiak szerint osztják fel egymás között:

4.1.1. Felek az alábbiakban rögzítik a Konzorciumi Tag1 (I. r. kérelmezett) által ellátandó feladatokat: [...] integrált reklámügynökségi szolgáltatások, [...] online kommunikációs szolgáltatások, [...] közösségi média szolgáltatások, médiatervezés és vásárlási feladatok ellátása, kommunikációs tevékenységhez kapcsolódó gyártási feladatok

4.1.3. Felek az alábbiakban rögzítik a Konzorciumi Tag3 (II. r. kérelmezett) által ellátandó feladatokat: [...] rendezvényszervezési feladatok, filmgyártás”.

3. Az eljárás eredményeképpen az NKOH (a keretmegállapodásban Beszerző) és többek között a kérelmezettek által alkotott konzorcium 2016. november 25-én keretmegállapodást kötöttek, amelynek jelen eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak:

„2.1. Szerződő Felek rögzítik, hogy a Beszerző a közbeszerzési eljárás eredményeképpen a Kbt. 105. § (2) bekezdés szerinti keretmegállapodást köt. [...]”

6.1. Felek rögzítik, hogy Egyedi Szerződés megkötésére a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárás lefolytatásának eredményeként kerülhet sor.

7.1. A keretmegállapodásos eljárás második részében az Egyedi Szerződés az Egyedi Eljárás nyertes ajánlattevőjeként kihirdetett Vállalkozó, valamint az Egyedi Eljárást Beszerzőnél kezdeményező érintett szervezet (a továbbiakban: „Megrendelő”) között jön létre.

9.3. [...] A Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak nem megfelelő alvállalkozó teljesítésbe történő bevonása vagy a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdése szerinti teljesítési arány megsértése az Egyedi Szerződések tekintetében súlyos jogsértésnek minősül.”

10.1. [...] Az érintett Vállalkozó legkésőbb az Egyedi Szerződés megkötésének időpontjában köteles a Beszerzőnek és a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz az Egyedi Szerződés teljesítésében, és – ha a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában vagy a Keretmegállapodás megkötésekor az adott vállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. A Vállalkozó az Egyedi Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a Beszerzőnek és a Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót is előzetesen bejelenteni és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

11.5. A Felek a keretmegállapodást 25.000.000.000.-Ft + Áfa, azaz huszonötmilliárd forint + általános forgalmi adó értékre (a továbbiakban: keretösszeg) kötik meg.

17.2. Amennyiben – jogszabályváltozás következtében – a jelen Keretmegállapodás az Egyedi Szerződés tartalmára, teljesítési körülményeire vonatkozó, hatályon kívül helyezett vagy módosított jogszabályi rendelkezésekre hivatkozik, úgy a Szerződő Felek a Keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás megindítását követően megváltozott jogszabályi rendelkezéseket az Egyedi Szerződések tartama és teljesítése tekintetében jogosultak az Egyedi Eljárás megindításakor hatályos rendelkezések szerint alkalmazni és az Egyedi Szerződések tekintetében kikötni, kizárólag az ahhoz szükséges mértékben, amennyiben azt a megváltozott jogszabály szabályainak alkalmazása megkívánja.

18.2. Szerződő Felek a Beszerző és Vállalkozó kapcsolattartóit a jelen szerződés 9. számú mellékletében rögzítik. [...] Felek megállapodnak, hogy a jelen Keretmegállapodás 9. számú [...] mellékletében megjelölt személyekben bekövetkezett változásokról a Felek haladéktalanul kötelesek értesíteni egymást. [...]

18.3. Jelen Keretmegállapodás eltérő rendelkezése hiányában joghatás csak a jelen fejezetben meghatározott módon megtörtént közléshez fűződhet. Valamennyi, joghatás kiváltására alkalmas dokumentumot írásba kell foglalni.

18.4. A jelen Keretmegállapodás szerinti értesítések az alábbi esetekben és időpontokban tekintendők közöltnek:

- személyes kézbesítés esetén azonnal, ha átvételi elismervényen – amely lehet az átadott okirat másolati példánya is, melyen az átvevő Fél az átvétel tényét aláírásával elismeri – megjelölt napon [...].”

4. Az NKOH 2017. július 21-én küldte meg az ajánlattételi felhívást többek között a kérelmezettek részére is. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

1.) Az Ajánlatkérő neve és címe, telefon és telefax száma, illetőleg elektronikus levelezési címe: Név: Nemzeti Kommunikációs Hivatal [...] A Nemzeti Kommunikációs Hivatalról és a kormányzati kommunikációs beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 247/2014. (X.1.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés b) pontja alapján a versenyújranyitást a Nemzeti Kommunikációs Hivatal, mint Ajánlatkérő bonyolítja le az Emberi Erőforrások Minisztériuma nevében és javára. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási keretszerződés Megrendelője az Emberi Erőforrások Minisztériuma. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást teljeskörűen a Nemzeti Kommunikációs Hivatal

bonyolítja le, így valamennyi eljárással kapcsolatos kérdéssel a Nemzeti Kommunikációs Hivatalhoz lehet írásban fordulni a fent megadott elérhetőségeken, elsősorban e-mail-en keresztül. [...]

3.) Ajánlatkérő a jelen eljárást a fent megjelölt keretmegállapodás alapján folytatja le a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pont szerint a verseny újranyitásával. Jelen eljárásban a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevő felhívásra kerül, a keretmegállapodást kötött ajánlattevőkön kívül más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni (Kbt. 105. § (3) bekezdés).

4.) A közbeszerzés tárgya, mennyisége:

A beszerzés tárgyának meghatározása: „Reformáció 500 programsorozat kiemelt eseményei” a műszaki leírásban részletesen meghatározottak szerint.

Mennyisége: A műszaki leírásban részletesen meghatározott kommunikációs feladatok elvégzése legfeljebb a nettó 58.800.000,- Ft, azaz nettó ötvennyolcmillió-nyolcszáz ezer forint keretösszeg kimerüléséig. A Megrendelő keretösszeg kimerülését követően - a Vállalkozóhoz intézett egyoldalú nyilatkozattal - a keretszerződés hatálya alatt további legfeljebb nettó 14.700.000,- Ft, azaz nettó tizennégy millió-hétszáz ezer forint összeg erejéig egyedi megrendelésekre jogosult (opciós összeg).”

5. A kérelmezettek és az Emberi Erőforrások Minisztériuma II. r. ajánlatkérő (a továbbiakban: EMMI) 2017. augusztus 28-án 27666-8/2017/KOZBESZ. szám alatt vállalkozási keretszerződést kötöttek, ahol az EMMI, mint „Megrendelő” került megjelölésre, és amelyben az alábbi előírások is szerepeltek:

„1.3. [...] KM időbeli hatálya: a hatályba lépés napjától számított 12 hónap vagy a keretösszeg kimerüléséig - amelyik feltétel előbb teljesül. A KM 12 hónapos időbeli hatálya a KM 3.2. pontja alapján legfeljebb kétszer alkalommal, alkalmanként legfeljebb 12 hónappal meghosszabbítható. KM keretösszege: nettó 25 milliárd Ft figyelemmel a KM 11.7. és 11.8. pontjára.

2.1. A jelen keretszerződés aláírásával a Megrendelő megrendeli a Vállalkozótól a jelen keretszerződés 4. számú mellékletében (a továbbiakban: „Műszaki leírás”) meghatározott, egyes megrendeléseiben (a továbbiakban: „Megrendelés”) részletezett feladatok ellátását.

3. A keretszerződés időbeli hatálya

Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen keretszerződés az aláírása napján lép hatályba és a jelen keretszerződés 7.1. pontjában meghatározott keretösszeg kimerüléséig - az opció lehívása esetén az opciós összeg kimerüléséig terjedő határozott időtartamra - jön létre.

7.1. Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen keretszerződés alapján felhasználható keretösszeg nettó 58.800.000.-Ft, azaz nettó ötvennyolcmillió-nyolcszáz ezer forint (a továbbiakban: „Keretösszeg”). [...] A Megrendelő a fenti keretösszeg kimerülését követően – a Vállalkozóhoz intézett egyoldalú nyilatkozattal – a keretszerződés hatálya alatt további nettó 14.700.000.-Ft [...] összeg erejéig egyedi megrendelésekre jogosult (opciós összeg).

10.9. Vállalkozó képviseleti joga kiterjed a reklám közzétételére irányuló szerződésnek a Megrendelő nevében történő megkötésére, annak módosítására és a teljesítés elfogadására.

10.10. A keretszerződés Vállalkozó általi teljesítése során a KM 8. és 10. fejezetében, valamint a Kbt. 138-139. §-ában foglaltaknak megfelelően szükséges eljárni.

12.1. [...] Felek közötti együttműködésre, értesítési szabályokra a KM 18. fejezetében foglaltak az irányadók.

12.6. A Felek közötti hivatalos kommunikáció formája: levél, telefon, e-mail, az alábbi kapcsolattartási pontok felhasználásával:

Kapcsolattartásra jogosult a Megrendelő részéről:

Név: A. B.

Beosztás: programkoordinátor

Cím: 1054 Budapest, Széchenyi u. 14. fszt. 1. [...]

Név: D. L.

Beosztás: gazdasági szakértő

Cím: 1054 Budapest, Széchenyi u. 14. fszt. 1. [...]

18.2. Jelen keretszerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében – a KM 17.2. pontban foglaltak figyelembe vételével – a keretmegállapodásos eljárás első részének megindításakor, azaz 2016.08.23-án hatályos Kbt., a Ptk., a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény, a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény, a reprezentációs költségek után fizetendő adó vonatkozásában a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény és a KM rendelkezései az irányadók.”

6. A vállalkozási keretszerződés 4. számú mellékletét képezte a műszaki leírás, amelyben az alábbi előírások is szerepeltek:

„A nyertes Ajánlattevő feladatai:

Az október 31-i nemzeti megemlékezéssel kapcsolatos feladatok:

Rendezvény jellemzői:

Helyszín: Papp László Budapest Sportaréna

Időpont:

2017. október 30. építési munkák 08:00-20:00

2017. október 31. [...]

Rendezvényhelyszínen biztonsági szolgálat biztosítása:

Papp László Budapest Sportaréna rendezvénybiztosítása az alábbi igényekhez igazodva:

2017. október 30. - építési nap

az építéshez szükséges belépési pontok biztosítása, valamint az előre leadott VIP és munkatársi személyek beengedése a helyi rendezvénybiztosítási partnerrel együttműködve

2017. október 31. - eseménynap

11.000 főt befogadni képes Aréna komplex biztosítása [...]

a résztvevők fokozott átvizsgálása a belépésnél, csomagokra kiterjedően is

buszok parkolásánál eligazítás, segítség [...]

Biztonsági szolgálat, a résztvevők személyi biztonságának garantálása:

október 30-án: 08:00-20:00 építési munkák alatti rámpák őrzése

október 31-én: 07:00-19:00 óra között.

Catering biztosítása:

Az online regisztráció során igényelt ebédcsomagokat az Aréna kizárólagos catering partnere biztosítja az előzetesen befizetett és megvásárolt jegye ek) felmutatásával. Nyertes Ajánlattevő feladata az ebédcsomagok összetételének és árának meghatározásában való közreműködés, egyeztetve a Megrendelővel.

VIP étkezés: kb. 500 főre [...]

Helyi catering büféiben:

A nyertes Ajánlattevő feladata a szokásos kínálat mellett a Megrendelő által biztosított recept alapján a reformáció korából származó ételek kínálásának biztosítása a helyszíni büfékben, kóstoló adagokban. A büfé aznapi kínálatát előzetesen egyeztetni szükséges a Megrendelővel. [...]

Filmgyártás, videofelvétel készítése

Filmgyártás:

A nyertes Ajánlattevő feladata a Reformáció Emlékév támogatott projektjeiről és az Emlékbizottság munkájáról összefoglaló kisfilm készítése kb. 6 percben a MITTE Communications és más sajtóorgánumok által készített és a Megrendelő által előzetesen rendelkezésre bocsátott felvételei alapján. A nyertes Ajánlattevő feladata továbbá a Reformáció Emlékév támogatott projektjeiről és az Emlékbizottság munkájáról készülő összefoglaló

kisfilmhez szükséges kiegészítő elemek forgatása. Az elkészült filmnek YouTube feltöltésre alkalmas formátumban is el kell készülnie

Határidő: október 15.

Videofelvétel készítése:

A nyertes Ajánlattevő feladata a rendezvény videodokumentálása, amelyet az emlékbizottság belső felhasználásra kér. A videodokumentálás végeredménye kb. 10 perces összefoglaló a nap legfőbb eseményeiből. Fotózási feladatok nem képezik a nyertes Ajánlattevő feladatát (a fotózást a MITTE Communications végzi). [...]

Technikai igény:

Komplex hangtechnikai és fénytechnikai szolgáltatás (könnyűzenei zenekarok, több száz fős kórusok, műsorvezetők, pulpítustól történő beszédekhez alkalmas technika biztosítása)

Komplex videotechnika és kivetítés biztosítása.

(kivetítés és min. 3 kamerás videorögzítés, előadások, filmek, a küzdőtér feletti helyi kivetítők bevonásával és kivetítők telepítésével). Nyertes Ajánlattevő feladata a videofelvételek színpad mögötti kivetítőkön való folyamatos megjelenítésének biztosítása is.

Tolmácstechnika telepítése a fő helyszínre, 2 nyelvre (magyar-német, magyar-angol)

Számítógép/laptop telepített programokkal (Word, Excel, Chrome, videolejátszási, képvetítési program): 4 db

Hangosítás, kivetítés a két 300 fős terembe [...]

3.3. Médiügynökségi feladatok

Az emlékév során a Megrendelő kiemelt célja a társadalom tájékoztatása a reformáció 500 éves örökségéről. Ehhez médiavásárlási és gyártási feladatok kapcsolódnak.

3.3.1. Médiatervezési és - vásárlási feladatok

- A sajtóhirdetések vásárlása a Megrendelővel egyeztetett nyomtatott és online médiumokban.
- A budapesti metrókocsikban hirdetések, tájékoztató, ismeretterjesztő képgalériák elhelyezése a Megrendelővel egyeztetett tartalom és mennyiség szerint.
- kültéri óriásplakát-helyek bérlése frekventált, protestáns épületek, intézmények közelében.
- Két, Magyarországon forgalomban lévő mozdony dekorációja a Megrendelővel egyeztetett tartalom szerint.
- TCR rádióhirdetések vásárlása különböző médiumokban.
- TCR TV hirdetések vásárlása különböző médiumokban, amelyhez a videókat a Megrendelő biztosítja.

- közterületi hirdetések: backlight, citylight, hengeroszlop, A/0 plakát, B/1 plakát, járműreklám (BKV, Volán), metró peronposzter, metró padlómatrica, bicilight hirdetési felületek vásárlása a Megrendelővel való előzetes egyeztetés alapján.

3.3.2. Médiavásárláshoz kapcsolódó grafikai tervezés

- A mozdonydekorációhoz kapcsolódó grafikai tervezés elvégzése a nyertes Ajánlattevő feladata.

3.3.3. Médiavásárláshoz kapcsolódó gyártási feladatok

- Óriásplakátok gyártása és kihelyezése a nyertes Ajánlattevő feladata.
- Ezen felül rádióhirdetések (rádió spotok) gyártása, illetve
- további, még nem látható, tervezés alatt álló feladatok esetén rendelkezésre állás nyomdai termékek előállítására és gyártásra:

- közterületi hirdetések: backlight, citylight, hengeroszlop, A/0 plakát, B/1 plakát, járműreklám (BKV, Volán), metró peronposzter, metró padlómatrica, bicilight hirdetési felületek gyártása és kihelyezése a Megrendelővel való előzetes egyeztetés alapján.”

7. Az I. r. kérelmezett 2017. szeptember 15-én sajtó-megrendelőt küldött a Geopress Zrt. részére hirdetés „Pesti Műsor” októberi lapszámában való megjelentetés végett nettó 252.000.- Ft értékben. A teljesítési igazolás és számla kiállítására 2017. szeptember 27-én került sor.

8. A II. r. kérelmezett és a Resolution Service Hub Kft. 2017. szeptember 25-én vállalkozási szerződést kötöttek, melyben az alábbi rendelkezések is szerepeltek:

„II. Szerződés tárgya, hatálya

2.2. Jelen szerződés aláírásával szerződő felek megállapodnak, hogy Vállalkozó a 2017. október 31. napján megrendezendő Reformáció 500 Galaest szervezésével/lebonyolításával kapcsolatos beszerzési feladatok ellátásában közreműködik. Szerződő felek megállapodnak, hogy a – rendezvény előkészítése folyamán pontosításra kerülő tételek, illetve ezen igények szerint Vállalkozó által készítendő ajánlatok alapján – 2017. október 27. napjáig Megrendelő által kiadott megrendelőben kerülnek részletesen meghatározásra a jelen szerződés alapján Vállalkozó által teljesítendő szolgáltatások. Jelen szerződés 1. számú melléklete tartalmazza azokat a szolgáltatásokat, amelyek vonatkozásában Megrendelő előreláthatóan árajánlatot kér Vállalkozótól, illetve amelyek vonatkozásában szolgáltatást rendel meg.”

A szerződés 1. számú melléklete a szerződés hatálya alá tartozó szolgáltatásokat az alábbiak szerint rögzítette: szakemberek biztosítása a helyszínen (többek között biztonsági szolgálat, hostess, szinkrontolmács, dekorátor, építőmunkás, berendező, technikus), catering biztosítása [...], rendezvénytechnikai szolgáltatás biztosítása [...], filmgyártási feladatok.”

A teljesítés igazolás és számla kiállítására 2017. november 3-án került sor.

9. A II. r. kérelmezett 2017. szeptember 25-én kiállította a „Nyilatkozat alvállalkozókról” című dokumentumot, az alábbi tartalommal:

„Alulírott [...] polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (Kbt.) foglaltakkal összhangban visszavonhatatlanul kijelentem, hogy a Trinity & Young & SPRINT Konzorcium, mint vállalkozó és az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint megrendelő között a „Reformáció 500 programsorozat kiemelt eseményei” tárgyában 2017.08.28. napján kötött vállalkozási keretszerződés teljesítésében a Young [...] Kft. részéről a teljesítésbe bevontan az alábbi alvállalkozók vesznek részt: [...] Resolution Service Hub Kft. [...] A teljesítés azon része, melyhez az alvállalkozó igénybevételre kerül: technika, szakemberek, catering, filmkészítés. Az alvállalkozók megrendelő részére történő bejelentésének időpontja: közbeszerzési eljárásban megnevezett alvállalkozó / a szerződéskötésig megnevezett alvállalkozó / a szerződéskötést követően megnevezett és a teljesítésbe 2017.09.25. napjától igénybe venni kívánt alvállalkozók. Kijelentem, hogy a fenti alvállalkozók nem tartoznak a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés hatálya alá.”

Az irat alján szerepel a tollal írt „Átvettem” kifejezés és egy kiolvashatatlan aláírás.

10. Az I. r. kérelmezett 2017. szeptember 26-án kiállította a „Nyilatkozat alvállalkozókról” című dokumentumot, az alábbi tartalommal:

„Alulírott [...] polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (Kbt.) foglaltakkal összhangban visszavonhatatlanul kijelentem, hogy a Trinity & Young & SPRINT Konzorcium, mint vállalkozó és az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint megrendelő között a „Reformáció 500” tárgyában 2017.08.28. napján kötött vállalkozási keretszerződés teljesítésében a Trinity [...] Kft. részéről a teljesítésbe bevontan médiavásárlás vonatkozásában az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni: Geopress Zrt. [...], Loc&More Kft. [...], Magyar Idők Kiadó Kft. [...], Media Services Company Kft. [...], Mediaworks Hungary Zrt. [...], Pro Musica Alapítvány [...], Rising Star Kft. [...], SA DAY Kft. [...]. Az alvállalkozók megrendelő részére történő bejelentésének időpontja: közbeszerzési eljárásban megnevezett alvállalkozó / a szerződéskötésig megnevezett alvállalkozó / a szerződéskötést követően megnevezett és a teljesítésbe 2017.09.27. napjától

igénybe venni kívánt alvállalkozók. Kijelentem, hogy a fenti alvállalkozók nem tartoznak a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés hatálya alá.”

Az irat alján szerepel a tollal írt „Átvettem” kifejezés és egy kiolvashatatlan aláírás.

11. Az I. r. kérelmezett 2017. október 9-én és 2017. október 20-án rádió-megrendelést küldött a Media Services Company Kft. részére médiatartalomnak az mr2 Petőfi Rádióban és a Kossuth Rádióban történő közlése érdekében 2017. október 23-27. közötti időszakban. A gazdasági szereplő által 2017. november 14-én „Rádió TCR reklám-értékesítés” tárgyban kiállított számlák ellenértéke nettó 978.000.-Ft és 1.030.500.-Ft volt. A Media Services Company Kft. továbbá az I. r. kérelmezett részére kiállított egy „Rádió spotgyártás” tárgyú, nettó 45.000.-Ft értékű számlát is.

12. Az I. r. kérelmezett 2017. október 24-én mozdonydekorációs feladatok ellátására vonatkozó megrendelést küldött a Loc&More Kft.-nek nettó 225.000.-Ft értékben. A teljesítési igazolás kiállítására 2017. október 27-én, a számla kiállítására 2017. október 30-án került sor.

13. Az I. r. kérelmezett 2017. október 25-én és 2017. október 26-án sajtó, illetve internet-megrendelést küldött a Rising Star Kft.-nek médiatartalmak 2017. október 27-30. közötti időszakú média-megjelentetése tárgyában a magyarhirlap.hu honlapon és a Magyar Hírlap újságban nettó 960.000.-Ft és nettó 472.500.-Ft értékben. A számlák és teljesítési igazolások kiállítására 2017. október 30-án került sor.

14. Az I. r. kérelmezett 2017. október 25-én sajtó-megrendelést küldött a Magyar Idők Kiadó Kft.-nek „print megjelenése a Magyar Időkben” 2017. október 27, 28 és 30-án, nettó 1.260.000.-Ft értékben. A teljesítési igazolás és számla kiállítására 2017. október 30-án került sor.

15. Az I. r. kérelmezett 2017. október 25-én sajtómegrendelést küldött a Mediaworks Hungary Zrt.-nek reklámnyagnak a „Mediaworks Regionális Lapok (Új Dunántúli Napló, Heves Megyei Hírlap, Új Néplap, 24 Óra, Somogyi Hírlap, Tolnai Népújság, Petőfi Népe, Békés Megyei Hírlap, Zalai Hírlap, Vas Népe, Napló (Veszprém), Fejér Megyei Hírlap, Dunaújvárosi Hírlap)” újságokban való megjelenetésére, nettó 3.136.352.-Ft értékben. A teljesítési igazolás és számla kiállítására 2017. október 30-án került sor.

16. Az I. r. kérelmezett 2017. október 26-án internetmegrendelést küldött a Mediaworks Hungary Zrt.-nek „Mediaworks AV csomag, Megjelentés helye: bama.hu, teol.hu, duol.hu, heol.hu, szoljon.hu, beol.hu, baon.hu, sonline. hu, feol.hu, veol.hu, zaol.hu, vaol.hu, kemma.hu” tárgyban nettó 893.724.-Ft értékben. A teljesítési igazolás és számla kiállítására 2017. október 30-án került sor.

17. Az I. r. kérelmezett 2017. október 26-án internet-megrendelőket küldött a SA-DAY Kft.-nek médiatartalom 2017. október 28-30. közötti időszakú média-megjelentetése tárgyában az Origo portfólió oldalain nettó 1.093.500.-Ft értékben. A teljesítési igazolás és számla kiállítására 2017. november 10-én került sor.

18. Az I. r. kérelmezett 2017. október 27-én sajtómegrendelést küldött a Mediaworks Hungary Zrt.-nek kampányanyagnak a Nógrád Megyei Hírlapban való megjelenetésére, nettó 156.060.-Ft értékben. A teljesítési igazolás és számla kiállítására 2017. október 30-án került sor.

19. A II. r. kérelmezett 2017. október 27-én megrendelőt küldött a Resolution Service Hub Company Kft. részére nettó 42.000.000.-Ft értékben az alábbi feladatok ellátására:

- rádióbérlés 28.000.-Ft értékben,
- catering 5.809.000.-Ft értékben,
- rendezvénytechnika 21.654.000.-Ft értékben,
- hangszerbérlés 1.035.000.-Ft értékben,
- helyszín biztosítása 9.748.000.-Ft értékben,
- művészeti tevékenységrendező, vezető asszisztensi tevékenység 1.020.000.-Ft értékben,
- szinkrontolmácsolás 350.000.-Ft értékben,
- filmgyártás 3.400.000.-Ft értékben.

A teljesítésigazolás és a számla kiállítására 2017. november 3-án került sor.

20. Az I. r. kérelmezett 2017. november 14-én sajtó-megrendelőket küldött a Pro Musica Alapítvány részére koncert kalendáriummal kapcsolatos hirdetések megjelenítése tárgyban. A Pro Musica Alapítvány által kiállított számla ellenértéke nettó 214.000.-Ft volt.

21. Az EMMI 56090-2/2017/Reb iktatószámú alatt a tárgyi keretszerződésre hivatkozással megrendelést állított ki, amely az alábbi feladatokra vonatkozott:

„A szerződés mellékletét képező műszaki leírás 3.3-as pontja szerint:

Médiaügynökségi, médiavásárlási és gyártási feladatok, amely magában foglalja az alábbiakat: Reformáció 500 – Pesti Műsor, Petőfi Rádió, Kossuth Rádió, Magyar Hírlap, Megyei lapok, Magyar Idők, Koncert ONLINE, Koncert Kalendárium a következő áfával növel értékben: 15.314.452.-Ft. A szakmai, műszaki teljesítés határideje: folyamatosan 2017. december 19-ig.”
A külön lapon található, kötelezettségvállaló aláírása mellett a 2017. december 1. dátum szerepel.

22. A felek 2017. december 6-án módosították a keretmegállapodás 10.10. és 18.2. pontjait az alábbiak szerint:

„10.10. A keretszerződés Vállalkozó általi teljesítése során a KM 8. és 10. fejezetében, valamint a Kbt. 138-139. §-ában foglaltaknak megfelelően szükséges eljárni. Szerződő felek rögzítik, hogy a keretszerződés teljesítése során jogviszonyukra a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésének 2017. január 1. napjától hatályos rendelkezéseit tekintik irányadónak.

18.2. Jelen keretszerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében – a KM 17.2. pontban foglaltak figyelembe vételével – a keretmegállapodásos eljárás első részének megindításakor, azaz 2016.08.23-án hatályos Kbt., a Ptk., a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény, a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény, a reprezentációs költségek után fizetendő adó vonatkozásában a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény és a KM rendelkezései az irányadók. Szerződő felek a 2017. január 1. napján hatályba lépett Kbt. 197. § (6) bekezdésében foglaltak szerint megállapodnak, hogy a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésének a 2016. évi CLX. törvény alapján 2017. január 1. napjától módosult rendelkezéseit jelen szerződésükre alkalmazzák, így a szolgáltatás megrendelése esetében nem érvényesítik az alvállalkozói részvétel korlátozását.”

23. Az EMMI a tárgyi keretszerződésre hivatkozással 2017. december 22-én megrendelést állított ki, amely az alábbi feladatokra vonatkozott:

„A szerződés mellékletét képező műszaki leírás 3.1-es pontja szerint: az október 31-i nemzeti megemlékezéssel kapcsolatos

3.1.8-as személyzeti igény feladatok
nettó 7.195.210.-Ft

A szerződés mellékletét képező műszaki leírás 3.1-es pontja szerint: az október 31-i nemzeti megemlékezéssel kapcsolatos (kivéve 3.1.5-ös és 3.1.8-as pontot) azaz

3.1.1-es, Rendezvényhelyszín biztonsági szolgálat biztosítása

3.1.2-es, Regisztráció

3.1.3-as, Biztonsági szolgálat, a résztvevők személyi biztonságának garantálása

3.1.4-es, Catering biztosítása

3.1.6-os, Filmgyártás, videofelvétel készítése

3.1.7-es, PR feladatok ellátása

3.1.9-es, Technikai igény

3.1.10-es pont Programelemek szervezése

nettó 40.803.302.-Ft

A szerződés mellékletét képező műszaki leírás 3.1-es pontja szerint: az október 31-i nemzeti megemlékezéssel kapcsolatos

3.1.5-ös pont Gyártás

nettó 1.818.030.-Ft

A szerződés mellékletét képező műszaki leírás 3.2.2.-es pontja szerint a Zeneakadémián tervezett záróeseménnyel kapcsolatos gyártási feladatok

nettó 317.450.-Ft.”

A hivatalbóli kezdeményezés

24. A kezdeményező 2018. április 26-án a T-00441/31/2018. számú irat útján két kezdeményezési elemet tartalmazó hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

25. A kezdeményezés első eleme szerint az I. és II. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdését azzal, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem, vagy nem megfelelő határidőben jelentették be az ajánlatkérőnek az általuk a teljesítésbe bevont, fentiekben megjelölt alvállalkozónak minősülő gazdasági szereplőket. A kezdeményező szerint továbbá a feltételezett jogsértés – a szerződésnek a beszerzés tárgya (szolgáltatásmegrendelés) alapján magasabb, nettó 62.192.616.-Ft-os értékére, valamint a jogsértéssel érintett alvállalkozók kifejezetten magas teljesítési arányára (76 %) is figyelemmel – súlyosnak minősül.

26. A kezdeményezés második eleme szerint az EMMI megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. Ismertette, hogy az EMMI a hatósági ellenőrzési eljárás során megküldött nyilatkozataiban – T-00441/08/2018. és T-00441/29/2018. iktatószámok alatt – arra hivatkozott, hogy a szerződés lebonyolításával kapcsolatos kérdések megválaszolása az NKOH, a szerződés teljesítésével kapcsolatos felvilágosítás-adás pedig az ő feladatai közé tartozik. Ennek ellenére a szerződés teljesítése során igénybe vett alvállalkozók Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentésével kapcsolatos iratok első bekérését követően az azokkal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségének indokolás nélkül nem tett eleget. A második azonos tárgyú adatbekérést követően arra hivatkozással mellőzte a kért dokumentumok megküldését, hogy azokat pótlólag, a Reformáció Emlékbizottság Titkárságától történő bekérést követően tudja, a későbbiek folyamán a kezdeményező rendelkezésére bocsátani. Az érintett alvállalkozók bevonása tárgyában tett bejelentésekkel összefüggő iratok kezdeményező részére történő beküldésére csupán 2018. április 23. napján került sor. A kezdeményező szerint feltételezhető, hogy az EMMI megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem megfelelően járt el a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatokra vonatkozó dokumentálási kötelezettsége teljesítése során. A szerződés teljesítésével összefüggésben

keletkezett olyan dokumentumok nem álltak nála rendelkezésre a hatósági eljárás megindításakor, amelyek a Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlatkérőnél már a hatósági ellenőrzés megindítását megelőzően rendelkezésre kellett, hogy álljanak. Mindezek alapján kétséges, hogy az EMMI megfelelően ellenőrizni tudta azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, vagy amelyek bármilyen módon eltértek a közbeszerzési eljárás során meghatározott szerződéses rendelkezésektől, mivel ehhez nem álltak maradéktalanul rendelkezésre a szerződés teljesítése során keletkezett dokumentumok.

27. A kezdeményezés első eleme szerinti jogszabálysértés 2018. április 7. napján jutott a kezdeményező tudomására, tekintve, hogy a hatáskörébe tartozó hatósági ellenőrzés nyitva álló 60 napos határideje ekkor járt le és ezen időpontig nem érkezett részére olyan dokumentum, amely egyértelműen alátámasztotta volna az alvállalkozói bejelentések szabályszerű megtörténtét. A második elemet érintően a tudomásszerzés időpontját 2018. április 6. napjában jelölte meg, tekintettel arra, hogy az EMMI a napon juttatta el részére a T-00441/29/2018. iktatószámú levelét, amelyben előadta, hogy a kért adatokat kizárólag a saját adatbekérését követően tudja megküldeni.

28. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az I. és II. r. kérelmezettekkel, valamint az EMMI-vel szemben állapítsa meg a jogsértést és szabjon ki bírságot.

29. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság ajánlatkérői minőség meghatározásával kapcsolatos felhívására a kezdeményező idézte a Kbt. 31. § (1) és (3) bekezdését, a 104. § (4) bekezdését, amelyből következő álláspontja szerint keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást az NKOH, mint ajánlatkérésre feljogosított központi beszerző szerv kezdeményezte. Az eljárást megindító felhívásban az NKOH a 247/2014. (X. 1.) Korm. rendeletre történt hivatkozással adta meg a Kbt. 104. § (4) bekezdésében meghatározott ajánlatkérői kört, amelybe tartozó EMMI a verseny újrainítását követően jogosulttá vált a keretmegállapodásban részes nyertes ajánlattevőkkel az egyedi szerződés megkötésére. A 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja kifejezetten rögzíti, hogy az NKOH központi beszerző szervként az érintett szervezetek nevében és javára lebonyolítja a kormányzati kommunikációs szolgáltatásokkal kapcsolatos beszerzéseket. Tekintettel arra, hogy a jelen eljárás tárgyát képező egyedi szerződés központosított közbeszerzés eredményeként került az EMMI által megkötésre, amely során az NKOH központi beszerző szervként az EMMI nevében és javára eljárva bonyolította le a kormányzati kommunikációs feladatok ellátásával kapcsolatos közbeszerzési eljárást, az EMMI jelen eljárásban – a keretmegállapodás, mint sajátos beszerzési módszer specifikumaira figyelemmel – ajánlatkérőnek minősül. Ajánlatkérői jogállása nélkül meg sem köthette volna a verseny újrainítását követően az egyedi szerződést a keretmegállapodásban részes nyertes ajánlattevőkkel, tekintettel arra, hogy a Kbt. 104. § (4) bekezdését a központosított közbeszerzések esetén is alkalmazni kell.

30. A hivatalbóli kezdeményező cáfolta az EMMI észrevételében foglaltakat: mint ajánlatkérő, köteles lett volna megfelelően dokumentálni és megőrizni a szerződés teljesítésével összefüggésben keletkezett iratokat, figyelemmel arra is, hogy kizárólag ezen kötelezettség szem előtt tartásával tudta volna ellenőrizni a nyertes közös ajánlattevők szerződéses kötelezettségeinek teljesítését. Ezt támasztja alá az EMMI korábbi, 2018. február 14. napján kelt nyilatkozata is, amiben tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy az egyedi szerződés teljesítésével kapcsolatban a tárca tud felvilágosítást adni. Ezt megerősítve nyilatkozott úgy az

EMMI a 2018. május 8. napján kelt észrevételében, hogy az egyes közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítésével és dokumentálásával összefüggésben keletkező kötelezettségek az EMMI beszerzést kezdeményező szervezeti egységét, a Reformáció Emlékbizottság Titkárságát terhelik. Hasonló álláspontot képviselt az NKOH is a kezdeményező részére megküldött nyilatkozatában, kifejtve, hogy az egyedi szerződés teljesítésével összefüggésben kiállított számlákat nem áll módjában megküldeni, mivel minden, az egyedi szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentum az EMMI-nál és a nyertes közös ajánlattevőknél áll rendelkezésre.

31. A kezdeményező szerint az EMMI azon észrevétele, mely szerint a közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérőtől bekért, a Reformáció Emlékbizottság, mint az ajánlatkérő saját szervezeti egysége birtokában lévő dokumentumok megkeresése jelentős időt vett igénybe, a kezdeményezés második elemében foglaltakat támasztja alá. Mindez azt valószínűsíti, hogy az ajánlatkérő a teljesítés és elszámolás időszakában – még saját szervezeti egysége, a Reformáció Emlékbizottság révén – sem rendelkezett naprakész információval a szerződésszerű teljesítés ellenőrzésének alapját képező dokumentumokról – így többek között az alvállalkozói bejelentésekről. Amennyiben ugyanis ezen iratok az ajánlatkérőnél, illetve a szervezeti egységénél az ellenőrzés megindításakor rendelkezésre álltak volna, úgy ezen iratok „felkutatása” és a kezdeményező részére történő becsatolása nem igényelt volna közel két és fél hónapos időtartamot.

32. A kezdeményező a kérelmezettek által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételekkel összefüggésben utalt arra, hogy az egyedi szerződés teljesítése során igénybe vett alvállalkozókkal kapcsolatos bejelentést az EMMI-n kívül az NKOH felé is meg kellett volna tennie a kérelmezetteknek. Mindezt az NKOH részére a 2017. november 22-i nyilatkozatuk megtételéig annak ellenére nem teljesítették, hogy korábban, a beszerzés tárgyát képező 2017. október 31-i nemzeti megemlékezéssel kapcsolatos feladatok ellátásával összefüggésben már vettek igénybe alvállalkozókat.

33. Idézte, hogy az I. r. kérelmezett a jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy a 2017. szeptember 26-i keltezésű nyilatkozatában alvállalkozóként feltüntetett összesen 8 gazdasági szereplő közül több nem minősül alvállalkozónak a gazdasági reklámtevékenységről szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Reklámtv.) 3. § k) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az érintett gazdasági szereplők reklám közzétevőnek minősülnek. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ugyanakkor az adott gazdasági szereplő közbeszerzési jogi minőségét nem az ágazati törvény, hanem a kógens Kbt. határozza meg. A Kbt. értelmező rendelkezés szerinti kivételi körök valamelyikének a Reklámtv. 3. § k) pontjával történő megfeleltetése nem állapítható meg. Az ajánlatkérő beszerzési igénye egyebek mellett a megtartani kívánt rendezvényekkel kapcsolatos tájékoztatásra irányult, a különböző tájékoztató anyagok („reklámok”) közzététele is kifejezetten ezt a célt szolgálta, így az egyedi szerződés keretében ellátandó feladatok immanens részét kellett, hogy képezzék a különböző tájékoztató anyagok („reklámok”) megjelentetése is. Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevő által közvetlenül bevont reklám-közzétevők a Kbt. alkalmazásában – az ott szabályozott kógens kivételi esetek hiányában – alvállalkozónak minősülnek.

Az EMMI jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai

34. Az EMMI nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásával és bonyolításával kapcsolatban a verseny újraindítását a 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés b) pontja alapján az EMMI kezdeményezésére az NKOH, mint ajánlatkérő bonyolította, így a Kbt.

46. § (2) bekezdésében előírt, az iratok megőrzésére vonatkozó kötelezettség az NKOH-t terheli. Fentiekre tekintettel a versenyújranyítás dokumentumai kizárólag másolatban állnak rendelkezésre.

35. Előadta, hogy az EMMI szervezeti felépítéséből adódóan főszabály szerint a Minisztérium közbeszerzési eljárásait, a Tárca közbeszerzési szabályzatában előírt módon a Jogi és Közbeszerzési Helyettes Államtitkárság keretein belül a Közbeszerzési Főosztály bonyolítja. Az egyes közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítésével és dokumentálásával összefüggésben keletkező kötelezettségek a beszerzést kezdeményező szervezeti egységet terhelik. Jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező versenyújranyítás bonyolítója azonban az NKOH volt. Az EMMI Közbeszerzési Főosztálya kizárólag, mint kapcsolattartó vett részt az NKOH és a beszerzésért felelős szakterület között, valamint a Közbeszerzési Főosztály készítette elő aláírásra a versenyújranyítás eredményeként megkötött vállalkozási keretszerződést. A szerződés teljesítésével összefüggésben keletkezett dokumentumok, így az alvállalkozói bejelentésekkel kapcsolatban keletkezettek is kizárólag a beszerzést kezdeményező, valamint a teljesítéssel is érintett szakterületnél, a Reformáció Emlékbizottság Titkárságánál állnak rendelkezésre. Az alvállalkozói bejelentésekkel kapcsolatban keletkezett nyilatkozatokat F. L., a Reformáció Emlékbizottság egyik munkatársa vette át. Az átvétel pontos időpontjára és körülményeire azonban a munkatárs sajnálatos módon nem emlékszik, és a beérkezésük pontos időpontjára vonatkozóan egyéb dokumentummal sem rendelkezik az EMMI.

36. Az EMMI részéről az ellenőrzés során az alvállalkozói bejelentésekkel kapcsolatban keletkezett dokumentumok késedelmes megküldésével összefüggésben előadta, hogy az ellenőrzési eljárásban a Közbeszerzési Hatóság és a Minisztérium között a Tárca részéről a kapcsolattartó a Közbeszerzési Főosztály volt. Tekintettel arra, hogy a 2700 fős minisztérium szervezeti egységei teljes mértékben elkülönülnek egymástól, így az ellenőrzési eljárásban kapcsolattartó Közbeszerzési Főosztály és a beszerzést kezdeményező Reformáció Emlékbizottság között sincs közvetlen napi kapcsolat, tekintettel arra is, hogy a két szervezeti egység egymástól távol eső épületekben helyezkedik el. A Közbeszerzési Hatóság végzése kézhezvételét követően haladéktalanul bekérte a közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás során benyújtandó, a szerződés teljesítésével kapcsolatban keletkezett dokumentumokat a teljesítésért is felelős szakterülettől, Reformáció Emlékbizottság Titkárságától. Az ellenőrzési eljárás során azon dokumentumok, amelyek a Közbeszerzési Főosztály birtokában voltak, a Közbeszerzési Hatóság kérésére határidőben megküldésre kerültek. Azon dokumentumok előkeresése és a Közbeszerzési Főosztály részére történő eljuttatása azonban, amelyek kizárólag a Reformáció Emlékbizottság birtokában voltak, jelentős időt vett igénybe tekintettel arra, hogy fizikailag is meg kellett keresni az ügyiratokban.

37. A Döntőbizottság erre irányuló felhívására előadta a jogorvoslati eljárás során, hogy a Reformáció 500 programsorozat kiemelt eseményei tárgyú verseny újranyitással bonyolított közbeszerzési eljárásban a Reformáció Emlékbizottság nem minősült önálló ajánlatkérő szervezetnek. Az eljárást a 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Tárca kezdeményezésére, a NKOH mint ajánlatkérő bonyolította le, az EMMI nevében és javára. A szerződés az EMMI és a vállalkozók között jött létre, amelyben a Reformáció Emlékbizottság Titkársága a szerződés teljesítése során a Megrendelő képviselőjének minősült, mint az EMMI beszerzést kezdeményező, és - a Reformáció Emlékév megvalósítása kapcsán - a beszerzésekért felelős szakterülete. Az EMMI előadta azt is, hogy F. L. és az EMMI között a Reformáció 500 jubileumához kapcsolódó, a Reformáció Emlékbizottság által megvalósítandó vagy támogatott rendezvényekkel és projektekkal összefüggő sajtó és média megjelenés

szervezése, koordinálása tárgyban került sor megbízási szerződés megkötésére. Tekintettel arra, hogy a Reformáció Emlékbizottság Titkársága (amely a projekt eredményes végrehajtásáért felelős miniszteri biztos tevékenységét támogató szervezeti egység) nem rendelkezett saját kormánytisztviselői státuszokkal, ezért az alapvetően szervezési és koordinációs jellegű feladatok ellátásában résztvevő munkatársak megbízási szerződés keretében, megbízási jogviszonnyal látták el feladataikat. A Titkárság valamennyi munkatársa, köztük F. L. munkavégzésének helye a Reformáció Emlékbizottság Titkársága telephelye, 1054 Budapest, Széchényi u. 14. szám alatti épületben van. A szervezeti egységen belül az iratok átvétele szintén a Reformáció Emlékbizottság Titkárságán történik. Csatolta az F. L. munkatárssal kötött megbízási szerződést, valamint annak módosításait. Nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az EMMI részére joghatályosan nem került átadásra a kérelmezettek által kiállított „Nyilatkozat alvállalkozókról” című irat, az e-mail útján csak 2018. április 9-én került megküldésre.

Az NKOH jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai

38. Az NKOH a Döntőbizottság kifejezett felhívására úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Reformáció Emlékbizottság nem minősült ajánlatkérőnek, a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárást az NKOH, mint a 247/2014 (X.1.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a kormányzati kommunikációs szolgáltatásokkal kapcsolatos beszerzések lebonyolítására központi beszerző szerv folytatta le az EMMI nevében. Így a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő vállalkozási keretszerződést, mint Megrendelő az EMMI képviselője írta alá. Nyilatkozott továbbá, hogy az EMMI észrevételében megnevezett F. L. nem az NKOH megbízása, meghatalmazása alapján vette át az ajánlattevői nyilatkozatokat, továbbá a NKOH-nak nincs tudomása arról, hogy F. L. az ajánlattevői nyilatkozatokat milyen minőségben vette át.

Az I. r. kérelmezett jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai

39. Hivatkozott rá, hogy a Reklámtv. 3. § k) pontja szerinti reklám közzevőjeként megjelenő médium – a médiatervezés és vásárlás feladatok teljesítésében való közvetlen részvétel hiányában – nem minősül a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak, mivel ilyen esetekben a reklám közzevője közvetlenül és kizárólagosan értékesíti a saját felületeit. Tájékoztatást adott arról, hogy a médiavásárlás vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők közül

- a Pro Musica Alapítvány a Koncert Kalendárium, valamint a muzsikalendarium.hu online felület,
 - a Magyar Idők Kiadó Kft. a Magyar Idők napilap,
 - a Mediaworks Hungary Zrt. a bama.hu, baon.hu, beol.hu, heol.hu, kemma.hu, sonline.hu, szoljon.hu, teol.hu oldalakon és a zaol.hu, vaol.hu, veol.hu, feol.hu, duol.hu oldalakon elhelyezett bannermix,
 - a Mediaworks Hungary Zrt. az Új Dunántúli Napló, a Heves Megyei Hírlap, Új Néplap, 24 óra, Somogyi Hírlap, Tolnai Népszerűség, Petőfi Népe, Békés Megyei Hírlap, Zalai Hírlap, Vas Népe, Napló (Veszprém), Fejér Megyei Hírlap, valamint a Dunaújvárosi Hírlap,
 - a Geopress Zrt. (1053 Budapest, Egyetem tér 5. IV/20) a Pesti Műsor vonatkozásában
- a Reklámtv. 3. § k) pontja szerinti reklám közzevőnek minősül, így ezen felületek vonatkozásában nem tekinthetők alvállalkozónak. Csatolta a Pro Musica Alapítvány, a Magyar Idők Kiadó Kft., a Mediaworks Hungary Zrt., valamint a Geopress Zrt. nyilatkozatát abban a körben, hogy az érintett média-felületek vonatkozásában a Reklámtv. 3. § k) pontja alapján

reklámközvetítőként jártak el. Számításai szerint a megjelölt felületeken megjelent hirdetések alapján a fenti szervezetek mindösszesen nettó 5.756.069.-Ft összegben részesültek.

A médiavásárlás vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők közül

- a Media Services Company Kft. a Kossuth Rádió, illetve Petőfi Rádió,
 - a Rising Star Kft. a Magyar Hírlap napilap, valamint a magyarhirlap.hu online felület,
 - az SA DAY Kft., az Origo.hu online felület,
 - a Mediaworks Hungary Zrt. a Nógrád Megyei Hírlap,
 - a Loc & More Kft. pedig kreatív gyártás vonatkozásában
- alvállalkozónak minősül, tekintettel arra, hogy nem közvetítőként jár el.

40. Úgy nyilatkozott, hogy a médiavásárlás vonatkozásában megjelölt gazdasági szereplők bevonása a szerződés teljesítésébe a szerződés teljesítésének időtartama alatt megtörtént, melynek igazolása céljából csatolta az EMMI miniszteri biztosa által aláírt média-terveket. Ezek alapján a médiatervezési és vásárlási feladatokat, mint reklámközvetítő az I. r. kérelmezett teljesítette, a megjelölt gazdasági szereplőkkel a csatolt hirdetés megrendelők/szerződések alapján. Csatolta továbbá a médiavásárlás során a teljesítésbe bevont gazdasági szereplők által kiállított számlákat, valamint a kifizetést igazoló bankszámlakivonatokat azon gazdasági szereplők vonatkozásában, amelyek nem minősülnek az adott megrendelés vonatkozásában alvállalkozónak. Azon gazdasági szereplők vonatkozásában, amelyek alvállalkozónak minősülnek a kifizetés vonatkozásában, igazolást csatolni nem állt módjában tekintettel arra, hogy a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az alvállalkozó részére kifizetést az EMMI teljesíthet csak közvetlenül.

41. Annak alátámasztása céljából, hogy a szerződés teljesítése során reklámközvetítőként vett részt, idézte továbbá a Reklámtv. 3. § h) pontját és utalt arra, hogy az NKOH-val a 247/2014. (X. 1.) Korm. rendeletben szabályozott kommunikációs tárgyú feladatokhoz kapcsolódó szolgáltatások ellátása céljából kötött keretmegállapodást. A hivatkozott rendelet 1. számú melléklete tartalmazza a kormányzati kommunikációs feladatokhoz tartozó szolgáltatásokat, melyek között megtalálható a reklámkampány tervezés, kampánymenedzsment, lebonyolítás, valamint többek között teljes körű médiatervezés és vásárlás. A szolgáltatások felsorolására tekintettel komplex ügynökségi szolgáltatás nyújtására jött létre a megállapodás, melynek keretében az érintett szervezetek, vagyis a reklámozó megbízásából jár el a nyertes ajánlattevő, amely kizárólag reklámközvetítői minőségben látható el. Hivatkozott az EMMI-vel 2017. augusztus 28. napján kötött szerződés 10.9. pontjára és erre a felhatalmazásra tekintettel készítette el az általa a jogorvoslati eljárás során csatolt médiaterveket, amelyek alapján az EMMI a hirdetést megrendelte, illetve amely alapján a reklám közzétételére irányuló szerződéseket az EMMI nevében megkötötte a Reklámtv. 5/B. § (2) bekezdése alapján.

42. A jogorvoslati eljárás során csatolta továbbá az általa 2017. szeptember 26-án kiállított „Nyilatkozat alvállalkozókról” című iratot, amellyel kapcsolatosan előadta, hogy azért került minden gazdasági szereplő megjelölésre a nyilatkozatban, mivel sok esetben egy gazdasági szereplő vonatkozásában az, hogy közvetítőnek vagy esetleg médiahirdetési felület-értékesítőnek minősül-e a megrendelt felülettől függ. A nyilatkozat ajánlatkérő általi átvételét az „átvettem” illetve az nyilatkozaton található aláírás igazolja.

43. Az I. r. kérelmezett szerint a Reformáció 500 programsorozat kiemelt eseményei tárgyú közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő az EMMI volt, melynek képviselőjében az NKOH járt el. Azonban a tárgyi szerződés teljesítése során kapcsolattartásra a Reformáció Emlékbizottság

munkájának segítésért felelős miniszteri biztos hivatala / Titkársága, mint a Reformáció 500 programsorozat beszerzése miatt felelős szakterület jogosult és így többek között az EMMI által a Reformáció Emlékbizottság munkájának segítése érdekében megbízott F. L. került kijelölésre az iratok átvételére.

A II. r. kérelmezett jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai

44. Nyilatkozott, hogy a Resolution Service Hub Kft. bevonása a szerződés teljesítésébe a szerződés teljesítésének időtartama alatt megtörtént, amelynek igazolásaként csatolta a gazdasági szereplővel kötött szerződését, a megrendelőt, a teljesítési igazolást, valamint számlát. Csatolta továbbá az általa 2017. szeptember 25-én készített „Nyilatkozat alvállalkozókról” című nyilatkozatot, amelynek ajánlatkérő általi átvételét az „átvettem” illetve a nyilatkozaton található aláírás igazolja.

A jogorvoslati eljárás során beszerzett iratok és tanúmeghallgatás, valamint a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése

45. A Mediaworks Hungary Kft. a jogorvoslati eljárás során csatolta a tárgyi közbeszerzési szerződéssel kapcsolatosan az I. r. kérelmezett részére kiállított számlákat, amelyek értéke nettó 5.316.383.-Ft volt.

46. A Loc&More Kft. a jogorvoslati eljárás során csatolta a tárgyi közbeszerzési szerződéssel kapcsolatosan az I. r. kérelmezett részére kiállított számlát, amelynek értéke nettó 225.000.-Ft volt.

47. A Resolution Service Hub Kft. a jogorvoslati eljárás során csatolta a tárgyi közbeszerzési szerződéssel kapcsolatosan a II. r. kérelmezett részére kiállított számlát, amelynek értéke nettó 42.000.000.-Ft volt.

48. A Media Services Company Kft. a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy kizárólagosan jogosult a Kossuth Rádió, a Petőfi Rádió, a Bartók Rádió és a Dankó Rádió reklámidejének értékesítésére. Csatolta a tárgyi közbeszerzési szerződéssel kapcsolatosan az I. r. kérelmezett részére kiállított megrendelőket:

- a 2017. október 9-én kelt, 2017. október 23-27. közötti időszakban 8 db 30 másodperces médium-elhelyezésre vonatkozót a Petőfi Rádióban,
- a 2017. október 20-án kelt, 2017. október 25-30. közötti időszakban 14 db 30 másodperces médium-elhelyezésre vonatkozót a Kossuth Rádióban,
- a „Rádió spotgyártás” tárgyban, nettó 45.000.-Ft értékben az I. r. kérelmezett részére kiállított számlát,
- a „Rádió TCR reklám értékesítés - Kossuth” tárgyban, nettó 978.000.-Ft értékben az I. r. kérelmezett részére kiállított számlát,
- a „Rádió TCR reklám értékesítés - Petőfi” tárgyban, nettó 1.030.000.-Ft értékben az I. r. kérelmezett részére kiállított számlát.

49. A SA DAY Kft. csatolta az „NKOH-EMMI Reformáció online kampány (2017.10.28-10.30.) az Origo portfólió oldalain” tárgyban a közbeszerzési szerződéssel kapcsolatosan az I. r. kérelmezett részére kiállított számlát, amelynek értéke nettó 1.093.500.-Ft volt.

50. A Rising Star Médiaértékesítő Kft. csatolta a „Hirdetés – Magyar Hírlap” tárgyban a közbeszerzési szerződéssel kapcsolatosan az I. r. kérelmezett részére kiállított számlákat, amelyek értéke nettó 960.000.-Ft és nettó 472.500.-Ft volt.

51. A Döntőbizottság tanúként meghallgatta a kérelmezettek által 2017. szeptember 25-én, illetve 2017. szeptember 26-án kiállított „Nyilatkozat alvállalkozókról” című iratot átvevő F. L.-t. A tanú elmondta, hogy 2016. decemberétől 2018. május 31-ig lejáró megbízási szerződés keretében dolgozik az EMMI keretein belül működő Reformációs Emlékbizottságon, munkakörébe tartozik az ott feladatot ellátó miniszteri biztos sajtó-, illetve média-megjelenésével kapcsolatos feladatok koordinálása, ehhez segítség nyújtása. Megerősítette, hogy a két fentiekben megjelölt iratot ő vette át az I. r. kérelmezett ügyvezetőjétől, azon átvevőként az ő aláírása szerepel. Az átvétel időpontját érintően egyértelmű választ nem tudott adni, ugyanakkor nyilatkozott, hogy amikor az iratot átvette, illetve aláírta átvevőként, akkor a Reformáció Emlékbizottság alkalmazásában állt már: az átvételre a Reformáció Emlékbizottság irodájában az V. kerület Széchenyi u. 14. szám alatti székhelyen került sor. Ő maga nem állt kapcsolatban egyébként a kérelmezettekkel, de másik két munkatársa a Reformáció Emlékbizottságnál igen. Az átvételt követően ezeket az iratokat az irodájában lévő szekrényben helyezte és idén áprilisban, amikor az egyik munkatárs mutatott neki egy másolati példányt, akkor került fel benne, hogy az eredetik nála vannak eltéve és akkor vette elő ezeket az iratanyaghoz csatolás végett. Arra egyébként, hogy az átvétel során hány példányt írt alá, hány példányra írta rá, hogy átvette, nem emlékezett. A tanú nyilatkozott továbbá, hogy ajánlatkérői minősége, ajánlatkérőtől való felhatalmazása nem volt arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás szerződése teljesítésével összefüggésben eljárjon. A másik két kollégája, elsősorban D. L. állt kapcsolatban a kérelmezettekkel, alapvetően pénzügyileg, elszámolási jelleggel. Ez az irat volt az egyetlen, amelyet az érintett közbeszerzési szerződés teljesítése során átvett, nem tudta, nem ismerte fel, hogy ez közbeszerzési eljárást érinthet. Mindez azért történt, mert kirívó eset volt, hogy ebbe az eljárásba belefolyt. Az EMMI-től, vagy másik ajánlatkérőtől nem kapott olyan jellegű tájékoztatást, hogy ha egy közbeszerzési szerződés teljesítésével összefüggő iratot átvész a közbeszerzési eljárás során, azzal milyen feladatai vannak, azzal mit kell tennie, kell-e iktatni, kinek kell továbbítani, hogyan kell nyilvántartásba venni. A megbízási szerződésében egyébként olyan pontot nem jelölt meg a tanú, amely felhatalmazta volna a tárgyi jellegű iratok közbeszerzési szerződéssel összefüggő iratok átvételére. Egyébként ezt megelőzően és ezt követően egyéb hivatalos iratot, közbeszerzési eljárással összefüggő hivatalos iratot, különösen a tárgyi eljárást érintően nem vett át. Nyilatkozott, hogy a Reformáció Emlékévet érintő központi ünnepséggel kapcsolatos előkészületek már szeptember előtt elkezdődhettek, tekintettel arra, hogy az október 31-én volt. Kiemelte végül, hogy a közbeszerzési eljárással kapcsolatos iratokat, így a közbeszerzési szabályzatot is meg egyéb iratokat felületesen ismerte, tekintette meg, ugyanis ő az érintett közbeszerzési eljárásokról másolatban kapott tájékoztatást, tehát csak tájékoztatás céljából vonták be az eljárásokba, általánosságban nem ez volt a feladata. Közbeszerzési tapasztalata, végzettsége, képesítése, gyakorlata egyébként nincs. A Trintiy Kft. által csatolt médiaterveket érintően a tanú nagy bizonyossággal úgy nyilatkozott, hogy azokon Dr. H. K. miniszteri biztos aláírása szerepel, ugyanis a médiatervek előzetes engedélyezése általa történik.

52. A Döntőbizottság a 2018. május 24-én kelt, D.162/29/2018. szám alatt hozott végzésével a jogorvoslati eljárást 158. § (1) bekezdés második mondata alkalmazásával kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a kérelmezettek a keretmegállapodásos eljárás verseny újranyitásával történő folytatása eredményeképpen kötött szerződésük teljesítésekor az alvállalkozónak minősülő gazdasági szereplők igénybe vétele során megsértették-e a Kbt. 2016. augusztus 23-án hatályos 138. § (1) bekezdés utolsó mondatát.

53. Az NKOH a hivatalbóli kiterjesztéssel összefüggésben tett észrevétele mellékleteként csatolta az EMMI és a kérelmezettek által a közöttük létrejött szerződés 2017. december 6-i módosítása tárgyában kötött megállapodást.

54. Az I. r. kérelmezett a hivatalbóli kiterjesztéssel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a Kbt. 138. § (1) bekezdése 2017. január 1-jével módosult, amellyel egyidejűleg a Kbt. 197. § (6) bekezdés utolsó két mondata lehetővé tette, hogy szerződő felek megállapodjanak úgy, hogy szolgáltatás megrendelése esetén nem érvényesítik az alvállalkozói részvétel korlátozását. Erre tekintettel fenti körben 2017. szeptemberében kezdeményezte az EMMI-nél a tárgyi szerződés módosítását, a törvénymódosítás adta lehetőségek szerint. Jelen eljárás kérelmezettjei a teljesítést arra tekintettel kezdték meg, hogy a szerződés módosításához mind az EMMI, mint az NKOH hozzájárult. Az I. r. kérelmezett csatolta az EMMI-vel folytatott egyeztetések tárgyában keletkezett levelezést. Tájékoztatást adott arról is, hogy az NKOH maga is módosította a 2016. november 25-i keretmegállapodást, amelyről szóló hirdetmény az alábbi linken érhető el: http://www.kozbeszerzes.hu/ertesito/megtakint/portal_17626_2017. Tekintettel arra, hogy a szerződés módosítására az alvállalkozói teljesítés aránya vonatkozásában a Kbt. fent hivatkozott rendelkezése alapján lehetőség volt, valamint az NKOH az erre vonatkozó módosítási kezdeményezést jóváhagyta, illetve a 2016.11.25. napján kelt keretmegállapodást ebben a körben 2017. novemberben maga is módosította, továbbá az eljárás nem sértette a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, illetve nem hatott ki érdemben az ajánlatkérő döntésére, a hivatalbóli kiterjesztés körében jogsértés megállapítására álláspontja szerint nincs lehetőség.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az NKOH a Kbt. Második Része szerinti nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek felhívását 2016. augusztus 23-án adta fel közzététel céljából. Rögzíteni szükséges azt is, hogy a keretmegállapodás alapján az NKOH az EMMI megrendelésére a verseny újranyitásával lefolytatott egy további közbeszerzési eljárást, amelynek eredményeképpen az EMMI és a kérelmezettek 2017. augusztus 28-án a tényleges szolgáltatás megrendelése tárgyában szerződést kötöttek egymással.

56. A Kbt. 2016. augusztus 23-án hatályos 197. § (1) bekezdés első mondata szerint a Kbt. rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. keretmegállapodásos eljárás megindításának napján hatályos anyagi jogi előírásai alapján bírálta el a hivatalbóli kiterjesztést, illetve a hivatalbóli kezdeményezést.

58. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kiterjesztés körében azzal kapcsolatosan foglalt állást, hogy a kérelmezettek a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők, mint alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő bevonása során megsértették-e a Kbt. 138. § (1) bekezdés második mondatában foglaltakat.

59. A Kbt. 138. § (1) bekezdése szerint a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy - ha az ajánlatkérő

gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)-(9) bekezdés] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

60. A Kbt. fentebb idézett előírása azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlattevők teljesítsék. A jogszabály lehetővé teszi alvállalkozó igénybe vételét a szerződés teljesítése során, azonban kimondja, hogy az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő(k) saját teljesítésének arányát.

61. A Döntőbizottság mindenekelőtt megvizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők közül melyek minősültek alvállalkozónak és az alvállalkozóknak minősülő személyek igénybe vételére összesen, a teljesítés ellenértékének mekkora hányadában került sor.

62. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

Az idézett jogszabályhely szerint tehát egy gazdasági szereplő Kbt. szerinti alvállalkozói minőségéhez három feltétel együttes fennállása szükséges:

1. a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan való részvétel,
2. a szerződés teljesítésében közvetlenül való részvétel,
3. kivételi körbe nem tartozás.

63. A kérelmezettek és az EMMI által 2017. augusztus 28-án kötött szerződés 4. számú melléklete szerint a szerződés tárgyát képezte – többek között - sajtó,- rádió,- televízió-hirdetések vásárlása különböző, szerződésben meg nem határozott médiumokban, a budapesti metrókocsikban hirdetések elhelyezése, közterületi hirdetések, két Magyarországon forgalomban lévő mozdony dekorációja, továbbá rádióhirdetések (spotok) gyártása. Sajtó-, rádió-, és internetes hirdetés vásárlására került sor a Geopress Zrt.-től (nettó 252.000.-Ft értékben), a Media Services Company Kft.-től (nettó 2.008.500.-Ft értékben), a Rising Star Kft.-től (nettó 1.432.500.-Ft értékben), a Magyar Idők Kft.-től (nettó 1.260.000.-Ft értékben), a Mediaworks Hungary Zrt.-től (nettó 4.186.136.-Ft értékben), a SA-DAY Kft.-től (nettó 1.093.500.-Ft értékben) és a Pro Musica Alapítványtól (nettó 214.000.-Ft értékben). Spotgyártás tekintetében került bevonásra továbbá a Media Services Company Kft. (nettó 45.000.-Ft értékben), mozdonydekorációs feladatok ellátására a Loc&More Kft. (nettó 225.000.-Ft értékben). A 2017. augusztus 28-i szerződés szerint a szerződés tárgyát képezte az október 31-i nemzeti megemlékezéssel kapcsolatos rendezvényen biztonsági szolgálat, catering, filmgyártás, komplex hangtechnikai és fénytechnikai szolgáltatás (könnyűzenei zenekarok, több száz fős kórusok, műsorvezetők, pulpitudtól történő beszédekhez alkalmas technika biztosítása), komplex videotechnika és kivetítés, hangosítás, tolmáctechnika telepítése. A II. r. kérelmezett a Resolution Service Hub Kft.-től kifejezetten a 2017. október 31-i gálaesthez kapcsolódó catering, rendezvénytechnika, helyszínbiztosítás, hangszerbérlés, filmgyártás, rádióbérlés szolgáltatásokat rendelt meg nettó 42.000.000.-Ft értékben.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Resolution Service Hub Kft. esetében a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti feltételek fennállnak: a II. r. kérelmezett által került a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonásra és olyan szolgáltatásokat teljesített, amelyek az EMMI és a kérelmezettek közötti szerződés tartalma alapján egyértelműen a kérelmezetteket terhelték. Az érintett gazdasági szereplő esetében továbbá a törvényben rögzített kivételek nem merültek fel, ilyenre a felek a jogorvoslati eljárás során sem hivatkoztak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a II. r. kérelmezett nettó 42.000.000.-Ft értékben, a szerződéses ellenérték 57,1 %-ában vett igénybe alvállalkozót.

65. Az I. r. kérelmezett vitatta a vele szerződéses kapcsolatban álló több szervezet Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozói minőségét tekintettel arra, hogy álláspontja szerint azok reklámközvetítőnek minősülnek, olyan szervezeteknek, amelyek a saját felületeiket közvetlenül értékesítik és azokkal ők maguk jogosultak rendelkezni.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az EMMI és a kérelmezettek között létrejött szerződés tárgyát – többek között – médiahirdetések vásárlása képezte. Az I. r. kérelmezett által ellátott, szerződészerű szolgáltatás ezért a hirdetési felület, időtartam megvásárlása volt, a szerződéses kötelezettség nem terjedt ki a megjelenítésre, közzétételre.

67. A Reklámtv. 3. § h) pontja szerint reklámközvetítés: reklámozóval kötött közvetítői szerződés alapján, a reklám közzétételére irányuló szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, ide nem értve a reklámszolgáltatási tevékenységet.

68. A Döntőbizottság elfogadta az I. r. kérelmezett azon álláspontját, hogy a tárgyi szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevők a fenti jogszabály szerinti reklámközvetítői feladatokat láttak el. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az I. r. kérelmezett a szerződés szerinti feladatait végezte, vagyis több alkalommal, több gazdasági szereplőtől hirdetési és/vagy reklámfelületeket, időtartamokat vásárolt. A Döntőbizottság álláspontja szerint, abban az esetben, ahol közvetlenül az I. r. kérelmezett végezte a hirdetési felület, időtartam vásárlását, ott önmaga ellátta szerződéses feladatait, nem mutatható ki az, hogy a szerződéses feladat elvégzésébe más gazdasági szereplőt vett igénybe.

69. Az I. r. kérelmezett által csatolt, gazdasági szereplőktől származó nyilatkozatok alapján a Döntőbizottság alátámasztottnak látta a Reklámtv. 3. § k) pontja szerinti reklámközvetítői minőséget a Geopress Zrt. esetében (kifizetett ellenérték: nettó 252.000.-Ft), a Magyar Idők Kft. esetében (kifizetett ellenérték: nettó 1.260.000.-Ft), a Mediaworks Hungary Zrt. esetében (a nettó 4.030.076.-Ft értékben kifizetett összegek esetében) és a Pro Musica Alapítvány esetében (kifizetett ellenérték: nettó 214.000.-Ft).

70. A Reklámtv. 3. § k) pontja szerint reklám közvétevőjének minősül, aki a reklám közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével a reklámot megismerhetővé teszi.

71. A fenti esetekben az I. r. kérelmezett közvetlenül a reklám közvétevőjével kötött szerződést annak sajtó-, média-, internetes megjelenítése végett, ezen jogviszonyban a reklám közvétevője nem az I. r. kérelmezett által a szerződés alapján ellátandó reklámközvetítési feladatot végzett.

72. Ugyanakkor maga az I. r. kérelmezett is úgy nyilatkozott, hogy reklám közvétevői minőség hiányában alvállalkozóként került igénybe vételre a Media Services Company Kft.

(összesen nettó 2.053.500.-Ft értékben), a Loc&More Kft. (nettó 225.000.-Ft értékben), a Rising Star Kft. (nettó 1.432.500.-Ft értékben), a SA-DAY Kft. (nettó 1.093.500.-Ft értékben) és a Mediaworks Hungary Zrt. (kizárólag a nettó 156.060.-Ft értékben teljesített bevonás esetén). A felsorolt gazdasági szereplők az e pontban közölt kifizetések ellenében végzett tevékenységükkel az I. r. kérelmezett által teljesítendő szerződés szerű feladatokat láttak el, ezért esetükben a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti, alvállalkozói minőség fennállásához szükséges feltételek fennálltak: a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan vettek részt.

73. A jogorvoslati eljárás során a Media Services Company Kft. úgy nyilatkozott, hogy kizárólagos joga áll fenn a Petőfi és a Kossuth Rádió műsoridejének értékesítésére, ezért a Döntőbizottság a gazdasági szereplő által az értékesítés tárgyában, összesen nettó 2.008.500.-Ft értékben kiállított számlák vonatkozásában az alvállalkozói igénybevételt nem látta megállapíthatónak, tekintettel arra, hogy ebben az esetben a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott egyik feltétel fennállt.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az I. r. kérelmezett a tárgyi szerződés teljesítése során nettó 2.952.060.-Ft értékben vett igénybe alvállalkozót, amely a szerződéses ellenérték 4 %-át tette ki.

75. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezettek a saját teljesítésük arányát meghaladó mértékben (57,1 + 4, azaz 61,4 %) vettek igénybe alvállalkozót a szerződés teljesítése során, és ezzel megsértették a Kbt. 2016. augusztus 23-án hatályos 138. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott tilalmat.

76. A Döntőbizottság az NKOH és az I. r. kérelmezett által a hivatalbóli kiterjesztéssel összefüggésben előterjesztett észrevételek alapján megvizsgálta, hogy a tárgyi szerződés teljesítésekor alkalmazandó volt-e a fenti jogszabályi előírás.

77. A Kbt. 2017. január 1. napjától hatályos 197. § (6) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mőd1. tv. által megállapított [...] 138. § (1)-(2), (3) és (5) bekezdése [...] a Mőd1. tv. hatálybalépését követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárásokra közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre és az azokkal kapcsolatban indított jogorvoslati eljárásokra alkalmazandó. A szerződő felek megállapodhatnak úgy, hogy e törvény 138. § (1) és (5) bekezdésének a Mőd1. tv. által módosult szabályait megkötött szerződésükre is alkalmazzák, és szolgáltatás megrendelése esetében nem érvényesítik az alvállalkozói részvétel korlátozását. A szerződés ilyen módosítása a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint nem tekintendő lényeges módosításnak és nem vonja maga után új közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

78. A Mőd1. tv. 38. § (1) bekezdése 2017. január 1. napjától törölte a Kbt. 138. § (1) bekezdése szerinti alvállalkozói igénybevétel ajánlattevői saját teljesítéshez mért korlátozását szolgáltatás-megrendelés esetén. A Mőd1. tv. által a Kbt. 197. § (6) bekezdésében elhelyezett átmeneti rendelkezés szerint az alvállalkozói részvétel arányának korlátozását eltörlő rendelkezés csak a 2017. január 1. napját követően indult közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződések esetében alkalmazandó, ezért a jelen – 2017. január 1. napját megelőzően indult - keretmegállapodásos eljárás második részeként kötött szerződés teljesítése során nem. A keretmegállapodás 17.2. pontja ugyan adott volna arra lehetőséget, hogy a szerződő felek a Mőd1.tv. hatályba lépését követően megkezdett egyedi eljárások eredményeképpen megkötendő szerződésekben – így a tárgyi szerződésnél is – már a Mőd1.tv. rendelkezéseit alkalmazzák és kössék ki, erre azonban a tárgyi esetben nem került sor. Ennek megfelelően a kérelmezettek és az EMMI között létrejött szerződés esetében mind a Kbt. 197. § (6) bekezdés

átmeneti rendelkezései, mind a megkötött tárgyi szerződés előírásai szerint az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatta meg a kérelmezett ajánlattevők saját teljesítésének arányát. Bár az EMMI és a kérelmezettek 2017. december 6-án módosították a közöttük létrejött közbeszerzési szerződést a fenti jogszabályhely második mondata alapján, a módosítás csak a jövőre nézve lehetett irányadó, visszamenőleges hatállyal nem bírt. Amikor tehát a kérelmezettek az alvállalkozók tárgyi szerződés teljesítésébe történő igénybe vétele tárgyában – az irányadó tényállás szerint – 2017. szeptember 15-étől kezdődően 2017. november 14-éig bezárólag - alvállalkozói szerződéseket kötöttek, illetőleg amikor a teljesítés megtörtént, a Kbt. 2016. augusztus 23-án hatályos rendelkezései voltak alkalmazandók. Mivel a teljesítési arány megszegése a keretmegállapodás 9.3. pontjának idevágó rendelkezése szerint súlyos jogsértésnek minősül, a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a szerződésmódosítás fentiekől eltérő, azaz visszamenőleges hatályú értelmezése a szerződésmódosítás Kbt. 142. § (3) bekezdése szerinti módosításának minősülne.

79. A Döntőbizottság az I. r. kérelmezett által előadottakkal összefüggésben megjegyzi, hogy tényként kezelendő, hogy az NKOH és az érintett felek is módosították a közöttük létrejött keretmegállapodást: a módosítás időpontja azonban a közzétett hirdetmény szerint 2017. november 23. napja, amely szintén az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot követően történt.

80. Az I. r. kérelmezett további, hivatalbóli kiterjesztés megalapozottságával kapcsolatosan tett észrevételeit érintően a Döntőbizottság megjegyzi, hogy álláspontja szerint a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ugyanis a Kbt. 138. § (1) bekezdés utolsó mondata szerinti tilalom alapján több olyan ajánlattevő eselhetett a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételtől, amely nem volt képes a feladatot önállóan, illetve a meghatározott mértékben igénybe vehető alvállalkozói körrel végrehajtani.

81. Fentiek alapján, az eset összes körülményének mérlegelésével a Döntőbizottság a feltárt jogsértést súlyosnak értékelte.

82. A Döntőbizottság fentieket követően a hivatalbóli kezdeményezés elemeit vizsgálta meg, melynek során először abban a kérdésben foglalt állást, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban mely szervezet minősül ajánlatkérőnek, mivel ez a kérdés mindkét érintett jogkérdésnél alapvető jelentőségű, és a felek álláspontja ebben eltérést mutatott.

83. A Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjai szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a minisztérium és a Kormány által kijelölt központi költségvetési szerv. A Kbt. 31. § (1) bekezdése szerint a Kormány a közbeszerzések központosított eljárás keretében történő lefolytatását rendelheti el az általa irányított vagy felügyelt költségvetési szervek, alapított közalapítványok, valamint azon állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek vonatkozásában, amelyek felett közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni, meghatározva a központosított eljárás személyi és tárgyi hatályát, az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet (központi beszerző szerv), valamint az eljáráshoz való csatlakozás lehetőségét.

A Kbt. 31. § (3) bekezdése szerint a kormányzati kommunikációs feladatok ellátásával kapcsolatos közbeszerzések esetében a külön jogszabályban meghatározott esetben központosított eljárást kell alkalmazni. A Kormány jogosult a központosított eljárás részletes szabályainak meghatározására, beleértve annak személyi és tárgyi hatályát, valamint az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet (központi beszerző szerv).

A Kbt. 31. § (4) bekezdése szerint az e § szerinti központosított közbeszerzési eljárások részletes - e törvénytől az ilyen eljárások sajátosságai miatt szükséges eltérő - szabályait külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 104. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

A Kbt. 104. § (4) bekezdése szerint a keretmegállapodás alapján - a 29-30. § és a 31-32. § eseteiben - csak az eljárást megindító vagy meghirdető felhívásban azonosított ajánlatkérők jogosultak a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel szerződést kötni.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)-(5) bekezdés szerint.

A 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének b) és c) pontjai szerint:

(1) E rendelet szabályozza a hatálya alá tartozó szervezeteknek az 1. mellékletben meghatározott kormányzati kommunikációs szolgáltatások és az azokhoz kapcsolódó kommunikációs termékek és szolgáltatások (a továbbiakban: kormányzati kommunikációs szolgáltatás) beszerzésével, szponzorációjával, illetve ezek megtervezésével, az adatszolgáltatással és tájékoztatással kapcsolatos feladatokat, a beszerzések végrehajtásával összefüggésben fizetendő közbeszerzési díj mértékét, továbbá meghatározza a központosított eljárás részletes szabályait.

(2) E rendelet alkalmazásában

b) beszerzés: az 1. melléklet 1-8. és 10. pontja szerinti feladat megvalósítására irányuló, fizetési kötelezettség vállalására, illetve áru pénzforgalom nélküli cseréjére, vagy szolgáltatás pénzforgalom nélküli, kölcsönös nyújtására vonatkozó, szabályszerűen megkötött jognyilatkozat, ideértve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá tartozó közbeszerzéseket is;

c) érintett szervezet: az 5. § (1) bekezdése szerinti jogi személy.

A 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint a Kormány a kormányzati kommunikációs feladatok ellátásával kapcsolatos központosított közbeszerzések tekintetében ajánlatkérésre feljogosított szervezetként a Hivatalt jelöli ki.

A 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés e) és f) pontjai szerint:

(1) A Hivatal

e) központi beszerző szervként az érintett szervezetek nevében és javára lebonyolítja a kormányzati kommunikációs szolgáltatásokkal kapcsolatos közbeszerzéseket,

f) ellenőrzi a beszerzések alapján megkötött szerződések teljesítését és a jelen rendeletben meghatározott esetekben dönt a beszerzések alapján megkötött szerződések módosíthatóságáról, illetve a teljesítés igazolásának megtagadhatóságáról.

A 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kormányzati kommunikációs feladatok ellátását biztosító kommunikációs szolgáltatások beszerzése során e rendelet előírásai szerint köteles eljárni a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv.

A 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdés b) pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az érintett szervezet részére szükséges kommunikációs termékek és szolgáltatások beszerzése érdekében a Hivatal közbeszerzési eljárást folytat le, amelyre a Kbt.-t és e rendeletet kell alkalmazni.

(3) Ha a Hivatal

b) (egy vagy több ajánlattevővel) olyan keretmegállapodást kötött, amely nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét vagy azokat nem kötelező erővel tartalmazza, a keretmegállapodásban rendelkezni kell arról, hogy annak alapján a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti konzultációt vagy a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újrainyítását a Hivatal bonyolítja le.

84. A Döntőbizottság hivatkozik a fentiekben rögzített tényállási elemekre, amely szerint a keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás második részeként a verseny újrainyításával került sor a jelen jogorvoslati eljárással érintett szerződés megkötésére. Az NKOH és az EMMI a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján ajánlatkérőnek minősülnek, továbbá a Kbt. 31. § és 104. § fentebb idézett szabályai egyértelműek abban a tekintetben, hogy a keretmegállapodásos eljárás első része során az NKOH ajánlatkérőnek minősül. A rendelkezésre álló iratok alapján tényként rögzítendő, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részeként a verseny újrainyításával lefolytatott, Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti közbeszerzési eljárást az NKOH folytatta, e tekintetben fennálló ajánlatkérői minősége egyébként a 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontjából és a 10. § (3) bekezdés b) pontjából is következik. A 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, valamint az 5. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá a Kbt. 31. § (3) bekezdése értelmében az EMMI a tárgyi közbeszerzést kizárólag a jelen keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás második részeként lefolytatott eljárás útján valósíthatta meg. A Kbt. 104. § (4) bekezdéséből következően azok a szervezetek is ajánlatkérőnek minősülnek, amelyek a közbeszerzés központosított lefolytatása esetén jogosultak a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel szerződést kötni.

85. A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett két jogkérdés tekintetében egyébként alapvetően annak van jelentősége, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében kötött szerződés teljesítése során mely szervezetet kell ajánlatkérőnek tekinteni, tehát az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonását mely szervezet felé kell bejelenteni és mely szervezetet terhelhet az alvállalkozói adatbejelentésekkel kapcsolatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség. A Kbt. fentebb hivatkozott előírásai alapján megállapítható, hogy a központosított közbeszerzést végző NKOH a verseny újrainyításával folytatott eljárásban mindvégig ajánlatkérőként járt el, ezen minőségét támasztja alá egyébként a 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében szereplő „ajánlatkérésre feljogosított szervezet” kifejezés, valamint a jogszabály 10. § (3) bekezdés b) pontja szerinti megfogalmazás is. Az NKOH továbbá a 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján ellenőrzi a szerződések teljesítését – nyilvánvaló, hogy ehelyütt a keretmegállapodás alapján kötött konkrét szerződéseket kell érteni -, amelynek során alapvető fontosságú, hogy az ajánlattevők által igénybe vett alvállalkozókról tudomással bírjon, ellenőrizze azok kizáró ok hatálya alá tartozását és a szükséges jogkövetkezmények alkalmazása, intézkedések megtétele érdekében dokumentálja is a bejelentéssel érintett adatokat. Az EMMI, mint a konkrét szerződést kötő fél jogszabályból eredő ajánlatkérői minősége az általa a nyertes ajánlattevőkkel a keretmegállapodásos eljárás második részeként kötött szerződés megkötését követően konkretizálódik. Ebben a szerződéses viszonyban az EMMI, mint ajánlatkérő jogosult az általa a szerződésben rögzített feltételek ellenőrzésére, ezeknek kereteit elsődlegesen a Kbt. határozza meg. Az EMMI ebben a vonatkozásban, mint ajánlatkérő szintén jogosult és köteles az alvállalkozói bejelentések alapján a szükséges ellenőrzéseket elvégezni és lépéseket megtenni, továbbá az ezt megalapozó adatokat dokumentálni.

86. Tényként kezelhető, hogy az NKOH és a többek között a kérelmezettek által 2016. november 25-én kötött keretmegállapodás az NKOH-t beszerzőnek minősítette, míg a keretmegállapodás alapján folytatott közbeszerzési eljárás ajánlatkérőit megrendelőnek. A

keretmegállapodás az előző pontban kifejtett jogi álláspontot követte: 10.1. pontjában egyértelműen rögzítette, hogy az „érintett Vállalkozó” köteles a megrendelő és a beszerző felé is bejelenteni az általa az „Egyedi szerződés” teljesítése során igénybe venni kívánt alvállalkozókat és nyilatkozni azok kizáró ok hatálya alá nem tartozásáról. A keretmegállapodásnak ez az előírása egyértelműen a keretmegállapodásos eljárás második részeként kötött szerződéses jogviszonyra értendő, ugyanis ott merül fel egyedi szerződés, és a megrendelő személye is ott jelenik meg. Mindezek alapján kerülhetett sor arra is, hogy az EMMI és a kérelmezettek között 2017. augusztus 28-án létrejött vállalkozási keretszerződés 10.10. pontja is úgy rendelkezett, hogy a szerződés vállalkozó általi teljesítése során a keretszerződés 10. fejezete, azon belül a 10.1. pont is alkalmazandó.

87. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett jogkérdések elbírálása alapjául szolgáló jogszabályhelyek vonatkozásában az NKOH és az EMMI egyaránt ajánlatkérőnek minősül.

88. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezés első elemét érintően azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezettek teljesítették-e az alvállalkozónak minősülő gazdasági szereplőket érintő bejelentési- és nyilatkozattételi kötelezettségüket.

89. A kezdeményező szerint alvállalkozói bejelentés és nyilatkozattétel a közbeszerzési szerződés teljesítése során nem állt rendelkezésre, a kérelmezettek álláspontja szerint az általuk 2017. szeptember 25-én és 26-án kiállított „Nyilatkozat alvállalkozókról” című irat útján, illetve a Dr. H. K. miniszteri biztos (EMMI) által aláírt médiatervekkel került sor a bejelentésre, nyilatkozattételre.

90. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti jogszabályi előírás alapján a nyertes ajánlattevő vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt bármikor bejelentheti az általa igénybe vett alvállalkozót az ajánlatkérő felé és egyidejűleg nyilatkoznia kell arról, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt. Lényeges feltétel azonban, hogy a bejelentést és a nyilatkozatot előzetesen kell megtenni, tehát az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonása előtt.

92. Az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonása akkor kezdődik, amikor vele megállapodnak a közbeszerzési szerződés szerinti feladat ellátására. Az EMMI és a kérelmezettek 2017. augusztus 28-án kötötték meg a tárgyi szerződést, amely az aláírása napján lépett hatályba. A kérelmezettek ezt követően kezdték meg a teljesítéseket, és ennek során a 2017. szeptember 15-étől 2017. november 15-éig terjedő időszakban került sor az alvállalkozók bevonására, és az alvállalkozói teljesítésekre is.

93. Fentebb a Döntőbizottság kifejtette azon jogi álláspontját, mely szerint a jelen közbeszerzési eljárásnak a tárgyi szerződés teljesítésével összefüggő részében mind az NKOH, mind az EMMI ajánlatkérőnek minősült. Mindezeket támasztják alá a keretmegállapítás azon előírásai, amelyek szerint a nyertes ajánlattevőknek az alvállalkozói igénybevétellel összefüggésben mind az NKOH, mind az EMMI felé bejelentést, illetve nyilatkozatot kellett tenniük.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy arra utaló körülmény nem merült fel, illetve azt alátámasztó nyilatkozat, irat nem került a jogorvoslati eljárás során csatolásra, amelyből az következett, hogy az I. és II. r. kérelmezettek az alvállalkozók igénybevételét az NKOH felé bejelentették, illetve nyilatkoztak irányában azzal összefüggésben, hogy nem állnak kizáró ok hatálya alatt.

95. A kérelmezettek a jogorvoslati eljárás során csatolták a 2017. szeptember 25-én, illetve 26-án kelt „Nyilatkozat alvállalkozókról” című dokumentumokat, valamint az I. r. kérelmezett a Dr. H. K. miniszteri biztos által aláírt médiaterveket, álláspontjuk szerint az alvállalkozók igénybe vételének EMMI felé történő bejelentését, illetve a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozattételt ezek alátámasztják. A Döntőbizottság megvizsgálta a szóban forgó iratokat, amelyekkel összefüggésben arra a megállapításra jutott, hogy azok nem igazolják, hogy az alvállalkozói igénybe vétel bejelentésére és a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat megtételére sor került az EMMI felé, másrészt azt sem, hogy a bejelentésre, nyilatkozattételre a szerződés teljesítésének időtartama alatt, de a bevonást megelőzően került sor.

96. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a hiányzó dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatók.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

97. Rögzítendő, hogy a „Nyilatkozat az alvállalkozókról” című iratok tartalmaznak keltezést: ebből megállapítható, hogy azok mely napokon kerülhettek kiállításra, ajánlatkérő felé történő bejelentésük, ajánlatkérő által történő joghatályos átvételük azonban magából az iratból nem állapítható meg. A Kbt. 145. § (1a) bekezdés nem teszi lehetővé, hogy a nyilatkozatok átvételét alátámasztó hiányzó irat a kérelmezettek nyilatkozatával pótlásra kerüljön, ezért a Döntőbizottság az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerinti tényállás-tisztázási kötelezettségére tekintettel tanúként meghallgatta az iratot átvevő F. L.-t, a Reformációs Emlékbizottság Titkárságának munkatársát, illetve részletesen vizsgálta F. L. közbeszerzési eljárásban történő részvételét.

98. A jogorvoslati eljárás során nem került csatolásra olyan irat, amely alátámasztotta, hogy F. L. az NKOH, illetve az EMMI megbízása, meghatalmazása alapján járt el az iratok átvételkor, erre őt utasították volna, vagy munkaköre, megbízási jogviszonya alapján az irat átvételére egyébként köteles, jogosult lett volna, ez alapján az irat részére joghatályosan átadható volt. Az eljárás során az NKOH kifejezetten nyilatkozott, hogy F. L. úrral a tárgyi

közbeszerzési eljárást érintően nem áll jogviszonyban, illetve F. L. is úgy nyilatkozott meghallgatása során, hogy egyáltalán nem voltak a jelen közbeszerzési eljárással kapcsolatos feladatai, az EMMI által csatolt, F. L.-el kötött megbízási szerződés tartalmából sem vonható le ilyen irányú következtetés. Az EMMI és a kérelmezettek között kötött szerződés 12.6. pontja egyértelműen rögzítette, ki minősül a felek szerződéses viszonyában kapcsolattartónak, ezen személyek között F. L. nem került feltüntetésre. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettek a nyilatkozatot nem az ajánlatkérő képviselőjében eljáró személy részére adták át, az ajánlatkérővel megbízási jogviszonyban álló személy a jelen közbeszerzési szerződés teljesítése során nem tekinthető az ajánlatkérő képviselőjének, meghatalmazottjának. Mindezen okok miatt a Döntőbizottság nem látta alátámasztottnak, hogy a nyilatkozatok a Kbt. 138. § (3) bekezdése által megkövetelt módon az ajánlatkérők részére átadásra kerültek.

99. Az iratokból továbbá nem következik az átvétel időpontja, vagyis nem igazolt, hogy a kérelmezettek a bejelentést, nyilatkozattételi kötelezettségüket a törvény által előírt időpontban teljesítették. A konkrét időponttal összefüggésben egyébként a tanúként meghallgatott F. L. sem szolgált adatokkal, figyelemmel arra, hogy a kérelmezettek nem az EMMI kapcsolattartásra kijelölt munkatársai részére adták át a nyilatkozatokat, azok EMMI által történő nyilvántartásba vétele elmaradt, a bejelentés időpontjára nézve ezért következtetés nem vonható le. Az NKOH és a kérelmezettek által 2016. november 25-én kötött keretmegállapodás 18.4. pontja egyértelműen rögzítette, hogy a keretmegállapodás szerinti értesítések – így az alvállalkozói bejelentések, nyilatkozatok – akkor minősülnek közöltnek, ha az átvételi elismervényen – amely lehet az átadott okirat másolati példánya is – szerepel az átvétel napja. A fentiek alapján a Döntőbizottság nem látta alátámasztottnak, hogy a megjelölt nyilatkozatoknak a kérelmezettek által az ajánlatkérő képviselőjének vélt személy részére történő átadása a Kbt. 138. § (3) bekezdése által megkövetelt időpontban megtörtént.

100. Az irányadó bírósági és döntőbizottsági joggyakorlat szerint az alvállalkozói bejelentés nem formalizált: elégséges, ha az alvállalkozók személye és alvállalkozóként történő bevonásuk a bejelentésből kiderül az ajánlatkérő számára. A Döntőbizottság megvizsgálta az I. r. kérelmezett által hivatkozott, Dr. H. K. miniszteri biztos által aláírt médiaterveket. A kérdéses iratokon azonban szintén nincs átvételi időpont, az iratból nem következik, hogy azt az ajánlatkérő nevében eljáró személy mely időpontban vette át, továbbá azokon az érintett gazdasági szereplők nem alvállalkozóként, hanem „médiatulajdonosként” tűnnek fel. A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy ebből az iratból az ajánlatkérő legfeljebb arról szerezhetett tudomást, hogy az adott médiumnak mely gazdasági szereplő a tulajdonosa, e szereplő alvállalkozóként történő bevonásáról azonban nem. Az I. r. kérelmezett által hivatkozott médiatervek tehát azért nem voltak figyelembe vehetők a Kbt. 138. § (3) bekezdésének való megfelelés szempontjából, mert a bejelentés időpontja nem következett belőle, kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot nem tartalmaztak, és az sem derült ki a kérdéses iratokból, hogy a megjelölt szervezetek alvállalkozóként kerülnek bevonásra a szerződés teljesítése során.

101. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az I. és II. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát, mert a szerződés teljesítése során az általuk igénybe vett alvállalkozókat nem jelentették be az ajánlatkérők részére, valamint nem nyilatkoztak felőlük arról, hogy az alvállalkozók nem állnak kizáró ok hatálya alatt.

102. A Döntőbizottság a jogsértés súlya tekintetében az eset összes körülményét figyelembe véve rögzíti, hogy a jogsértés súlyosnak minősül. A közbeszerzési szerződés teljesítésére

vonatkozóan a Kbt. néhány, kifejezett garanciális jellegű szabályt tartalmaz mindössze. Ezen szabályok célja, hogy az alapvetően polgári jogi szabályozás alapján teljesítendő szerződés teljesítési szakaszában a polgári jog diszpozitív szabályozásával szemben a közbeszerzési alapelvek kógens alkalmazásával megakadályozza a közbeszerzési eljárás szabályainak utólagos figyelmen kívül hagyását. Ezen garanciális jellegű szabályok nagy része annak megakadályozására hivatott, hogy a felek polgári jogból fakadó szerződéses szabadságukkal élve a közbeszerzési eljárás szigorú szabályai között beálló ajánlati kötöttségüktől szabaduljanak, s eltérő feltételekkel valósítsák meg a szerződést. A Kbt. 138. § megsértett rendelkezése esetén ez különösen hangsúlyos, hisz az alvállalkozóként igénybe vett gazdasági szereplők köre a közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési szerződés megkötését megelőző fázisban rögzült, azok tekintetében az ajánlatkérő elvégezte a szükséges ellenőrzési kötelezettségeit, amely újraéled abban az esetben, ha új alvállalkozókat jelent be a részére a nyertes ajánlattevő. A jelen esetben a kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata mindkét fordulatát, tehát se nem jelentették be az általuk igénybe vett alvállalkozókat az ajánlatkérő felé, és nem nyilatkoztak arról, hogy az alvállalkozók nem álltak kizáró ok hatálya alatt. Ebből eredően az ajánlatkérőként eljáró szervezetek nem voltak abban a helyzetben, hogy ellenőrzési kötelezettségüket ellássák. Fentiek alapján az eset összes körülményét mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak értékelte.

103. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezés második elemét érintően azzal kapcsolatosan foglalt állást, hogy az EMMI megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

104. A kezdeményező szerint azért került sor a kezdeményezés második eleme tárgyává tett jogsértésre, mert az EMMI a kezdeményező által folytatott hatósági eljárás során csak 2018. április 23-án csatolta a kezdeményezés első elemében megjelölt gazdasági szereplők szerződés teljesítésébe történő bevonása tárgyában keletkezett iratokat. Másrészt a kezdeményező szerint az EMMI nem tartotta be a közbeszerzési szerződés teljesítését érintően keletkezett adatokat érintő dokumentálási kötelezettségét, mert az iratok nem álltak nála rendelkezésre. A Döntőbizottság a jogkérdést az alábbi vonatkozó jogszabályok alapján bírálta el.

105. A Kbt. 46. § az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban vagy a közbeszerzési eljárás elektronikus lefolytatása esetén e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerint elektronikusan köteles dokumentálni.

(2) A közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak - bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni.

(3) Az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság vagy jogszabályban feljogosított más szerv kérésére a közbeszerzéssel kapcsolatos iratokat megküldeni vagy részükre elektronikus úton hozzáférést biztosítani.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

106. Az idézett jogszabályi előírások rögzítik, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása, valamint a közbeszerzési szerződés teljesítése során keletkezett iratokat mely időpontig köteles megőrizni, a Kbt. 46. § (3) bekezdése pedig kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság kérésére a közbeszerzéssel kapcsolatos iratokat megküldeni.

107. Rögzítendő, hogy az EMMI végül a kezdeményező által a hatósági eljárása során kért alvállalkozói nyilatkozatokat a kezdeményező rendelkezésére bocsátotta, másrészt azokat jelen jogorvoslati eljárás során az NKOH is megküldte a Döntőbizottsághoz a papír alapú iratanyag részeként.

108. Az EMMI keretein belül működik a Reformációs Emlékbizottság. A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során felvett tanúvallomás, továbbá az EMMI nyilatkozatai alapján feltárta, hogy a jelen közbeszerzési eljárás során kapcsolattartóként, a szerződés teljesítésének ellenőrzőjeként az EMMI keretein belül működő Reformációs Emlékbizottság két munkatársa járt el. Az EMMI és a kérelmezettek között 2017. augusztus 28-án létrejött szerződés 12.6. pontja szerint kapcsolattartásra az EMMI részéről A. B. és D. L. munkatársak kerültek kijelölésre. Fentebb a kezdeményezés első elemének vizsgálatakor a Döntőbizottság kimondta, hogy a kérelmezettek által az alvállalkozók igénybe vétele tárgyában tett nyilatkozatok joghatályosan nem kerültek bejelentésre az EMMI részére, mert azt a kérelmezettek nem a kapcsolattartásra kijelölt személy részére adták át. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során meghallgatta tanúként a nyilatkozatokat átvevő F. L.-t, a Reformációs Emlékbizottság munkatársát, aki elmondta, hogy az iratokat, átvételüket követően a szekrényében helyezte el, majd 2018. áprilisában, feltehetőleg, mikor a kezdeményező hatósági ellenőrzési eljárása folyamatban volt, keresték azokat nála is, és akkor vette elő.

109. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

110. A Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában azért nem állapítható meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésének, illetve a Kbt. 46. § (3) bekezdésének a megsértése a kezdeményezés keretei között, mert az EMMI a hatósági ellenőrzési eljárás befejezésekor bocsátotta a kezdeményező rendelkezésére a kért iratokat. A Kbt. idézett előírásai valóban iratmegőrzési, dokumentálási kötelezettséget írnak elő az ajánlatkérők számára, azonban ezen ajánlatkérői kötelezettség csak abban az esetben teljesíthető, ha az iratok az ajánlatkérő számára fizikailag átadásra kerülnek. A Döntőbizottság az általa folytatott jogorvoslati eljárás során – a kezdeményezés első elemét érintően - arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő részére nem kerültek joghatályosan, szabályosan átadásra a szóban forgó nyilatkozatok, nem került olyan dokumentumcsatolásra, amely alátámasztotta, hogy az alvállalkozói bejelentések tárgyában tett kérelmezetti nyilatkozatok az ajánlatkérő kapcsolattartói számára átadásra kerültek. A kérdéses nyilatkozatokat így nyilvántartásba nem vették, vagyis az EMMI joghatályosan nem értesült arról, hogy ezeket a nyilatkozatokat, benne szereplő adatokat dokumentálnia kell, azokkal összefüggésben további kötelezettségei lehetnek. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárása során feltárta, hogy a két nyilatkozat a tanúként meghallgatott személytől a kezdeményező által folytatott hatósági ellenőrzési eljárás időtartama alatt került a közbeszerzési eljárás iratanyagához csatolásra, addig az időpontig az EMMI nem volt abban a helyzetben, hogy a kezdeményező részére átadja a kért iratokat, különösen, hogy a közbeszerzési eljárással összefüggésben feladatokat ellátó, ajánlatkérő képviselőjét ellátó személyek nem is tudtak az iratok létezéséről.

111. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel a kezdeményezés második eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

112. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) és (3) bekezdései szerinti hatáskörében eljárva a kezdeményezés második eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásával állapította meg a jogsértés hiányát, a hivatalbóli kiterjesztés és a kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásával pedig megállapította a jogsértést.

113. A Döntőbizottságnak további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján. A Döntőbizottság a bírság összegénél figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült és szerződéses értékét (nettó 73.500.000.-Ft), azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés nem gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást, és azt, hogy a felek nem tanúsítottak a jogorvoslati eljárás során a törvényben előírtaknál nagyobb együttműködést. A Döntőbizottság tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt időtartamra is. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az alvállalkozó jogszerűtlen igénybe vételére az I. r. kérelmezett esetében a közbeszerzési eljárás becsült, valamint szerződéses értékéhez képest alacsony mértékben (4 %), a II. r. kérelmezett esetében viszont magas, 57,1 %-os mértékben került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor tekintettel volt arra is, hogy a kérelmezettek az alvállalkozó jogszerűtlen igénybe vétele során a Kbt. két joghelyét is, valamint a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata esetében az előírás mindkét fordulatót megsértették. Azt is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a kérelmezettekkel szemben jogsértés nem került megállapításra, és hogy más szerv eljárásában a jogsértés megállapításához szankció nem kapcsolódhat.

114. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

115. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

116. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. június 7.

Dr. Fáy Zoltán sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. I. r. ajánlatkérő képviselői (kizárólag elektronikus úton)
3. II. r. ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. I-II. r. kérelmezettek képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Irattár