



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.163/17/2018.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az I. rendű kérelmezett: Network 360 Reklámügynökség Kft.
(Budapest, Lisznyai utca 38.)

A II. rendű kérelmezett: Affiliate Network Kft.
(Budapest, Lisznyai utca 38.)

A kérelmezettek képviselője: Várnai és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szépvölgyi út 141.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Kommunikációs Hivatal

A közbeszerzés tárgya: Médiatervezés és -vásárlás, médiamonitoring, valamint közvélemény-kutatások lefolytatása az MVM Paks II. Zrt. részére

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az I. rendű kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az I. rendű kérelmezettel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. rendű kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a II. rendű kérelmezettel szemben a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a „*Keretmegállapodás a Nemzeti Kommunikációs Hivatalról és a kormányzati kommunikációs beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 247/2014. (X.1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó vagy ahhoz önként csatlakozó szervezetek számára, a rendeletben szabályozott kommunikációs tárgyú feladatokhoz kapcsolódó szolgáltatások ellátására*” tárgyban nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2016. augusztus 23-án feladott ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2016/S 163-293776 iktatószámom 2016. augusztus 25-én jelent meg.

2. A felhívás II.2.4) A közbeszerzési ismertetése pontban az ajánlatkérő többek között az alábbi előírásokat tette.

„A keretmegállapodás alapján megkötendő, a konkrét munkára vonatkozó egyedi szerződések műszaki tartalma előre nem meghatározható, az a tényleges beszerzési igény felmerülésétől függ. Az elvégzendő feladatok köre jellemzően, de nem kizárólagosan kiterjed kutatási feladatok, stratégiai tervezés és tanácsadás, grafikai tervezés, integrált reklámügynökségi szolgáltatások, PR ügynökségi szolgáltatások, online kommunikációs és közösségi média szolgáltatások, valamennyi kommunikációs tevékenységhez kapcsolódó gyártási feladat kiemelten a film- és videó anyag gyártás, a nyomtatási anyagok, nyomdai tevékenység, a fotózás, a promóciós eszközök gyártása, szállítás, médiatervezés és vásárlás, valamint rendezvényszervezési feladatok ellátására. A megkötendő keretmegállapodás érvényessége alatt a nyertes ajánlattevő nem csak elvégezni köteles az egyedi szerződések szerinti munkákat, hanem ezen túlmenően az ajánlatkérővel fennálló hosszú távú kapcsolat során, folyamatosan annak rendelkezésére kell, hogy álljon az előre nem ismert, nem ütemezhető mennyiséggel és időtartammal megvalósítandó egyedi munkák teljesítésének vonatkozásában. A megkötendő keretmegállapodás érvényessége alatt előfordulhat, hogy szerződés szerinti megrendelő egyszerre több, egyidőben felmerülő beszerzési igényét is ki kell tudnia elégítenie a nyertes ajánlattevőnek, így a párhuzamos munkavégzés, több egyedi ajánlat egyidejű benyújtása és/vagy a különböző munkák összehangolása, egyidejű lebonyolítása elvárás, ennek hiányában az ajánlatkérő egyidejűleg fellépő több beszerzési igényét nem lehetne rugalmasan módon, kellő időben (intézkedési késedelem nélkül) kielégíteni. (A keretmegállapodás alkalmazására 1 100 szervezet köteles, illetve jogosult, így az az alapján megkötendő egyedi szerződések száma a szerződés érvényessége alatt várhatóan legalább 250–300 db lesz.) Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevővel szemben a fokozott rendelkezésre állás a megkötendő keretmegállapodás érvényességi ideje alatt, elvárás. Az egyedi szerződések átlagértéke legalább a nettó 5 000 000 HUF-ot jellemzően meg fogja haladni, azaz minimálisként megjelölt átlagérték többszörösét is kiteheti. A megkötendő keretmegállapodás érvényessége alatt a nyertes ajánlattevő a tevékenysége ellátása során a birtokába kerülő adatok, különösen a személyes és a társadalmilag/politikailag érzékeny adatok védelmét a nyilvánosságra kerülés, illetve a módosítás ellen is biztosítani köteles. Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevővel szemben a megfelelő információvédelmi rendszer és a megfelelő műszaki-technikai háttérfenntartása elvárás. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél feladatát képezi az előzetes minőségtervezés, a feladatok ellátása közbeni folyamatos minőség-ellenőrzés és dokumentálás is.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontjában az alábbi releváns alkalmassági minimumkövetelményeket határozta meg.

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbi releváns alkalmassági minimumkövetelményeket határozta meg.

„Alkalmatlan az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból amennyiben:

M/1 (a) nem igazolja a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, legalább nettó 20 000 000 HUF értékű szerződésekből származó, olyan kommunikációs szolgáltatások nyújtását, amelyek keretében:

- sor került, legalább 2 db szerződés esetében kutatási feladatok ellátására is, amely szerződések közül legalább 1 db kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódott és
- sor került, legalább 2 db szerződés esetében stratégiai tervezési és tanácsadási feladatok ellátására is, amely szerződések közül legalább 1 db kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódott és
- sor került, legalább 2 db szerződés esetében grafikai tervezési feladatok ellátására is, amely szerződések közül legalább 1 db kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódott és
- sor került, legalább 2 db szerződés esetében integrált reklámügynökségi szolgáltatások nyújtására is, amely szerződések közül legalább 1 db kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódott és
- sor került, legalább 2 db szerződés esetében PR ügynökségi szolgáltatások nyújtására is, amely szerződések közül legalább 1 db kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódott és
- sor került, legalább 2 db szerződés esetében online kommunikációs és közösségi média szolgáltatások nyújtására is, amely szerződések közül legalább 1 db kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódott és
- sor került, legalább 2 db szerződés esetében kommunikációs tevékenységhez kapcsolódó gyártási feladat ellátására is, amely szerződések közül legalább 1 db kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódott és
- sor került, legalább 2 db szerződés esetében médiatervezésre és vásárlásra is, amely szerződések közül legalább 1 db kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódott;

M.1. b) nem igazolja olyan, a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, kommunikációs szolgáltatás nyújtására irányuló, legalább 6 hónapos időtartamú keretmegállapodás vagy más keret jellegű szerződés alapján megkötött, legalább 30 db, egyenként legalább nettó 5.000.000.- HUF-ot elérő, egyedi szerződés szerződésszerű teljesítését, amelyek keretében összességében sor került:

- kutatási feladatok ellátására és
- stratégiai tervezési és tanácsadási feladatok ellátására és
- grafikai tervezési feladatok ellátására és
- integrált reklámügynökségi szolgáltatások nyújtására és
- PR ügynökségi szolgáltatások nyújtására és
- online kommunikációs és közösségi média szolgáltatások nyújtására és
- kommunikációs tevékenységhez kapcsolódó gyártási feladat ellátására és
- médiatervezésre és vásárlásra is;

M/2 nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt alábbi szakemberekkel:

d) legalább 1 fő vezető kutató szakemberrel, aki:

- felsőfokú (egyetem vagy főiskola) vagy ezzel egyenértékű végzettséggel és
- legalább 3 éves közvélemény kutatási szakmai tapasztalattal rendelkezik;
- f) legalább 1 fő minőségbiztosítási vezető szakemberrel, aki felsőfokú minőségbiztosítási, minőségirányítási, minőségügyi, vagy minőségmenedzsment, vagy ezzel egyenértékű végzettséggel rendelkezik.

M.4. nem rendelkezik a teljesítéshez legalább az alábbi vagy azzal funkcionálisan egyenértékű eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel:

- a) Nielsen Arianna médiaelemző szoftver, valamint a hozzá tartozó nézettségi és reklám adatbázisok és
- b) Gemius Audience online közönségmérés, valamint a hozzá tartozó Explorer elemző és tervező szoftver és adatbázis és
- c) Outdoor Full Power közterületi tervező és optimalizáló szoftver és adatbázis és
- d) TGI adatbázis és hozzá tartozó szoftver és
- e) rádióhallgatottsági kutatási szoftver és adatbázis.”

5. A felhívás III.2.2.) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az ajánlatkérő az alábbi információkat adta.

„A nyertes ajánlattevővel szemben a szerződésteljesítéssel összefüggésben elvárás: a minőségbiztosítási és információvédelmi irányítási rendszerek alkalmazása”

6. Az ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is rendelkezésre bocsájtott, melynek mellékletét képező műszaki leírás az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

„A közbeszerzési eljárás tárgyának megvalósítása során ellátandó típusfeladatok jegyzékét a kiadott árazatlan – díjakat, árakat és kedvezményeket – tartalmazó táblázatok tartalmazzák, amelyek egyben műszaki leírásnak is minősülnek”

7. Az ajánlattételi határidőben ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmezettek, mint közös ajánlattevők.

8. Az 1. rendű kérelmezett az ajánlatban nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a tekintetben, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében, mely gazdasági szereplő kapacitására támaszkodik az alábbiak szerint.

Szervezet (vagy személy) nevezése (név, cím)	Alkalmassági követelmény (az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjainak, továbbá az ott megjelölt alkalmassági követelmény pontos megjelölésével)	Igénybevétel/A teljesítésbe történő bevonás módja
Századvég Politikai Iskola Alapítvány (székhely: 1037 Budapest, Hidegkúti Nándor u. 8-10.)	ajánlati felhívás III.1.3) M.1. a) pont alábbi követelménye: a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, legalább nettó 20 000 000 HUF értékű szerződésekből származó, olyan kommunikációs szolgáltatások nyújtását, amelyek keretében: - sor került, <u>legalább 2 db szerződés</u> esetében <u>kutatási feladatok ellátására is</u> , amely szerződések közül legalább 1 db kormányzati kommunikációs feladatok ellátásához kapcsolódott M.1.b) pont alábbi követelménye: a felhívás feladásától visszafelé	Az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezet alvállalkozóként igénybevételre kerül; az ajánlattevőt az alvállalkozó – tartós együttműködésük alapján – a nem közvetlenül általa végzett tevékenységek és szolgáltatások tekintetében is szakmai tanácsadással látja el. A tényleges igénybevétel említett módja és mértéke, továbbá az ajánlattevő és a bevont szervezet viszonya lehetővé teszi és biztosítja, hogy az igénybe vett szervezet releváns szakmai tapasztalata (kutatási feladatok

	számított 3 évben teljesített, kommunikációs szolgáltatás nyújtására irányuló, legalább 6 hónapos időtartamú keretmegállapodás vagy más keret jellegű szerződés alapján megkötött, legalább 30 db, egyenként legalább nettó 5 000 000 HUF-ot elérő, egyedi szerződés szerződés szerű teljesítését, amelyek keretében összességében sor került: - <u>kutatási feladatok ellátására</u>	tekintetében) szakmai tanácsadás keretében széles körben felhasználásra kerüljön a szerződés teljesítése során.
Századvég Politikai Iskola Alapítvány (székhely: 1037 Budapest, Hidegkúti Nándor u. 8-10.)	ajánlati felhívás III.1.3) M.2 d) legalább 1 fő vezető kutató szakemberrel, aki felsőfokú (egyetem vagy főiskola) vagy ezzel egyenértékű végzettséggel és legalább 3 éves közvélemény kutatási szakmai tapasztalattal rendelkezik;	alvállalkozó
MAPI Magyar Fejlesztési Iroda Zrt. (1139 Budapest, Pap Károly utca 4-6.)	ajánlati felhívás III.1.3) M.2.f) legalább 1 fő minőségbiztosítási vezető szakemberrel, aki felsőfokú minőségbiztosítási, minőségirányítási, <u>minőségügyi</u> vagy minőségmenedzsment vagy ezzel egyenértékű végzettséggel rendelkezik.	alvállalkozó

9. Az 2. rendű kérelmezett az ajánlatban nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a tekintetben, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében, mely gazdasági szereplő kapacitására támaszkodik az alábbiak szerint.

Szervezet (vagy személy) nevezése (név, cím)	Alkalmassági követelmény (az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjainak, továbbá az ott megjelölt alkalmassági követelmény pontos megjelölésével)	Igénybevétel/A teljesítésbe történő bevonás módja
MMS Communications Hungary Kft. (1036 Budapest, Bécsi u. 49.)	ajánlati felhívás III.1.3) M.4. a), b) és d) pont alábbi követelménye: a) Nielsen Arianna médiaelemző szoftver, valamint a hozzá tartozó nézettségi és reklám adatbázisok és b) Gemius Audience online közönségmérés, valamint a hozzá tartozó Explorer elemző és tervező szoftver és adatbázis és d) TGI adatbázis és hozzá tartozó szoftver és	alvállalkozó
ODEX Outdoor Expert Kft. (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 64-66.)	ajánlati felhívás III.1.3) M.4 c) pont alábbi követelménye c) Outdoor Full Power közterületi tervező és optimalizáló szoftver és adatbázis	alvállalkozó
KOD Média Kft. (1016 Budapest, Lisznyai u. 38.)	ajánlati felhívás III.1.3) M.4. e) pont alábbi követelménye: e) rádióhallgatottsági kutatási szoftver és adatbázis.	alvállalkozó

--	--	--

10. Az ajánlata 20 - 21. oldala tartalmazta az 1. rendű kérelmezett és a Századvég Politikai Iskola Alapítvány között 2016. szeptember 9. napján létrejött előszerződést, mely szerint az 1. rendű kérelmezett kutatási feladatok tekintetében alvállalkozóként bevonja a jövőben kötendő szerződés teljesítésébe a kapacitást biztosító szervezetet.

11. Az ajánlata 22. – 23. oldala tartalmazta az 1. rendű kérelmezett és a MAPI Magyar Fejlesztési Iroda Zrt. között 2016. szeptember 9. napján létrejött szerződést, mely szerint az 1. rendű kérelmezett minőségbiztonsági feladatok tekintetében alvállalkozóként bevonja a jövőben kötendő szerződés teljesítésébe a kapacitást biztosító szervezetet.

12. Az ajánlata 24. – 25. oldala tartalmazta a 2. rendű kérelmezett és az MMS Communications Hungary Kft. között 2016. szeptember 5. napján létrejött szerződést, mely szerint a 2. rendű kérelmezett médiatervezés és médiavásárlás feladatok tekintetében alvállalkozóként bevonja a jövőben kötendő szerződés teljesítésébe a kapacitást biztosító szervezetet.

13. Az ajánlata 26. – 27. oldala tartalmazta a 2. rendű kérelmezett és az ODEX Outdoor Expert Kft. között 2016. szeptember 7. napján létrejött szerződést, mely szerint a 2. rendű kérelmezett közterületi médiavásárlás feladatok tekintetében alvállalkozóként bevonja a jövőben kötendő szerződés teljesítésébe a kapacitást biztosító szervezetet.

14. Az ajánlata 28. – 29. oldala tartalmazta a 2. rendű kérelmezett és a KOD Média Kft. között 2016. szeptember 9. napján létrejött szerződést, mely szerint a 2. rendű kérelmezett médiavásárlás feladatok tekintetében alvállalkozóként bevonja a jövőben kötendő szerződés teljesítésébe a kapacitást biztosító szervezetet.

15. Az ajánlatok bírálatát és értékelését követően az ajánlatkérő 3 nyertes ajánlattevővel, közte a kérelmezettekkel, 2016. november 25. napján keretmegállapodást kötött a 247/2014. (X. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó szervezetek számára kommunikációs feladatokhoz kapcsolódó szolgáltatások ellátására központosított közbeszerzés keretében tárgyban (továbbiakban: Keretmegállapodás).

16. A Keretmegállapodás 9.3. pontja a Kbt. 138. §-ban foglaltak megsértését súlyos szerződésszegésnek minősítette.

17. Az ajánlatkérő 2017. január 20. napján a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a verseny újranyitásával ajánlattételi felhívást küldött a Keretmegállapodás nyertes ajánlattevői részére.

18. A felhívás 4. pontjában a közbeszerzés tárgyát az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg.

„Médiatervezés és -vásárlás, médiamonitoring, valamint közvélemény-kutatások lefolytatása az MVM Paks II. Zrt. részére” a műszaki leírásban részletesen meghatározottak szerint.

Mennyisége: A műszaki leírásban részletesen meghatározott kommunikációs feladatok elvégzése legfeljebb a nettó 138.400.000.- Ft, azaz nettó százharmincnyolcmillió-négyszázezer forint keretösszeg (továbbiakban: Keretösszeg) kimerüléséig.”

19. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározta a részletes műszaki tartalmat, mely releváns részei az alábbiak.

„A nyertes Ajánlattevőnek az alábbi feladatokat kell teljesítenie, melyek a szükséges egyeztetéseket követően az eseti megrendelőkben kerülnek pontosításra, véglegesítésre:

- Médiatervezés és vásárlás, valamint kapcsolódó grafikai, gyártási és PR ügynökségi feladatok

- Médiamonitoring

- Közvélemény-kutatások”

1. MÉDIATERVEZÉS ÉS VÁSÁRLÁS, VALAMINT KAPCSOLÓDÓ GRAFIKAI, GYÁRTÁSI ÉS PR ÜGYNÖKSÉGI FELADATOK

1.1 Helyi médiában történő megjelenések

1.1.1 Paksi Hírnök

Feladat leírás:

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása az újság nyomtatott és annak online kiadásában megjelenő tematikus oldalhoz (energetikai vagy gazdasági) kapcsolódóan (minimum 110 x 30 mm-es méretben) havonta legalább 2 (kettő) lapszámban az MVM Paks II. Zrt. számára. A reklámfelületen logó, szlogen, honlap és közösségi média elérhetőség jelenik meg. A kreatív elkészítése a nyertes ajánlattevőnek nem feladata.

- A nyertes ajánlattevő feladata folyamatos rendelkezésre állás az MVM Paks II. Zrt.-vel kapcsolatos közlemények és interjúk (közlemények, interjúk esetében a maximális karakterszám szóközökkel együtt 5.000 karakter) egyedi megrendelésre történő megjelentetése céljából az írott újság soron következő számában, online felületén igény szerint 6 órán belül.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása, az MVM Paks II. Zrt.-vel és / vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatosan havonta egy darab cikk (minimum 1 oldal terjedelemben, a cikk esetében a minimum karakterszám szóközökkel együtt 2.500 karakter) elkészítése és megjelentetése az MVM Paks II. Zrt.-vel egyeztetve, az írott újságban és annak online kiadásában.

1.1.2 Paks-Press Hírügynökség

Feladat leírás:

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása, ahol megjelenik az MVM Paks II. Zrt. logója, amely egy MVM Paks II. Zrt. honlapjára vezető hivatkozás.

- A nyertes ajánlattevő feladata folyamatos rendelkezésre állás az MVM Paks II. Zrt.-vel kapcsolatos közlemények és interjúk (közlemények, interjúk esetében a maximális karakterszám szóközökkel együtt 5.000 karakter) online felületen, egyedi megrendelésre (havonta legfeljebb 2 alkalommal) történő megjelentetése céljából az online újságban igény szerint 6 órán belül.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása, az MVM Paks II. Zrt.-vel és / vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatosan hetente egy darab hír (hír esetében a minimum karakterszám szóközökkel együtt 1.000 karakter) elkészítése és megjelentetése az MVM Paks II. Zrt.-vel egyeztetve az online újságban és annak Facebook oldalán.

1.1.3 Kalocsai Néplap

Feladat leírás:

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása, ahol megjelenik az MVM Paks II. Zrt. logója az újság internetes oldalán (logó az MVM Paks II. Zrt. honlapjára vezet).

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása a nyomtatott lap gazdasági hírekkel foglalkozó oldalán havonta legalább 4 (négy) lapszámban (minimum 110 x 30 mm-es felületen). A reklámfelületen logó, szlogen, honlap és közösségi média elérhetőség jelenik meg. A kreatív elkészítése a nyertes ajánlattevőnek nem feladata.

- A nyertes ajánlattevő feladata a folyamatos rendelkezésre állás az MVM Paks II. Zrt.-vel kapcsolatos közlemények, interjúk (közlemények, interjúk esetében a maximális karakterszám szóközökkel együtt 5.000 karakter) egyedi megrendelésre (havonta legfeljebb két alkalommal) történő megjelentetése céljából az írott újság soron következő számában, az online újság felületén igény szerint 6 órán belül.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása és cikk elkészítése, amelynek keretében havonta 1 (egy) db PR cikk jelenik meg (minimum 1 oldal terjedelemben, cikk esetében a minimum karakterszám szóközökkel együtt 2.500 karakter) az MVM Paks II. Zrt.-vel egyeztetve, az írott újságban és annak online kiadásában az MVM Paks II. Zrt.-vel és / vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatosan.

1.1.4 Régió Napló

Feladat leírás:

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása a lapban havonta minimum 1 oldal terjedelemben, amelyben a Paks II. beruházással és / vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatos információk PR cikk formájában jelennek meg az MVM Paks II. Zrt.-vel egyeztetve. A nyertes ajánlattevő feladata a PR cikk megírása, amely minimum karakterszáma szóközökkel együtt 3.000 karakter.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása az újság internetes oldalán, havonta legfeljebb 2 (kettő) alkalommal, MVM Paks II. Zrt.-vel és / vagy az atomenergiával kapcsolatos hírek, információk, közlemények megjelentetése céljából. A nyertes ajánlattevő feladata a PR cikk megírása, amely minimum karakterszáma szóközökkel együtt 1.500 karakter.

1.1.5 TelePaks Kistérségi Televízió

Feladat leírás:

Fix feladatok minden hónapban:

- A nyertes ajánlattevő feladata a folyamatos rendelkezésre állás mellett médiafelület vásárlása a MVM Paks II. Zrt.-vel kapcsolatos hírek, közlemények megjelentetése céljából a „Képújság” információs sávjában igény szerint 72 órán belül.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása a „Híradó” előtt és után, kapcsolódó feladat az 5-15 mp/spot reklámspot gyártása az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása a televízió közéleti magazinműsorában legalább 15-25 percben, havonta minimum 1 alkalommal, ahol bemutatásra kerül az MVM Paks II. Zrt.-t és/vagy az atomenergia békés célú felhasználását érintő téma stúdióbeszélgetés, riport vagy egyéb összeállítás formájában.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása az energetikai vagy gazdasági témájú, kötődésű magazinműsor előtt és után, kapcsolódó 5-15 mp reklámspot gyártása az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása havonta minimum 2 (kettő) db Paks II. témájú és/vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatos PR anyag gyártása (amely minimum 1 perc 20 másodperc anyagonként).

1.1.6 Fortuna Rádió

Feladat leírás:

- Fix feladatok minden hónapban:

A nyertes ajánlattevő feladata a rádióban havonta minimum 2 db médiafelület vásárlása, amelyben Paks II. témájú és/vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatos PR anyag kerül adásba. A nyertes ajánlattevő feladata a PR anyag elkészítése és gyártása, amely minimum 1,5 perc anyagonként. A nyertes ajánlattevő feladata a rádióban médiafelület vásárlása, amelyben havonta 1 alkalommal hosszabb terjedelmű (minimum 10-15 perces) Paks II. témájú és/vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatos PR anyag

kerül adásba. A nyertes ajánlattevő feladata a PR anyag elkészítése és gyártása, amely minimum 10-15 perc. A nyertes ajánlattevő feladata a rendelkezésre állás mellett a rádióban médiafelület vásárlása, MVM Paks II. Zrt.-vel kapcsolatos hírek, információk közlése céljából, azok kézhezvételétől számított 6 órán belül. Az MVM Paks II. Zrt. honlapjára irányító mozgó banner vásárlása a rádió internetes oldalán, az MVM Paks II. Zrt.-vel történő egyeztetést követően. A banner elkészítése a nyertes ajánlattevőnek a feladata.

- Eseti feladatok:

- A nyertes ajánlattevőnek igény esetén feladata médiafelület vásárlása és 20-30 másodperces reklámspotok gyártása, amely napi 6 alkalommal kerül sugárzásba, az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

- Műsor- és rovatszponzorációs megjelenések, amelynek keretében olyan magazinok és műsorok kerülnek „szponzorálásra”, amelyek az MVM Paks II. Zrt. tevékenységével kapcsolatosak. A nyertes ajánlattevőnek igény esetén feladata a médiafelület vásárlása és a kapcsolódó 5-15 mp/spot gyártása az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

1.1.7 Kalocsa Televízió

Feladat leírás:

- Fix feladatok minden hónapban:

- A nyertes ajánlattevő feladata a televízióban havonta minimum 2 (kettő) db médiafelület vásárlása, amelyben Paks II. témájú és/vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatos PR anyag kerül megjelenítésre. A nyertes ajánlattevő feladata a PR anyag elkészítése és gyártása, amely minimum 1 perc 20 másodperc anyagonként.

- A nyertes ajánlattevő feladata a folyamatos rendelkezésre állás mellett a televízióban médiafelület vásárlása, amelyben az MVM Paks II. Zrt.-vel kapcsolatos hírek, közlemények kerülnek megjelentetésre a „Képűtségben”, igény szerint 72 órán belül.

- A nyertes ajánlattevő feladata a televízióban médiafelület vásárlása a gazdasági magazin előtt és után. A nyertes ajánlattevő feladata az 5-15 mp/spot gyártása, az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

Eseti feladatok:

- A nyertes ajánlattevő feladata igény szerint médiafelület vásárlása minden hétköznap az esti „Híradó” előtt és után, valamint 5-15 mp/spot gyártása, az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

- A nyertes ajánlattevő feladata igény szerint médiafelület vásárlása a gazdasági magazinban, amelynek keretében a televízió havonta minimum 15-25 perc műsoridőt biztosít. A minimum 15-25 perces PR megjelenés összeállítás elkészítése a nyertes ajánlattevő feladata.

1.1.8 Korona Rádió

Feladat leírás:

Fix feladatok minden hónapban:

- A nyertes ajánlattevő feladata a rádióban havonta minimum 2 db médiafelület vásárlása, amelyben Paks II. témájú és/vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatos PR anyag (minimum 1,5 perc anyagonként) kerül adásba. A nyertes ajánlattevő feladata a PR anyag elkészítése és gyártása, amely minimum 1,5 perc anyagonként.

- A nyertes ajánlattevő feladata a rádióban médiafelület vásárlása, amelyben havonta 1 alkalommal hosszabb terjedelmű (minimum 10-15 perces) Paks II. témájú és/vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatos PR anyag kerül adásba. A nyertes ajánlattevő feladata a PR anyag elkészítése és gyártása, amely minimum 10-15 perc hosszú. A nyertes ajánlattevő feladata a rendelkezésre állás mellett a rádióban médiafelület vásárlása, MVM Paks II. Zrt.-vel kapcsolatos hírek, információk közlése azok kézhezvételétől számított 6 órán belül.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása a reggeli műsorban (hétfőtől – péntekig reggel 6 és 10 óra között), ahol naponta 8 db reklámspot kerül adásba. A nyertes ajánlattevő

feladata a reklámspotok elkészítése és gyártása, amely minimum 5-15 mp/spotonként, az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

- Az MVM Paks II. Zrt. honlapjára irányító mozgó banner vásárlása a rádió internetes oldalán, az MVM Paks II. Zrt.-vel történő egyeztetést követően. A banner elkészítése a nyertes ajánlattevőnek a feladata.

Eseti feladatok:

- A nyertes ajánlattevőnek igény esetén feladata médiafelület vásárlása és 20-30 másodperces reklámspotok gyártása, amely napi 6 alkalommal kerül sugárzásba, az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

1.1.9 Tolnatáj Televízió

Feladat leírás:

Fix feladatok minden hónapban:

- A nyertes ajánlattevő feladata a folyamatos rendelkezésre állás mellett médiafelület vásárlása az MVM Paks II. Zrt.-vel kapcsolatos hírek, közlemények megjelenítése céljából a „Képűjság” információs sávjában, igény szerint 72 órán belül.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása minden hétköznapi az esti „Híradó” előtt és után, kapcsolódó feladat az 5-15 mp/spot gyártása, az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása az energetikai vagy gazdasági témájú, kötődésű magazinműsor előtt és után, illetve 5-15 mp/spot gyártása, az MVM Paks II. Zrt.-vel történő előzetes egyeztetést követően.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása havonta minimum 2 db Paks II. témájú és/vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatos PR anyag gyártása, amely minimum 1 perc 20 másodperc anyagként.

- A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása havonta 15-25 percben, amely MVM Paks II. Zrt.-t érintő és/vagy az atomenergia békés célú felhasználásával kapcsolatos témában stúdióbeszélgetés, riport vagy egyéb összeállítás formájában kerül adásba. (MVM Paks II. Zrt. előzetes, e-mailben megküldött tájékoztatása alapján, melyet a teljesítés megkezdése előtt 2 (kettő) munkanappal korábban eljuttat a nyertes ajánlattevő részére).

1.2 Hirdetések megjelenítése napilapokban, illetve női médiumokban

Feladat leírás:

A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása az alábbi médiumokban: „

Az ajánlatkérő pontosan meghatározta a médiafelületeket nem releváns tartalommal.

„- Tervezett megjelenések (PR cikkek és sajtóhirdetések):

Az MVM Paks II. Zrt. fenntartja a jogot a nyertes ajánlattevő felé a médiumok körének, megjelenési felületek változtatására.

Az MVM Paks II. Zrt. a megjelenésekhez kapcsolódó háttéranyagot, fotókat biztosítja a nyertes ajánlattevő számára. A nyertes ajánlattevő feladata a méretre szerkesztési és tördelési feladatok ellátása az egyes médiumok mellett feltüntetett darabszámokkal. A nyertes ajánlattevő feladata a betördelt anyagok MVM Paks II. Zrt. általi jóváhagyását követően a fizetett hirdetés megjelenítése.

1.3 PR cikkek megjelenítése megyei napilapokban

Feladat leírás:

A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása az alábbi médiumokban: „

Az ajánlatkérő pontosan meghatározta a médiafelületeket nem releváns tartalommal.

„Az MVM Paks II. Zrt. a megjelenésekhez kapcsolódó 1/1 oldalas, színes fotókkal illusztrált PR cikket kész formátumban biztosítja a nyertes ajánlattevő számára. Nincs szükség szerkesztési, tördelési feladatok ellátására. A nyertes Ajánlattevő feladata a PR cikk megjelenítése.

1.4 Tájékoztató kiadvány behúzása országos napilapokban vagy gazdasági és közéleti hetilapokban

Feladat leírás:

A nyertes ajánlattevő feladata médiafelület vásárlása az alábbi médiumokban:”

Az ajánlatkérő pontosan meghatározta a médiafelületeket nem releváns tartalommal.

„Az MVM Paks II. Zrt. fenntartja a jogot a nyertes Ajánlattevő felé a médiumok körének, megjelenési felületek változtatására. A tájékoztató kiadványokat az MVM Paks II. Zrt. készíti (mind a tartalom, mind pedig a fizikai előállításra vonatkozóan) és juttatja el a nyertes ajánlattevő részére. A nyertes ajánlattevő feladata az MVM Paks II. Zrt. által készen átadott tájékoztató kiadványok megjelenítése (behúzása) mellékletként.

2. MÉDIAMONITORING

Beszerezés tárgya: Médiamonitoring (sajtófigyelés)

Feladat leírás:

- Napi tematikus médiafigyelés készítése tartalomjegyzékkel és tartalmi kivonatokkal ellátva munkanapokon reggel 6 óra 30 percregig elektronikus formában. A tartalmi kivonatok mellett meg kell jelölni a direkt linkeket, amelyekre kattintva megnyithatóak a cikkek teljes szövegükkel.

- A reggeli sajtófigyelésnek tartalmaznia kell az országos és regionális napilapok, hetilapok aznapi megjelenéseit, a rádiós- és televíziós műsorok megelőző napi, valamint az online oldalak (blogok is) megelőző és aznap reggel 6 óráig megjelent híreit.

- „A rádió- és televízió műsorok leírt szövegénél, amennyiben a rádiók, televíziók elérhetővé teszik (online felületen) az adott hírhez kapcsolódó kép- és hanganyagot, direkt link megjelölése is szükséges, amelyet legkésőbb a következő napi tematikus médiafigyelésben szükséges megjelölni, feltüntetni.”

- A már megküldött megjelenéseket folyamatosan, időrendben elérhetővé kell tenni jelszóval védett oldalon, amelyhez szükséges a folyamatos hozzáférés biztosítása.

- Az archívumban egy kereső szolgáltatás szükséges, amelynek segítségével tetszőleges kulcsszavakkal lehet keresni az archív hírek között. Napközbeni hírszolgáltatás nyújtása, amely tartalmazza az adott napon, napközben megjelenő legfrissebb online híreket, rádiók és televíziók aznapi legfrissebb híreit.

- A napközbeni híreket munkanapokon a megjelenést követő 30 percen belül (MTI esetében 15 percen belül) meg kell küldeni elektronikus formában a megjelölt e-mail címekre.

- A nyomtatott, online és elektronikus sajtótermékek lejegyzett anyagait jól áttekinthető szerkezetben meg kell küldeni elektronikus úton, azokat folyamatosan elérhetővé kell tenni.

- A feldolgozott híryananyagokat a meghatározott témák alapján szükséges csoportosítani és ez a szerkezet a későbbiekben rugalmasan változtatható az igényeknek megfelelően.

- A sajtófigyelést végző cég a megyei lapok, az országos napi-, havi és hetilapok, a kereskedelmi és közszolgálati televíziók, valamint kereskedelmi és közszolgálati rádiók, illetve az előre leegyeztetett hírportálok (blogok is), antinukleáris szervezetek Facebook oldalainak stb. folyamatos szemlélését végzi.

A szemlélendő médiumok köre igény esetén módosítható legyen.

3. KÖZVÉLEMÉNY KUTATÁSOK

Feladat leírás:

- Tervezett kutatások:

2017. március: 1 db 2.000 fős, személyes főkutatás (18-25 kérdésből álló kérdőív + demográfiai kérdések, 18 évnél idősebb hazai lakosság).

2017. május: 1 db 500 fős, személyes kontroll-kutatás (4-10 kérdésből álló kérdőív + demográfiai kérdések, 18 évnél idősebb hazai lakosság).

2017. június: 1 db fókuszcsoporthoz tartozó kutatás (7-10 fő bevonásával, interjúk hossza 70-90 perc).

2017. szeptember: 1 db 1.000 fős, személyes főkutatás (18-25 kérdésből álló kérdőív + demográfiai kérdések, 18 évnél idősebb hazai lakosság).

2017. október: 2 db fókuszcsoporthoz tartozó kutatás (7-10 fő bevonásával, interjúk hossza 70-90 perc).

2017. november: 1 db 1.000 fős, személyes főkutatás (18-25 kérdésből álló kérdőív + demográfiai kérdések, 18 évnél idősebb hazai lakosság).

Fő és kontroll-kutatások esetében reprezentatív mintán, életkor, nem iskolai végzettség és településtípus szerinti bontásban. Az MVM Paks II. Zrt. fenntartja a jogot a nyertes Ajánlattevő felé a kutatási időpontok változtatására, valamint a minta változtatás jogára is. A kérdőívek készítése, átadása a nyertes Ajánlattevő feladata a főkutatások esetében, amelyek az MVM Paks II. Zrt. jóváhagyása után alkalmazhatóak. Fókuszcsoporthoz tartozó kutatások esetében pedig a vezérfonal felépítése az MVM Paks II. Zrt.-vel együttműködve történik.”

20. Az ajánlattételi határidőre a kérelmezettek benyújtották ajánlatukat, majd az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát illetve értékelését követően az ajánlatok értékelését követően a kérelmezettek ajánlatát minősítette nyertes ajánlatnak.

21. A fenti közbeszerzési eljárás alapján a Paks II. Zrt. (szerződés kötés kori neve: MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt.), mint megrendelő és a kérelmezettek 2017. március 1. napján keretszerződést írtak alá (továbbiakban: Szerződés).

22. A Szerződés 2.1. pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„A jelen keretszerződés aláírásával a Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a jelen keretszerződés 4. számú mellékletében (a továbbiakban: „Műszaki leírás”) meghatározott feladatokhoz kapcsolódó, egyes megrendeléseiben (a továbbiakban: „Megrendelés”) részletezett és a Megrendelő által egyoldalúan meghatározott feladatok ellátását.,,

23. A Szerződés 7.9. pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazza

„A vállalkozó részéről a keretmegállapodásos eljárás első részében – illetve adott esetben a keretmegállapodásos eljárás második részében módosítás eredményeképpen – benyújtott együttműködési megállapodással összhangban jelen keretszerződésben foglalt feladatokkal kapcsolatban az alábbi konzorciumi tagok jogosultak teljesítést végezni, illetve számlát kiállítani azzal, hogy valamennyi konzorciumi tag egyetemleges felelősséggel tartozik a jelen keretszerződés teljesítéséért:

Feladat megnevezése	Teljesítésre jogosult	Számla kiállítására jogosult
Grafikai tervezés	Network 360 Reklámügynökség Kft.	Network 360 Reklámügynökség Kft.
Gyártás	Network 360 Reklámügynökség Kft.	Network 360 Reklámügynökség Kft.
Integrált reklámügynökségi szolgáltatások	Network 360 Reklámügynökség Kft.	Network 360 Reklámügynökség Kft.
Kutatási feladatok	Network 360 Reklámügynökség Kft.	Network 360 Reklámügynökség Kft.
PR ügynökségi szolgáltatások	Network 360 Reklámügynökség Kft.	Network 360 Reklámügynökség Kft.
Médiavásárlás-médiatervezés	Affiliate Network Kft.	Affiliate Network Kft.

24. A kérelmezettek 2017. június 12. napján kelt levelükben az ajánlatkérő részére nyilatkoztak, hogy a Szerződés teljesítése során az IMEDIA Kft.-t (PR ügynökségi szolgáltatások), valamint az Inspira Research Kft.-t (kutatási feladatok) vonják be alvállalkozóként. A nyilatkozat rögzítette, hogy a gazdasági szereplők nem állnak kizáró okok hatálya alatt.

25. A 2. rendű kérelmezett 2017. június 21. napján kelt nyilatkozatában az ajánlatkérő felé bejelentette, hogy az MMS Communications Kft. alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő helyett a teljesítésbe az Intitative Media Kft.-t vonja be, valamint nyilatkozott a tekintetben, hogy a gazdasági szereplő minden tekintetben megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az igazolásában az MMS Communications Kft. az ajánlat szerint részt vett.

A hivatalbóli kezdeményezés

26. A hivatalbóli kezdeményező 2018. április 26-án nyújtotta be a T-00427/22/2018. iktatószámú kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: 2015. évi Kbt.) 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt megsértésének gyanúja miatt. Kérte a jogsértések megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján, valamint bírság kiszabását a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel.

27. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésére és módosítására vonatkozó hatósági ellenőrzés elrendelésére a Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján került sor 2018. február 6. napján, a T-00427/2018. számú végzés alapján. A jogsértés gyanújának tudomásszerzés időpontját a hivatalbóli kezdeményező 2018. április 16. napjában jelölte meg.

28. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a kérelmezettek megsértették a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első mondatában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében benyújtott ajánlatban a jelen határozat 8. és 9. pontjában foglalt gazdasági szereplők a Szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra nem kerültek. Álláspontja szerint a jogsértés súlyosnak minősül.

29. 2018. május 10. napján kelt nyilatkozatában pontosította a hivatalbóli kezdeményezését, s kérte az MMS Communications Hungary Kft. teljesítésbe történő bevonását is vizsgálni a megjelölt jogsértés gyanújával összefüggésben. A kérelmezett 2018. május 2. napján kelt nyilatkozata vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett alkalmasságának igazolásába bevont gazdasági szereplők verseny újranyitásával kötött szerződés teljesítésébe történő bevonásától eltekinteni nem lehet, ha a szerződés műszaki tartalma az alkalmassági követelménynek megfeleltethető. Ennek megfelelően álláspontja szerint nem értelmezhető a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség akként, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevőként szerződő fél bármely második részként lefolytatott eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésébe bevonja az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt, úgy a Kbt. 138. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettség teljesítésre kerül.

Előadta, hogy ennek megfelelően a jogsértéssel összefüggésben nincs jelentősége annak, hogy az alkalmasság igazolásában részt vevő Századvég Politikai Iskola Alapítvány más eseti szerződés teljesítésében részt vett, hisz a Kbt. 138. §-ban hivatkozott kötelezettség minden egyedi szerződés vonatkozásában egyedileg értelmezendő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az, hogy az Inspira Research Kft. bevonásra került, az azt támasztja alá, hogy a hivatkozott szerződéses feladat ellátására szükség volt.

Előadta továbbá, hogy a szerződés teljesítése körében a minőségbiztosítási vezető szakember igénybevétele szükségszerű, így a MAPI Zrt. alvállalkozóként történő bevonását mellőzni nem lehetett volna.

Az MMS Communications Kft.-vel összefüggésben előadta, hogy a szerződés műszaki leírása tartalmazott médiaelemzési feladatokat, melyekhez az alkalmassági követelményként előírt szoftverek szükségesek voltak, s hivatkozása szerint nem tudta vizsgálni, hogy az IMEDIA Kft. bevonása a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő volt-e.

A KOD Média Kft. tekintetében hivatkozott a műszaki leírás 1.1.6. és 1.1.8. pontjában foglaltakra, mely alapján hivatkozása szerint a gazdasági szereplő bevonása szükségszerű volt.

A kérelmezettek észrevétele

30. A kérelmezettek 2018. május 2. napján kelt közös észrevételükben kérték a jogsértés hiányának megállapítását. Előadták, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részének eredményeként megkötött keretmegállapodás teljesítésébe az alkalmasság igazolásába bevont gazdasági szereplőket bevonták, illetve az egyes gazdasági szereplők bevonása a verseny újraindításával megkötött jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált egyedi szerződés teljesítésébe – azok műszaki tartalma miatt – nem volt szükség. A kérelmezettek álláspontja szerint a keretmegállapodásos eljárás specialitása, hogy pontosan meg nem határozott beszerzési igény tekintetében kerül megkötésre, így az alkalmasság igazolása vonatkozásában bevont gazdasági szereplők és az alkalmassági követelményre épülő szerződéses feladat között nincs olyan szoros összefüggés, mint a többi közbeszerzési eljárásfajta tekintetében. Ennek megfelelően előfordulhat, hogy az egyedi szerződés keretében meghatározott szerződéses kötelezettség egyáltalán nem tartalmaz olyan szerződéses feladatot, mely a keretszerződés általános műszaki tartalma vonatkozásában alkalmassági követelményként szerepel. Hivatkozott továbbá a Fővárosi Ítéltábla egy döntésére, mely szerint a keretmegállapodásos eljáráson belüli két rész egy egésznek tekintendő, s e szerint kell azt megítélni. Ennélfogva a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség akként értelmezhető, hogy amennyiben a keretmegállapodás alapján megkötött bármely egyedi szerződés teljesítése során bevonásra kerül az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő, úgy a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti követelmény teljesül a többi szerződés vonatkozásában is.

31. Az egyes gazdasági szereplők közreműködése keretében a Századvég Politikai Iskola Alapítványt a kérelmezettek a „Az ÁKK Zrt. belföldi kommunikációjához kapcsolódóan az állampapírok értékesítésének támogatása érdekében integrált reklámügynökségi és médiaügynökségi feladatok ellátása 1.” tárgyú keretszerződés teljesítésébe bevonták, így a Kbt. 138. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének eleget tettek, továbbá a Szerződés teljesítése során az Inspira Kft. a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően került bevonásra.

32. A MAPI Magyar Fejlesztési Iroda Zrt. vonatkozásában előadta, hogy a Szerződés teljesítése során nem merült fel olyan szerződéses feladat, mely a gazdasági szereplő, illetve az általa biztosított szakemberek bevonását feltételezte volna.

33. Az MMS Communications Kft. által biztosított szoftverek, illetve adatbázisok a televíziós, rádiós, online, illetve nyomtatott sajtóban megjelent hirdetések nézettségi, hallgatottsági, látogatottsági, illetve olvasottsági statisztikáinak megismerésére, elemzésére szolgálnak. A Szerződés teljesítése során kibocsátott egyedi megrendelések nem tartalmaztak arra nézve elvárást, hogy a médiavásárlási tevékenység eredményeként megjelentett hirdetések ilyen statisztikáit vagy az azok alapján elkészíthető kampányhatékonysági

elemzéseket a kérelmezett összeállítsa vagy a megrendelő rendelkezésére bocsássa, így a szoftverek és adatbázisok alkalmazására nem volt lehetőség.

34. Az Odex Outdoor Expert Kft. bevonására szintén nem volt lehetőség, hisz a Szerződés teljesítése körében nem került sor közterületi megjelenésre, mely feltételezte volna a közterületen található hirdetési felületek foglalására szolgáló eszköz igénybevételét.

35. A KOD Média Kft. vonatkozásában előadta, hogy a Szerződés teljesítése során kibocsátott egyedi megrendelések rádiós megjelenést nem tartalmaztak, így az alvállalkozó bevonására lehetőség nem volt.

36. 2018. május 15. napján kelt észrevételükben a kérelmezettek fenntartották korábban előadott álláspontjukat, valamint tájékoztatást adtak arra vonatkozóan, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban érintett, a Paks II. Zrt.-vel kötött Szerződés megkötését követően, de az egyedi megrendelések kibocsátását megelőzően, a megrendelő Paks II. Zrt. egy újabb, árajánlat nyújtására irányuló eljárás teljesítését követelte meg a vállalkozóktól (a Kérelmezett és az Affiliate Network Kft. által alkotott konzorciumtól). Ennek során a megrendelő újabb műszaki leírást adott ki, megjelölte az árajánlatadás határidejét, kötelező tartalmát és a benyújtandó melléletek körét, lehetőséget biztosítva hiánypótlásra is.

37. Ezen túl az MMS Comunnications Kft. bevonásával összefüggésben a Keretszerződés alapját képező közbeszerzési eljárás felhívásában M.3. alkalmassági követelményként meghatározott szerződés teljesítéséhez szükséges szoftverekről részletes tájékoztatást adott, s előadta, hogy a kvantitativ médiaelemzés elkészíthető ezen szoftverek nélkül is, hisz a médiaelemzés alapjául szolgáló adatok más forrásból is megismerhetők. Hivatkozott továbbá arra, hogy a médiaelemzés körében nem volt követelmény, s szerződéses kötelezettség a fenti szoftverek használata.

38. A hivatalbóli kezdeményező 2018. május 10. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a Századvég Politikai Iskola Alapítvány bevonására a szerződés tárgya szerint nem volt szükség, illetve lehetőség.

39. A MAPI Zrt.-vel kapcsolatban fenntartotta korábbi álláspontját.

40. A KOD Média Kft.-vel összefüggésben pontosította korábbi nyilatkozatát, mely szerint rádióhallgatottsági és kutatási szoftver igénybevételét feltételező megrendelés nem volt, így a gazdasági szereplő alvállalkozóként történő bevonására sem volt lehetőség.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő 2018. május 3. napján kelt beadványa melléleteként megküldte a két eljárás iratanyagát, érdemi észrevételt nem tett.

A Paks II. Zrt. észrevétele

42. A Paks II. Zrt. 2018. május 10. napján megküldte a Szerződés teljesítésével összefüggésben keletkezett dokumentumokat, továbbá előadta, hogy a kérelmezett ajánlatában alkalmasság igazolása körében bevont gazdasági szereplők Szerződés teljesítése körében történő igénybevételről nem rendelkezik információval. Előadta továbbá, hogy a kérelmezettek nyilatkozata valamint a benyújtott számlák alapján az Inspira Kft. valamint az IMEDIA Kft. alvállalkozóként történő bevonásáról van tudomása.

A MAPI Magyar Fejlesztési Iroda Zrt. nyilatkozata

43. 2018. május 9. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Szerződés teljesítésébe nem vonták be a kérelmezettek.

Századvég Politikai Iskola Alapítvány nyilatkozata

44. 2018. május 14. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Szerződés teljesítésébe nem vonták be a kérelmezettek.

A KOD Média Kft. nyilatkozata

45. 2018. május 9. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Szerződés teljesítésébe nem vonták be a kérelmezettek.

Az INITIATIV Média Kft. nyilatkozata

46. 2018. május 11. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Szerződés teljesítésébe nem vonták be a kérelmezettek.

Az MMS Communications Kft. nyilatkozata

47. 2018. május 15. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Szerződés teljesítésébe nem vonták be a kérelmezettek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. április 27-én megindította.

49. A Döntőbizottság az alkalmazandó jogszabály vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.355/2010/5. számú ítéletében elvi élel szögezte le, hogy a közbeszerzés megkezdésén a keretmegállapodás létrehozása érdekében közétett hirdetményt kell tekinteni. Ennek megfelelően a jelen jogorvoslati eljárásra az 1. pontban hivatkozott ajánlati felhívás feladásának 2016. augusztus 23. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárása során figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

50. A hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogsértés alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a Keretszerződés alapját képező közbeszerzési eljárásban az alkalmassági követelmény teljesítése érdekében alvállalkozóként megjelölt szakembert illetve szervezetet a Szerződés teljesítése körében a kérelmezetteknek be kellett-e vonnia, vagy bevonásukat jogszerűen mellőzte.

51. A jogorvoslat szempontjából releváns jogszabályok az alábbiak:

Kbt. 3. § 2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget;

65. § (1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(6) Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatók a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(9) A külön jogszabályban foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, szolgáltatást, vagy szállítást amelyhez e kapacitásokra szükség van. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkező

kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.

Kbt. 69. § (2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

Kbt. 104. § (1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.
 (2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.
 (3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében - függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e - a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.
 (4) A keretmegállapodás alapján - a 29-30. § és a 31-32. § eseteiben - csak az eljárást megindító vagy meghirdető felhívásban azonosított ajánlatkérők jogosultak a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel szerződést kötni.
 (9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

Kbt. 105. § (1) Az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján - ideértve azt az esetet is, ha az eljárás több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére - az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet
 (2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet
 c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)-(5) bekezdés szerint.
 (3) Az ajánlatkérő a (2) bekezdés *b)* vagy *c)* pontja alkalmazásában a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban ajánlattételi felhívást küld. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni. Az ajánlattételi felhívás tartalmazza:
a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefaxszámát, e-mail címét;
b) hivatkozást a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást meghirdető vagy megindító hirdetményre és közzétételének napjára;
c) hivatkozást a megkötött keretmegállapodásra;
d) az adott közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

- e) a szerződés meghatározását;
- f) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;
- g) a teljesítés helyét;
- h) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;
- i) az ajánlattételi határidőt és az ajánlatok benyújtásának címét, valamint annak meghatározását, ha az ajánlatkérő a magyar mellett más nyelven is biztosítja az ajánlattételt;
- j) az ajánlat felbontásának helyét (amennyiben nem elektronikusan történik), idejét, az ott jelenlétre jogosultakat;
- k) az ajánlattevőknek szóló felhívást, amely szerint a kizáró okok fenn nem állásáról nyilatkozniuk kell;
- l) az ajánlattételhez szükséges egyéb, adott esetben újabb közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információkat;
- m) az ajánlati kötöttség időtartamát;
- n) az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően.

Kbt. 138. § (1) A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)-(9) bekezdés] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe

vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 21.§ (3) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

c) a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával;

d) azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud;

e) ha a szolgáltatás összetett, vagy ha különleges célra szolgál a termelési képességéről, illetve vizsgálati és kutatási eszközeiről, minőségbiztosítási intézkedéseiről az ajánlatkérő vagy más szervezet által végzett vizsgálattal;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, vagy vezetői végzettségének vagy képzettségének ismertetésével, és különösen azon személyek végzettségének vagy képzettségének ismertetésével, akik a szolgáltatás teljesítéséért felelősek, feltéve, hogy ezeket az ajánlatok értékelése során nem értékelik;

g) indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a teljesítés során alkalmazni tud;

h) az előző legfeljebb három évre vonatkozóan kérhető, az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással;

i) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával;

j) a szerződés (szolgáltatás) azon részének a megjelölésével, amelyre az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező harmadik személlyel kíván szerződést kötni.

52. A Kbt. fenti szabályai értelmében a közbeszerzési eljárásban kizárólag azon gazdasági szereplő tehet érvényes ajánlatot aki nem áll kizáró okok hatálya alatt, és szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmassági követelményeknek megfelel. Az alkalmassági követelmények a közbeszerzési eljárásban egyfajta szűrő szerepet töltenek be, hisz az ajánlatkérők ezen feltételek meghatározásával tudják megállapítani azt, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést teljesíteni tudja-e. A Kbt. 65. §-a lehetővé teszi, hogy az ajánlattevők alkalmasságukat nem kizárólag saját erőforrásaikra támaszkodva igazolják, hanem más

gazdasági szereplő kapacitására támaszkodva is. Az alkalmassági követelmények a közbeszerzési eljárás hangsúlyos tényezői, hisz amennyiben egy adott ajánlattevő nem felel meg az alkalmasság követelményének annak jogkövetkezménye az ajánlatának érvénytelensége.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése ajánlatkérői kötelezettséget rögzít, mely a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt szabályozással együtt értelmezve egyértelművé teszi, hogy szolgáltatás megrendelés esetén az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni, így hangsúlyos, hogy az ajánlattevők mi módon – saját erőforrás, vagy más kapacitás bevonásával – tudják teljesíteni. A szerződés teljesítése körében – egy szolgáltatás megrendelés esetén – ugyanis kifejezetten hangsúlyos a szakmai tapasztalat, a szakértelem, és a megbízhatóság, melyet kötelmi előírásokkal nehéz önmagában garantálni. Egy szolgáltatás teljesítése esetén így hangsúlyossá válik a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt garanciális előírás, mely esetén garantálható, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal (szakemberekkel, illetve kapacitást nyújtó alvállalkozók szakmai tapasztalatával) teljesítse, mellyel a közbeszerzési eljárás nyerteseként lett kihirdetve. Hangsúlyozandó továbbá, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítése körében foglalt garanciális szabályok megsértése az egész közbeszerzési eljárás szabályaival ellentétes, hisz azok megsértése relativizálja az eljárás jelentőségét.

53. A Kbt. 138. § (2) bekezdésének második mondata a korábbi szabályozáshoz képest rugalmasabb módon engedi az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezetek és szakemberek cseréjét. A korábbi 2011. évi Kbt. 128. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában is be lehet vonni másik alvállalkozót, vagy az ajánlattevő maga is teljesíthet, feltéve, hogy azon alkalmassági követelményeknek, melynek igazolásához más szerv kapacitását vette igénybe, a bevont új szervezet, vagy saját maga megfelel. A Kbt. fent hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattevőknek igazolniuk, míg az ajánlatkérőknek ellenőrizniük kell, hogy az ajánlattevő az alkalmassági követelménynek megfelel. A közbeszerzési szerződés teljesítése körében amennyiben az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlattól az ajánlattevő az ajánlatában megjelölt alvállalkozók körében el kíván térni, azt csak akkor teheti meg, ha az ajánlatkérő felé igazolja, hogy saját maga, vagy a bevonni kívánt alvállalkozó az alkalmassági követelményeknek megfelel. Ennek figyelembevételével az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásának elmaradása esetén a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második mondata az első mondatához képesti mentesülést nem alapozza meg.

Jelen tényállás szerint az II. rendű kérelmezett 2017. június 21. napján kelt nyilatkozatában ajánlatkérő felé bejelentette, hogy az alkalmassági követelmény teljesítésének igazolásához igénybe vett MMS Communications Kft. helyett az Initiative Kft.-t vonja be a teljesítésbe. Egyúttal nyilatkozott, hogy a bevonni kívánt alvállalkozó az alkalmassági követelményeknek megfelel. Ezen nyilatkozaton túlmenően azonban egyéb fent körülírt nyilatkozat, vagy egy adott alkalmassági feltételnek való saját megfelelésre vonatkozó bejelentés, vagy nyilatkozat nem volt.

54. Jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált közbeszerzés keretmegállapodásos eljárás keretében került megkötésre. A kógens szabályokat tartalmazó Kbt. a 138. § (2) bekezdésének első mondatában foglalt garanciális jellegű szabályok alkalmazása körében eltérő szabályozást a keretmegállapodásos eljárásra nem állapított meg. A fent hivatkozott szabályozás, illetve a keretmegállapodásos eljárás eltérő sajátosságai vonatkozásában a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

A keretmegállapodásos eljárás két jól elhatárolható részre bontható, mely első rész alapvető feladata, hogy az ajánlatkérő kiválassza azon gazdasági szereplőket, akikkel szerződést kíván kötni. Az első rész keretében lefolytatott közbeszerzési eljárás során az általános szabályok

szerint meg kell határozni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, mely körében kerül a keret megállapodás megkötésére. Ennek megfelelően a keretmegállapodásos eljárás második részében már csak ezen beszerzési tárgyra és mennyiségre lehet érvényes ajánlatot tenni, illetve a konkrét beszerzési igény kielégítése csak e körben mozoghat.

A szabályozás jellegéből fakadóan a keretmegállapodásos eljárás második részében az ajánlattevők alkalmasságáról már dönteni nem kell, hisz az első rész alapvető feladata ez volt. A szerződés teljesítésére alkalmasnak ítélt ajánlattevőknek alkalmasságukat nem kell az eljárás további részében bizonyítani, ugyanakkor a szerződést csak azon a módon teljesíthetik, ahogy az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatukat, mellyel az alkalmassági követelményeket meghatározott formában teljesítették, tették.

A keretmegállapodásos eljárás jellegéből fakadóan azonban előfordulhat, hogy a második részben a keretmegállapodás tárgyának csak egy része vonatkozásában kerül sor szerződéskötésre. Ezért a 138. § (2) bekezdése jogszabályi értelmezése során mindenképp figyelembe kell venni azt, hogy a keretmegállapodásos eljárás második része alapján meghatározott beszerzési tárgy érinti-e azon alkalmassági feltételt, melyre vonatkozóan az a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint elő lett írva. Ennek megfelelően a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértés vizsgálata során első körben a közbeszerzés azon tárgyát kell meghatározni, mely tekintetében az alkalmassági követelmény elő lett írva, majd az ajánlattevő ajánlatát beleértve a Kbt. 66. §-a szerinti nyilatkozatát össze kell vetni a keretmegállapodásos eljárás második részének tárgyával. Abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő az adott beszerzési tárgy szerződés teljesítésének alkalmasságát más szervezet kapacitására támaszkodva igazolta, úgy a keretmegállapodásos eljárás második része alapján megkötött szerződést is csak ezen gazdasági szereplő, vagy szakember bevonásával teljesítheti jogszerűen, kivéve, ha a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második mondatában foglaltak a határozat 56. pontjában foglaltaknak megfelelően teljesültek.

55. A Századvég Politikai Iskola Alapítvány egyrészt a felhívás M.1.a) és M1.b) pontja szerinti kutatási feladatok ellátására vonatkozó referenciák meglétét igazolta, másrészt az M.2 d) kutatási szakember meglétére vonatkozó alkalmasságot igazolt. Mindkét esetben a bevonás módja vonatkozásában a kérelmezett alvállalkozói minőséget jelölt meg. A Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat körében a „kutatási feladatok egy részét” a kérelmezett úgy jelölte meg, hogy azt alvállalkozók bevonásával teljesíti. Alvállalkozóként a Századvég Politikai Iskola Alapítványt jelölte meg. A fent hivatkozott alkalmassági követelmény Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján a kutatási feladatkör vonatkozásában került előírásra, az a közbeszerzés ezen tárgyhöz kapcsolódik.

A Keretszerződés műszaki tartalma kiterjedt kutatási feladatokra, melyek pontos tartalmát, a típusfeladatokat, a közbeszerzési dokumentumként kiadott táblázat tartalmazta. A „20. Kutatási feladatok” táblázatban meghatározott feladatok és a Szerződés műszaki tartalma, valamint az alapján kibocsátott egyedi megrendelés összevetésével megállapítható, hogy azok lefedik egymást. E körben megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett maga sem állítja, hogy a gazdasági szereplő bevonására a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján nem lett volna mód, csupán arra hivatkozik, hogy a Keretszerződés alapján kötött másik szerződés teljesítésébe való bevonással eleget tett a Kbt. hivatkozott rendelkezésében foglalt kötelezettségének.

A kérelmezett ezen hivatkozás tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem elfogadható azon jogértelmezés, mely szerint a keretmegállapodásos eljárás második részében kötött esetlegesen több szerződés teljesítése során csupán egy esetben elegendő bevonni az adott alkalmasságot igazoló gazdasági szereplőt, hisz a szerződés teljesítésére való alkalmasságát éppen a gazdasági szereplő kapacitásának bevonásával igazolta, s az ajánlati kötöttsége is olyan teljesítés vonatkozásában állt be, mely az adott gazdasági szereplők alvállalkozói bevonását feltételezi.

A tényállásban rögzített módon az 1. rendű kérelmezett a kutatási feladatok tekintetében alvállalkozóként az Inspira Research Kft.-t vette igénybe. A Szerződés teljesítésekor az 1. rendű kérelmezett a kutatási feladatok elvégzése tekintetében a Századvég Politikai Iskola Alapítvány alvállalkozóként történő bevonása csak a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második mondatában foglaltak esetén lett volna mellőzhető. A 2017. június 12. napján kelt I. rendű kérelmezett által tett nyilatkozat nem tartalmaz arra vonatkozóan kijelentést, hogy a bevonni kívánt alvállalkozó az alkalmassági követelményeknek megfelelne, csupán a kizáró okokra vonatkozóan tartalmazott nyilatkozatot. Az I. rendű kérelmezett Szerződés teljesítése során ajánlatkérő, vagy a Paks II Zrt. felé nem tett olyan tartalmú igazolt nyilatkozatot, mely szerint a fent hivatkozott alkalmassági követelményeket saját maga teljesíteni tudja, továbbá a jogorvoslati eljárás keretében sem hivatkozott milderre.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló – felek által megküldött - okirati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az 1. rendű kérelmezett a kutatási feladatok tekintetében megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat akkor, mikor a teljesítésbe nem vonta be az alkalmasságát igazoló Századvég Politikai Iskola Alapítványt.

56. A MAPI Magyar Fejlesztési Iroda Zrt. az M.2.f. minőségbiztosítási vezető szakember meglétére vonatkozó alkalmasságot igazolt. A bevonás módja vonatkozásában a kérelmezett alvállalkozói minőséget jelölt meg. A Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat körében a „minőségbiztosítási feladatok egy része” tekintetében a kérelmezett úgy jelölte meg, hogy azt alvállalkozók bevonásával teljesíti. Az ajánlat részét képező 11. pontban hivatkozott szerződés szerint az 1. rendű kérelmezett a szerződés teljesítésébe minőségbiztosítási feladatok körében vonja be a kapacitást nyújtó szervezetet. A keretszerződés műszaki tartalma szerint „A nyertes ajánlattevőként szerződő fél feladatát képezi az előzetes minőségtervezés, a feladatok ellátása közbeni folyamatos minőség-ellenőrzés és dokumentálás is.” Alkalmassági követelményként előírásra került továbbá az ISO 9001 szerinti minőségbiztosítás megléte. Ezen M.3. alkalmassági követelményként a kérelmezettek kapacitást nyújtó szervezet bevonása nélkül teljesítették. A minőségbiztosítási vezetőre vonatkozó alkalmassági követelmény a műszaki leírás pontosan meg nem határozható részéhez kapcsolható. A Szerződés műszaki tartalma, és az alapját képező egyedi megrendelés sem feltételezi ezen szakember bevonásának szükségességét. A kérelmezettek szerződéses kötelezettsége is kizárólag a minőségbiztosítási tanúsítvány meglétét írja elő, mely azonban nem feltételezi önmagában a szerződés teljesítése körében a minőségbiztosítási vezető igénybevételét.

Fentiek alapján az MAPI Magyar Fejlesztési Iroda Zrt.-vel összefüggésben az I. rendű kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

57. Az MMS Communications Hungary Kft. az ajánlati felhívás III.1.3) M.4. a), b) és d) pontjában előírt szerződésteljesítéshez szükséges szoftverek meglétére vonatkozó alkalmassági feltételt igazolt. Az ajánlatban benyújtott 2016. szeptember 5. napján létrejött szerződés szerint a szerződés teljesítésébe a 2. rendű kérelmezett médiatervezés és médiavásárlás feladatok körében vonja be. Az alkalmassági követelményként meghatározott szoftverek kötelező alkalmazására vonatkozóan sem a Keretszerződés sem a Szerződés illetve azok alapját képező műszaki leírások, illetve egyedi megrendelések nem tartalmaznak rendelkezést. Ennek megfelelően nem állapítható meg, hogy a Szerződés teljesítése körében ezen alkalmasságot igazoló gazdasági szereplőt alvállalkozóként be kellett volna vonni. Tekintettel arra, hogy tárgyi oldal tekintetében nem állapítható meg a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti jogsértés, így a Döntőbizottság a 2017. június 21. napján kelt a jelent határozat 25. pontjában körülírt nyilatkozat vizsgálatát mellőzte.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a II. rendű kérelmezett a MMS Communications Hungary Kft.-vel összefüggésben nem sértette meg a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

58. Az ODEX Outdoor Expert Kft. az ajánlati felhívás III.1.3) M.4. e) pontjában előírt szerződésteljesítéshez szükséges szoftver és adatbázis meglétére vonatkozó alkalmassági feltételt igazolt. Az ajánlatban benyújtott 2016. szeptember 7. napján létrejött szerződés szerint 2. rendű kérelmezett a Keretszerződés teljesítésébe közterületi médiavásárlási feladatok körében vonja be a kapacitást nyújtó szervezetet. A Szerződés műszaki leírása és az egyedi megrendelők sem tartalmaztak ezen közterületi médiavásárlási feladatokat. Fentiek alapján az ODEX Outdoor Expert Kft. -vel összefüggésben a II. rendű kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

59. A KOD Média Kft. az ajánlati felhívás III.1.3) M.4.e) pont szerinti szerződésteljesítéshez szükséges szoftver és adatbázis meglétére vonatkozó alkalmassági követelményt igazolt.

Az ajánlatban benyújtott 2016. szeptember 9. napján létrejött szerződés szerint a II. rendű kérelmezett a Keretszerződés teljesítésébe a KOD Média Kft.-t médiavásárlási feladatokba vonja be.

A Szerződés műszaki leírása szerint szerződéses feladat volt a Paks II. Zrt. által meghatározott rádiókban médiavásárlás ellátása.

Az alkalmassági követelményként rádióhallgatottsági kutatási szoftver és adatbázis meglétét kellett igazolnia. A rádió médiumokban történő médiavásárlás önmagában nem feltételezi a rádióhallgatottsági kutatási szoftver és adatbázis alkalmazását. A Döntőbizottság megvizsgálta a Szerződés műszaki leírását valamint az egyedi megrendelések műszaki tartalmát, s nem látta igazoltnak, hogy az alkalmassági követelményként előírt szoftverek alkalmazására szükség lett volna. Túl azon, hogy kifejezett előírás erre vonatkozóan nem is volt, önmagában a szerződéses feladatok sem igazolták az igénybevétel szükségességét.

Fentiek alapján a KOD Média Kft.-vel összefüggésben a II. rendű kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (2) bekezdésének első mondatát.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a hivatalbóli kezdeményezés vonatkozásában az I. rendű kérelmezettel szemben a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja alapján figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára, bírságot szabott ki, a II. rendű kérelmezettel szemben a Kbt. 165. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

61. A Döntőbizottság a jogsértés súlya tekintetében az eset összes körülményét figyelembe véve rögzíti, hogy a jogsértés súlyosnak minősül. A közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozóan a közbeszerzési törvény néhány, kifejezett garanciális jellegű szabályt tartalmaz mindössze. Ezen szabályok célja, hogy az alapvetően polgári jogi szabályozás alapján teljesítendő szerződés teljesítési szakban a polgári jog diszpozitív szabályozásával szemben a közbeszerzési alapelvek kógens alkalmazásával megakadályozza a közbeszerzési eljárás szabályainak utólagos relativizálását, figyelmen kívül hagyását. Ezen garanciális jellegű szabályok nagyrésze arra hivatott, hogy megakadályozza azt, hogy a felek polgári jogból fakadó szerződéses szabadságukkal élve a közbeszerzési eljárás szigorú szabályai között beálljék ajánlati kötöttségüktől szabaduljanak, s eltérő feltételekkel valósítsák meg a szerződést. A Kbt. 138. § megsértett rendelkezése esetén ez különösen hangsúlyos, hisz a szerződés teljesítésének alkalmassága körében igazolt feltételek teljesítésének utólagos megváltoztatására korlátozottan van lehetőség, mely nyilván abból fakad, hogy az alkalmassági követelmények nem teljesítése érvénytelenséget vonz maga után. Fentiek

alapján az eset összes körülményét mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak értékelte.

62. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

63. A Döntőbizottságnak a megállapított jogsértésre tekintettel további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzés becsült értéke 138.400.000.- Ft volt. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel figyelembe vette a mérték tekintetében rögzítetteket, továbbá azt, hogy a kérelmezettel szemben jogsértés megállapítására az elmúlt két évben egyetlen alkalommal sem került sor. A jogsértés súlya tekintetében a 61. pontban foglaltakat a bírság mértéke tekintetében is figyelembe vette a Döntőbizottság. A Döntőbizottság értékelte azt, hogy a jogsértés nem reparálható. E körben értékelte továbbá azt is a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett teljesítése vonatkozásában a Paks II. Zrt. a teljesítésigazolást kiállította.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

64. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 165. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

65. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. június 7.

Dr. Hunya István sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság elnöke; Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó útján (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
2. Nemzeti Kommunikációs Hivatal KRID: 549235982
3. Várnai és Társa Ügyvédi Iroda KRID: 18127234
4. Paks II. Zrt. KRID: 24086954

- 5.
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
7. Irattár