



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: **D.166/ 21 /2018.**

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

A kérelmező: ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Kft.
(Budapest, Ady Endre út 154. A. ép.)

A kérelmező képviselője: Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda
Dr. Nedwed Mária ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szakértő
(Budapest, Vadász u. 32. I. em. 3.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó
(Budapest, Üllői út 26.)

A beszerzés tárgya: Keretmegállapodás a Semmelweis Egyetem ingatlanállományához kapcsolódó építési jellegű műszaki ügyeleti szolgálat ellátására, valamint azonnali hibaelhárítás és ezzel kapcsolatos helyreállítási munkák végzésére.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 3.500.000.-Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeiket a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. december 15-én adta fel keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt eljárást megindító KÉ.-18286/2017. számú hirdetményét a rendelkező részben meghatározott tárgyban.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában közölte, hogy a közbeszerzés becsült értéke 700.000.000.-Ft.

A felhívás II.2.4) pontjában szerepelt a közbeszerzés mennyisége az alábbiak szerint:
A Semmelweis Egyetem ingatlanállományához kapcsolódó építési jellegű műszaki ügyeleti szolgáltatás ellátása, valamint azonnali hibaelhárítás és ezzel kapcsolatos helyreállítási munkák végzése az Egyetem vagyonkezelésében lévő 180 db épületben nettó 360.000 m² szintterületen a hozzá tartozó telkekkel, építményekkel együtt.

Az ajánlatkérő a felhívás a II.2.5) pontjában határozta meg az értékelési szempontokat.

Értékelési részszerzőpontok:

Ár kritérium Súlyszám:70

1. Átlagos rezsióradíj (HUF/óra) (fordított arányosítás) Súlyszám:27

2. Rendelkezésre-állás havi nettó átalánydíja (HUF/hó) (fordított arányosítás) Súlyszám:22

3. Az elszámolás során alkalmazott anyagköltség-el térítés %-os mértéke a költségvetés készítő Terc programban (fordított arányosítás) Súlyszám:21

Minőségi kritérium Súlyszám:30

1. Az M2.) alkalmassági követelmény d.) alpontjában meghatározott szakembereken felüli, teljesítésben részt vevő további szakreferensek száma (egyenes arányosítás)

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában közölte, hogy a szerződés 36 hónapra szól és szerződés meghosszabbítható 1 alkalommal 6 hónap időtartammal, amennyiben a keretösszeg nem merül ki.

A felhívás II.2.9) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő nem fogad el alternatív ajánlatot.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában rögzítette, hogy az ajánlattételi határidő 2018. január 16-án 10 órakor jár le.

2. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát követően megkezdte a négy beérkezett ajánlat felbontását és ismertette az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő számszerűsíthető adatokat.

3.0 Az ajánlatkérő 2018. január 23-án hozta meg első közbenső döntését, amely szerint a STRABAG Property and Facility Services Zrt. ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

Az ajánlatkérő 2018. február 16-án hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt, továbbá hiánypótlás és árandokolás benyújtására a Jánosik és Társai Kft.-t (a továbbiakban: egyéb érdekelt).

A kérelmező és az egyéb érdekelt határidőre benyújtotta a hiánypótlásokat, valamint az árandokolást. Az egyéb érdekelt részéről benyújtott hiánypótlás 30-34. oldalai tartalmazták az árandokolást, melyet az egyéb érdekelt üzleti titoknak minősített. Az ajánlatkérő az árandokolásban foglaltak megismerését követően 2018. március 23-án kiegészítő árandokolást kért az egyéb érdekelttől, aki azt üzleti titoknak nyilvánítva az előírt határidőre benyújtotta.

4. Az ajánlatkérő 2018. március 12-én hozta meg második közbenső döntését, amely szerint a Laterex Üzemeltető Kft. ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

5. A 2018. április 4-én kelt bírálóbizottsági jegyzőkönyvben szereplő döntési javaslat szerint a kérelmező, valamint az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megfelelő.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a kérelmező és az egyéb érdekelt – nyilatkozataik értelmében – megfelelnek az ajánlati felhívás III.1.3. pontjának M1.) M2.) és M3.) alpontjaiban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek.

A Kbt. 71-72. §-ban foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő a bírálati cselekményeket elvégezte.

A 69. § (2) bekezdésben foglaltak alapján a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata megfelelő, az értékelési szempontok szerint értékelhető volt.

A jegyzőkönyv III. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján több ajánlattevővel kíván keretmegállapodást kötni – az ajánlati felhívás IV. 1.2. pontja alapján maximum 3 ajánlattevővel –, a Bírálóbizottság ezért a kérelmezőt és az egyéb érdekeltet felkérte az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására.

6. A kérelmező és az egyéb érdekelt a rendelkezésre álló határidőn belül benyújtották az igazolásokat, amelyeket az ajánlatkérő megvizsgált és hiányosnak talált. A 2. számú hiánypótlási felhívást és az 1. számú felvilágosításkérést 2018. április 20-án küldte meg azzal, hogy a benyújtási határidő 2018. május 3. napja.

7. A kérelmező 2018. április 23-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyben két kérelmi elemet jelölt meg. Az 1. kérelmi elem megegyezett a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal (kifejezetten a 400.000, Ft/hó rendelkezésre állási díj mértékére vonatkozott), míg a 2. kérelmi elem a kapacitást biztosító szervezet aláírás mintájának benyújtási kötelezettségével kapcsolatos volt.

8. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2018. április 26-án elutasította.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2018. május 3-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárással szemben.

10. A kérelmező két kérelmi elemet jelölt meg az alábbiak szerint.

Az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

A 2. kérelemmel elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát arra tekintettel is, hogy a „rendelkezésre-állás havi átalánydíj” értékelési részszerzőpontra tett vállalás nem felel meg a munkabérral kapcsolatos jogszabályi előírásoknak sem.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

11. Kérte, hogy a Döntőbizottság az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel nyilvánítsa érvénytelenné, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezze az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra és döntése meghozatalát ahhoz a feltételhez kötni, hogy azt az ajánlatot nyilvánítsa érvénytelennek, amelyik nem felel meg a Kbt. előírásainak.

12. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtására tekintettel felfüggesztette a közbeszerzési eljárást.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt eljárását 2017. december 15-én feladott felhívással indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálása során.

14. Az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. §-ában szereplő értelmező rendelkezések szerint e törvény alkalmazásában:

16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;

A Kbt. 69. § a következők szerint rendelkezik a bírálat folyamatáról.

Az (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban

a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés szerint (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A (4) bekezdés értelmében az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

Az (5) bekezdés szerint, ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A (6) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

A (7) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat.

A Kbt. 79. § tartalmazza az ajánlatkérő döntéséről szóló tájékoztatás közlésének szabályait.

Az (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli

összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése a jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályok körében rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A (3) bekezdés rögzíti, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A (6) bekezdés értelmében az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

A (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

15. A Döntőbizottság a megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban eddig keletkezett és rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő elvégezte a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján megfelelőnek talált ajánlatok értékelését, azonban – a jogorvoslati kérelem benyújtására és a közbeszerzési eljárás felfüggesztésére tekintettel – elmaradt az ajánlatok elbírálásának záró szakasza, az utólagos igazolási kötelezettség teljesítése.

16. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatok elbírálásának befejezésekor a Kbt. 79. § (2) bekezdés alapján elkészítendő írásbeli összegezés kiemelt jelentőséggel bír a közbeszerzési eljárásokban, mivel az ajánlattevők e dokumentumból értesülnek az ajánlatkérő eljárást lezáró döntéséről. Az összegezés alapján képes arra az ajánlattevő, hogy döntést hozzon a jogorvoslat igénybevételéről. Az összegezés tartalmazza az ajánlatok érvényessége, az ajánlattevők

alkalmassága és az ajánlatok értékelése kapcsán meghozott ajánlatkérői döntést, valamint e döntés alapját képező adatokat, tényeket.

16. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban még nem tájékoztatta az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntésről, a Kbt. 79. § (2) bekezdés szerinti összegezés még nem készült, nem is készülhetett el és nem lett továbbítva az ajánlattevők részére.

17. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy mire irányul a jogorvoslati kérelem. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben azt kérte, hogy a Döntőbizottság az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel nyilvánítsa érvénytelenné, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekelt ajánlatát.

18. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező egyrészt idő előtt nyújtotta be az ajánlatát, ugyanis a jogorvoslati kérelem benyújtásakor még nem zajlott le az ajánlatok elbírálásának záró szakasza, az utólagos igazolási kötelezettség teljesítése, így nem született meg az ajánlatkérő döntés sem, amely alapján megállapítható volna, hogy az ajánlatkérő elkövette-e a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértést.

19. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel nyilvánítsa érvénytelenné.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat a Kbt. 69. § (2) bekezdésére, amely rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelessége annak megállapítása, hogy mely ajánlat érvénytelen. A Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság hatáskörébe a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása tartozik, amelynek során a jogsértés hiányát vagy megtörténtét állapíthatja meg, az alaptalan kérelmet elutasíthatja, továbbá alkalmazhatja a Kbt.-ben meghatározott jogkövetkezményeket, azonban az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről szóló döntés meghozatala az ajánlatkérő kötelessége.

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2018. május 3-án előterjesztett jogorvoslati kérelem a Kbt.-ben meghatározott időpontot megelőzően került benyújtásra, amely a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása akadályát képezi.

21. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

22. A Döntőbizottság az idő előtt benyújtott jogorvoslati kérelem alapján megindult jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt helyzet fennállására tekintettel megszüntette, a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

23. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. június 11.

Dr. Petró Szilvia sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Nedwed Mária ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Semmelweis Egyetem (KRID: 15329808)
3. Jánosik és Társai Kft. (KRID: 11066901)
4. Strabag Property Zrt. (KRID: 13357371)
5. Laterex Kft. (KRID: 25398791)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
7. Irattár