



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.723/16/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
(Mezőkovácsháza, Árpád utca 176.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Domján Ákos ügyvéd
(Kecskemét, Rákóczi út 9. 1/7.)

I. r. kérelmezett: LAURUS-DUO Kft.
(Budapest, Zoltán u 6. 4. em. 10. ajtó)

I. r. kérelmezett képviselője: Dr. Stumpf-Csapó Ágnes ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

II. r. kérelmezett: „KOPP” EXPORT-IMPORT KFT.
(Békéscsaba, Dobozi út 7.)

II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Szathmáry Péter ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Mezőkovácsháza, külterületi helyi utak fejl. II. –
1. rész: 127.437.733.-Ft; 2. rész: 65.478.747.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000074542023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (1) bekezdésének b) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, valamint az I. r. kérelmezettet és a II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. március 21-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Mezőkovácsháza, külterületi helyi utak fejl. II.” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 57. számában 2023. március 22-én jelent meg 5042/2023. iktatószámmon.

2. A felhívás II.1.3) pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás.

3. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A Mezőkovácsháza, Henrik majori bekötőút és a 67. majori bekötőút felújítása a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentumokban foglaltak szerinti tartalommal, amelyeket a Nyertes ajánlattevőnek figyelembe kell vennie.”

4. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét, a felhívás II.2.1) pontja szerint az 1. rész: 67. majori bekötőút felújítása; a 2. rész: Henrik majori bekötőút és a 061/2 hrsz. felújítása.

5. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt azonosító: 3295133057, VP6-7.2.1.1-21.

6. A felhívás III.1.5) pontja tartalmazta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

7. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2023. április 12-én 11.00 óra volt.

8. Az „Ajánlati dokumentáció” 9.2. pontja tartalmazta az ajánlat részét képező űrlapok, dokumentumok és az utólagosan benyújtandó dokumentumok jegyzékét. Az ajánlatkérő külön felsorolta azon iratokat, amelyek az ajánlatkérő által az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) létrehozott űrlapok („az űrlapok elektronikus formában rendelkezésre állnak az EKR-ben”), ezek között szerepelt az alábbi: „Nyilatkozat (III.) a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra.”

9. A „III. Nyilatkozat a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra” elnevezésű űrlap az alábbiakat tartalmazta:

„A Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra tekintettel nyilatkozom, hogy előző évi ÁFA nélkül számított árbevételünk – közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az árbevétel – nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

igen/nem

Nyilatkozom, hogy a teljesítéshez kizárólag olyan alvállalkozót veszünk igénybe (közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő), akinek előző évi ÁFA nélkül számított árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

igen/nem

Nyilatkozom, hogy kizárólag olyan más szervezet kapacitására támaszkodunk (közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő), akinek előző évi ÁFA nélkül számított árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

igen/nem”

10. Az ajánlatkérő 2023. április 11-én módosította a közbeszerzési dokumentumokat (az árazatlan költségvetéseket mindkét részben és az ajánlattételi dokumentációt), továbbá meghosszabbította az ajánlattételi határidőt, 2023. április 18-án 11.00 órára. A módosításról hirdetményt adott fel, amely a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 70. számában 2023. április 12-én jelent meg 6897/2023. iktatószámán.

11. Az ajánlattételi határidőig a közbeszerzés 1. és 2. részére hat-hat ajánlat érkezett, az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett 2023. április 18-án mindkét részre tett ajánlatot.

12. Az I. r. kérelmezett a közbeszerzés 1. és 2. részére tett ajánlatában a „III. Nyilatkozat a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra” elnevezésű űrlapot az alábbi tartalommal nyújtotta be:

„A Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra tekintettel nyilatkozom, hogy előző évi ÁFA nélkül számított árbevételünk – közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az árbevétel – nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

Igen

Nyilatkozom, hogy a teljesítéshez kizárólag olyan alvállalkozót veszünk igénybe (közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő), akinek előző évi ÁFA nélkül számított árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

Igen

Nyilatkozom, hogy kizárólag olyan más szervezet kapacitására támaszkodunk (közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő), akinek előző évi ÁFA nélkül számított árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

Igen”

13. A II. r. kérelmezett a közbeszerzés 1. és 2. részére tett ajánlatában a „III. Nyilatkozat a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra” elnevezésű űrlapot az alábbi tartalommal nyújtotta be:
 „A Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra tekintettel nyilatkozom, hogy előző évi ÁFA nélkül számított árbevételünk – közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az árbevétel – nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

Igen

Nyilatkozom, hogy a teljesítéshez kizárólag olyan alvállalkozót veszünk igénybe (közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő), akinek előző évi ÁFA nélkül számított árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

Igen

Nyilatkozom, hogy kizárólag olyan más szervezet kapacitására támaszkodunk (közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő), akinek előző évi ÁFA nélkül számított árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

Igen”

14. Az ajánlatkérő 2023. június 9-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította mindkét részben.

A közbeszerzés 1. részében az összegezés V.2.2) pontja szerint három ajánlat lett érvényes, köztük az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett ajánlata. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az I. r. kérelmezett lett.

A közbeszerzés 2. részében az összegezés V.2.2) pontja szerint öt ajánlat lett érvényes, köztük az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett ajánlata. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az I. r. kérelmezett lett.

15. A közbeszerzés mindkét része esetében az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett 2023. július 3-án kötöttek vállalkozási szerződést.

16. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 133. számában 2023. július 12-én jelent meg 13137/2023. iktatószámom.

17. Az I. r. kérelmezett esetében az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető a kivonat a 2023. május 15-én megtartott taggyűlés jegyzőkönyvéből, amely szerint a tagok az 1/2023. (V.15.) számú határozattal a 2022. évi beszámolót elfogadták.

18. Az I. r. kérelmezett esetében az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető adatok szerint:

A 2022. január 1. - 2022. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában:

I. Értékesítés nettó árbevétele	1.213.584	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	-----------	-------------------------------

A 2021. január 1. - 2021. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában:

I. Értékesítés nettó árbevétele	717.462	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	---------	-------------------------------

A 2020. január 1. - 2020. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában:

I. Értékesítés nettó árbevétele	851.564	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	---------	-------------------------------

A 2019. január 1. - 2019. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában:

I. Értékesítés nettó árbevétele	998.032	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	---------	-------------------------------

A 2018. január 1. - 2018. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában::

I. Értékesítés nettó árbevétele	947.958	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	---------	-------------------------------

19. A II. r. kérelmezett esetében az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető a 2023. május 31-én készült taggyűlési jegyzőkönyv, amely szerint a tagok az I/2023. (05.31.) számú határozattal a 2022. évi beszámolót elfogadták.

20. A II. r. kérelmezett esetében az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető adatok szerint:

A 2022. január 1. - 2022. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában:

I. Értékesítés nettó árbevétele	1.211.491	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	-----------	-------------------------------

A 2021. január 1. - 2021. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában:

I. Értékesítés nettó árbevétele	846.106	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	---------	-------------------------------

A 2020. január 1. - 2020. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában:

I. Értékesítés nettó árbevétele	1.299.756	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	-----------	-------------------------------

A 2019. január 1. - 2019. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában::

I. Értékesítés nettó árbevétele	1.043.018	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	-----------	-------------------------------

A 2018. január 1. - 2018. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában::

I. Értékesítés nettó árbevétele	1.278.244	Pénznem: HUF Pénzegység: ezer
---------------------------------	-----------	-------------------------------

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján 2024. november 15-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz. Kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezésben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjára tekintettel a kérelmezettekkel szemben szabjon ki bírságot.

22. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, amelynek vizsgálata során felmerült annak a valószínűsége, hogy a fenti közbeszerzés tekintetében nem teljesültek a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti előírások, továbbá a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában található szerződés közzétételi előírások.

23. A közérdekű bejelentésben a bejelentő előadta, hogy mivel a közbeszerzési eljárás 2023. március 21-én indult, a fenntartott szerződés követelményének való megfelelés szempontjából a 2022. év nettó árbevétele a releváns.

A nyertes ajánlattevő I. r. kérelmezett 2022. évi nettó árbevétele 1.213.584.000 Ft volt, a 2022. évi egyszerűsített számviteli beszámolója 2023. október 5-én (12:49:53 órakor) került közzétételre az Elektronikus Beszámoló Portálon.

A mindkét részben érvényesnek nyilvánított ajánlatot benyújtó II. r. kérelmezett 2022. évi nettó árbevétele 1.211.491.000 Ft volt, a 2022. évi egyszerűsített számviteli beszámolója 2023. május 31-én (21:51:29 órakor) került közzétételre az Elektronikus Beszámoló Portálon.

A bejelentő – egyebek mellett – annak vizsgálatát kérte, hogy az ajánlatkérő hogyan ellenőrizte az ajánlattevők fenntartott szerződés Kbt. szerinti követelményének való megfelelését. Továbbá, amennyiben nyilatkozattételre hívta fel a gazdasági szereplőket, kérte annak

vizsgálatát, hogy az I. r. kérelmezett, valamint a II. r. kérelmezett milyen összeget tüntetett fel a nyilatkozatában. Továbbá, amennyiben az ajánlatkérő számviteli dokumentum benyújtását írta elő, a bejelentő kérte annak vizsgálatát, hogy a dokumentumok tartalma megegyezik-e a későbbiekben közzétett számviteli beszámolók tartalmával.

A bejelentő rögzítette továbbá, hogy a II. r. kérelmezett 2022. évi számviteli beszámolója az összegezés megküldésekor (2023. június 9.) már közzétételre került (2023. május 31.) az Elektronikus Beszámoló Portálon, tehát az ajánlatkérőnek tudomása lehetett arról a tényről, hogy a nevezett ajánlattevő nem felel meg a fenntartott szerződésre vonatkozó jogszabályi követelménynek, így az ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője – az I. r. kérelmezett – az összegezés megküldésekor még nem tette közzé a 2022. évi számviteli beszámolóját (azonban a 2022. évi számviteli beszámolóját a gazdasági szereplő 2023. május 15. napján fogadta el).

A bejelentő bejelentésében kérte annak vizsgálatát is, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pont ca), cb), cc), cd), ce) alpontja szerinti közzétételi kötelezettségének, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban nem található meg sem a szerződések, sem azok teljesítésére vonatkozó információk. A bejelentő kiemelte, hogy a jogszabálysértést nem teszi semmissé, ha az ajánlatkérő időközben pótolja a mulasztást.

A bejelentő a bejelentésben foglaltak alátámasztására csatolta az EKR-ből és az Elektronikus Beszámoló Portálról származó nyilvánosan elérhető releváns közbeszerzési és cég adatokat tartalmazó dokumentumokat, valamint az EKR és a CORE nyilvántartás felületéről származó képernyőképeket.

24. A Hatóság a tényállás feltárása érdekében 2024. május 29-én adatkéréssel fordult az ajánlatkérő felé. A Hatóság a levélben az alábbiakat kérte:

„Kérem, részletesen mutassa be, hogy Ajánlatkérő milyen módon győződött meg arról, hogy a benyújtott ajánlatok (mind az ajánlattevők, mind pedig az alvállalkozók és a kapacitást nyújtó szervezetek) megfelelnek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (11) bekezdésének – tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére és a 71. §-ára.”

„Kérem, – a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján – a vitatott közbeszerzési eljárás EKR felületének hozzáférhetőségét biztosítani a Közbeszerzési Hatóság részére. A hozzáférés biztosításának az EKR felületén az „Ellenőrzés engedélyezése” cselekmény keretében a Közbeszerzési Hatóság mint szervezet kijelölésével tehet eleget. Kérem, hogy adatszolgáltatásában nyilatkozzon a hozzáférés-biztosítás megtörténtének tényéről.”

Az ajánlatkérő az adatszolgáltatását 2024. június 7-én teljesítette. Az ajánlatkérő az alábbiakban bemutatott nyilatkozatain túl, azok igazolására csatolta az általa a bírálat során elvégzett ellenőrzést alátámasztó dokumentumokat.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlattevőknek meghatározott tartalmú nyilatkozatot kellett tenni a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Az ajánlatok bírálata során ellenőrzésre kerültek a benyújtott nyilatkozatok. A benyújtott űrlapok az EKR rendszerben teljes terjedelemben rendelkezésre állnak. Az ajánlatkérő előadta, hogy a bírálat során lekérdezésre és ellenőrzésre kerültek az ajánlattevők, adott esetben az ismert alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezetek közhiteles nyilvántartás szerinti árbevétel adatai.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás mindkét része vonatkozásában benyújtotta a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltak teljesülésére vonatkozó nyilatkozatát űrlap formájában, amely szerint azok teljesülnek.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett vonatkozásában is lekérdezésre kerültek az árbevételi adatok. A bírálati szakaszban a 2021. évre vonatkozó árbevételi adatok voltak elérhetők, a 2022. évre vonatkozó adatok ekkor még nem voltak

közzétéve, így az ajánlatkérőnek lehetősége sem volt a szerződéskötésig megismernie a 2022. évre vonatkozó adatokat.

Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy összevetve az eljárás releváns adatait és az e-beszámoló adatbázis adatait megállapítható, hogy a 2022. évre vonatkozó árbevételi adatok csak a szerződés megkötését követően több, mint 3 hónappal kerültek közzétételre. Ennek megfelelően a nyilatkozási elv alapján az ajánlatkérőnek el kellett fogadnia a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát, amelyet az „Egyéb nyilatkozatok” űrlapon tett a „III.NYILATKOZAT Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra” nyilatkozási részben. A nyilatkozatban foglaltakkal ellentétes adat a szerződéskötésig nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére. A 2021. évi adat (717 462 000 Ft), illetve a 2020., 2019., 2018. évi adatok pedig az értékhatár alatt voltak, ezért nem is volt valószínűsíthető, hogy a 2022. évi adat esetlegesen meghaladja a Kbt. szerinti árbevételi határt.

25. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés első elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy nem gondoskodott a megkötött szerződésnek az EKR-ben való közzétételéről. Az ajánlatkérő a jelenlegi közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2023. július 12-én tette közzé a Közbeszerzési Értesítőben.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az eredménytájékoztató hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést.

Az EKR Szerződéstárban nyilvánosan elérhető adatok alapján tényszerűen megállapítható, hogy a szerződés közzétételére a kezdeményezés benyújtásának időpontjáig nem került sor sem az első, sem a második rész vonatkozásában.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. július 12-ét, azaz az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételének a napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2024. május 21-ét, azaz a közérdekű bejelentés beérkezésének időpontját jelölte meg.

26. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés második elemében előadta, hogy álláspontja szerint az I. r. kérelmezett jogsértést követett el, mert 2023. április 18-án – a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában definiált szerinti – hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, amikor a valósággal ellentétes módon úgy nyilatkozott, hogy megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek. Az I. r. kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában szereplő hamis adat definícióra – megsértette elsődlegesen a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, vagy annak meg nem állapítása esetén másodlagosan a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt.-ben maga a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok tartalmazza a hamis adat, hamis nyilatkozat fogalmát. Ezen jogszabályhely alapján levonható az a következtetés, hogy hamis adat szolgáltatása nem csak szándékosan, hanem gondatlanul is bekövetkezhet. A Kbt. nem tesz különbséget a nyilatkozatot tevő/adatot szolgáltató tudati viszonyulása között a nyilatkozatához, adathoz. A tárgyi esetben tehát nem csak az ajánlattevő esetlegesen szándékosan hamis adatszolgáltatása bír relevanciával, hanem az az esetkör is, amennyiben nem kellő körültekintéssel jár el a vitatott nyilatkozat megtételekor, és az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy az I. r. kérelmezettnek a hamis adatot tartalmazó nyilatkozatának a megtételekor, az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett rendelkeznie kellett a szükséges információkkal, amelyekről nyilatkozott a tárgyi

közbeszerzési eljárásban. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nemcsak a releváns jogszabályoknak megfelelő módon elkészült számviteli beszámoló (vagy egyéb összefoglaló dokumentum) alapján lehet megalapozott következtetést levonni a Kbt. 114. § (11) bekezdésében szereplő árbevételi feltétel vonatkozásában. Az I. r. kérelmezett már a számviteli beszámoló összeállításához használt – feltételezhetően az I. r. kérelmezett által ismert – adatok figyelembevételével is gondoskodhatott volna a jogszerű tartalmú nyilatkozat megtételéről. Még egy esetleges számviteli időbeli elhatárolás alkalmazása esetén sem foghat helyt azon érvelés, miszerint a cégvezetés előtt nem volt ismert 2023. április 18-án, hogy milyen árbevételre számíthat még 2023. év elején, milyen szállítói követeléseit, számlái vannak még függőben, amelyek esetlegesen számvitelileg a korábbi év árbevételét, illetve eredményét növelik. A figyelembe veendő szerződéses kintlévőségek, a partnerei által kifizetés alatt álló megrendelések, árbevételi adatok a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján az előző évi adatokat jelentik.

Az I. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás során, kifejezetten az alábbi nyilatkozott tette: „A Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra tekintettel nyilatkozom, hogy előző évi ÁFA nélkül számított árbevételünk – Közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az árbevétel – nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.” Az idézett nyilatkozat tartalma, valamint azon körülmény alapján, hogy az I. r. kérelmezettnek lehetősége volt akár a nyilatkozat meg nem tételére is, levonható az a következtetés, hogy a nyilatkozatot tevő gazdasági szereplő minden releváns tény és adat birtokában volt, ismerte azokat. Amennyiben pedig úgy tette meg a nyilatkozatot az I. r. kérelmezett, hogy ténylegesen nem volt a releváns adatok birtokában, azaz a tárgyi nyilatkozat megalapozatlan volt, az a körülmény a hamis adatszolgáltatás gondatlan fordulatának fennállását alapozza meg, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a kettős könyvvitel mellett az árbevételi adatok folyamatos nyomon követése és ellenőrzése tekintetében nem az adott helyzetben általában elvárható gondosságnak megfelelően járt el.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlattevő felelőssége, hogy egy közbeszerzési eljárás során releváns, szükséges adatok a megfelelő időben rendelkezésre álljanak, és azok alapján az adott ajánlattevő megalapozott következtetéseket vonjon le és nyilatkozatokat tegyen. A jelenlegi esetben nem állapítható meg, hogy az I. r. kérelmezett nyilatkozata megalapozott volt, tekintettel arra, hogy azt a később nyilvánosan közzétett adatok cáfolták.

A hivatalbóli kezdeményező idézte a Kbt. 2. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (7) bekezdésének második mondatát. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Döntőbizottság D.276/6/2022. számú határozatában rögzített álláspontjára, amely szerint a jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között határozta meg a törvény alapelveit, amelyek közül kiemelendő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető szabály, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes szabályokban meghatározott törvényi követelményeket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra tehát a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek hézagpótló szerepe van, azon esetekre, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.111/2011/4. számú ítéletében kimondta: „Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend

része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor.”

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra is, hogy az I. r. kérelmezettnek az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető – többek között – a 2022. évi egyszerűsített éves beszámoló elfogadásáról szóló 1/2023. (V.15.) taggyűlési határozata, amely 2023. május 15-én, azaz a közbeszerzési eljárásban elkészített összegezés 2023. június 9-ei keletkezésének időpontja előtt kelt. Tényszerűen megállapítható, hogy a bíráló szakasza alatt az I. r. kérelmezett már bizonyosan tudomást szerzett a tárgyi árbevételi adatokról. A hivatkozott taggyűlési határozat keletkezésének az időpontja alapján levonható az a következtetés, hogy az I. r. kérelmezettnek több, mint fél hónapja állt rendelkezésre, hogy tájékoztassa az ajánlatkérőt a korábbi nyilatkozata esetleges hibájáról. Ennek elmulasztása tovább erősíti a hamis adat szolgáltatása által a Kbt. 2. § (3) bekezdése sérelmének a bekövetkezését.

Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az I. r. kérelmezett a jóhiszeműség és tisztesség alapelvi követelményébe ütköző módon járt el, amikor a vitatott nyilatkozatot megtette, akár tisztában volt a pontos árbevételi adataival, akár tevőlegesen, aktív magatartásával annak ellenére tette meg a vitatott nyilatkozatot, hogy az azt megalapozó körülmények a számára feltételezhetően még nem voltak ismertek.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. április 18-át, az ajánlat benyújtásának napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2024. május 21-ét, a közérdekű bejelentés érkezésének az időpontját jelölte meg.

27. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés harmadik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a II. r. kérelmezett jogsértést követett el, mert 2023. április 18-án – a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában definiáltak szerinti – hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, amikor a valósággal ellentétes módon úgy nyilatkozott, hogy megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek. A II. r. kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában szereplő hamis adat definícióra – megsértette elsődlegesen a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, vagy annak meg nem állapítása esetén a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező a továbbiakban indokolásul ugyanazt szerepeltette, mint a kezdeményezés második eleme esetében.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a II. r. kérelmezett ajánlatában kifejezetten az alábbi nyilatkozott tette: „A Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra tekintettel nyilatkozom, hogy előző évi ÁFA nélkül számított árbevételünk - Közös ajánlattevők esetében, valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az árbevétel - nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.” Az idézett nyilatkozat tartalma, valamint azon körülmény alapján, hogy a II. r. kérelmezettnek lehetősége volt akár a nyilatkozat meg nem tételére is, levonható az a következtetés, hogy a nyilatkozatot tevő gazdasági szereplő minden releváns tény és adat birtokában volt, ismerte azokat. Amennyiben pedig úgy tette meg a nyilatkozatot a II. r. kérelmezett, hogy ténylegesen nem volt a releváns adatok birtokában, azaz a tárgyi nyilatkozat megalapozatlan volt, az a körülmény a hamis adatszolgáltatás gondatlan fordulatának fennállását alapozza meg, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a kettős könyvvitel mellett az árbevételi adatok folyamatos nyomon követése és ellenőrzése tekintetében nem az adott helyzetben általában elvárható gondosságnak megfelelően járt el.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra is, hogy a II. r. kérelmezettnek az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető – többek között – a 2022. évi egyszerűsített éves beszámoló elfogadásáról szóló 1/2023. (V.31.) taggyűlési határozata, amely 2023. május 31-én, azaz a közbeszerzési eljárásban elkészített összegezés 2023. június 9-ei keletkezésének időpontja előtt kelt. Tényszerűen megállapítható, hogy a bíráló szakasza alatt a II. r. kérelmezett tudomást szerzett a tárgyi árbevételi adatokról. A hivatkozott taggyűlési határozat

keletkezésének az időpontja alapján levonható az a következtetés, hogy a II. r. kérelmezettnek megvolt a lehetősége, hogy önként tájékoztassa az ajánlatkérőt a korábbi nyilatkozata esetleges hibájáról. Ennek elmulasztása a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint tovább erősíti a hamis adat szolgáltatása által a Kbt. 2. § (3) bekezdése sérelmének a bekövetkezését.

Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a II. r. kérelmezett a jóhiszeműség és tisztesség alapelvei követelményébe ütköző módon járt el, amikor a vitatott nyilatkozatot megtette, akár tisztában volt a pontos árbevételi adataival, akár tevőlegesen, aktív magatartásával annak ellenére tette meg a vitatott nyilatkozatot, hogy az azt megalapozó körülmények a számára feltételezhetően még nem voltak ismertek.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. április 18-át, az ajánlat benyújtásának napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2024. május 21-ét, a közérdekű bejelentés érkezésének az időpontját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő a kezdeményezés első elemével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményéről tájékoztató hirdetményt adott fel, amely 2023. július 12-én került közzétételre. Ezen hirdetmény megjelenését követően került abba a helyzetbe az ajánlatkérő, hogy az EKR-ben a „SZERZŐDÉSEIM” menüpontban rögzíteni tudja a szerződést és a szerződéses adatokat, ugyanis a hirdetmény megjelenéséig informatikailag nem lehetséges a szerződés rögzítése. Az ajánlatkérő már a hirdetmény megjelenésének napján, azaz 2023. július 12-én rögzítette a szerződéses adatokat, illetve a szerződéseket is az EKR-ben (Szerződés EKR azonosító 1. rész: EKR000074542023/1/SZ0091950; szerződés EKR azonosító 2. rész: EKR000074542023/2/SZ0091953).

Az eljárási cselekmény lezárását követően „Szerződés rögzítve és közzétételre elküldve” státuszba került a cselekmény, továbbá „Publikus” megjelölés volt olvasható a cselekményi oldal jobb felső részében. A CoRe elektronikus szerződéstár rendszerbe az adatok át is kerültek, illetve a szerződéses adatok az EKR-ben megjelentek.

Az EKR felületen valóban nem jelent meg maga a szerződés, azonban az ajánlatkérő erről nem tudott. A „Szerződés rögzítve és közzétételre elküldve” státusz, továbbá „Publikus” megjelölés megtévesztő volt az ajánlatkérő részére. A szerződés rögzítése eljárási cselekménynek éppen az a célja, hogy maga a szerződés, illetve a szerződéses adatok közzétételre kerüljenek. Nem lehetett alappal arra következtetni, hogy az EKR-en történő dokumentum közzétételhez további informatikai követelmény is társul. Utólag tudta meg az ajánlatkérő, hogy a szerződéses dokumentumok feltöltésekor a „Megjelenhet-e EKR Publikus felületen” legördülő menü befolyásolja a közzététel tartalmát. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megtévesztő a „Szerződés rögzítése” eljárási cselekmény vonatkozásában az EKR működése. A „Szerződés rögzítve és közzétételre elküldve” eljárási státusz és a „Publikus” megjelölés egyértelműen arra utalt, hogy az ajánlatkérő eleget tett a vonatkozó kötelezettségének. A CoRe elektronikus szerződéstár rendszerbe az adatok át is kerültek, illetve a szerződéses adatok az EKR-ben megjelentek. A cselekmény lezárásakor a rendszer nem figyelmeztetett, hogy a feltöltött dokumentumok nem fognak megjelenni az EKR felületen.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint jóhiszeműen járt el, mert a hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul intézkedett a megfelelő eljárási cselekmény megindításáról, a dokumentumokat pedig felcsatolta. Előadta, hogy a hibát inkább minősítené informatikai jellegű anomáliának, mint jogi hibának. Más eljárási cselekmények (pl.: összegezés) esetében sem szükséges egyéb beállítás, mint az adott célra létrehozott eljárási cselekmény lezárása. Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a megfelelő eljárási cselekménnyel javításra került a felmerült probléma, ennek megfelelően a szerződés immár a publikus EKR felületről is elérhető.

Az ajánlatkérő ezen kezdeményezési elem megítélésekor kérte figyelembe venni az alábbiakat: a közbeszerzés becsült értékének viszonylag alacsony összegét; az ajánlatkérő hátrányos helyzetét; a hiba csekély súlyát; a hiba megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszabb időtartamot; a hiba semmilyen kihatással nem volt az eljárást lezáró döntésre; azon tény, hogy az eljárás támogatásból valósult meg; a szerződéses adatok közzétételre kerültek az EKR-ben; az ajánlatkérő jóhiszeműen járt el, nem volt szándéka és nem is lehet objektívan sem arra következtetni, hogy jogszabálysértő módon kívánt eljárni, hiszen a releváns eljárási cselekményt elvégezte, a szerződéses adatokat megadta, a szerződéseket felcsatolta az EKR rendszerbe (a szerződéses adatok vonatkozásában a közzététel meg is történt az EKR-ben is); CoRe elektronikus szerződéstár rendszerbe az adatok továbbítása megtörtént; az ajánlatkérő vonatkozásában a korábbiakban nem került jogsértés megállapításra, az eljárásokat mindig szabályszerűen folytatta le, jogkövető magatartást tanúsított; a szerződések immár közzétételre kerültek az EKR felületen is, ezáltal a hiba orvoslásra került; az ajánlatkérő teljes mértékben együttműködik a Döntőbizottsággal az eljárás során; az ajánlatkérő önkormányzat a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint kedvezményezett járásban helyezkedik el, azaz komplex mutatója kisebb, mint az összes járás komplex mutatójának átlaga, ennek megfelelően anyagi forrásai igen korlátozottak, az esetlegesen kiszabandó bírság elnehezítené működését.

Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól az eset összes körülményének mérlegelését, azaz az ajánlatkérő nem mulasztotta el az eljárási cselekmény végrehajtását, csatolta is a szerződést, csupán informatikai anomália miatt nem vált letölthetővé.

Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő kérte a bírság kiszabásának mellőzését, amennyiben erre nincs lehetőség, akkor csak minimális összegű bírság kiszabását indítványozta.

29. Az ajánlatkérő a kezdeményezés második elemével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlattevőknek a közbeszerzési dokumentumok részét képező, az ajánlatkérő által az EKR-ben létrehozott űrlapon kellett három logikai (Igen/Nem) nyilatkozatot tenniük a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra. Az ajánlatok bírálata során ellenőrzésre kerültek a benyújtott nyilatkozatok. A fentiek mellett a bírálat során lekérdezésre és ellenőrzésre kerültek az ajánlattevők, adott esetben az ismert alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezetek közhiteles nyilvántartás szerinti árbevétel adatai. Az ORAC Kiadó Kft. által üzemeltetett Jogkódex szolgáltatás részét képezi a „Partner Control” szolgáltatás, amely a közhiteles nyilvántartásokban elérhető adatokat jeleníti meg. Az összefoglaló nézet részeként az árbevétel adatok is megjelennek. Ezen adatok a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon közzétett adatok alapján kerülnek feltüntetésre, azaz a szolgáltató az Igazságügyi Minisztériumtól veszi át az adatokat közvetlenül.

Mindkét rész esetében a nyertes ajánlattevő az I. r. kérelmezett lett az ajánlatok bírálatát követően. Az I. r. kérelmezett mindkét rész vonatkozásában benyújtotta a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra nyilatkozatát űrlap formájában, amelyben akként nyilatkozott, hogy árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget. Az I. r. kérelmezett vonatkozásában is lekérdezésre kerültek az árbevétel adatok (2. számú melléklet). Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a bírálati szakaszban a 2021. évre vonatkozó árbevételi adatok voltak elérhetőek, a 2022. évre vonatkozó adatok a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon ekkor még nem voltak közzétéve, így az ajánlatkérőnek lehetősége sem volt a szerződéskötésig megismernie a 2022. évre vonatkozó adatokat. Az I. r. kérelmezett cégkivonata is a bírálat során került lekérdezésre (3. számú melléklet). Ezen cégkivonat is tartalmaz árbevétel adatokat a pénzügyi modulon belül. Ezen adatok között sem szerepelt a lekérdezéskor a 2022. évre vonatkozó árbevétel, kizárólag a korábbi évekre vonatkozó adatok.

A <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon jelenleg az alábbi adatok szerepelnek a 2022. évi beszámoló vonatkozásában:

„Általános üzleti évet záró

(Közzétéve: 2023.10.05. 12:49:53)

2022. január 01. - 2022. december 31.

Csatolmányok

laurusduokereskedelmiesszolgaltatokft_kiegeszito_mel le kl et _2 02 1. pd f (107 kB)

laurusduokereskedelmiesszolgaltatokft_hatarozat_2021 .p df (101 kB)

LAURUS-DUO_Kft._konyvvizsgaloi_jelentes_2022._ev.pdf (150 kB)”

A fentiekből megállapítható, hogy 2022. évre vonatkozó adatok 2023. október 5-én kerültek közzétételre.

Az eljárás lefolytatására vonatkozó releváns dátumok:

Eljárást megindító felhívás feladásának dátuma: 2023.03.21.

Bontás időpontja: 2023.04.18.

Összegezés megküldésének időpontja: 2023.06.09.

Szerződések megkötésének időpontja: 2023.07.03.

Az ajánlatkérő előadta, hogy összevetve az eljárás releváns dátum adatait és az e-beszamolo adatbázis adatait megállapítható, hogy a 2022. évre vonatkozó árbevétel adatok csak a szerződés megkötését követően több, mint 3 hónappal kerültek közzétételre. Ennek megfelelően a nyilatkozási elv alapján az ajánlatkérőnek el kellett fogadnia a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát, amelyet az „Egyéb nyilatkozatok” űrlapon tett a „III. NYILATKOZAT Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra” nyilatkozási részben. A nyilatkozatban foglaltakkal ellentétes adat a szerződéskötésig nem állt rendelkezésre. A 2021. adat (717 462 000 Ft), illetve a 2020., 2019., 2018. adatok pedig az értékhatár alatt voltak, ezért nem is volt valószínűsíthető, hogy a 2022. adat esetlegesen meghaladhatja a Kbt. szerinti árbevétel határt.

A szerződés megkötését megelőzően ismételten lekérdezésre került az I. r. kérelmezett cégkivonata (4. számú melléklet). Ezen cégkivonat is tartalmaz pénzügyi modult, amely alapján megállapítható, hogy az összegzés megküldését követően – közvetlenül a szerződés megkötését megelőzően – sem állt rendelkezésre a 2022. évre vonatkozó árbevétel adat.

A bírálati szakaszt követően álláspontunk szerint nincs olyan kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy ismételten ellenőriznie kellene a bírálati szakaszban lekért adatokat.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint kellő körültekintéssel járt el a bírálat során, a nyilatkozási elv alapján az ajánlatkérőnek el kellett fogadnia az ajánlattevő nyilatkozatát, ezen túlmenően az elérhető adatbázisokat ellenőrizte is. Semmilyen olyan adat, körülmény nem merült fel a bírálat során, amely ellentmondásban állt volna a nyilatkozatok tartalmával.

30. Az ajánlatkérő a kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményezés második eleménél kifejtettekkel megegyezően a II. r. kérelmezett vonatkozásában is az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát vette figyelembe, továbbá a pénzügyi modul adatait is ellenőrizte (5. számú melléklet). Az ellenőrzéskor ezen ajánlattevő esetében sem állt rendelkezésre a 2022. évre vonatkozó árbevétel adat.

31. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a projekt többségi részben európai uniós forrásból (projekt azonosító: 3295133057, VP6-7.2.1.1-21, támogatás intenzitása: 95,0000%), részben saját forrásból valósult meg.

Az I. r. kérelmezett észrevétele

32. Az I. r. kérelmezett kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezés második elemére kiterjedően a jogsértés hiányát állapítsa meg, tekintettel arra, hogy jogsértést nem követett el, a Kbt. alapelveit nem sértette meg.

33. Az I. r. kérelmezett előadta, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése vonatkozásában az árbevétel adatokat az utolsó lezárt gazdasági év (üzleti év) – 2021. év – figyelembevételével nyilatkozta le. A korábbi pályázatokon, közbeszerzési eljárásokban való részvételének tapasztalata szerint árbevételről, beszámoló adatokról mindig az utolsó lezárt üzleti év vonatkozásában kellett nyilatkozni, hiszen a beszámolóképzés folyamata alatt nem áll rendelkezésre a társaságnak végleges adat a beszámoló tárgyát képező év vonatkozásában. Így hitelesen és felelősségteljesen csakis a lezárt üzleti évről lehet nyilatkozni.

34. Az I. r. kérelmezett nyilatkozott arról, hogy a könyveit a kettős könyvvitel rendszerében vezeti, amit a számvitelről szóló 2000.évi C. törvény részletesen szabályoz. Ennek megfelelően a cég számviteli politikájában kell rögzíteni a mérlegkészítés időpontját, ami az I. r. kérelmezett esetében az üzleti év mérlegfordulónapját követő 3. hónap első napja. Ez azt jelenti, hogy eddig a napig (március 1.) felmerülő valamennyi gazdasági eseményt vizsgálni kell olyan szempontból, hogy az az előző évről készítendő beszámoló tételeire milyen hatással van a megbízható és valós vagyoni helyzet meghatározása szempontjából. Ezeket a tételeket ennek figyelembevételével kell esetleges időbeli elhatárolással, vagy más értékelési eljárással könyvelni. Tehát a beszámoló készítés március 1. után kezdődhet, amikor is minden tételt „helyre tesznek” és kialakul a véglegesnek szánt beszámoló, amelyet az I. r. kérelmezett esetében még a közzététel előtt könyvvizsgáló is ellenőriz, aki még észrevehet olyan mulasztást, hibát, ami miatt még további módosításokat kell végrehajtani a beszámolón taggyűlési elfogadás és közzététel előtt. Így a kettős könyvvitelt vezető vállalkozásoktól a beszámoló készítés időszakában kért éves mérleg- vagy eredménykimutatás adatok közelítőek tudnak lenni, de semmiképpen sem véglegesek.

Fontos tudni, hogy amíg az egyszeres könyvvitelt vezetőknek viszonylag „egyszerű” dolguk van az „éves árbevétel” meghatározásakor, az azért van, mert náluk a bevétel a pénzügyi rendezés időpontjában válik számviteli szempontból bevétellé (ők pénzforgalmi szemléletben könyvelnek), tehát a december 31-ei bank lekönyvelésekor ők már pontos számokat kell lássanak. Addig a kettős könyvvitelt vezetőknél a teljesítés szemléletű könyvelés miatt ez teljesen másképp alakul.

35. Az I. r. kérelmezett 2021. évi nettó árbevétel adata 721.462.000.-Ft és a korábbi évek adatai alapján is árbevétele a nettó 1 milliárd forintot nem haladta meg, azaz értékhatár alatt volt. 2022. évben a korábbi évekhez hasonló mennyiségű munkát végzett a cég, ezért kellő gondossággal járt el, amikor fel sem merült benne, hogy árbevétele esetleg meghaladhatja az 1 milliárd forintot. Az I. r. kérelmezett korábbi tapasztalata alapján annak tudatában volt, hogy az utolsó lezárt üzleti év figyelembevételével kell nyilatkozni az árbevétel vonatkozásában, és meggyőződése volt tekintetben is, hogy a nyilatkozattétel dátuma az irányadó az utolsó lezárt üzleti év vonatkozásában (tehát 2023. április 18-án az utolsó lezárt üzleti éve 2021. volt), nem pedig a nyilatkozattétel után elkészült és elfogadott mérleg adata és a közvetlenül megelőző év. Amennyiben az I. r. kérelmezett tudatában lett volna, hogy a 2022. év az irányadó az árbevétel szempontjából és ezt kell az eljárás során figyelembe venni, akkor nem is indult volna a közbeszerzési eljárásban, mivel 2023. április 18-án 2022. évre vonatkozóan végleges adatokkal nem is rendelkezett, így felelősségteljes nyilatkozatot tenni nem tudott volna.

Az I. r. kérelmezett előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a sérelmezett nyilatkozat megtételekor (2023. április 18-án) a nyilatkozat tartalma nem volt hamis, nem is lehetett, hiszen ekkor még nem volt lezárva a 2022-es üzleti év, így nem álltak az I. r. kérelmezett rendelkezésére végleges árbevételi adatok. Ennek megfelelően a nyilatkozat tartalma nem volt ellentétes a valósággal, hiszen az árbevételi adatok a valóságban még nem is léteztek. A korábbi érvelés alapján azonban ennek nincsen valódi jelentősége, mert a nyilatkozatot az előző lezárt

év vonatkozásában kellett megtenni, amely a nyilatkozat megtételének időpontjában nem a 2022-es, hanem a 2021-es üzleti év volt.

Az I. r. kérelmezett – álláspontja szerint – kellő körültekintéssel és megfelelő gondossággal járt el a nyilatkozata megtételekor, és pontosan a jóhiszeműség és tisztesség követelményét szem előtt tartva tett nyilatkozatot, a rendelkezésére álló végleges beszámoló adatok (lezárt üzleti év: 2021) alapján.

Az I. r. kérelmezett kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a hivatalbóli kezdeményezőt a jogorvoslati eljárásban felmerült költségei megtérítésére.

A II. r. kérelmezett észrevétele

36. A II. r. kérelmezett kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezés harmadik elemére kiterjedően a jogsértés hiányát állapítsa meg, tekintettel arra, hogy jogsértést nem követett el, a Kbt. alapelveit nem sértette meg.

37. A II. r. kérelmezett előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező abból az alapvetésből indult ki, hogy az adott eljárásban a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazására tekintettel a 2022. évi árbevétel összegét kellett volna vizsgálnia az ajánlatkérőnek. A hivatalbóli kezdeményező ezt tényként kezelte, azonban ezzel kapcsolatos álláspontját egyáltalán nem fejtette ki.

A szakmailag legelismertebb kiadó által kiadott és rendszeresen frissített kommentárban ezzel ellentétes álláspont olvasható:

A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, frissítve: 2024. április 1. (Kiadó: a HVGORAC Lap- és Könyvkiadó, Budapest Szerkesztő: Dr. Patay Géza)

„A jogalkalmazást nagymértékben nehezíti, hogy a törvény nem ad támpontot arra nézve, hogy az árbevétel vizsgálatánál melyik évet, a legutolsó lezárt üzleti évet vagy a tárgyévet megelőző évet kell-e irányadónak tekinteni. A törvény szóhasználata nem rendezte egyértelműen ezt a kérdést, hiszen az üzleti év és az „előző év” nem szükségszerűen esik egybe. A magunk részéről úgy látjuk, hogy az utolsó lezárt üzleti év mérlegadatainak alkalmazása egységes és méltányos megoldást jelenthet a felvetett jogértelmezési kérdésre.”

A kommentár tehát azt is rögzíti, hogy a jogszabályi környezet nem kellően részletezett. Más jogági szabályok tartalmára figyelemmel éppen a hivatalbóli kezdeményező – ki nem fejtett és meg nem indokolt – álláspontjával ellentétes következtetés levonása tűnik helyesnek.

Ennek kapcsán rámutatunk arra, hogy a számviteli törvény értelmében a naptári év nem feltétlenül esik egybe az üzleti évvel, márpedig a Kbt. 114. § (11) bekezdésében említett „árbevétel” fogalom egy számviteli fogalom, így az kizárólag az üzleti évvel összefüggésben értelmezhető.

A számviteli törvény külön szabályokat tartalmaz az üzleti évekről szóló beszámolók elkészítésével és elfogadásával kapcsolatban, amelyek alapján nyilvánvaló, hogy árbevételi összegről kizárólag lezárt és elfogadott beszámoló alapján beszélhetünk. Amíg ez nem áll rendelkezésre, addig az adott üzleti év vonatkozásában az árbevétel összegének meghatározása nem értelmezhető.

Mindezek alapján a II. r. kérelmezett az előző évi árbevételről szóló nyilatkozatát az előző lezárt év vonatkozásában tette meg, hiszen kizárólag ezen év vonatkozásában tudta megtenni. A 2021. év vonatkozásában pedig az árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forintot.

38. A II. r. kérelmezett előadta, hogy a kezdeményezés harmadik eleme érvelésének lényege, hogy 2023. április 18-án a II. r. kérelmezettnek tudnia kellett az árbevételének összegéről és ezért a nyilatkozata hamisnak minősül. Rámutatott, hogy ez pusztán feltételezés, amelyet semmilyen bizonyíték nem támaszt alá. A számviteli törvény 150 napot ad a beszámoló elkészítésére és elfogadására. A II. r. kérelmezett könyvvizsgálót is alkalmaz, így a beszámoló

elkészítése egy rendkívül hosszú, több szakaszból álló folyamat, amelynek a lezárása után lehet egyértelműen megállapítani az árbevétel összegét. Mindezekre tekintettel alaptalan az a feltételezés, hogy a II. r. kérelmezett 2023. április 18-án már tisztában volt a 2022. évi árbevétel összegével. Ezzel szemben tény, hogy a 2022-es üzleti év lezárására, a beszámoló elfogadására 2023. május 31-én került sor, ezen időpontot megelőzően az árbevétel pontos összege nem lehetett ismert senki számára.

Ennek megfelelően a sérelmezett nyilatkozat megtételekor a nyilatkozat tartalma nem volt hamis, nem is lehetett, hiszen ekkor még nem volt lezárva a 2022-es üzleti év, így nem léteztek végleges árbevételi adatok sem. Ennek megfelelően a nyilatkozat tartalma nem volt ellentétes a valósággal, hiszen az árbevételi adatok a valóságban még nem is léteztek. A korábbi érvelés alapján azonban ennek nincsen valódi jelentősége, mert a nyilatkozatot az előző lezárt év vonatkozásában kellett megtenni, amely a nyilatkozat megtételének időpontjában nem a 2022. év, hanem a 2021. év volt. Megjegyezte, hogy az eljárásban nem a II. r. kérelmezett volt a nyertes ajánlattevő, így nyilatkozata tartalma egyébként sem befolyásolta az eljárás eredményét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. március 21-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. november 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

40. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt – a megkötött szerződések EKR-ben való – közzétételi kötelezettségének.

41. A Kbt. 43. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul.

42. A Kbt. 37. § (1) bekezdésének h) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény 2023. július 12-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 133. számában 13137/2023. iktatószámmon, ezt követően az ajánlatkérőnek haladéktalanul közzé kellett volna tennie a közbeszerzési eljárás alapján 2023. július 3-án megkötött szerződéseket az EKR-ben.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen kötelezettségének nem tett eleget, a megkötött szerződéseket 2023. július 12-ét követően haladéktalanul nem tette közzé az EKR-ben. Ezzel a mulasztással megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdésének b) pontját.

45. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy 2023. július 12-én rögzítette a szerződéses adatokat, illetve a szerződéseket is az EKR-ben, azonban utólag tudta meg, hogy a szerződéses dokumentumok feltöltésekor a „Megjelenhet-e EKR Publikus felületen” legördülő menü befolyásolja a közzététel tartalmát, emiatt a feltöltött szerződéses dokumentumok nem jelentek meg az EKR-ben. Álláspontja szerint ez inkább informatikai jellegű anomália, mint jogi hiba. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő terhére esik és a Kbt. 43. § (1) bekezdése b) pontjának megsértését jelenti, ha bármilyen oknál fogva a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul nem lesznek elérhetőek az EKR-ben. Ebből következően a Döntőbizottság a jogsértés megállapításától nem tekinthetett el.

46. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második és harmadik eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett – az ajánlatukban tett nyilatkozattal – jogsértő módon vettek-e részt a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság vizsgálata során figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.320/2020/5. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint a Döntőbizottságot „a kezdeményezésben megjelölt jogszabályhely nem köti, vizsgálatát a kezdeményezés tartalma alapján kell elvégeznie.”

47. A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

48. A Döntőbizottság előljáróban rögzíti, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése az uniós értékhatár alatti közbeszerzési eljárásokban annak lehetőségét biztosítja – árbevétellel kapcsolatos követelmény rögzítésével – az ajánlatkérők részére, hogy a kis- és közepes vállalkozások részére tartsák fenn a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát. Az árbevétellel kapcsolatos követelménynek való megfelelés a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlat érvényességének egyik feltétele; érvényes ajánlatot csak azon ajánlattevők tehetnek, akik megfelelnek a Kbt. 114. § (11) bekezdésében meghatározott követelményeknek. Ebből következően az ajánlatkérőnek egyértelműen meg kell határoznia a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattevőknek miképpen kell igazolni az árbevétellel kapcsolatos követelménynek mint érvényességi feltételnek való megfelelést. Célszerű, ha az ajánlatkérő az egyértelműség érdekében előírja, hogy mely évet kell „előző év”-nek tekinteni az adott közbeszerzési eljárás esetében és „általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel” alatt mit kell érteni.

49. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban megállapította a felhívás III.1.5) pontja („a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott”) és a felhívás II.1.3) pontja („a szerződés típusa építési beruházás”) alapján, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartotta az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő ajánlattevők számára. Ebből következően a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban kizárólag azon ajánlattevők vehettek részt, amelyeknek az előző évben az általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem érte el az egymilliárd forintot (és akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt

alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg).

50. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő arra vonatkozóan nem tett előírást, hogy mely évet kell „előző év”-nek tekinteni és az „általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel” tekintetében sem adott iránymutatást. E körben kiegészítő tájékoztatás kérés sem érkezett az ajánlatkérőhöz.

51. A Döntőbizottságnak fentiekből következően vizsgálnia kellett, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás tekintetében az „előző év” mely évet jelenti, az ajánlattevőknek mely évben elért árbevételt kellett figyelembe venniük az érvényes ajánlattétel érdekében.

52. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás 2023. március 21-én indult, ezen dátumhoz képest az „előző év” – a jogértelmezésben elsődleges nyelvtani értelmezés alapján – a 2022. évet jelenti.

Ezen értelmezést támasztja alá a Dezső Attila (szerk.): Nagykomentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, mely szerint:

„A gazdasági szereplőktől megkövetelt igazolási mód meghatározása körében célszerű figyelemmel lenni arra, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján mindenképpen az előző évben elért árbevétel összegét kell vizsgálni, tehát abban az esetben is, ha az igazolási kötelezettség időpontjában a gazdasági szereplő a vizsgált évre vonatkozóan például számviteli beszámolóval még nem rendelkezik. „Előző év” alatt álláspontunk szerint naptári évet érthetünk, szintén célszerű, hogy az ajánlatkérő egyértelműen rögzítse a közbeszerzési dokumentumokban, hogy milyen időponthoz képest kell az előző évet számítani.”

53. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett is hivatkozott arra, hogy az ajánlatban a nyilatkozataikat az utolsó lezárt üzleti év, azaz a 2021. év vonatkozásában tették meg, ugyanis hitelesen és felelősségteljesen csak a lezárt üzleti évről lehet nyilatkozni. A kérelmezettek ezen nyilatkozatukkal a Döntőbizottság álláspontja szerint azt sugallják, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésben szereplő „év” szó a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv. tv.) szerinti „beszámolóval lezárt üzleti év” kifejezést takarja.

54. A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerint:

„E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

A Kbt. eltérést nem engedő, kógens szabályozásából következik, hogy a Kbt.-ben meghatározott előírásoktól csak a Kbt. kifejezett felhatalmazása esetén lehet eltérni. A kógens szabály kötelező, kategorikusan irányadó rendelkezés.

55. Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a jogértelmezésben elsődleges nyelvtani értelmezés alapján az „év” szót – a Kbt. kógenciájából következően – nem lehet a Számv. tv. szerinti, „beszámolóval lezárt üzleti év” kifejezésként értelmezni. A Döntőbizottság rámutat, amennyiben a jogalkotói cél az lett volna, hogy az előző, beszámolóval lezárt üzleti év árbevételét vegye figyelembe az ajánlatkérő, illetve az ajánlattevő, akkor a Kbt. 114. § (11) bekezdésében ez a kifejezés szerepelne. A Döntőbizottság hivatkozik a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendeletre, amelyben kifejezetten „lezárt üzleti év” szerepel (ld. 19. § (1) bekezdés c) pont). Ez is azt támasztja alá, hogy amennyiben a jogalkotó célja az lett volna, hogy az előző, beszámolóval lezárt üzleti év

árbevétele számítson a közbeszerzési eljárásban részvételnél, akkor ezt a számviteli kifejezést tartalmazná a Kbt. 114. § (11) bekezdése.

56. A Döntőbizottságnak a továbbiakban azt kellett vizsgálnia, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazásában az általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel alatt mit kell érteni.

57. A Számv. tv. 4. § (1) bekezdése szerint a gazdálkodó működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek zárását követően, e törvényben meghatározott könyvvizsgálattal alátámasztott beszámolót köteles – magyar nyelven – készíteni.

58. A Számv. tv. 4. § (2) bekezdése szerint a Számv. tv. 4. § (1) bekezdés szerinti beszámolóban megbízható és valós összképet kell adnia a gazdálkodó vagyonáról, annak összetételéről (eszközöiről és forrásairól), pénzügyi helyzetéről és tevékenysége eredményéről.

59. A Számv. tv. 11. § (1) bekezdése szerint az üzleti év az az időtartam, amelyről a beszámolót kell készíteni. Az üzleti év időtartama megegyezik – a (2)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a naptári évvel.

60. A Számv. tv. 12. § szerint:

„(1) A könyvvizsgálattal az a tevékenység, amelynek keretében a gazdálkodó a tevékenysége során előforduló, a vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetére kiható gazdasági eseményekről – e törvényben rögzített szabályok szerint – folyamatosan nyilvántartást vezet és azt az üzleti év végével lezárja.

(2) A könyvvizsgálattal a 159-169. §-okban foglaltak és a számviteli alapelvek figyelembevételével az egyszeres és a kettős könyvvizsgálattal rendszerében, csak magyar nyelven történhet.

(3) Kettős könyvvizsgálattal köteles vezetni minden vállalkozó, a (4) bekezdésben foglaltak kivételével, a Magyar Nemzeti Bank, továbbá az 5-6. §-ban megjelölt szervezet, ha azt kormányrendelet előírja.

(4) Egyszeres könyvvizsgálattal köteles vezetni a 8. § (4) bekezdése szerint egyszerűsített beszámolót készítő gazdálkodó.”

61. A Számv. tv. 14. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) A beszámoló elkészítésekor és a könyvvizsgálattal során a 15-16. §-ban meghatározott alapelveket kell érvényesíteni.

(2) Az alapelvektől csak e törvényben szabályozott módon lehet eltérni.”

62. A Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdései szerint:

„(2) A gazdálkodónak könyvelnie kell mindazon gazdasági eseményeket, amelyeknek az eszközökre és a forrásokra, illetve a tárgyévi eredményre gyakorolt hatását a beszámolóban ki kell mutatni, ideértve azokat a gazdasági eseményeket is, amelyek az adott üzleti évre vonatkoznak, amelyek egyrészt a mérleg fordulónapját követően, de még a mérleg elkészítését megelőzően váltak ismertté, másrészt azokat is, amelyek a mérleg fordulónapjával lezárt üzleti év gazdasági eseményeiből erednek, a mérleg fordulónapja előtt még nem következtek be, de a mérleg elkészítését megelőzően ismertté váltak (a teljesség elve).

(3) A könyvvizsgálattal rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállóknak által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).”

A Számv. tv. 16. § (1) bekezdésének első mondata szerint:

„(1) Az eszközöket és a kötelezettségeket a könyvvezetés és a beszámoló elkészítése során egyedileg kell rögzíteni és értékelni (az egyedi értékelés elve).”

63. A Számv. tv. „Az eredménykimutatás tételeinek tartalma” körében, a 72. § (1) bekezdésben határozza meg, hogy mit kell az értékesítés nettó árbevételeként kimutatni:

„Az értékesítés nettó árbevételeként kell kimutatni a szerződés szerinti teljesítés időszakában az üzleti évben értékesített vásárolt és saját termelésű készletek, valamint a teljesített szolgáltatások ártámogatással és felárral növelt, engedményekkel csökkentett – általános forgalmi adót nem tartalmazó – ellenértékét.”

64. A továbbiakban a Számv. tv. 72. § (2)-(5) bekezdése, továbbá 73. § részletesen tartalmazza, hogy az értékesítés nettó árbevétele mit foglal magában, mit kell nettó árbevételként elszámolni, mely összeg növeli, illetve csökkenti a nettó árbevételt, mit kell módosító (növelő vagy csökkentő) tételként elszámolni, mit nem tartalmazhat az összege.

65. A Számv. tv. 154. § (1) bekezdése szerint minden kettős könyvvitelt vezető vállalkozó (ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is) köteles az éves beszámolót, illetve az egyszerűsített éves beszámolót, kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt közzétenni.

A Számv. tv. 154. § (7) bekezdése szerint közzétételi kötelezettségének azzal tesz eleget a vállalkozó, a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, ha az éves beszámolót, az egyszerűsített éves beszámolót, az anyavállalat az összevont (konszolidált) éves beszámolót, kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvényben meghatározott módon a céginformációs szolgálatnak elektronikusan megküldi.

66. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel (nettó árbevétel) olyan számviteli adat, amely a gazdasági társaság számviteli nyilvántartásából kinyerhető. A nettó árbevétel az adott üzleti évben értékesített készletek, valamint teljesített szolgáltatások általános forgalmi adó nélküli ellenértéke, amelyet egyes tételek módosítanak. A Számv. tv. 72-73. §-a pontosan, részletesen meghatározza, hogy mit kell beleszámolni a nettó árbevétel összegébe. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben a gazdasági társaság a számára előírt kötelező könyvvezetés során érvényesíti a számviteli alapelveket – kiemelten a teljesség elvét, a valódiság elvét, az egyedi értékelés elvét – és a gazdasági eseményeket a Számv. tv. szerint könyveli, azokról folyamatosan nyilvántartást vezet, akkor akár adott napon/fordulónapon kell tudnia adatot szolgáltatni arról, hogy mennyi az adott évben, adott napig elért nettó árbevétele. Amennyiben az adott évben elért nettó árbevétel adata van szükség, akkor az üzleti év végével lezárt számviteli nyilvántartásból ezt az adatot ki lehet nyerni, meg lehet határozni. A nyilvánosság számára ez az adat a beszámoló közzétételével – az eredménykimutatás egyik tételeként – válik megismerhetővé, de az adott évben elért nettó árbevételi adat meghatározásához nem kell megvárni a beszámoló közzétételét.

67. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett is a Számv. tv. 12. § (3) bekezdése szerint kettős könyvvitel vezetésére kötelezett, az éves beszámolót a Számv. tv. 154. § (1) bekezdése szerint kötelesek közzétenni. A kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban kizárólag akkor voltak jogosultak részt

venni, ha a 2022. évben elért – fentiekben részletezett – nettó árbevételük az egymilliárd forintot nem érte el.

68. A Döntőbizottság megvizsgálta az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető adatokat és megállapította, hogy a 2022. január 1. - 2022. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában az értékesítés nettó árbevétele az I. r. kérelmezett esetében 1.213.584.000.-Ft, a II. r. kérelmezett esetében 1.211.491.000.-Ft volt.

69. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett esetében is több, mint kétszázmillió forinttal meghaladta a nettó árbevétel összege a Kbt. 114. § (11) bekezdésében meghatározott értéket, a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban nem voltak jogosultak részt venni, érvényes ajánlatot nem tehettek volna.

70. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett azzal a magatartással, hogy – az ajánlatukban tett nyilatkozattal – úgy vettek részt a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárásban, hogy arra nem voltak jogosultak, mert a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti árbevétellel kapcsolatos követelménynek nem feleltek meg, a Kbt. mely rendelkezését sértették meg.

71. A hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként elsődlegesen a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, másodlagosan a Kbt. 2. § (3) bekezdését jelölte meg.

72. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

73. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

74. A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

75. A Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján látható, hogy a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok bekövetkezése esetén az ajánlatkérő kötelezettsége a jogkövetkezmények alkalmazása. Amennyiben az

ajánlatok elbírálása során észleli az ajánlatkérő, hogy valamely gazdasági szereplő hamis adatot szolgáltatott, hamis nyilatkozatot tett, az ajánlatkérőnek kell a jogkövetkezményeket alkalmaznia, amelynek végső soron a közbeszerzési eljárásból való kizárás és az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása lehet az eredménye. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezettek magatartása a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megsértését nem valósíthatja meg.

76. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

77. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

78. A Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között szerepelnek az alapelvek. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes jogi rendelkezéseket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra tehát a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek továbbá hézgapótló szerepe van azon esetekben, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. Fentiekből következik, hogy az alapelvek jogszabályban való konkrét megjelenítésének eredeti célja egyrészt az, hogy a jogalkalmazóknak iránytűként szolgáljon a jogalkalmazás során, másrészt pedig, hogy konkrét történeti tényállásra vonatkozó szabály hiányában generálklauzulaként ezek alapján lehessen megítélni a felmerült jogi kérdést.

79. Az alapelvek és a tételes jogi rendelkezések összefüggéseire több ítélet is rámutatott: „...a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg”(Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.)

„A Fővárosi Ítéltábla maradéktalanul egyetért az elsőfokú bíróságnak azzal az ítéleti érvelésével, mely a tételes jogi norma és az alapelvek összefüggéséről szól – azaz azzal, hogy mindaddig, amíg konkrét jogszabályhely alkalmazásával a jogvita eldönthető, addig azok megkerülésével nem lehet az ítéletben a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kiegészítő, mögöttes rendelkezésekként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére.”(Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.331/2010/3.)

„A másodfokú bíróság több ítéletében hangsúlyozta, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a bírói gyakorlat egységesen ítéli meg, az

eljáró bíróságok több eseti döntésükben úgy foglaltak állást, hogy az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, hogyha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek tehát önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazásának értelmezését nem segítette, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a [régi] Kbt. 1. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésekor szem előtt kell tartani....”
(Fővárosi Ítélet tábla 3.Kf.27.021/2011/5.)

80. Az alapelvek közül a Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelve a jogrendszer egészére irányadó alapelv. A közbeszerzési jogterületen azt az alapvető magatartási elvárást jeleníti meg, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el.

81. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján nem állapítható meg, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett magatartása tételes jogi rendelkezést sértett. Konkrét szabály nem áll rendelkezésre, így a kérelmezettek magatartása tételes jogszabályi rendelkezés alapján nem ítéltető meg, ezért a Döntőbizottság az alapelveket – kiemelten a hivatalbóli kezdeményezésben is megjelölt jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelvét – hívta segítségül.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban – az alábbiak miatt – nem a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményének megfelelően jártak el.

Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett 2023. április 18-án a közbeszerzés mindkét részére úgy tett ajánlatot, hogy ajánlattételre nem volt jogosult, mert nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti árbevételrel kapcsolatos követelménynek. A könyvvizetés során a 2022. év végével, 2022. december 31-én a kérelmezetteknek le kellett zárniuk a 2022. üzleti év számviteli nyilvántartását és a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattétel időpontjáig, 2023. április 18-ig ki kellett tudniuk számolni a 2022. január 1. - 2022. december 31. időszakra vonatkozóan a nettó árbevételi adatot, eddig az időpontig meg kellett tudniuk határozni, hogy a 2022. évi nettó árbevételük az egymilliárd forint összeget meghaladta-e vagy sem. A Döntőbizottság álláspontja szerint, ha az ajánlattételi határidőig a kérelmezettek nem tudták kiszámolni – a számviteli nyilvántartásból kinyerni – ezen adatot, a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményének megfelelő magatartás az lett volna, ha a közbeszerzési eljárásban nem tesznek ajánlatot, abban nem vesznek részt.

A Döntőbizottság megvizsgálta mindkét kérelmezett esetében öt év (2018-2022.) vonatkozásában az éves nettó árbevétel adatokat és azt állapította meg, hogy mindkét kérelmezett számíthatott arra, hogy a 2022. évi nettó árbevétele az egymilliárdos érték közelében lesz. Az I. r. kérelmezett esetében 2018. és 2019. évben is egymilliárd forint közelében volt az éves nettó árbevétel, a II. r. kérelmezett esetében pedig 2018., 2019. és 2020. években meghaladta az egymilliárd forint összeget. Ebből is az következik, hogy a felelős ajánlattevői magatartás, a jóhiszemű és tisztességes eljárás az lett volna, ha a kérelmezettek az ajánlattételi határidőig kiszámolják a 2022. évi lezárt számviteli nyilvántartásból a nettó árbevételi adatot, meghatározzák, hogy az meghaladja-e vagy sem az egymilliárd forint összeget, ha erre pedig valamilyen okból nem voltak képesek, akkor nem tesznek ajánlatot.

A Döntőbizottság figyelembe vette az I. r. kérelmezett nyilatkozatát is, mely szerint az I. r. kérelmezett számviteli politikájában a mérlegkészítés időpontja az üzleti év mérlegfordulónapját követő 3. hónap első napja, azaz március 1. és a beszámoló-készítés ezután kezdődhet. Az I. r. kérelmezett hivatkozott arra is, hogy a kettős könyvvitelt vezető vállalkozásoktól a beszámoló-készítés időszakában kért éves mérleg- vagy eredménykimutatás adatok közelítők tudnak lenni, de semmiképpen sem véglegesek. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy felelős ajánlattevőtől elvárható (a jóhiszemű és tisztességes eljárás körébe tartozik), hogy amennyiben egy olyan közbeszerzési eljárásban tesz ajánlatot, amelyben a részvétel, így az ajánlatának érvényessége egy – a nyilvántartásaiban rendelkezésre álló, a nyilvántartásaiból kinyerhető – adattól függ, akkor azt az adatot olyan pontossággal meghatározza, amelyből eldönthető, hogy a közbeszerzési eljárásban részt vehet-e ajánlattevőként vagy sem.

A Döntőbizottság utal arra is, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett esetében még a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában elfogadták a tagok a 2022. évi beszámolót. Az ajánlatkérő 2023. június 9-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, az I. r. kérelmezett esetében pedig 2023. május 15-én, a II. r. kérelmezett esetében 2023. május 31-én fogadták el a tagok a 2022. évi beszámolót. A 2022. évi beszámoló, annak részeként az eredménykimutatás adatai, az eredménykimutatás egy tételeként a 2022. évi értékesítés nettó árbevétele adat az I. r. kérelmezett rendelkezésére állt 2023. május közepén, a II. r. kérelmezettnek pedig 2023. május végén (vagyis az ajánlatok elbírálása közben), de az ajánlatkérőt a kérelmezettek nem tájékoztatták arról, hogy a 2022. évi nettó árbevételük meghaladta az egymilliárd forintot. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a mulasztás is a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelveibe ütközik.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett esetén is több, mint kétszázmillió forinttal haladta meg a 2022. évi nettó árbevétel a Kbt. 114. § (11) bekezdésében meghatározott árbevétellel kapcsolatos követelményt. Ez a Döntőbizottság álláspontja szerint olyan nagyságrendű túllépés, amelyet egy felelős, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelő magatartást tanúsító ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában látnia kell a számviteli nyilvántartásaiból.

83. Fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második és harmadik eleme tekintetében megállapította, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett megsértette a 2. § (3) bekezdését.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a kezdeményezés valamennyi eleme vonatkozásában, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel, az I. r. kérelmezettel és a II. r. kérelmezettel szemben.

85. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

86. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

87. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

88. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

89. A Döntőbizottság az ajánlatkérő esetében további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő a közzétételi kötelezettségét sértette meg azzal, hogy a jogszabályban előírtak szerint nem tette közzé az EKR-ben a közbeszerzési eljárásban megkötött szerződéseket.

A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat is. Az ajánlatkérő javára értékelte a közbeszerzés becsült értékének nem túl magas összegét; azt, hogy a jogsértés semmilyen befolyással nem volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre; a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot; azt, hogy az ajánlatkérő anyagi forrásai korlátozottak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő önkormányzat a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint kedvezményezett járásban helyezkedik el. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat; ha a szerződések nem is, a szerződéses adatok közzétételre kerültek az EKR-ben; azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Értékelte azt is, hogy a szerződések már közzétételre kerültek az EKR-ben, ezáltal a jogsértés orvoslásra került.

Fenti szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, amely összeg töredéke a Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint maximálisan kiszabható bírság összegének.

90. A Döntőbizottság az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett esetében is további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a kérelmezettek úgy vettek részt a közbeszerzési eljárásban, hogy arra nem voltak jogosultak, ezzel alapvetően sértő magatartást tanúsítottak, jelentős súlyú jogsértést valósítottak meg. A Döntőbizottság a kérelmezettek javára értékelte a közbeszerzés becsült értékének nem túl magas összegét; továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat; továbbá, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság a kérelmezettek terhére értékelte, hogy a jogsértés jelentékeny befolyással volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A kérelmezettek a közbeszerzés mindkét részére érvényes ajánlatot tettek, az I. r. kérelmezett ajánlata a közbeszerzés mindkét részében nyertes ajánlat lett úgy, hogy a kérelmezettek a közbeszerzési

eljárásban való részvételi feltételeknek nem feleltek meg, abban nem voltak jogosultak részt venni.

Fenti szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint maximálisan kiszabható bírság összegét.

91. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

92. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

93. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 3.

Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Domján Ákos ügyvéd
3. Dr. Stumpf-Csapó Ágnes ügyvéd
4. Dr. Szathmáry Péter ügyvéd
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság