



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.41/8/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kevermes Nagyközség Önkormányzata
(Kevermes, Jókai u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Puskás János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Szonita Hungary Kft.
Budapest, Szinyei Merse u. 10.)

A beszerzés tárgya, értéke: „HELYEK – Szálláshely kialakítása Kevermesen” 120.114.376.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001325322021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére és 36. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjait.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. és 3. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértések tekintetében, az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés tekintetében a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítása érdekében tervezői költségvetést készíttetett, amely 2021 májusában készült el.

A becsült értéket alátámasztó költségvetés az alábbi három egységből tevődött össze:

Tervezői költségvetés elektromos nettó 14.876.330.-Ft.

Tervezői költségvetés építész nettó 64.839.101.-Ft.

Tervezői költségvetés gépész nettó 40.398.945.-Ft.

A három egység nettó összára 120.114.376.-Ft.

2. Az ajánlatkérő Képviselő-testülete a 79/2021. (X. 21.) számú határozatban döntött arról, hogy az építési beruházás becsült értéke 120.114.376.-Ft, a rendelkezésre álló fedezet összege 120.114.376.-Ft.

3. Az ajánlatkérő Képviselő-testülete a 64/2021. (VIII. 24.) számú határozatban döntött az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplőkről, melyek a következők voltak: ZBZ PLUS Kft., OROSTHERM Kft., NELIMA Kft., ÉP-DEKOR Kft. és a Szonita Hungary Kft. (a továbbiakban: kérelmezett). Az ajánlatkérő 2021. október 29-én a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a felhívás fenti öt gazdasági szereplő részére történő egyidejű és közvetlen megküldésével a jelen határozat bevezető része szerinti építési beruházás beszerzése tárgyában.

4. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásai az alábbiak voltak.

„II.1.3) A szerződés tárgya: HELYEK- Szálláshely kialakítása Kevermesen

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„HELYEK – avagy Turisztikai attrakció Kevermesen” elnevezésű program keretén belül „Szálláshely kialakítása meglévő szállásépület belső átalakításával és felújításával” építési beruházás kivitelezése.

Építészlet:

Zsaluzás állványozás:

- 780 m² keretállvány építése;

Helyszíni beton és vasbeton munkák:

- 100 m² földem javítás;

Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése:

- 49 db nyílás áthidalás készítése;

Falazás és egyéb kőműves munkák:

- 36 m² válaszfal építés;

- 5 m³ kitöltő falazat készítés;

Ácsmunka:

- 50 m² borított gerendaföldem javítás;

- 700 m² tetőlécezés fóliázás;

Vakolás és rabilolás:

- 1700 m² vakolás, vakolat javítás;

Szárazépítés:

- 800 m² szerelt gipszkarton elhelyezés és válaszfal készítés;

Tetőfedés:

- 700 m² cserépfedés bontás;

- 700 m² cserépfedés sajtolt égetett agyagcseréppel;

Hideg- és melegburkolat készítése, aljzat előkészítés:

- 390 m² burkolatbontás (lapburkolat, parketta);

- 485 m² padlóburkolat, lábazat burkolat készítés;

- 135 m² szalagparketta fektetés;

Bádogozás: 120 m²

Fa és műanyag szerkezet elhelyezése:

- 25 db fa beltéri nyílászáró elhelyezése;

- 28 m² szerelt fülkerendszer készítése (WC, zuhanyzó fülkék);

- 54 m² fa v. műanyag nyílászáró bontása;

Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezet elhelyezése:

- 26 db kiegészítő szerelvények elhelyezése;

Felületképzés:

- 1450 m² Felület előkészítés, alapozás;

- 1450 m² Diszperziós festés;

- 70 m² Fa felületek alapozása, mázolás;

Szigetelés:

- 275 m² földem, padlószigetelés;

- 320 m² Üzemi- használati víz elleni szigetelés (falszigetelés);

Gépészet:

Kiviteli terv készítés

Gázrendszer kiépítés:

- 1 db Meglévő hőközpont bontása;

- 1 db Égéstermék elvezető rendszer kompletten szerelve;

Víz szennyvíz rendszer kiépítése:

- 182 m Víz és fűtési vezeték kiépítése;

- 150 m Ivóvíz vezeték kiépítése;

- 168 m Szennyvíz csővezeték kiépítése;

- 334 m Épületgépészeti csővezeték csőhéj hőszigetelése;

Fűtés szerelés:

- 304 m Fűtési vezeték elhelyezése komplett;

- 10 db Klíma konvektor elhelyezése komplett;

- 16 db Acéllemez, kompakt lapradiátor és törölközőszárító elhelyezése;

- 304 m Fűtési vezeték szigetelés;

Hőközpont:

- 1 db Vitodens kondenzációs fali gázkazán automatikával , szerelvényekkel, beüzemelve

Szellőzés:

- 92 m Kör keresztmetszetű légszatórna elhelyezése komplett;

- 9 db Radiál ventilátor elhelyezése, komplett.

Elektromos rendszer kiépítése:

Szerelvények:

- 145 db Dugaljak, kapcsolók elhelyezése;

- 11 db Elszívó ventilátor szerelés;

- 99 db Lámpák, armatúrák elhelyezése;

- 3 db Elosztószekrények telepítése;

Szerelési anyagok, tartókkal, idomokkal:

- 138 m Fém kábelcsatórna;

- 1784 m Csövezés;

- 143 db Dobozok, rögzítő elemekkel kompletten;

- 2701 m Kábelek, vezetékek;

A részletes mennyiségi és műszaki adatokat a dokumentáció részét képező műszaki dokumentáció és az árazatlan költségvetési kiírások tartalmazzák.

(az építési beruházás jellegének megfelelően)

II.2.7) A szerződés időtartama

Kezdés – befejezés dátuma: 2021.11.25.- 2022.10.30.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2021.11.15. 10:00 óra

V.2) További információk

11. A dokumentáció mellékletét képező költségvetést minden költségvetési tétel tekintetében bearázással kitöltve az ajánlathoz csatolni kell.”

5. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta az ajánlattételt segítő útmutatót, a műszaki leírást, a részletes ártáblázatot és a szerződéstervezetet.

6. Az ajánlatkérő az útmutató 1.1 pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás a 2015. évi CXLI. törvény alapján kerül lefolytatásra.

Az útmutató 5.1. pontja szerint a nettó ajánlati ár: A nettó ajánlati árat a teljesítés időpontjára prognosztizálva, a szerződésben foglalt feladatok elkészítésének teljes körű megvalósítására, egyösszegű átalányárként kell megadni, melynek tartalmaznia kell minden felmerülő költséget, mely a beruházás megvalósításához, Ajánlattevő szerződés szerinti teljesítéséhez szükséges. A Nettó Ajánlati Árat (vállalkozói díj) úgy kell tekinteni, hogy az az Ajánlatkérési Dokumentációban meghatározott építési munkák elvégzéséért jár a Vállalkozónak és nem változtatható meg semmilyen alapon a szerződéses kötelezettségek végrehajtása során.

Az 5.7. pont szerint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei:

„A műszaki készütség függvényében Ajánlattevő - az előleg számlán felül – három darab részszámla (25%-os, 50 %-os és 75 %-os műszaki készütség estén) és egy végszámla benyújtására jogosult a szerződéstervezetben meghatározottak szerint. Végszámla a műszaki ellenőr által igazolt 100 %-os készütség, sikeres átadás-átvétel (adott esetben próbaüzem) és valamennyi dokumentum átadását követően nyújtható be. Az igényelt előleg összege a 3. számú részszámlában és a végszámlában kerül elszámolásra, arányosan.

Az Ajánlatkérőként szerződő fél - amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe - a Ptk. 6:130. § (1) - (2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. és 32/B. §-ban foglaltak szerint fizeti ki a szerződésben foglalt ellenértéket.

13. Egyéb információk

k) A dokumentáció mellékletét képező költségvetést minden költségvetési tétel tekintetében bearázással kitöltve, az ajánlathoz csatolni kell.”

7. Az ajánlatkérő az alábbiakról rendelkezett a vállalkozási szerződés tervezetében.

„1. Előzmények:

A Szerződő felek a jelen szerződést a „HELYEK – avagy Turisztikai attrakció Kevermesen” elnevezésű program keretén belül „Szálláshely kialakítása meglévő szállásépület belső átalakításával és felújításával” tárgyú építési beruházás megvalósítása céljából a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezései szerint lefolytatott 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként és arra tekintettel írják alá. A jelen szerződés a Megrendelő, mint ajánlatkérő és Vállalkozó, mint nyertes ajánlattevő között jött létre.

3. A szerződés tárgya:

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a „HELYEK – avagy Turisztikai attrakció Kevermesen” elnevezésű program keretén belül „Szálláshely kialakítása meglévő szállásépület belső átalakításával és felújításával” tárgyú építési beruházás (továbbiakban Létesítmény) kivitelezési munkáit.

6. Fizetési feltételek:

a) A beruházás finanszírozása Belügyminisztériumi támogatás a – Magyarország egyes területei közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentése érdekében szükséges fejlesztési programcsomagról szóló 1403/2019. (VII. 5.) Korm. határozat, a „Felzárkózó települések” és a Gazdaságélénkítő program folytatása érdekében teendő további intézkedésekről szóló 1186/2020. (IV. 28.) Korm. határozat, valamint a Magyarország egyes területei közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentése érdekében szükséges fejlesztési program, továbbá a „Felzárkózó települések” hosszú távú programjának kiterjesztéséről szóló 1057/2021. (II. 19.) Korm. határozat alapján a Gazdaságélénkítő Program kapcsán felmerült beruházások támogatása) valósul meg, utófinanszírozás keretében. A finanszírozás módja: utófinanszírozás. A támogatás mértéke a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a.

b) Vállalkozó igénylése alapján Megrendelő a Kbt. 135. § (7) bekezdése alapján a vállalkozói díj - tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított 30 %-ának megfelelő,Ft, azaz forint összegű előleget biztosít Vállalkozó részére. Az előlegről a Vállalkozó számlát benyújtani köteles. Az előleg legkésőbb az előlegbekérő Megrendelőhöz történő benyújtását követő 15 napon belül Vállalkozónak megfizetésre kerül. A felvett előleg a 3. számú rész-számla és a végszámla összegéből kerül levonásra, arányosan.

c) Részszámla kiállítására abban az esetben lehetséges, ha a számla részletezővel igazolt és Műszaki Ellenőr (Megrendelő által megjelölt szervezet/személy) által elismert részteljesítés értéke eléri vagy meghaladja a teljes vállalkozási díj alábbiakban megjelölt értékét:

- Az 1. Részszámla kiállítására a szerződés szerinti – áfa nélkül számított - ellenszolgáltatás (vállalkozói díj) 25%-át elérő teljesítés esetén van lehetőség, összege a szerződés szerinti – áfa nélkül számított - ellenszolgáltatás (vállalkozói díj) 25 %-a.

- A 2. Részszámla kiállítására a szerződés szerinti – áfa nélkül számított - ellenszolgáltatás (vállalkozói díj) 50%-át elérő teljesítés esetén van lehetőség, összege a szerződés szerinti – áfa nélkül számított - ellenszolgáltatás (vállalkozói díj) 25 %-a.

- A 3. Részszámla kiállítására a szerződés szerinti – áfa nélkül számított - ellenszolgáltatás (vállalkozói díj) 75%-át elérő teljesítés esetén van lehetőség, összege a szerződés szerinti – áfa nélkül számított - ellenszolgáltatás (vállalkozói díj) 25 %-a.

- A Végszámla kiállítására 100 %-os készültségnél, azaz a sikeres, hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása esetén van lehetőség, összege a szerződés szerinti – áfa nélkül számított - ellenszolgáltatás (vállalkozói díj) 25 %-a.

h) Amennyiben Vállalkozó részéről az építési kivitelezés alvállalkozó igénybevételével történik, úgy Megrendelő a benyújtott számlák alapján az ellenszolgáltatást a Ptk. 6:130. § (1) - (2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint fizeti ki. Vállalkozónak az alvállalkozói részére történő kifizetéseinek a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/B.-ában § foglaltak szerint kell eljárnia.

i) A szerződés teljesítése során a Kbt. 135. § (1)-(3) és (6) bekezdésében foglaltak alkalmazandóak.”

8. Az ajánlatok bontása 2021. november 15-én megtörtént. Az ajánlattételi határidőre 2 ajánlat érkezett. A felolvasólapok az alábbi információkat tartalmazták.

- Kérelmezett

Nettó ajánlati ár (Ft): 119 967 712

A kötelezően előírt 36 hónapon felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):0

- OROSTHERM Kft.

Nettó ajánlati ár (Ft):147 549 927

A kötelezően előírt 36 hónapon felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):0

9. A kérelmezett ajánlatához mellékelte a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontok szerinti nyilatkozatot arról, hogy a teljesítéshez nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

10. A 2022. január 5-én kelt összegezés szerint az eljárásban 2 ajánlat érkezett, az eljárás eredményes volt. Érvényes ajánlatot nyújtott be az OROSTHERM Kft. és a kérelmezett. Az összegezés V.2.7) pontja szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmezett lett.

11. A kérelmezett és a ZBZ PLUS Kft. 2022. január 17-én felelős műszaki vezetői megállapodást kötött. A megállapodás értelmében a ZBZ PLUS Kft., mint vállalkozó ellátja a „HELYEK- Szálláshely kialakítása Kevermesen” projekthez kapcsolódó kivitelezési munkák esetében ellátandó mérnöki munkákat és a felelős műszaki vezetési feladatokat. A felek megállapodtak, hogy a felelős műszaki vezetés díja nettó 260.000.-Ft.

A megállapodás 5. pontjában szerepelt, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat Sz. Z. építész fogja ellátni.

12. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. január 18-án kötötte meg a vállalkozási szerződést, amelynek 4. pontja szerint a vállalkozói díj nettó 120.035.941.-Ft volt. A szerződés 8. pontjában szerepelt, hogy a kérelmezett felelős műszaki vezetője Sz. Z..

13. Az ajánlatkérő 2022. február 4-én adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, ami KÉ-2216/2022. iktatószámom jelent meg. A hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződés eredetileg becsült összértéke: 120.114.376.-Ft, míg a szerződés végleges összértéke 120.035.941.-Ft.

14. 2024. augusztus 2-án közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság). A bejelentő szerint az ajánlatkérő által lefolytatott „HELYEK – Szálláshely kialakítása Kevermesen” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogsértés gyanúja merült fel.

15. A Hatóság a bejelentés érdemi vizsgálata és a tényállás tisztázása érdekében adatkéréssel fordult az ajánlatkérőhöz és a kérelmezetthez, akik az alábbi tájékoztatót adták.

16. A kérelmezett a 2024. október 24-én kelt tájékoztatásához csatolta a felelős műszaki vezetői megállapodást, melyet a kérelmezett és a ZBZ PLUS Kft. kötött 2022. január 17-én. A szerződés értéke nettó 260.000.-Ft volt, felelős műszaki vezetőként Sz. Z. építészt bíztak meg a felek.

A kérelmezett megküldte a Hatóságnak az ajánlatkérő részére címzett, 2022. január 17-én kelt tájékoztatását, amely szerint:

„Tisztelt Cím!

Ezúton tájékoztatom önöket, hogy Kevermes Önkormányzat ajánlatkérő által 2022.01.05-én összegzett és kihirdetett nyertes ajánlattevő Szonita Hungary Kft. ügyvezetője Sz. S-né bejelentem, hogy a szerződés megkötéséhez szükséges felelős műszaki vezető (FMV) feladatok ellátására a következő alvállalkozó szakembert vonjuk be 2022.01.18. napjától.

FMV jogosultságú Építész felelős műszaki vezető feladatkörben bejelentem:

ZBZ Plusz Kft. 5600 Békéscsaba Kvasz A. u. 12.

Sz. Z. MV-É 04-0126 NÜI:980166497

Ezúton nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.”

17. A kérelmezett részéről az alábbi dokumentumok kerültek még becsatolásra:

„Nyilatkozat

Alulírott Sz. S-né, mint a Szonita Hungary Kft. ügyvezetője nyilatkozom, hogy a „Helyek-avagy Turisztikai attrakció Kevermesen” „Szálláshely kialakítás meglévő szállásépület belső átalakításával és felújításával” tárgyú építési beruházás szerinti 2. rész-számlájában teljesítésre bevont felelős műszaki vezető alvállalkozó a ZBZ Plusz Kft.- Sz. Z. FMV 130.000.-Ft +Áfa ellenszolgáltatásra jogosult, mely összeg 2022. március 4-én kifizetésre került.

Teljesítés időpontja: 2022. április 7.

Orosháza 2022.április 7.”

A kérelmezett a fenti nyilatkozattal összefüggésben megküldte az MBH Banknál vezetett folyószámla számlatörténet részletét is, amely szerint a Szonita Hungary Kft. a ZBZ Plusz Kft. részére - 2022. március 4-i könyvelési dátummal - 165.100.-Ft-tal terhelte számláját.

„Nyilatkozat

Alulírott Sz. S-né, mint a Szonita Hungary Kft. ügyvezetője nyilatkozom, hogy a „Helyek-avagy Turisztikai attrakció Kevermesen” „Szálláshely kialakítás meglévő szállásépület belső átalakításával és felújításával” tárgyú építési beruházás szerinti 3. rész-számlájában teljesítésre bevont felelős műszaki vezető alvállalkozó a ZBZ Plusz Kft.- Sz. Z. FMV 130.000.-Ft +Áfa ellenszolgáltatásra jogosult, mely összeg 2022. május 2-án kifizetésre került.

Teljesítés időpontja: 2022. július 4.

Orosháza 2022.július 4.”

A kérelmezett a fenti nyilatkozattal összefüggésben megküldte az MBH Banknál vezetett folyószámla számlatörténet részletét is,, amely szerint a Szonita Hungary Kft. a ZBZ Plusz Kft. részére – 2022.05.02-i könyvelési dátummal – 165.100.-Ft-tal terhelte számláját.

18. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 22-én megküldött tájékoztatásában nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékét a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebbi tervezői költségbeclés alapján állapította meg. Előadta, hogy az adott közbeszerzési eljárás során nem tett bejelentést vagy panaszt a Gazdasági Versenyhivatalnak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII.

törvény (a továbbiakban: Tpv.) nyilvánvaló megsértése miatt, mivel a rendelkezések nyilvánvaló megsértését nem észlelte és nem feltételezte. Hivatkozott arra, hogy az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők számára az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (a továbbiakban: EKR) feltöltötte az árazatlan költségvetéseket, mely a TERC-ETALON Online Építőipari Költségvetés-készítő és Kiíró program alkalmazásával készült és a „Tételszámok” elnevezésű oszlop tartalmazta a TERC kódokat, valamint az „ÉNGY kód” elnevezésű oszlop tartalmazta az Építési Normagyűjtemény (továbbiakban: ÉNGY) kódokat is. Az ajánlatkérő szerint az ÉNGY kódok aktuális, elszámolható értékei megismerhetőek és elérhetőek egy közhiteles adatbázisban. Az ajánlattevők az elszámolható költségeket és maximális értékeket ezek alapján kalkulálhatják. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a becült érték összege valamennyi ajánlattevő részéről nagy bizonyossággal kalkulálható volt fentiek miatt.

Az ajánlatkérő a 2024.október 25-én kelt tájékoztatásához csatolta a tényállást tisztázó nyilatkozatát és a kérelmezett tájékoztatását az alvállalkozó bevonásáról, valamint a 2. és 3. részszámla kapcsán a ZBZ Plusz Kft. alvállalkozó bevonását és kifizetését igazoló nyilatkozatokat.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A kezdeményező 2025. január 16-án nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), amelyben 3 kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés megállapítását, továbbá bírság kiszabását indítványozta az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

20. Indokolásában előadta, hogy 2024. augusztus 2-án közérdekű bejelentés érkezett a Hatósághoz. A bejelentő szerint az ajánlatkérő által lefolytatott „HELYEK – Szálláshely kialakítása Kevermesen” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban több jogsértés gyanúja is felmerült.

21. Az 1. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 36. § (2) bekezdését. Indokolásában rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumaiból megállapítható, hogy a becült összérték nettó 120.114.376.-Ft volt, mely megegyezik a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegével, míg a kérelmezett által adott ajánlat értéke nettó 119.967.712.-Ft, amely azzal 99,8%-ban megegyezik a becült érték összegével.

22. A kezdeményező álláspontja szerint, amennyiben egy ajánlattevő a becült értékkel megegyező vagy attól elhanyagolható mértékben eltérő összegű ajánlatot tesz, az ajánlatkérő köteles ennek körülményeit kivizsgálni, és a Kbt.-ben szabályozott bírálati cselekmények alkalmazásával felhívni az ajánlattevőt a vitathatatlanul szembetűnő azonosság okának tisztázására. A kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében azonban - a kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok alapján - az ajánlatkérő az ajánlati árak kapcsán megállapításokat nem tett, bírálati cselekményeket e körben nem végzett, a bírálat során azt nem vizsgálta, hogy az egyezés vagy hasonlóság miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelmére is. A kezdeményező álláspontja szerint nem fogadható el az ajánlatkérő érvelése, mely szerint az ajánlattevő azért nyújtott be hasonló összegű ajánlatot, mert azt a rendelkezésükre álló TERC ETALON program segítségével kalkulálták. Egyrészt a másik ajánlattevő, az OROSTHERM Kft. 147.549.927.-Ft-os ajánlati ára az ugyanazon költségvetéskitöltő program ellenére is lényegesen eltért a becült érték összegétől. Másrészt a TERC Kft. honlapján elérhető nyilvános információk alapján a TERC Kft. több költségvetés-

készítő szoftverrel rendelkezik, amelyekhez többféle verzió kapcsolódik, továbbá eltérés lehetséges a programverzió, az adattár és az időközi árfrissítések állapotában is. Önmagában az árazatlan költségvetésekből nem vonható le egyértelmű következtetés a becsült értékre.

23. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2022. február 6., az eredménytájékoztató közzétételének napja, amely a közbeszerzési eljárás befejezésének időpontja. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2024. augusztus 2-át, azaz a közérdekű bejelentés érkezésének az időpontját jelölte meg.

24. A 2. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjait.

25. Indokolásában előadta, hogy a kérelmezett a közérdekű bejelentésben foglaltak tisztázására szolgáló adatszolgáltatásában nyilatkozott, hogy a kifizetés rendje tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt rendelkezéseknek megfelelően járt el, ugyanakkor ennek igazolására csak két - az ajánlatkérő részére benyújtott - nyilatkozatot és bankszámlakivonatot csatolt arról, hogy a ZBZ Plus Kft. részére kifizetést teljesített 2022. március 4. és 2022. május 2. napján. A kérelmezett tehát nem igazolta, hogy az ajánlatkérő részére a számlák benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott-e, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezt csak az utalást követően tette meg.

26. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett nem igazolta továbbá, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján állította ki a számlákat, azaz, hogy a számlákon feltüntette-e az ajánlattevői és az alvállalkozói teljesítés mértékét. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett nem nyújtotta be a számlákat, így nem állapítható meg az sem, hogy eleget tett-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kötelezettségének az alvállalkozói számlák haladéktalan kiegyenlítése tekintetében.

27. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2022. január 18., a vállalkozási szerződés aláírásának napja, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2024. augusztus 2-át, azaz a közérdekű bejelentés érkezésének az időpontját jelölte meg.

28. A 3. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

29. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdés értelmében köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, így kötelessége lett volna ellenőrizni azt is, hogy a kérelmezett a szerződés rendelkezéseinek megfelelő számlákat és nyilatkozatokat nyújt be a teljesítés során. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási szerződés 6. pontja az előlegszámlán kívül 3 db részszámla és a végszámla benyújtásának lehetőségét biztosította. Az ajánlatkérő a Hatóság adatkérésére nem nyújtotta be a kérelmezettként szerződő fél által az ajánlatkérő felé benyújtott számlákat, ezáltal a kérelmezetti számlák tekintetében sem azok tartalma, sem azok benyújtásának időpontja nem ismert. Amennyiben a teljesítés során az ajánlatkérő azt észlelte, hogy nem megfelelő tartalommal kerültek kiállításra a számlák és a nyilatkozatok, úgy kötelessége lett volna ezt jelezni a kérelmezettnek, vissza kellett volna küldenie a számlákat azzal, hogy a megfelelő tartalommal ismételtlen nyújtsa be őket. Az ajánlatkérő a Hatóság adatkérésére nem nyújtotta be és nem igazolta megfelelően, hogy eleget tett a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és

dokumentálására vonatkozó kötelezettségének, erre tekintettel feltehetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

30. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2022. január 18., a vállalkozási szerződés aláírásának napja, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2024. augusztus 2-át, azaz a közérdekű bejelentés érkezésének az időpontját jelölte meg.

31. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. kezdeményezési elemet érintően az alábbi észrevételt tette.

33. Nyilatkozott, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás során nem tett bejelentést vagy panaszt a Gazdasági Versenyhivatalnak a Tpv. nyilvánvaló megsértése miatt. Álláspontja szerint nem merült fel olyan körülmény, amely miatt indokolt lett volna bejelentést vagy panaszt tenni a Gazdasági Versenyhivatal felé, mert a közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését nem észlelte és nem feltételezte.

Álláspontja szerint a Tpv. nyilvánvaló megsértését vagy annak alapos okkal való feltételezését a tételes költségvetés azonossága, hasonlósága vagy teljes egyezősége esetében lehetne megállapítani. A kérelmezett - az eljárás becsült értékéhez képest - 78.435.-Ft-al alacsonyabb összegű ajánlata véleménye szerint nem tekinthető a Tpv. nyilvánvaló megsértésének.

A tervezői költségbecslés és a kérelmezett költségvetése semmiféle egyezőséget nem mutatott, így összeférhetetlenség sem volt megállapítható. Ebből kifolyólag az ajánlatkérő nyilvánvalóan nem észlelhette a jogsértést, így bejelentési kötelezettsége sem keletkezhetett a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján.

34. Rámutatott, hogy az eljárás minden szakaszában figyelemmel volt a Kbt. alapvető rendelkezéseinek a betartására és mindent megtett annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően készítse elő az eljárást, továbbá szem előtt tartotta a verseny tisztasága, az átláthatóság és a nyilvánosság alapvető érvényesülésének biztosítását.

35. A fentiek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy nem sérültek a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti, valamint a Kbt.-ben meghatározott más alapelvek, illetve egyéb jogszabályi rendelkezések sem, melyekre a kezdeményező hivatkozik a jogorvoslati kérelmében, ezen túlmenően a közbeszerzési eljárás lefolytatása során az ajánlatkérő megfelelő gondossággal járt el és mindent megtett annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően járjon el, különös tekintettel az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvekre.

36. Nyilatkozott, hogy a támogatásban elszámolható projekt összköltségének 100 %-át a projekt megvalósítására fordította. Ez teljes egészében összhangban van az ajánlati árral és a becsült értékkel. Mindezek alapján megállapítható, hogy részéről nem történt jogsértés, mely alapján nem merülhet fel a Kbt. 2. § (1) bekezdés és a Kbt. 36. § (2) bekezdés megsértése sem.

37. A 3. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint ellenőrizte és dokumentálta a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat. Ennek igazolására benyújtotta a részére megküldött számlákat, melyekből megállapítható azok tartalma, és azok benyújtásának időpontja.

38. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte az 1. és a 3. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását. Az ajánlatkérő arra az esetre, ha a Döntőbizottság mégis megállapítja a jogsértést, kérte a bírság kiszabásának mellőzését arra figyelemmel, hogy település hátrányos helyzetű kistérségben található, a bírság kiszabása hatalmas anyagi terhet jelentene számára.

39. Az ajánlatkérő észrevételéhez mellékelte az az alábbi számlákat.

Az EPIT-2022-6 sorszámú, 2022. február 4-én kelt, 45.733.693.-Ft-ról szóló számlát.

Az EPIT-2022-9 sorszámú, 2022. március 1-jén kelt, 38.111.125.-Ft-ról szóló 1. részszámlát, amelyen alvállalkozóként az MD Projekt Kft. volt feltüntetve.

Az EPTI-2022-20 sorszámú, 2022. április 8-án kelt, 38.111.125.-Ft-ról szóló 2. részszámlát, amelyen alvállalkozóként az MD Projekt Kft. volt feltüntetve.

Az EPIT-2022-49 sorszámú, 2022. július 4-én kelt, 15.244.278.-Ft-ról szóló 3. részszámlát.

Az EPIT-2022-99 sorszámú, 2022. december 20-án kelt, 15.245.422.-Ft-ról szóló 4. részszámlát.

A kérelmezett észrevétele

40. A kérelmezett nem tett észrevételt, és nem küldött iratot a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. október 29. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. január 16. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

42. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva az alábbi kérdésekben kellett döntést hoznia.

Az 1. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 36. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, azzal, hogy az ajánlatok bírálata során nem tette meg a szükséges intézkedéseket a körben, hogy feltárja a kérelmezett ajánlati ára és a becsült érték közötti nagymértékű egyezés körülményeit a verseny tisztaságának megőrzése érdekében.

A 2. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a kérelmezett az alvállalkozó kifizetésére vonatkozó jogszabályi kötelezettségét a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjainak megfelelően teljesítette-e.

A 3. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a közbeszerzési eljárás során.

43. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 36. § (2) bekezdés alapján amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

a) a 9. § (1) bekezdés h)–j) pontjának, valamint a 12. § (1)–(5) bekezdésének alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul;

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul;

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés arról szól, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő - az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében - köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) az ajánlattevőként szerződő fél – amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

44. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében vizsgálta a közbeszerzési eljárás előkészítése körében keletkezett dokumentumokat, a kérelmezett ajánlatát, a bírálat során keletkezett dokumentumokat és az ajánlatkérő 1. kezdeményezési elem szempontjából releváns eljárási cselekményeit.

45. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a

verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. követelményeket támaszt az ajánlatkérővel szemben a verseny tisztaságának biztosítása tekintetében, megköveteli az ajánlatkérőtől minden olyan cselekmény, szükséges intézkedés elvégzését a közbeszerzési eljárás során, amely a közbeszerzési eljárás és a verseny tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárás becsült értékét és fedezetét egyaránt 120.114.376.-Ft-ban határozta meg. A becsült érték megállapítása 12 hónapnál nem régebbi tervezői költségbecslés alapján történt. A tervezői költségvetés az alábbi három egységből tevődött össze:

Tervezői költségvetés elektromos nettó 14.876.330.-Ft.

Tervezői költségvetés építész nettó 64.839.101.-Ft.

Tervezői költségvetés gépész nettó 40.398.945.-Ft.

47. Az ajánlatkérő a dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetéseket a fenti bontásban bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére.

A kérelmezett az egyes munkarészekre az alábbi megajánlásokat tette.

Elektromos munkák nettó 14.846.421.-Ft

Építészeti munkák nettó 64.832.825.-Ft

Gépészeti munkák nettó 40.288.466.-Ft

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett ajánlati ára (119.967.712.) a becsült értéktől (120.114.376.-Ft) mindössze 146.664.-Ft-tal maradt el. A Döntőbizottság nem tudott más megállapításra jutni, csak arra, hogy az ajánlatkérő a bírálat során észlelte a kérelmezett ajánlati ára nagymértékben megegyezik becsült értékkel. A Döntőbizottság egységes joggyakorlata szerint ilyen helyzetben az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna, hogy mi a csekély eltérés oka, azonban a Döntőbizottság ezzel kapcsolatos iratokat nem lelt fel a közbeszerzési eljárás iratai között. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az ajánlatkérő mind a Hatóság adatkérésére, mind a tárgyi jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás során nem észlelt olyan körülményt, ami indokolta volna bejelentés vagy panasz megtételét a Gazdasági Versenyhivatal felé a Tpv. megsértése miatt.

49. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az ajánlatkérő csak feltételezte, hogy az áregyezőséget a TERC program használata eredményezte, azonban ezt nem vizsgálta meg. Az ajánlatkérő a becsült értéket nem jelölte meg az ajánlattételi felhívásban, azt nem tette az ajánlattevők számára ismertté, ahogyan a tervezői költségvetés sem volt ismert az ajánlattevők számára.

Az ajánlati ár ilyen nagymértékű egyezősége a tervezői költségvetéssel mindenképpen indokolta volna további intézkedések megtételét, az előállt helyzet tisztázását az ajánlatkérő részéről, további információk kérését a verseny tisztasága érdekében. Az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére információ a nyertes ajánlati ára kalkulálására vonatkozóan, ami elengedhetetlen lett volna az ajánlatok megalapozott bírálatához. Az ajánlatkérő csak a nyertes ajánlattevő ajánlati ára meghatározása tisztázását követően, a feltárt körülmények ismeretében tudta volna eldönteni, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelő, érvényes-e vagy szükséges-e a Kbt. 36. § (2) bekezdésében rögzített ajánlatkérői kötelezettségének eleget tenni. A fentiek mellett a Döntőbizottság helyt adott a kezdeményező észrevételének, mely szerint az eljárásban ajánlatot benyújtó OROSTHERM Kft. ajánlati ára annak ellenére is lényegesen eltért a becsült értéktől, hogy ugyanazon költségvetéskitöltő programot használta.

50. A Döntőbizottság a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező által előadottakkal egyetértve megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem tette meg a szükséges intézkedéseket a körben, hogy feltárja a kérelmezett ajánlati ára és a becsült érték nagymértékű egyezőségének a körülményeit a verseny tisztaságának megőrzése érdekében.

51. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a 36. § (2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

52. A 2. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a kérelmezett az alvállalkozó kifizetésére vonatkozó jogszabályi kötelezettségét a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjainak megfelelően teljesítette-e.

53. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálatát megelőzően rámutat arra, hogy a Kbt. 135-136. §-a a közbeszerzési szerződések teljesítésére sajátos szabályokról rendelkezik. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél abban az esetben, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lennie az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik; az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. A hivatkozott rendelkezésben foglaltakat tehát mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen jogorvoslati eljárás során nem képezte vita tárgyát, hogy a ZBZ Plusz Kft. a kérelmezett által bevontan, mint alvállalkozó, ténylegesen részt vett a teljesítésben a kérelmezett és a ZBZ Plusz Kft. között 2022. január 17-én kelt felelős műszaki vezetői megállapodás alapján.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett is ismerte a közbeszerzési eljárás dokumentumait, amely iratok körében több helyen is rögzítve lett, hogy az eljárásban alkalmazni kell a 322/2015. (X. 31.) Korm. rendelet 32/A. §-át, amennyiben a teljesítésben alvállalkozó részt vesz.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által megküldött számlákat és az alábbiakat állapította meg.

A kérelmezett a teljesítés során keletkezett számlákat nem oly módon nyújtotta be az ajánlatkérőnek, hogy azok bármelyikén nyilatkozott volna arról, hogy az általa a teljesítésbe alvállalkozóként bevont ZBZ Plusz Kft. mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, amellyel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a teljesítés során keletkezett számlákat nem oly módon nyújtotta be az ajánlatkérőnek, hogy azok bármelyikén nyilatkozott volna ZBZ Plusz Kft. tekintetében az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékéről, amellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak szerint a kérelmezett kötelessége, hogy haladéktalanul kiegyenlítse az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartsa.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a fent jogszabályhely arról rendelkezik, hogy a kérelmezettnek haladéktalanul ki kell egyenlítenie az alvállalkozók számláit.

57. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló, a teljesítés során keletkezett dokumentumok alapján kizárólag azt tudta megállapítani, hogy a kérelmezett az alábbi kifizetéseket teljesítette a ZBZ Plusz Kft. részére.

A kérelmezett 2022. április 7-én kelt nyilatkozata szerint „a 2. részszámlán teljesítésbe bevont felelős műszaki vezető alvállalkozó a ZBZ Plusz Kft.- Sz. Z. FMV 130.000.-Ft +Áfa ellenszolgáltatásra jogosult, mely összeg 2022. március 4-én kifizetésre került.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy az EPTI-2022-20 sorszámú, 2. részszámla 2022. április 8-án (tehát a ZBZ Plusz Kft. alvállalkozó kifizetését követően) kelt, és azon alvállalkozóként kizárólag az MD Projekt Kft. volt feltüntetve.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. március 4-én kelt banki tranzakcióazonosító szerint a kérelmezett 165.100.-Ft-ot utalt a ZBZ Plusz Kft. részére, a közlemény rovatban feltüntetésre került: 2022-3.

A kérelmezett 2022. július 4-én kelt nyilatkozata szerint „a 3. részszámlán teljesítésbe bevont felelős műszaki vezető alvállalkozó a ZBZ Plusz Kft.- Sz. Z. FMV 130.000.-Ft +Áfa ellenszolgáltatásra jogosult, mely összeg 2022. május 2-án kifizetésre került.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy az EPTI-2022-49 sorszámú, 3. részszámla 2022. július 4-én (tehát a ZBZ Plusz Kft. alvállalkozó kifizetését követően) kelt, és azon alvállalkozóként kizárólag az MD Projekt Kft. volt feltüntetve.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. május 2-án kelt banki tranzakcióazonosító szerint a kérelmezett 165.100.-Ft-ot utalt a ZBZ Plusz Kft. részére, a közlemény rovatban feltüntetésre került: 2022-21.

58. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a fenti iratok megküldésével igazolta, hogy a kérelmezett megfizette a teljesítés során az alvállalkozói díjat a ZBZ Plusz Kft. részére, a megküldött iratok alapján azonban az nem volt megállapítható, hogy a kérelmezett az alvállalkozó kifizetésére vonatkozó jogszabályi kötelezettségét a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének megfelelően teljesítette.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett nem tett észrevételt és nem küldött iratot a jogorvoslati eljárás során.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 2. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjait.

60. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

61. A Kbt. 142. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól

eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

62. A Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyebek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

63. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy a kérelmezett a vizsgált alvállalkozói kifizetést érintően nem tartotta meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjaiban foglaltakat.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében tett megállapításra figyelemmel rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítése során, a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségével összefüggésben ellenőriznie kellett volna a kérelmezett alvállalkozói kifizetéssel kapcsolatos nyilatkozatai helytállóságát.

Az ajánlatkérőnek a teljesítésigazolások kiállítását, valamint a kérelmezetti számlák kiegyenlítését megelőzően – a kérelmezett nyilatkozatai és számlái tartalmának helytállóságát egyéb dokumentumok, pl. az építési napló bejegyzési alapján – ellenőriznie kellett volna, hogy kérelmezett a ZBZ Plusz Kft. alvállalkozó vonatkozásában a kifizetés rendjének maradéktalanul eleget tett-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett nyilatkozatainak, számláinak megfelelő tartalmát, ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét.

64. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki.

66. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

67. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság a kérelmezettel (2. kezdeményezési elem) és az ajánlatkérővel (1. és 3. kezdeményezési elemek) szemben megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és relatíve alacsonyabb becsült értékét (120.114.376.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azokat súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő és a kérelmezett több esetben is jogsértő módon járt el a közbeszerzési eljárás lefolytatása, valamint szerződés teljesítése során. Az ajánlatkérő a bírálat szabályait nem tartotta meg, ami hatással lehetett az eljárás eredményére. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy közbeszerzési szerződés jogsértő teljesítése az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A közbeszerzés alapelveit és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás és a közbeszerzési szerződés feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. A Döntőbizottság a kérelmezett tekintetében megállapított jogsértés tekintetében rögzíti, hogy az súlyosak volt, a kérelmezett a szerződés teljesítése során jelentősen eltért az alvállalkozói kifizetés jogszabályban rögzített rendjétől. A Döntőbizottság az ügyfeleket érintően azonban nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

69. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

72. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. április 23.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)