



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.60/18/2022.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14.)

A kérelmező képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos

**A részvételi szándékát jelző
egyéb érdekelt:** Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.
Budapest, Kerepesi út 15.

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd
Barna Orsolya Ügyvédi Iroda
Budapest, Bognár u. 6/B.

A beszerzés tárgya, értéke: Személytaxi szolgáltatás közvetítése a KEF részére,
446.169.420.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatát, ezért az ajánlatkérő kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító közbenső, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.930.847.-Ft, azaz egymillió-kilencszázharmincezer-nyolcszáznegyvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2021. november 18. napján feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2021. november 23. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 227-597670 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001258352021.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a rövid meghatározás:

„Vállalkozási szerződés „Személytaxi szolgáltatás közvetítése a KEF részére” tárgyban.”

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság, mint Ajánlatkérő (továbbiakban: AK) és az ellátási körébe tartozó minisztériumok, valamint a Miniszterelnöki Kormányiroda – beleértve az operatív programok végrehajtásában résztvevő szervezeti egységeket is –, valamint a csatlakozó háttérintézmények napi feladatainak hatékonyabb ellátása érdekében taxi jellegű személyszállításhoz (maximum 7 fő + gépjárművezető) kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatás nyújtása elektronikus taxikártya (továbbiakban: taxikártya) alkalmazásával, nettó 446 169 420 Ft keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb 2023. 12. 31. napjáig a Közbeszerzési Dokumentumokban (továbbiakban: KD) meghatározottak szerint.

A személyszállítási igények jellemzően Budapest területén és a főváros közigazgatási határától számított 20 km-es körzetben merülnek fel, napi 24 órás, folyamatos rendelkezésre állással. Összesen becsülten 122 544 db utazás várható a tervezett időszakban. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a megadott mennyiségi adat kalkulált adat, tájékoztató jellegű információnak minősül. Ajánlatkérő a keretösszeg 80 %-ára vállal lehívási kötelezettséget.”

Az értékelési szempontok a felhívás II.2.5) pontja szerint a következők voltak:

Minőségi szempont:

Ajánlattevővel szerződött személytaxi-szolgáltatók elektromos gépkocsijai darabszámának százalékos aránya az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámához viszonyítva (%) / Súlyszám: 65

Garantált kiállási idő (perc) / Súlyszám: 10

VIP, dedikált telefonszám biztosítása (igen/nem) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 15

A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit és azok igazolási módját – többek között – az alábbiak szerint határozta meg:

„M2. AT figyelemmel a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára – a Kr. 21. § (3) bekezdés i) pontja értelmében ismertesse a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását, mely ismertetés, leírás tartalmazza legalább az alábbi információkat:

- a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társaság szerződött, Budapesten szolgáltatni jogosult személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszáma a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napján. [...]

M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napján legalább 300 db szerződött, Budapesten szolgáltatni jogosult személytaxi-szolgáltató partnerrel.”

A felhívás VI.3) pontja – többek között – a következő további információkat tartalmazta:

„Ajánlatba csatolandó:

2) EKR „Benyújtandó iratok jegyzéke” felületén található űrlapok (Nyilatkozat Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint, Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján, Nyilatkozat folyamatban lévő változás bejegyzési eljárásról, Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában, Nyilatkozat üzleti titokról)

12) Nyilatkozat a 2. értékelési szempont tekintetében

13) A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott igazolás a 2. értékelési szempont tekintetében

- AK a „szerződött személytaxi-szolgáltató partner” kifejezés alatt minden esetben a Budapesten szolgáltatni jogosult szerződött személytaxi-szolgáltató partnert érti. [...]

- Értékelés a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint.

Értékelési szempontok:

1. Budapest közigazgatási területén megkezdett, de a közigazgatási határon kívülre irányuló személytaxi-szolgáltatás teljesítése esetén alkalmazott távolsággal arányos egységdíj (bruttó Ft/km)

2. Ajánlattevővel szerződött személytaxi-szolgáltatók elektromos gépkocsijai darabszámának százalékos aránya az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámához viszonyítva (%)

3. Garantált kiállási idő (perc)

4. VIP, dedikált telefonszám biztosítása (igen/nem)

Értékelés módszere: Az 1. szempont esetén a fordított arányosítás módszere, a 2. szempont esetén az egyenes arányosítás módszere, a 3-4. szempontok tekintetében az abszolút értékelés módszere. A szempontokra adható pontszám alsó határa 0 (nulla), felső határa 100 (száz). Értékelés részletei a KD-ban.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban: dokumentáció) II. fejezetének 3. pontjában a 2. értékelési részszerzőpont értékelési módszerére vonatkozóan az alábbiakat írta elő:

„2. értékelési szempont – Ajánlattevővel szerződött személytaxi-szolgáltatók elektromos gépkocsijai darabszámának százalékos aránya az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámához viszonyítva (%)

Ajánlatkérő „elektromos gépkocsi” alatt a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. § (7) bekezdésében meghatározott gépjárműveket érti:

„a) a tisztán elektromos gépkocsi, amelynek a hajtáslánc legalább egy elektromos energiatároló eszközt, elektromos áram átalakító egységet, és olyan elektromos gépet tartalmaz, amely a gépkocsi meghajtására szolgáló tárolt elektromos energiát mechanikai energiává alakítja és a gépkocsi meghajtásához más erőforrással nem rendelkezik (5E környezetvédelmi osztály);

b) a külső töltésű hibrid elektromos gépkocsi (plug-in hibrid gépkocsi), amely gyári kialakítása szerint rendelkezik olyan csatlakozóval és áramátalakítóval, ami lehetővé teszi az elektromos energiatárolójának külső elektromos energiaforrásból történő feltöltését, elektromos üzemben a hatótávolsága - az ENSZ-EGB 101. számú előírás szerint mérve - legalább 25 km (5P környezetvédelmi osztály);

c) a növelt hatótávolságú hibrid elektromos gépkocsi, amely a b) pontban foglaltaknak megfelel és hatótávolsága tisztán elektromos hajtással legalább 50 km (5N környezetvédelmi osztály).”

Ajánlatkérő a „szerződött személytaxi-szolgáltató partner” kifejezés alatt minden esetben a Budapesten szolgáltatni jogosult szerződött személytaxi-szolgáltató partnert érti.

A 2. szempont tekintetében ajánlattevőnek az ajánlati felhívás feladásának napján hatályos adatot szükséges megadnia. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlati felhívás feladásának napja nem azonos az ajánlati felhívás közzétételének napjával. A Felolvasólapon megadott % ellenőrzéséhez ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell a szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámáról, valamint a partnerek elektromos személytaxi gépkocsijainak darabszámáról, továbbá azok %-os arányáról. A vonatkozó nyilatkozatmintát a közbeszerzési dokumentumok „Nyilatkozatminták (ajánlat)” része tartalmazza.

A szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek darabszámának, valamint az „elektromos gépkocsi” besorolás ellenőrizhetőségének érdekében ajánlattevő az ajánlat benyújtásával egyidejűleg köteles csatolni ajánlatához a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott, az ajánlattevő személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társasággal szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek darabszámát és a személytaxi-szolgáltató partnerek vonatkozásában a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. § (7) bekezdésében meghatározott elektromos gépkocsik darabszámáról szóló kimutatást, amely az ajánlati felhívás feladásának napján hatályos adatokat tartalmazza.

Ajánlattevőnek az értékelési szempontra vonatkozóan két tizedesjegy pontossággal kell ajánlatát megtennie. Amennyiben az ajánlattevő nem két tizedesjegy pontossággal adja meg ajánlatát, abban az esetben ajánlatkérő a matematika szabályai szerint két tizedesjegyre kerekíti az ajánlati értéket.

Amennyiben ajánlattevő a 2. szempont tekintetében 0,00 %-ot ajánl meg, a legalacsonyabb pontszámot, azaz 0 pontot kap.”

Az I. fejezet 7.4. pontja a benyújtandó iratokkal kapcsolatban a következő előírást is tartalmazta:

„Gazdasági szereplőnek az EKR-ben található, „Benyújtandó iratok jegyzéke” felületén található űrlapokat szükséges benyújtania az ajánlattételhez az alábbiak szerint: [...] Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában – EKR űrlap”

Az ajánlatkérő a dokumentáció részét képező műszaki leírás 6. pontjában – többek között – a következőket rögzítette:

„6. A számlaösszesítő és a melléklet struktúrája és továbbítási módozatai az Ajánlatkérő részére

- az Ajánlatkérő teljesítésigazolást állít ki az Ajánlattevő által elektronikusan megküldött kimutatás alapján. Az Ajánlattevő minden hónapban egy számlaösszesítőt állít ki intézményenként az Ajánlatkérő részére, melyhez mellékeli az utazási szolgáltatást nyújtó, Budapesten szolgáltatni jogosult, szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek (a továbbiakban: taxis alvállalkozók) – Ajánlatkérő nevére kiállított – számláit.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként nyilatkozatmintákat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek 12. oldalán a „Nyilatkozat a 2. értékelési szempont tekintetében a szerződött személytaxi-szolgáltatók elektromos gépkocsijai darabszámának százalékos arányáról az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámához viszonyítva” nevű nyilatkozat minta szerepelt. A nyilatkozatmintán a következő adatok megadására szolgáló táblázta volt:

„Ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszáma” (lábjegyzetben: Ajánlatkérő a „szerződött személytaxi-szolgáltató partner” kifejezés alatt minden esetben a Budapesten szolgáltatni jogosult szerződött személytaxi-szolgáltató partnert érti.)

„Az ajánlattevővel szerződött személytaxi-szolgáltatók elektromos gépkocsijainak darabszáma”

„Ajánlattevővel szerződött személytaxi-szolgáltatók elektromos gépkocsijai darabszámának százalékos aránya az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámához viszonyítva (%)”

A nyilatkozatminták 13. oldalán a „A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott igazolás” nevű minta szerepelt a következő tartalommal:

„Ajánlattevőnek jelen lap helyére szükséges csatolnia a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott, az ajánlattevő személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társasággal szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek darabszámát és a személytaxi-szolgáltató partnerek vonatkozásában a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. § (7) bekezdésében meghatározott elektromos gépkocsik darabszámáról szóló kimutatást, amely az ajánlati felhívás feladásának napján hatályos adatokat tartalmazza.” (lábjegyzetben: Ajánlatkérő a „szerződött személytaxi-szolgáltató partner” kifejezés alatt minden esetben a Budapesten szolgáltatni jogosult szerződött személytaxi-szolgáltató partnert érti.)

A szintén a dokumentációhoz csatolt szerződéstervezet az alvállalkozók tekintetében a következő rendelkezéseket tartalmazta:

„5.5. A Vállalkozó gondoskodik róla, hogy a Budapesten szolgáltatni jogosult, szerződött személytaxi-szolgáltató partnerei (a továbbiakban: taxis alvállalkozók) megfelelő, munkára képes állapotban – tisztán, a Megrendelő külön jelzett igénye esetén öltönyben – jelenjenek meg munkavégzésre. A Megrendelő megtagadhatja a szolgáltatás igénybevételét, amennyiben a taxis alvállalkozók ezen követelményeknek nem felelnek meg. A Vállalkozó kijelenti, hogy valamennyi gépkocsivezetője rendelkezik – a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet szerinti – tevékenységi engedéllyel, amely engedély meglétét a Vállalkozó évente ellenőrizni köteles.

5.8. A Vállalkozó kijelenti, hogy a szolgáltatás hibás teljesítéséből eredően keletkezett károk megtérítésének céljából a taxi alvállalkozók (taxi engedélyük alapján) vagyoni biztosítékkal, illetve felelősségbiztosítással rendelkeznek.

5.9. A Vállalkozó köteles a vonatkozó jogszabályokat, hatósági előírásokat betartani, az általa igénybevett taxis alvállalkozók tevékenységéért sajátjaként felel. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a vonatkozó jogszabályok, hatósági előírások be nem tartásából, továbbá az alvállalkozója, közreműködője vagy teljesítésbe bevont egyéb harmadik személy közreműködéséből, illetve tevékenységéből – felróható magatartásukból – eredő, a Megrendelőnek okozott valamennyi károkat, költségeket közvetlenül megtéríti a Megrendelőnek. A vagyoni biztosíték, illetve felelősségbiztosítás mértéke a vállalkozás tevékenységi engedélyében szereplő, személytaxi-szolgáltatást, illetve személygépkocsi személyszállító szolgáltatást végző, minden egyes személygépkocsi után az azzal szállítható utasonként ötvenezer forint összegű, elkülönített számlán kezelt vagyoni biztosíték, vagy biztosító által nyújtott felelősségbiztosítás. A vagyoni biztosíték, legfeljebb harminc napos visszapótlási kötelezettség mellett és kizárólag a közlekedési hatóság jóváhagyásával, a vállalkozás által a személyszállító szolgáltatással összefüggésben az utasoknak, vagy a diszpécsterszolgálatnak okozott – és más módon nem fedezett – károkból eredő jogos kártérítési igények kielégítésére használható fel.

5.16. A Vállalkozót, illetve minden alkalmazottját, továbbá az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozókat, egyéb közreműködőket titoktartási kötelezettség terheli a szerződés teljesítése során vagy azzal összefüggésben tudomásukra jutott (vagy birtokukba került), illetve más módon megismert minden olyan, nem nyilvánosan hozzáférhető, illetve nem közérdekű adat, terv, információ, okmány, dokumentum tartalma vonatkozásában, amelynek nyilvánosságra hozatala a Megrendelő hivatali, üzleti vagy egyéb érdekeit sértené.

7.2. Az alvállalkozó vagy más közreműködő hibás teljesítése alapján a Megrendelő mindaddig érvényesítheti jogait, amíg a Vállalkozó a Megrendelővel szemben a szerződésszegés miatt helytállni tartozik.

7.3. A Vállalkozó teljesítésében a Kbt. 138. §-ában meghatározott alvállalkozó köteles közreműködni. Új alvállalkozó bevonására a Kbt. 138. §-ában foglaltak az irányadók.

7.4. A jogosan igénybe vett alvállalkozóért Vállalkozó úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna; alvállalkozó jogosulatlan igénybevétele esetén pedig felelős minden olyan kárért is, amely a nélkül nem következett volna be.

9.6. A szerződés rendelkezéseinek a Vállalkozó alkalmazottai, alvállalkozói, illetve egyéb közreműködői részéről történő megismertetése, betartatása, illetve a betartásának ellenőrzése a Vállalkozó kötelessége, illetve felelőssége.

4. Az egyéb érdekelt 2021. december 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a felhívás M2. alkalmassági követelményével, illetve a 2. értékelési szemponttal kapcsolatban, melynek 4. kérelmi eleme szerint: „Ajánlatkérő megfogalmazása a szerződött személytaxi-szolgáltató partner kapcsán arra enged következtetni, hogy Ajánlatkérő jogsértő módon vizsgálni kívánja az alkalmasság, és az értékelés körében is a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társaság, valamint a partnere közötti szerződéses jogviszony milyenségét, illetve a megfogalmazás azt sugallja, hogy kizárólag a szerződött személytaxi-szolgáltató partner tulajdonában lévő gépjárművel történő szolgáltatást kíván figyelembe venni. Mindez súlyosan sérti a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mivel egyrészt szolgáltató és partnere közötti szerződéses jogviszony mibenléte, valamint a szolgáltatásban résztvevő gépjármű tulajdonosának személye irreleváns a szolgáltatás teljesítése szempontjából, másrészt az a körülmény, hogy a gépjárművek a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társaság tulajdonában vannak, egyértelműen a szolgáltatás biztonságát növelő tényező.

Álláspontunk szerint a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társaság és partnerei közötti szerződéses kapcsolat típusa, valamint a szolgáltatásban résztvevő gépjármű tulajdonjoga jogszerűen nem vizsgálható, és tehető alkalmassági feltétellel ilyen módon. Mindaddig, amíg a szolgáltatást szervező és partnere közötti jogviszony törvényes, működjön az polgári jogi, vagy munkaszerződés alapján, és a szolgáltatásban résztvevő gépjármű a szolgáltatást szervező vagy partnere tulajdonában van, addig azt Ajánlatkérőnek el kell fogadnia.”

5. Az ajánlatkérő 2021. december 11. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, a 4. kérelmi elemre a következő választ adta:

„A KEF az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában meghatározott M2. alkalmassági minimumkövetelmény megfogalmazása során figyelembe vette a BKK Zrt. által használt fogalommeghatározást. A KEF nem kívánja vizsgálni a szolgáltatásba bevonni kívánt gépjárművek tulajdonjogi helyzetét és erre nem tett az ajánlati kiírásban semmilyen utalást, sugallatot.

A BKK Zrt. az eljárásban előírt igazolásban a „Budapesten szolgáltatni jogosult szerződött személytaxi-szolgáltató partner” elnevezésű mezőbe a fuvarszervező flottájába tartozó azon gépjárművek darabszámát tünteti fel, melyek aktuálisan rendelkeznek taxiállomás-használati hozzájárulással.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott „Budapesten szolgáltatni jogosult szerződött személytaxi-szolgáltató partner” alatt „a fuvarszervező flottájába tartozó gépjárművek darab számát” érti.”

6. A 2021. december 20-ai ajánlattételi határidőig a kérelmező és az egyéb érdekelt nyújtott be ajánlatot. A 2. értékelési részszerpontra a kérelmező 9,22%-os, az egyéb érdekelt 8,14%-os megajánlást tett, míg a többi értékelési részszerpontra azonos értékű vállalatokat tartalmazott az ajánlatuk.

7. A kérelmező az ajánlatában benyújtott „Nyilatkozat a 2. értékelési szempont tekintetében a szerződött személytaxi-szolgáltatók elektromos gépkocsijai darabszámának százalékos arányáról az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámához viszonyítva” elnevezésű nyilatkozatot, valamint az ezen nyilatkozatban lévő adatokat alátámasztó, a BKK Zrt. által a kérelmező és alvállalkozói (6x6 Taxi Kft. és TAXI 4 Kft.) számára kiállított igazolásokat üzleti titokká nyilvánította.

A kérelmező az ajánlatában a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat kíván igénybe venni „Értékelési szempont igazolásához szükséges kimutatás rendelkezésre bocsátása, személytaxi-szolgáltatás közvetítése” tevékenységgel összefüggésben, alvállalkozóként megnevezte a 6x6 Taxi Kft. -t és a TAXI 4 Kft.-t.

8. Az ajánlatkérő 2022. január 6. napján az alábbi tartalmú felvilágosításkérést bocsátotta ki a kérelmező részére:

„Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a 2. értékelési szempont tekintetében, valamint csatolta a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott igazolást, azonban ajánlatkérő számára teljes bizonyossággal nem megállapítható, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott igazolás tartalma miként támasztja alá a 2. értékelési szempontra tett megajánlást.

Ajánlattevő nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az általa a 2. értékelési szempont tekintetében benyújtott nyilatkozat, valamint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által

kiadott igazolás tartalma miként feleltethető meg az eljárás ajánlati felhívásában, valamint közbeszerzési dokumentumaiban foglalt, fent nevezett előírásoknak, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott igazolás miként támasztja alá a 2. értékelési szempontra tett megajánlást.”

9. A kérelmező a 2022. január 8. napján benyújtotta felvilágosítását és a hozzá csatolt iratokat üzleti titoknak minősítette.

A kérelmező csatolta a 6x6 Taxi Kft.-vel és a TAXI 4 Kft.-vel – egyaránt 2021. december 16-án – kötött alvállalkozási szerződéseit, amelyek tárgya kizárólag bizonyos számú elektromos gépkocsik, illetve az azokkal való szolgáltatás kérelmező rendelkezésére bocsátása volt.

A kérelmező a 2. értékelési szempontra tett megajánlásának számításánál vetítési alapként a saját szerződött személytaxi-szolgáltatók gépkocsijainak darabszámát vette alapul, megnövelve a két alvállalkozó által rendelkezésére bocsátott elektromos gépkocsik számával (nem a teljes flottájukéval), ehhez viszonyította a saját és az alvállalkozók elektromos gépkocsijainak összesített számát.

10. Az ajánlatkérő a 2022. január 21. napján megküldött közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát egyéb mellett az alábbi tartalmú indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Ajánlatkérő az üzleti titok körébe tartozó dokumentumok figyelembe vételével ezúton tájékoztatja tisztelt ajánlattevőket, hogy ajánlatkérő 2022. január 20. napján meghozott döntése szerint a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő álláspontja szerint a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet 2. értékelési szempontra tett megajánlása az ajánlatban, a hiánypótlásban és a felvilágosítás nyújtásban becsatolt dokumentumok alapján nem került alátámasztásra, annak kiszámításával ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit. Figyelembe véve, hogy ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára, valamint ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni, ajánlatkérő nem lát jogszerű módot arra, hogy elfogadja a 2. értékelési szempont tekintetében tett megajánlást. Az előzőekre tekintettel a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Tekintettel arra, hogy a fenti indoklás üzleti titoknak minősített dokumentumok tartalmát érinti, a teljes indoklás kizárólag a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet részére került megküldésre.”

11. A kérelmező 2022. január 26. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatának érvénytelenítésével kapcsolatban, egyrészt hivatkozva arra, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy az ajánlata mely felhívásban, dokumentációban, vagy jogszabályban meghatározott feltételnek nem felelt meg, valamint vitatta azt is, hogy nem támasztotta megfelelően alá a 2. értékelési szempontra tett megajánlását.

12. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. január 31. napján – a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében előadottakkal lényegileg azonos indokolással – elutasította.

13. Az ajánlatkérő 2022. február 2. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az eredményes eljárás nyertese az egyéb érdekelt lett, míg a kérelmező ajánlatát – a közbenső döntésben rögzítettekkel egyező tartalmú indokolással – érvénytelenné nyilvánította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

14. A kérelmező 2022. február 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő közbenső és eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének megfelelő bírálat elvégzésére, illetve a kérelmezői képviselő 200.000.-Ft + ÁFA összegű munkadíjának megfizetésére kötelezését kérte.

15. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mivel az ajánlatában és a felvilágosításban bemutatott dokumentumok alapján a 2. értékelési részszerpontra a felolvasólapon tett vállalás egyértelműen megállapítható és igazolt, így az ajánlat nem ütközik a felhívásban, a dokumentációban, illetve a jogszabályokban meghatározott feltételekbe, a 2. értékelési részszerpont alátámasztása és kiszámítása pedig a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelvekbe.

Kifejtette, hogy a 2. értékelési részszerpont meghatározása kifejezetten a „szerződött” kifejezésre helyezi a hangsúlyt. Ez alapján – különös tekintettel a magyar nyelvtan szabályaira is – kifejezetten és csak az a gépkocsi darabszám vehető figyelembe, amely szerződött és amelyre nézve a szerződés kifejezett, deklarált rendelkezéseket tartalmaz, azaz amelyre nézve szerződése van ajánlattevőnek. Mindezek figyelembevételével a „szerződött” kifejezés – az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló tájékoztatásával ellentétben – nem érthető azokra a gépkocsikra, amelyekre nézve nincs szerződés vagy nincs szerződéses deklarált rendelkezés az ajánlattevő és szerződött partnere között.

Hangsúlyozta, hogy valamennyi alvállalkozóval kötött szerződésében kifejezetten az elektromos gépkocsik darabszámának kimutatására, és ezekkel kapcsolatosan a szerződésben részletezett alvállalkozói szolgáltatást vállalta az ajánlatkérő részére, amelyet egyértelműen alátámasztanak az alvállalkozókkal kötött szerződések 2.1-2.3. pontjai. Emellett a 2.2. pontban konkrétan kizárásra kerültek a nem elektromos gépkocsik.

Álláspontja szerint mindezen rendelkezések a kérelmező által megkötött szerződésekben nem önkényesen és csak az elektromos gépkocsikat kiválogatva kerültek így meghatározásra, hanem pontosan a 2. értékelési részszerpontban rögzített „szerződéses” kifejezésnek való megfelelést célozták, mivel ez van összhangban az előzőekben bemutatottak szerint az értékelési részszerpontban meghatározottakkal. Ezen szerződéskötési szabadságot és szerződéses viszonyt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő is megerősítette az alábbiak szerint: „Nem került korlátozásra az alvállalkozói bevonás mértéke, mennyisége, milyensége, következésképpen nem került kizárásra, hogy Kérelmező vagy bármely más ajánlattevő az alvállalkozói bevonás mértékét és tárgyát szabadon határozza meg, és akár az értékelési szempont körében is bemutassa az igénybe venni kívánt alvállalkozó képességeit.”

E körben idézte a dokumentáció II. fejezet 3. pontjának 2. értékelési részszerpont értékelési módszerére vonatkozó azon előírását, hogy „A Felolvasólapon megadott % ellenőrzéséhez ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell a szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámáról, valamint a partnerek elektromos személytaxi gépkocsijainak darabszámáról, továbbá azok %-os arányáról.”

Véleménye szerint e rendelkezés sem utal másra, mint arra, hogy az ajánlattevőknek a szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszáma mellett az elektromos

személytaxi gépkocsijainak darabszámáról, továbbá azok %-os arányáról kellett nyilatkoznia a felolvasólapon, azaz semmilyen szinten nincs utalás vagy rendelkezés arra vonatkozóan, hogy a nem elektromos gépjárművek – amelyekre nézve szerződéses kötelelem nem jött létre a kérelmező és alvállalkozói között – ebben a tekintetben figyelembe vételre kellett volna, hogy kerüljenek.

Idézte továbbá a dokumentáció II. fejezet 3. pontjának azt a rendelkezését is, hogy „A szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek darabszámának, valamint az „elektromos gépkocsi” besorolás ellenőrizhetőségének érdekében ajánlattevő az ajánlat benyújtásával egyidejűleg köteles csatolni ajánlatához a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott, az ajánlattevő személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társasággal szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek darabszámát és a személytaxi szolgáltató partnerek vonatkozásában a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. § (7) bekezdésében meghatározott elektromos gépkocsik darabszámáról szóló kimutatást, amely az ajánlati felhívás feladásának napján hatályos adatokat tartalmazza.”

Hangsúlyozta, hogy ezen meghatározás ugyancsak nem utal másra, mint arra, hogy az ajánlattevőknek a szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek darabszámát és a személytaxi-szolgáltató partnerek vonatkozásában a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. § (7) bekezdésében meghatározott elektromos gépkocsik darabszámát kellett bemutatnia és szintén semmilyen utalás vagy rendelkezés nincs arra vonatkozóan, hogy a nem elektromos gépjárműveket e tekintetben figyelembe kellett volna venni.

Véleménye szerint az ajánlatkérő közbenső döntésben kifejtett azon megállapítása, mely szerint a nem elektromos gépkocsikat a kérelmező által megjelölt alvállalkozók tekintetében is bele kellett volna számolni az értékelési szempontra tett vállalás során, az ajánlatkérő általi jogalap nélküli kiterjesztő értelmezésnek tekintendő, ugyanis ilyen kitétel az ajánlatkérő nem alkalmazott, sőt maga szűkítette le az értékelési részszerzőpontot a „szerződött” kifejezéssel, így az kifejezetten csak a szerződött darabszámra vonatkozóan vehető figyelembe.

A kérelmező kifejtette, hogy úgy értelmezte a kiírást, hogy a 2. értékelési részszerzőpont esetében – figyelemmel az egyéb érdekelt elutasított előzetes vitarendezésére adott ajánlatkérői válasza – a cél az elektromos meghajtású gépkocsival rendelkező személytaxi-szolgáltató partnerek minél nagyobb arányú bevonása a szerződés teljesítésébe. Mivel a kiírás nem zárta ki a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján alvállalkozó igénybevételét (ezt az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezését elutasító válaszában is megerősítette), és a Kbt. sem zárja ki, hogy valamely értékelési szempontnak való megfelelés esetében alvállalkozót vonjon be az ajánlattevő, a fenti cél szem előtt tartása miatt a kérelmező olyan alvállalkozókat vont be, amelyek a flottájukba tartozó elektromos meghajtású gépkocsival rendelkező személytaxi-szolgáltató partnereket a kérelmező rendelkezésére bocsátották, így érve el minél nagyobb arányú elektromos meghajtású gépkocsik részvételét a szerződés teljesítésében. E körben rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszokban hivatkozott azon cél, amely arra vonatkozott, hogy – figyelembe véve a tiszta és energiahatékony közúti járművek használatának előmozdításáról szóló 2009/33/EK irányelv módosításáról szóló (EU) 2019/1161 az európai parlament és a tanács irányelv rendelkezéseit – előmozdítsa a környezetkímélő gépjárművek arányának növekedését, a kérelmező által az ajánlatában bemutatott, és abban alátámasztott módon egyértelműen megvalósul.

Véleménye szerint éppen azzal nem segíti elő az ajánlatkérő az irányelvnek való megfelelést, és nem teljesülnek az általa deklarált célok, hogy nem csak az elektromos gépkocsikat, hanem valamennyi gépkocsit figyelembe kellett volna venni a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás számításakor. Amennyiben nem a fentiek szerint volt értelmezendő az ajánlatkérő szándéka – bár megítélése szerint más értelmezés nem lehetséges – a 2. értékelési

részszempont előírásával, akkor a kiírás többféleképpen volt értelmezhető az ajánlattevők által. Ahogy a közbeszerzési eljárás előzményei is mutatják, az ajánlatkérő és az ajánlattevők eltérően értelmezték a részszempontnak való megfelelés igazolását. Ebben az esetben felmerülhet, hogy az ajánlatok egymással nem összehasonlíthatók, így azok értékelését sem lehet a dokumentációban és a Kbt.-ben foglalt szabályoknak megfelelően elvégezni. Ha az értékelési részszempont nem felelt meg a Kbt. szabályainak, ebben az esetben az ajánlatkérő hibája vagy mulasztása miatt a kérelmezővel szemben nem lehet alapelvi sérelmet és az ajánlat érvénytelenségét megállapítani.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét kimondó döntésében levezette, hogy a kérelmező által a felolvasólapon feltüntetendő, az igazolások és alvállalkozói szerződések alapján alátámasztott arányszám 9,22% helyett az ajánlatkérő számítása szerint 4,68%. Ez lehet a felvezetése a számítási hiba javításra/javíttatásra „visszaadásnak”.

A kérelmező e körben megjegyezte, hogy amennyiben az általa közölt számítás valóban nem lett volna megfelelő, úgy az ajánlatkérő feltehetően élt volna a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására való felhívással, azonban ilyen felhívást a kérelmező az eljárás során nem kapott. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem jogosult az ajánlattal kapcsolatos saját számításokat alapul venni az ajánlatok bírálatakor és értékelésekor, azok elvégzésére az ajánlattevőt kell felhívnia.

A kérelmező a közbenső döntés azon részére vonatkozóan, hogy „az alvállalkozók vonatkozásában is valamennyi és nem kizárólag azok elektromos gépkocsival teljesítő személytaxi-szolgáltató partnereit kell figyelembe venni a 2. értékelési szempont mértékének megállapításánál” előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő közös ajánlattevőknek minősíti a kérelmezőt és a két bevont alvállalkozóját, mivel a teljes flotta figyelembevétele csak abban az esetben lehetne a Kbt. és a dokumentáció 2. értékelési szempontjára vonatkozó szabályai szerint elfogadható, ha kérelmező és az alvállalkozók közös ajánlattevőként indultak volna az eljárás során. Azonban nem így indultak, hanem a kérelmező a két bevont alvállalkozóját a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint már ismert alvállalkozónak jelölte meg az ajánlatban, továbbá csatolta felvilágosítás keretében az alvállalkozói szerződéseket, amelyek az alvállalkozói bevonás tényét és mértékét (elektromos gépkocsival rendelkező személytaxi-szolgáltató partnerek számát) a 2. értékelési részszempont vonatkozásában igazolják.

Hangsúlyozta, hogy az alvállalkozók teljes flottájának, gépkocsiszámának figyelembe vétele csak közös ajánlattevőként való indulás esetén lett volna lehetséges, hiszen a 2. értékelési szempont megnevezése szerint „Ajánlattevővel szerződött személyitaxi-szolgáltatók” vehetők csak figyelembe, így erre csak abban az esetben kerülhetne sor, ha a kérelmező közös ajánlattevőként indult volna az alvállalkozóival. A Kbt. alvállalkozó fogalma (3. § 2. pont) és a közös ajánlattevő fogalma (35. § (1) bekezdés) két eltérő fogalom, és két különböző státuszú gazdasági szereplőt jelöl a közbeszerzési eljárásban, amelyekhez eltérő jogok és kötelezettségek (Kbt. 35. § (6) bekezdés; Kbt. 65. § (6) bekezdés) fűződnek és társulnak. Véleménye szerint e két fogalmat mossza egybe az ajánlatkérő, amikor az alvállalkozói bevonást közös ajánlattétellel minősíti úgy, hogy a kérelmező ajánlatából a közös ajánlattétel ténye egyrészt nem állapítható meg, másrészt ilyen „átminősítésre” nyílt eljárásban a Kbt. alapján nincs az eljárás megindítását követően jogszerű lehetőség sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevők részéről. Amely számítást az ajánlatkérő levezet az érvénytelenítésről szóló tájékoztatásban, az közös ajánlattétel esetében lenne igaz. Ha közös ajánlattevőként indult volna a kérelmező az alvállalkozókkal, akkor adódnának össze a teljes gépjármű flotta darabszámok. Ha alvállalkozóként történik a bevonás és a kérelmező a szerződés alapján csak az alvállalkozók flottájának egy részét kívánja bevonni a teljesítésbe, akkor a kérelmező által

a felolvasólapon megadott érték és számítás helyes, így azzal szemben nincs helye a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelvi sérelemre hivatkozásnak.

Álláspontja szerint a közbenső döntésben közölt számítás és indokolás olyan, mintha az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontját próbálná meg analóg módon alkalmazni a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás kapcsán, de ez a Kbt. kógenciája miatt nem lehetséges.

Utalt továbbá arra, hogy az ajánlatkérő azt a tényt is figyelmen kívül hagyta a kérelmező ajánlata érvénytelenségének kimondásával, hogy a taxi fuvarszervező cégek viszonyossági alapon kiegészítik egymást, azaz a fuvarszervező cég flottája egy részének átengedése vagy biztosítása teljesen bevett gyakorlat a piacon. Megjegyezte, hogy valamennyi, a piacon tevékenykedő taxi fuvarszervező cégnek voltak és vannak ilyen megállapodásai, melyek igazolják, hogy a kérelmező egy adott szolgáltatás ellátásához igénybe veszi a másik taxi fuvarszervező cég egy-egy szerződött partnerének gépkocsiját. A fenti gyakorlat szerinti, a fuvarszervező cégek közötti megállapodások nagyon fontos eleme, hogy egyetlen alkalommal sem adnak a teljes flotta feletti rendelkezési lehetőséget az igénybe vevő fuvarszervező cégeknek.

16. A kérelmező az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válasszal kapcsolatos, valamint arra vonatkozó hivatkozására, hogy azzal szemben a kérelmező nem emelt kifogást, előadta, hogy a Kbt. 3. § 21. pontja szerinti közbeszerzési dokumentum fogalmába az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz nem értendő bele, így a kérelmező ajánlatát és a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlását a felhívás és a dokumentáció alapján kell az ajánlatkérőnek elbírálnia és értékelnie.

Az ajánlatkérő 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozó értelmezése kapcsán előadta, hogy az a részszerzőpontban rögzített megfogalmazáson történő túlterjeszkedés. Értelmezése szerint sem nyelvtanilag, sem szakmailag nem tekinthető egymás szinonimájának a fuvarszervező flottájába tartozó gépjármű, illetve az ajánlattevővel szerződött személytaxi-szolgáltatók gépjármű fogalma, a felhívásban szereplő előírás utólagos, szűkítő értelmezésére pedig az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége. Hangsúlyozta, hogy az arányszám képzésekor csak az a gépjármű darabszám vehető figyelembe, amelyre szerződött az alvállalkozóival és amelyre nézve a szerződés kifejezett, deklarált rendelkezéseket tartalmaz, azaz amelyre nézve szerződése van ajánlattevőnek a vele szerződött személytaxi-szolgáltató partnereivel.

A kérelmező az ajánlatkérő azon érvelésére, hogy „Az a gazdasági szereplő szenvedne jogtalan hátrányt, aki alvállalkozó bevonása nélkül indult volna a közbeszerzési eljárásban.” előadta, hogy az ajánlatkérő megengedte az alvállalkozó bevonását, azt nem tiltotta meg a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján, ennek ellenére mégis azt rója a kérelmező terhére, hogy alvállalkozót vett igénybe, és ajánlata azért érvénytelen, mivel más ajánlattevő nem vett igénybe alvállalkozót és így sérül az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód az eljárásban.

17. Az egyéb érdekelt észrevételével kapcsolatban megjegyezte, a kérelmező a kérelmében sehol nem vitatta azt, hogy az ajánlatkérő ne végezte volna el az ajánlatok bírálatát és értékelését a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján, hanem a jogorvoslati kérelmében azt fejtette ki, és egyben azt vitatja, hogy az értékelés és a bírálat a jelzett jogszabályhelyben foglaltak alapján nem a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak mentén történt meg, valamint az értékelés nem az értékelési részszerzőpont tartalma alapján és annak figyelembevételével történt meg, így pedig egyértelműen felmerül a hivatkozott jogszabályhelyek megsértése az ajánlatkérő részéről.

E körben előadta továbbá, hogy a 2. értékelési részszerzőpont semmilyen rendelkezést, korlátozást nem tartalmazott arra nézve, hogy az annak körében esetlegesen becsatolt dokumentumoknak milyen időbeliségre kellett vonatkozniuk. Véleménye szerint az ilyen jellegű rendelkezés megszorító, korlátozó és jogszerűtlen lett volna.

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt alvállalkozói szerződések keletkezésének körülményeire és létrejöttük időpontjára vonatkozó előadása fikción, és nem a tényeken alapulnak. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező és az alvállalkozói között a közbeszerzési eljárás megindítását követően jött létre az alvállalkozói szerződés a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében megkötendő szerződés teljesítése érdekében, amelyben a felek egyértelműen szabályozták az elektromos gépjárművek igénybevételét, amely megfelel a 2. értékelési részszerzőpont ajánlatkérő által megadott feltételeinek, és amely alátámasztja a kérelmező 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlását.

18. A kérelmező 2.230.847.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

20. Idézte a felhívás és a dokumentáció 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozó, álláspontja szerint egyértelmű előírásait, valamint hivatkozott az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszára, mellyel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy azzal szemben a kérelmező nem emelt kifogást, tehát elfogadta, hogy az értékelés alapjául szolgáló arányszámot a fuvarszervező flottájába tartozó gépjárművek, valamint a flottába tartozó elektromos gépjárművek aránya adja. A 2. értékelési részszerzőpont alátámasztása vonatkozásában a BKK Zrt. által a kérelmező részére kiadott igazolás is a megnevezett alvállalkozók tekintetében került kiállításra, tartalmazva azok teljes gépjármű flottájának darabszámát is az elektromos gépkocsikon túl.

Kifejtette, hogy a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társaságok számára legfontosabb a megrendelői konkrét igény teljesítéséhez a szükséges gépkocsiszám biztosítása közvetlenül a személytaxi-szolgáltató partnerek, vagy azok részéről, akik a szolgáltatást ténylegesen végző partnerek rendelkezésre állását biztosítják. Ezért a 2. értékelési részszerzőpont szerint mindenki szerződött partnernek minősült, aki az ajánlattevőnek – nyertessége esetén – közvetlenül, vagy akár alvállalkozón keresztül személytaxi-szolgáltatást végez.

E körben hangsúlyozta, hogy a kérelmező által igénybe vett alvállalkozók az ajánlattevővel azonos elbírálás alá esnek. Az alvállalkozók ráadásul a kérelmezővel azonos (közvetítő és szervező) tevékenységet végeznek, ugyanúgy gépkocsikat biztosítanak a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítéséhez, mint a kérelmező.

Álláspontja szerint a 2. értékelési szerzőpont tekintetében az alvállalkozók szintén személytaxi-szolgáltatóknak minősülnek, nem pedig szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek. Ennek megfelelően valamennyi – a kérelmező saját flottáján túl – az alvállalkozók flottájába tartozó gépjármű darabszáma az irányadó.

Véleménye szerint a kérelmezői álláspont elfogadása esetén jelentősen sérül a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elve. Ha az ajánlattevő alvállalkozót nem vesz igénybe, a járműflotta teljes gépkocsiszámát alapul véve kell kiszámolni az elektromos autói arányát. Az az ajánlattevő, amelyik alvállalkozót jelöl meg, ugyanakkor „válogathatna”, nem kellene az alvállalkozó teljes flottalétszámával számolnia. Az a gazdasági szereplő szenvedne jogtalan hátrányt, aki alvállalkozó bevonása nélkül indult volna a közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában azon részével kapcsolatban, hogy „Nem került korlátozásra az alvállalkozói bevonás mértéke, mennyisége, milyensége, következésképpen nem került kizárásra, hogy Kérelmező, vagy bármely más ajánlattevő az alvállalkozói bevonás mértékét és tárgyát szabadon határozza meg, és akár az értékelési szempont körében is bemutassa az igénybe venni kívánt alvállalkozó képességeit.” előadta, hogy nem kívánta korlátozni, nem is korlátozhatta az alvállalkozói bevonást, ugyanakkor amennyiben az alvállalkozó szintén fuvarszervező, úgy annak teljes flottáját kell figyelembe venni a felhívásban (II.2.5 pont) és a dokumentációban (II. fejezet 3. pont) előírtak szerint.

Álláspontja szerint téves a kérelmező azon hivatkozása, hogy a nem elektromos gépkocsikat alvállalkozói részről nem kellett figyelembe venni, és tévedés az is, hogy érvként lenne felhozható az, hogy az alvállalkozókkal kötött szerződéseknek nem is tárgya nem elektromos meghajtású gépkocsi.

E körben hangsúlyozta, hogy nem szűkítette a 2. értékelési részszerződött” kifejezés alkalmazásával, csupán annyit kívánt jelezni, nem többet, hogy ezek jellemzően nem, sőt a legkritikább esetben az ajánlattevő saját gépkocsijai. Az ajánlatkérőnek az volt a célja a 2. értékelési szempont meghatározásával, hogy növelni kívánta a környezetkímélő gépjárművek arányát a szolgáltatás teljesítése során, de mindezt úgy kívánta elérni, hogy a Kbt. alapelvei ne sérüljenek, ez ne járjon se versenykorlátozással, se a verseny torzításával. Az elektromos gépjárművek aránya folyamatosan növekszik, ezért akarta ezt a szempontot is érvényesíteni, ugyanakkor a fokozatosság elvét követve, jelen eljárásban nem kívánta meghatározni az elektromos járművek minimálisan kötelező arányát.

Álláspontja szerint a kérelmező értelmezésének elfogadása esetén a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt alapelvek megsértésével kerülne sor egy magasabb elektromos gépjármű arány elérésére, hiszen a kérelmező kifejezetten a 2. értékelési részszerződött” szerinti arányszám növelése, az elektromos gépkocsik darabszámának kimutatása és az erről szóló BKK igazolás igénybevétele céljából kötötte meg az alvállalkozói szerződéseket annak érdekében, hogy a legjobb ár-érték arány szerinti legkedvezőbb ajánlatot tegye. Ezt támasztja alá az is, hogy az alvállalkozói szerződésekben az igénybe venni kívánt elektromos gépjárművek bevonására kizárólag igény felmerülése esetén, külön megrendelés útján kerül sor.

E körben hangsúlyozta, hogy kérelmező álláspontjával ellentétben az alvállalkozói gépjárművek teljes számának a figyelembevétele az egyetlen lehetséges értelmezés. Téves a kérelmező azon feltételezése, hogy az ajánlatkérő által előírt értékelési szempont többféle értelmezést tenne lehetővé. Ha a kérelmezőben valóban kétely merült volna fel, kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet nyújtott volna be, erre azonban nem került sor.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az általa a 2. értékelési részszerződött” %-os értékére vonatkozóan kibocsátott felvilágosításkérésre benyújtott felvilágosításában a kérelmező fenntartotta az adatok helyességére vonatkozó álláspontját, alvállalkozói szerződésekkel is alátámasztva, hogy az alvállalkozók tekintetében kizárólag az elektromos gépjárművek számadatait kéri figyelembe venni. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő ezt nem tekintette számítási hibának, így nem kérte fel a kérelmezőt a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására, mivel egyértelműsítésre került a kérelmező részéről, hogy a benyújtott igazolások tartalmából mit tart az eljárás alapadatainak. Kiemelte, hogy azért vezette le a számítást az érvénytelenségről szóló tájékoztatásban, hogy a kérelmező által megadott arány megalapozatlanságát megerősítse.

Rögzítette, hogy a kérelmezőt és alvállalkozóit nem minősítette közös ajánlattevőknek, a közbeszerzési eljárás iratai erre vonatkozó megállapítást még utalás szinten sem tartalmaznak. A kérelmező alvállalkozókat jelölt meg, az ajánlatkérő az alvállalkozókat alvállalkozóként kezelte, nem volt a kérelmező ajánlatában olyan nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás, amely szükségessé tette volna e körben a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérést.

Az egyéb érdekelt észrevétele

21. Az egyéb érdekelt a rendelkezésére álló három munkanapos határidőben jelezte a jelen jogorvoslati eljárásra vonatkozó részvételi szándékát. Észrevételében az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Előjáróban rögzítette, hogy üzleti titok okán nem ismeri a kérelmező ajánlatát, felvilágosítását, valamint az érvénytelenné nyilvánító döntés részletes indokolását sem, így észrevételeit e tényekre tekintettel kérte értelmezni.

Álláspontja szerint téves a kérelmezőnek az ajánlatkérő által megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésre és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára való hivatkozása, mivel megállapítható, hogy nem róható ajánlatkérő terhére, hogy nem végezte el az ajánlatok bírálatát, értékelését, nem állapította meg, hogy mely ajánlatok nem felelnek meg a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, hiszen maga a kérelmező is két alkalommal kapott hiánypótlási felhívást, és ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenítette, tehát nyilvánvalóan bírálta, értékelte az ajánlatát, és megállapította, hogy érvénytelen, éppen ez a jelen vita tárgya.

Az egyéb érdekelt véleménye szerint a kérelmező 2. értékelési részszerpont tekintetében azért helyezi a hangsúlyt a „szerződött” kifejezésre, mert megítélése szerint azon gépjárművek veendőik figyelembe csak a bírálat, értékelés során, amelyekre a szerződés vonatkozik, tehát, ha ő egy gazdasági társasággal szerződést köt arra, hogy az alvállalkozóként részt vesz a szerződés teljesítésében az elektromos gépjárműveivel, akkor csak ezen gépjárművek számíthatók be az értékelés során, és így az adott partner elektromos gépjárműveinek számaránya 100% a maga vonatkozásában. Álláspontja szerint ez az előírt értékelési részszerpont helytelen értelmezése, mivel az ajánlatkérő zöld szempontot kívánt beépíteni az értékelésbe, és kifejezetten a flotta/elektromos gépjármű arányszámot kívánta vizsgálni, azért, mert a részszerpont célja a minél zöldebb tevékenységet folytató ajánlattevő előnyben részesítése.

E körben előadta, hogy a kérelmező értelmezése alapján a taxitársaságok saját tulajdonában álló elektromos gépjárművek nem számíthatók be az értékelés során, mert nem szerződéses viszonyban üzemelteti azokat az ajánlattevő, amely értelmezés azt eredményezné, hogy egy ajánlattevő a saját elektromos autóit nem ajánlhatná meg az értékeléshez. Véleménye szerint a kérelmező azon tényt próbálja az értelmezésével elfedni, hogy a taxitársaságok, mint önálló diszpécsterszolgálatok túlnyomórészt (majdnem kizárólagosan) nem saját gépjárművekkel, és sofőrökkel dolgoznak, hanem a velük szerződésben álló, jellemzően egyéni vállalkozóként dolgozó személytaxi-szolgáltató partnereknek nyújtanak fuvarszervezési szolgáltatást. Ebben az esetben pedig nem arról van szó – az értékelés keretében sem – hogy ki hány alvállalkozó céget, taxitársaságot tud bevonni a teljesítésbe, hanem arról, hogy hány olyan személytaxi-szolgáltató partnere, azaz leegyszerűsítve taxisa van, aki elektromos gépjárművel végzi a szolgáltatást.

Hangsúlyozta, hogy ha a kérelmező szerződött alvállalkozókat kíván felhasználni, akkor azok nem az ő „szerződött személytaxi-szolgáltató partnerei”, hanem legfeljebb szerződéses partnerei, ami nem felel meg az értékelési, és alkalmassági elvárásoknak.

Megjegyezte e körben, hogy a 2. értékelési részszerzőpont megfogalmazásában az ajánlatkérő nem kívánta kiemelni a szerződött szót, hanem csak arra utalt, hogy az ajánlattevő személytaxi-szolgáltató partnereinek meghatározott arányszámát kívánja értékelni. A „szerződött” szónak itt egyáltalán nem volt kiemelt jelentése, hanem gyakorlatilag a máshol használt „partner” kifejezés szinonimája.

A felhívás II.2.5) pontját, III.1.3) M2. pontját és VI.3) pontját, illetve a dokumentáció II. fejezet 3. pontját idézve előadta, hogy álláspontja szerint jelen jogvita tárgya, fő kérdése, hogy mit értünk szerződött személytaxi-szolgáltató partner alatt. Kiemelte, hogy az nyilvánvaló, hogy a szerződött személytaxi-szolgáltató partner a teljes eljárás vonatkozásában azonosan értelmezendő, és nem eltérő fogalmat takar az alkalmasság, és az értékelés terén. Az alkalmassági előírásokban látható, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napján legalább 300 db szerződött, Budapesten szolgáltatói jogosult személytaxi-szolgáltató partnerrel. Magából a szám mértékéből is látszik, hogy az ajánlatkérő személytaxi-szolgáltató partner alatt ezen esetben is a taxisokat érti.

Véleménye szerint a vitatott értékelési szempont szövege szerint sem lehet megfelelő a kérelmező megajánlása. Ugyanis, ha elfogadnánk azt, hogy az alvállalkozói elektromos gépjárműveit is megajánlhatja a kérelmező, akkor mind a 6x6 Taxi Kft., és a Taxi 4 Kft. is egy-egy értéket kap a személytaxiszolgáltató partnereinek darabszámának meghatározása során, mert mindkét cég egy-egy partner, akárhány autót is ajánlott meg. Ilyen hibás értelmezés esetén az egyéb érdekelt is tudott volna több alvállalkozót is felvonultatni, és így az eljárás számháborúvá alakulhatott volna.

Rögzítette azt is, hogy a szerződött személytaxi-szolgáltató partner értelmezése esetén kérdéses, hogy a 6x6 Taxi Kft., és a Taxi 4 Kft. megfelelő lenne-e, mert ezen cégek nem személytaxi szolgáltatást, hanem fuvarszervező, és diszpécser szolgáltatást nyújtanak.

Előadta továbbá, hogy a szerződött személytaxi-szolgáltató partner értelmezésén kívül a másik jelentős pont az, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény feladásának napjára, 2021. november 18-ára vetítve kérte igazolni az ajánlat benyújtásával egyidejűleg az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámát, valamint a partnerek elektromos személytaxi gépkocsijainak darabszámát, és azok százalékos arányát, és kérte benyújtani a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott, kimutatást az elektromos gépkocsik darabszámáról. Az ajánlatkérő ezzel a zöld szemponttal azt kívánta vizsgálni objektív, harmadik fél által szolgáltatott számadatok alapján, hogy az adott ajánlattevők közül kinek a tevékenysége minősül zöldebbnek, mindenféle torzító tényező nélkül. Megítélése szerint ezen tény meglehetősen megnehezíti azt, hogy az ajánlattevők alvállalkozót vegyenek igénybe az értékelés ezen részének igazolásához.

E körben kifejtette, hogy mikor megtudta a kérelmező az eljárást megindító felhívás közzétételét követően, 2021. november 23. napja után, hogy neki milyen típusú alvállalkozói szerződésekre lenne szüksége 2021. november 18. napjára vonatkozóan, akkor azokat a szerződéseket már nem köthette meg, mert azon időpont, amelyre a szerződéseknek vonatkozni kellett, már legalább öt napja eltelt. Álláspontja szerint a kérelmező nem köthetett alvállalkozói szerződéseket jelen eljárásban, és így nem mutathatott be az értékeléshez mást, csak a saját flottájában lévő gépjárműveket.

Utalt arra, hogy a dokumentáció előírásai szerint a hányados megállapításához az érintett ajánlattevővel az adott, 2021. november 18. napon „szerződött” személytaxi-szolgáltató partnerek vehetőek figyelembe, vagyis kizárólag azok, akik valamely, a közbeszerzési

dokumentumok szerinti „taxiszolgáltatás közvetítésére” jogosult ajánlattevővel (mint a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításhoz szóló 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 2. § 1. pont szerinti diszpécsterszolgálattal) a Rendelet 16. § (1) bekezdése szerinti szerződéssel (diszpécsterszolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződéssel) rendelkeznek, és ezt a közlekedésszervező részére az adott napig be is jelentették.

Az alvállalkozó ugyanakkor, amennyiben maga nem diszpécsterszolgálat, a vonatkozó szerződésekkel szolgáltatóként nem rendelkezik, nem is rendelkezhet csak a szolgáltatás igénybe vevőjeként, vagyis maga is valamely diszpécsterszolgálat „szerződött partnereként”. Ez esetben viszont, ha 2021. november 18. napján a kérelmező partnere volt, akkor a számai már szerepelnek a kérelmező igazolásában, vagyis a gépkocsijait még egyszer nem lehet a számításnál figyelembe venni, ha pedig e napon más diszpécsterszolgálattal álltak szerződésben vagy független szolgáltatóként működtek, akkor ugyancsak értelemszerűen 2021. november 18. napján, vagyis a releváns napon nem minősültek a kérelmező szerződött partnereinek, tehát ez esetben is számításán kívül maradnak.

Amennyiben pedig az alvállalkozó maga is diszpécsterszolgálat, a hányados mindkét tényezőjébe be kell számítani az adatait, vagyis a számlálóba az elektromos autókat, a nevezőbe a teljes szerződött flottáját.

A Kbt. 50. § (4) bekezdésére, a Kbt. 66. § (1) bekezdésére, az Európai Bíróság C-324/14. számú ítéletére, valamint a Döntőbizottság D.1003/11/2010. számú határozatára hivatkozva hangsúlyozta, hogy a megadott értékelési módszertant minden ajánlattevőnek azonos módon kell tudnia értelmezni, különben a kiírás nem volt jogszerű. Álláspontja szerint a fentiek alapján a kiírás csakis úgy értelmezhető, hogy a dokumentáció azon előírása, hogy „az ajánlattevő személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társasággal szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek darabszámát és a személytaxiszolgáltató partnerek vonatkozásában a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. § (7) bekezdésében meghatározott elektromos gépkocsik darabszámáról szóló kimutatást, amely az ajánlati felhívás feladásának napján hatályos adatokat tartalmazza”, egyértelműen kimondja, hogy kizárólag azok az alvállalkozók vehetők figyelembe, akik a hirdetmény feladásának napján a BKK felé lejelentett jogviszonnal rendelkeztek. Ha a kérelmezőnek ezzel problémája lett volna, az ajánlattételi határidő alatt lett volna lehetősége azt kifejezni, de ezt nem tette meg.

Hangsúlyozta, hogy a fentiektől eltérő értelmezést, számolási módot a felhívás nem engedett meg, így amennyiben egy ajánlattevő arányszáma nincs összhangban az ajánlattevő – és kizárólag az ő részére – kiállított BKK igazolásban foglaltakkal, úgy az érintett ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban lehetővé tett módon számolt, így ajánlata érvénytelen.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. november 18. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

23. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatának részét képező, a 2. részszerpontra tett megajánlásához tartozó dokumentumokat, valamint a felvilágosítás körében benyújtott iratokat üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit

kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

24. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás előírásoknak meg nem felelő kiszámítása okán jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint:

„(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a dokumentációban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek.

Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A Kbt. eljárásrendi szabályai kógensek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, továbbá valamennyi vizsgálathoz konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg.

A Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata szerint – az ott felhívott, a Kbt. 71-72. §-okban meghatározott eljárási cselekmények alkalmazásával – az ajánlatkérőnek mindaddig folytatnia kell a bírálatot, míg annak keretei, korlátai között megalapozott döntést nem tud hozni az adott ajánlat érvényessége/érvénytelensége tekintetében. A hiánypótlás/felvilágosítás és az aránytalan vállalások vizsgálata mellett további bírálati jogintézmény a számítási hiba javítása, melyet az alapadatokból végzett helytelen számítás esetén a korábbi szabályozással ellentétben nem az ajánlatkérőnek kell elvégeznie, hanem arra a hiba, a javítandó érték és a helyes érték meghatározásával az ajánlattevőt kell felhívnia.

25. A Döntőbizottság a tekintetben osztotta az egyéb érdekelt észrevételében foglaltakat, hogy a jelen jogvita, illetve az arra vonatkozó döntés egyik fontos – bár nem egyetlen – előkérdése, hogy hogyan értelmezendő a 2. értékelési részszerzőpontban megfogalmazott szerződött személytaxi-szolgáltató partner kifejezés.

A Döntőbizottság a kérdés eldöntése érdekében előzetesen áttekintette a felhívás és a dokumentáció ide vonatkozó releváns előírásait.

Az ajánlatkérő meghatározta a felhívás

- II.1.1) pontjában, hogy a szerződés elnevezése „Személytaxi szolgáltatás közvetítése a KEF részére”,

- II.2.4) pontjában a szerződés ismertetéseként, hogy „taxi jellegű személyszállításhoz (maximum 7 fő + gépjárművezető) kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatás nyújtása”,

- II.2.5) és VI.3) 13. pontjában, hogy a 2. értékelési részszerzőpont az „Ajánlattevővel szerződött személytaxi-szolgáltatók elektromos gépkocsijai darabszámának százalékos aránya az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámához viszonyítva (%)”, illetve hogy a „szerződött személytaxi-szolgáltató partner kifejezés alatt minden esetben a Budapesten szolgáltató jogosult szerződött személytaxi-szolgáltató partnert érti.”,

- III.1.3) M2. pontjában, hogy „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a jelen eljárást megindító felhívás feladásának napján legalább 300 db szerződött, Budapesten szolgáltató jogosult személytaxi-szolgáltató partnerrel.”

A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő rögzítette a dokumentáció

- II. fejezet 3. pontjában a 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozóan, hogy „A Felolvasólapon megadott % ellenőrzéséhez ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell a szerződött személytaxi-szolgáltató partnereinek darabszámáról, valamint a partnerek elektromos személytaxi gépkocsijainak darabszámáról, továbbá azok %-os arányáról.”, illetve hogy „A szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek darabszámának, valamint az „elektromos gépkocsi” besorolás ellenőrizhetőségének érdekében ajánlattevő az ajánlat benyújtásával egyidejűleg köteles csatolni ajánlatához a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiadott, az ajánlattevő személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező társasággal szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek darabszámát és a személytaxi-szolgáltató partnerek vonatkozásában a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. § (7)

bekezdésében meghatározott elektromos gépkocsik darabszámáról szóló kimutatást, amely az ajánlati felhívás feladásának napján hatályos adatokat tartalmazza.”,

- műszaki leírás fejezetének 6. pontjában, hogy „Az Ajánlattevő minden hónapban egy számlaösszesítőt állít ki intézményenként az Ajánlatkérő részére, melyhez mellékeli az utazási szolgáltatást nyújtó, Budapesten szolgáltatni jogosult, szerződött személytaxi-szolgáltató partnerek (a továbbiakban: taxis alvállalkozók) – Ajánlatkérő nevére kiállított – számláit.”

- a szerződéstervezet részének 5.5. pontjában, hogy „A Vállalkozó gondoskodik róla, hogy a Budapesten szolgáltatni jogosult, szerződött személytaxi-szolgáltató partnerei (a továbbiakban: taxis alvállalkozók) megfelelő, munkára képes állapotban – tisztán, a Megrendelő külön jelzett igénye esetén öltönyben – jelenjenek meg munkavégzésre.”

26. A fenti rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyértelműen az ajánlattevők tudomására hozta, hogy szerződött személytaxi-szolgáltató partner alatt a jelen közbeszerzés tárgyát képező fuvarszervezési szolgáltatás eredményként a beszerzési igényt közvetlenül kielégítő, a szerződést ténylegesen teljesítő taxisofőrt kell érteni. Ebből következően a 2. értékelési részszerzőpontban szereplő szerződött kifejezés nem a szerződés típusára, a felek közötti jogviszonyra, és végképp nem a szerződés lehetséges tartalmára vonatkozott, hanem arra, hogy az ajánlattevő a szerződést Budapesten szolgáltatni jogosult taxis alvállalkozók igénybevételével teljesíti. A fentiek okán nem foghatott helyt a kérelmező azon álláspontja, hogy a szerződött kifejezést úgy kell értelmezni, hogy az az ajánlattevő, mint fuvarszervezési szolgáltató által kifejezetten erre a tevékenységre igénybe vett alvállalkozóra, illetve a vele kötött szerződés elektromos gépkocsikat biztosító tartalmára vonatkozik.

27. Az ügy megítélése szempontjából a másik fontos előkérdés, hogy alvállalkozó igénybe vehető-e valamely értékelési rész- vagy alszerzőpontra – tárgyi esetben a 2. részszerzőpontra – tett megajánlásra, illetve annak alátámasztására, igazolására.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

„E törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;”

A Kbt. 65. § (10) bekezdése szerint:

„(10) Építési beruházásra vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés, valamint árubeszerzésre irányuló szerződéssel kapcsolatos beállítási vagy üzembehelyezési művelet esetén az ajánlatkérő előírhatja, hogy bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike végezzen el. Ebben az esetben az e feladatokra vonatkozó, a (9) bekezdés szerinti alkalmassági feltételek igazolásához a (7) bekezdéstől eltérően nem támaszkodhat az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint:

„(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
 b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.”

A jelenleg hatályos Kbt. – az új általános közbeszerzési irányelvvel összhangban – a korábbi szabályozáshoz képest jóval szélesebb teret enged az ajánlattevőknek az alvállalkozók igénybevétele tekintetében. Egy megszorító rendelkezés van, a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti eset, ezt a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem alkalmazta, ezért – ide vonatkozó tiltó rendelkezés hiányában, a Kbt. alapelvi rendelkezéseire is figyelemmel – tárgyi esetben az ajánlattevők igénybe vehettek alvállalkozót akár már az értékelési részszerzőpontok igazolására is.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező élt ezen lehetőséggel, és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlása igazolásaként már ajánlatához csatolta mind a saját, mind pedig az alvállalkozói szerződött személytaxi-szolgáltató partnereire – pontosabban azok gépkocsijai, azon belül az elektromos autók darabszámára – vonatkozó nyilatkozatát, valamint az ezt alátámasztó, a BKK által kiadott igazolásokat.

Az ajánlatkérő ezt követően felvilágosítást kért a kérelmezőtől, aminek eleget téve a kérelmező csatolta a 6x6 Taxi Kft.-vel és a TAXI 4 Kft.-vel kötött alvállalkozói szerződéseket, amelyek tárgya kizárólag bizonyos számú elektromos gépkocsik, illetve az azokkal való szolgáltatás kérelmező rendelkezésére bocsátása volt. A Döntőbizottság e helyütt utal a határozat 26. pontjában kifejtettekre, melyek szerint a kiírás összességének értelmében a 2. értékelési részszerzőpont, ezáltal jelen ügy megítélése szempontjából ezen alvállalkozói szerződések nem bírnak relevanciával.

29. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 2. értékelési részszerzőpontban előírt %-os arányt úgy kellett képezni, hogy az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnerei elektromos gépkocsijai darabszámát el kellett osztani az ajánlattevő szerződött személytaxi-szolgáltató partnerei rendelkezésére álló összes gépkocsi darabszámával. Amennyiben az ajánlattevő a fuvarszervezési szolgáltatás teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, az osztandót növelni kellett az alvállalkozó szerződött személytaxi-szolgáltató partnerei elektromos gépkocsijai, míg az osztót az alvállalkozó szerződött személytaxi-szolgáltató partnerei rendelkezésére álló összes gépkocsi darabszámával.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az arányszám képzésekor a számlálóban feltüntette mind a saját, mind az alvállalkozók szerződött személytaxi-szolgáltató partnerei elektromos gépkocsijai darabszámát, a nevezőben viszont a saját szerződött személytaxi-szolgáltató partnerei rendelkezésére álló összes gépkocsi darabszáma mellett az alvállalkozói partnerek birtokában lévő gépkocsik közül csak elektromosak számát vette figyelembe, ehhez nem adta hozzá az alvállalkozói nem elektromos gépkocsik darabszámát.

Helyes számítás esetén az arányszám nem a kérelmező által feltüntetett 9,22%, hanem az ajánlatkérő által az érvénytelenséget kimondó közbenső döntésben kalkulált 4,68 %.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2. értékelési részszerzőpont kiszámításához szükséges alapadatokkal már az ajánlata benyújtásakor rendelkezett, illetve azokat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, azonban a hányados képzésekor számítási hibát vétett, ezért az ajánlata nem tartalmazott ellentmondást, illetve érvénytelenséget eredményező hibát. Ebből kifolyólag az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mivel – már az ajánlat benyújtását követően, a

felvilágosításkérés alkalmazása helyett – a hiba, a javítandó érték és a helyes érték meghatározásával számítási hiba javítására kellett volna felhívnia a kérelmezőt, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatát.

30. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az ajánlatkérő közbenső döntését, valamint az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy egy valójában nem érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvénytelenné.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette a közbeszerzés 446 millió forintos nagyságrendű becsült értékét, illetve mérlegelte azt is, hogy a megállapított jogsértés reparálható.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés d)-f) pontjában szabályozott szempontok, illetve körülmények jelen esetben nem álltak fenn, így azokat a Döntőbizottság a bírság összegének meghatározásakor nem vehette figyelembe.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve, illetve az eset összes további körülményét figyelembe véve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

31. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az új Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 124-126. §-a és 129. §-a alapján rendelkezett.

Az új Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]

„Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

Az Ákr. 129. §-a szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

„(1) Az eljárási költséget a hatóság összezszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 2.230.847.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak 1.930.847.-Ft visszatérítési kötelezettsége van, míg a Döntőbizottság saját bevételeit képező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő eljárási költség – a kérelmezői képviselő 200.000.-Ft + ÁFA munkadíjának – megfizetésére kötelezését kérte, azonban a felmerült költségei alátámasztására vonatkozóan semmilyen, az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerinti bizonyítékot nem csatolt. A Döntőbizottságnak ezért nem állt módjában a kérelmező javára, illetve az ajánlatkérő terhére egyéb eljárási költséget megállapítani.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

33. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát az új Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 21.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)