



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.170/11/2018.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Pulainé dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos,
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A beszerző: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi u. 49.)
Dr. Zsinka-Tóth Beáta
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Sárospatak út 30/C.)

A kérelmezett: Csanád Média Kft.
(Hódmezővásárhely, Észak utca 20.)

A beszerzés tárgya: A Csanád Média Kft. által üzemeltetett hírportálon történő hirdetés-megjelentetési feladatok ellátása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 19. §-ára tekintettel a Kbt. 5. § bekezdését.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző és kérelmezett között 2015. augusztus 1. napján kötött „Csanád Média Kft. által üzemeltetett hírportálon történő hirdetés-megjelentetési feladatok ellátása” tárgyú szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a szerződés esetében az eredeti állapot nem helyreállítható.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 570.000.-Ft, azaz ötszázhetvenezer forint, valamint további 420.000.-Ft, azaz négyszázhuszezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1 A beszerző Csongrád Megyei Kirendeltsége 2015. július 6-án árajánlatot kért a kérelmezettől, a H&D Partner Kft. és az NSHY Kft. gazdasági szereplőktől „Havonta 2-4db PR cikk készítése és publikálása képgalériával. Eseti jelleggel, havonta legfeljebb 1 alkalommal 1db banner legyártása és megjelenítése.” tárgyban.

2. A beszerző 2015. augusztus 1-én szerződést kötött a kérelmezettel az alábbiak szerint:
A szerződés I. pontjában a szerződés tárgya és tartalma körében az alábbiakat határozták meg a felek:

„1. Jelen szerződés alapján a Megbízó megbízza a Megbízottat a Megbízó részére a Csanád Média Kft által működtetett, Csongrád megyei illetékességű Makó Híradó (www.makohirado.hu) hírportálon történő megjelenést oldalbanner, szöveges banner, PR - riport formájában történő biztosításával.

Az elvégzendő feladatok részletezését, valamint a teljesítés ütemezését jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza.

2. Megbízott a Megbízást jelen szerződés aláírásával elfogadja. Kijelenti, hogy rendelkezik mindazon szaktudással és feltételekkel, amelyek a megbízás tárgyát képező feladatok ellátására feljogosítják.

3. A Megbízott vállalja, hogy a honlapot éves 95%-os elérhetőséggel fenntartja, üzemelteti, és a rajta elhelyezett hirdetést elérhetővé teszi minden, a honlapon kiválasztott oldalt/kategóriát látogató személy számára.”

3. A szerződés II.1. pontjában a felek a megbízási díjat havi 300.000,- Ft + Áfa összegben határozták meg, míg a szerződés III.1. pontja szerint a szerződés 2015. augusztus 1-től kezdődő határozatlan időtartamra szól.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A hivatalbóli kezdeményező 2018. május 7. napján érkezett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezetként hivatalból való eljárás megindítását kezdeményezte a beszerző ellen közbeszerzési szabályok megsértése miatt, mely a feladatköre ellátása során tudomására jutott, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző mulasztás miatt.

5. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a „Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság feladatellátásának, valamint működésének és

gazdálkodásának ellenőrzése” tárgyában folytat ellenőrzést, mely során feltárta a fentiekben rögzített szerződés létrejöttét.

6. A kezdeményező rámutatott, hogy a beszerző a szerződés megkötése időpontjában a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján minősült ajánlatkérőnek, a Közbeszerzési Hatóság által vezetett nyilvántartás szerinti technikai azonosítója: AK17756. A beszerzés tárgya a szerződés megkötésekor hatályos, régi Kbt. 7. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, a régi Kbt. 3. sz. mellékletébe tartozik (13. kategória szerinti Reklámszolgáltatások, ezen belül a 79341000-6 CPV kód szerinti Hirdetési szolgáltatások körébe sorolható.)

7. Közölte a kezdeményező, hogy a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint a 2015. évi nemzeti közbeszerzési értékhatár szolgáltatás megrendelése esetében 8 M Ft volt, míg az uniós közbeszerzési értékhatár a szóban forgó beszerzés tárgya szerinti, a régi Kbt. 3. számú mellékletébe tartozó szolgáltatások esetében a 2014. évi C. törvény 71. § (4) bekezdés b) pontja alapján 207.000 euró, azaz 60.690.330,- Ft volt.

A szerződés megkötésekor hatályos, régi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, a határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa. Ez alapján a szerződés becsült értéke 14.400.000,- Ft + Áfa összegben határozható meg, amely meghaladja a szerződés megkötésekor irányadó, szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a 8 millió forintot, ugyanakkor nem éri el az irányadó, 60.690.330,- Ft értékű közösségi közbeszerzési értékhatárt.

8. A kezdeményező szerint a szerződéskötést nem előzte meg közbeszerzési eljárás, így a beszerző megsértette a régi Kbt. 5. §-a szerinti közbeszerzési kötelezettségét.

9. Rögzítette, hogy az új Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogsértő eseménynek a tárgybani szerződés megkötését tekinti, amely kapcsán a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésének gyanúja felmerül, csatolta bizonyítékul a szerződést és a beszerzés dokumentumait, valamint a rendelkezésére álló, 2016. január 1. és 2017. december 31-e között igénybe vett szolgáltatásokhoz kapcsolódó számlákat és a kifizetést igazoló dokumentumokat. Közölte, hogy ezen iratokat a beszerző 2018. március 6-án küldte meg a részére, ezért a jogsértés tudomásra jutása időpontjának 2018. március 6-át tekinti.

10. A kezdeményező a beszerző észrevételére előadta, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvénynek (a továbbiakban: Ehtv.) a szerződés megkötésekor hatályos 188. § 13. és 85. pontjai alapján megállapítható, hogy a szóban forgó szerződés tárgya nem maga az Ehtv. 188. § 85. pontja szerint definiált nyilvános elektronikus hírközlő hálózat, hanem a beszerző igényei szerinti médiatartalmak visszterhes szerződés útján történő megjelenítése volt. A kezdeményező szerint a megbízási szerződésnek a beszerző észrevételében hivatkozott rendelkezése (miszerint a megbízott a honlapot egész éven át 95%-os elérhetőséggel tartja fenn) alapján sem válik beszerző nyilvános elektronikus hírközlő hálózat igénybevevőjévé, mivel beszerző nem magát a hálózatot, hanem a megbízott hirdetésmegjelentési, valamint az ezzel szoros kapcsolatban álló egyéb szolgáltatásait veszi igénybe (megjelentetési igények felmérése, PR cikkek elkészítése).

A beszerző észrevétele

11. A beszerző kérte a jogsértés hiányának megállapítását, mivel az álláspontja szerint alaptalan a kezdeményezés.

12. Előadta, hogy a beszerzés lefolytatásának, valamint a szerződés megkötésének időpontjában a régi Kbt. a hatályos 9.§ (1) bekezdés f) pontja értelmében a szerződéssel igénybe vett szolgáltatás a kivételi körbe tartozott, azaz a régi Kbt. szabályait a beszerzőkor beszerző álláspontja szerint nem kellett alkalmazni (kivételi kör). A szerződéssel igénybe vett szolgáltatás a beszerző értelmezése szerint elektronikus hírközlő hálózat igénybevételét jelenti, ahogy a szerződés I. fejezet 3. pontjában is feltüntetésre került, megbízott a megjelenési felületet biztosító honlapot egész éven át 95%-os elérhetőséggel tartja fenn, amely honlapot, mint elektronikus hírközlő eszközt igénybe véve a beszerző különféle közérdekű közleményeket, tájékoztatásokat és felhívásokat tehet közzé a feladatának ellátásával összefüggésben. A beszerzés időpontjában hatályos régi Kbt. nem tartalmazott pontos definíciót az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására, illetve nyilvános elektronikus hírközlő hálózat igénybevételére vonatkozóan, ekként beszerző legfeljebb műszaki-technikai kérdésben esett tévedésbe, amelyre egyébként a kérdés bonyolultsága miatt alapos oka volt.

13. Az álláspontja szerint a tévedése miatt nem sértett jogszabályt, ugyanakkor a jogszabály és a technikai, műszaki értelmezési kérdések esetleges félreértését a jövőben elkerülendő, beszerző a jelen jogorvoslattal érintett szerződést megszüntette 2018. május 25. napján 30 napos rendes felmondással.

14. Rámutatott arra is, hogy a szerződés értéke az uniós közbeszerzési értékhatárt nem éri el. Nyilatkozott, hogy a 2015. augusztus 1. napján kötött és 2018. június 30. napjáig fennálló szerződés időtartama alatt nettó 10.500.000.- Ft. kifizetésére vállalt kötelezettséget. Az ezen időszakban fennálló szerződés a szolgáltatás teljesítettségére is tekintettel nem helyre állítható.

15. Nyilatkozott arról is a beszerző 2018. május 31. napján, hogy a szociális szolgáltatásokhoz való minél szélesebb körű hozzáférést biztosítja, hogy az intézményekről, azok tevékenységéről és a férőhelyek számáról a kötelező fórumokon túl egyéb médiumokból is tájékozódhassanak az érintettek. A kérelmezettel kötött szerződés az intézmények köztudatba való beépülését, az intézmények közszolgáltatásának népszerűsítését szolgálja, amely kiemelt közérdek az érintett emberek és családjaik számára. Elengedhetetlenül fontos szolgáltatásaink és a kapcsolódó közfeladatok kormányzati feladatként történő ellátásának a lakosság számára közérthetően, a számukra elérhető és népszerű csatornákon keresztüli reklámozása és a hozzátartozók közvetett módon, hírekben történő tájékoztatása. A szerződésen keresztül intézményeink folyamatos közszereplése és így a férőhelyek azonnali feltöltése biztosított.

A kérelmezett nyilatkozata

16. A kérelmezett nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerző által közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével megvalósított beszerzés, illetve megkötött szerződés miatt nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, így a tárgyi szerződések megkötésének

időpontjában, azaz 2015. augusztus 1. napján hatályos Kbt. alapján kell vizsgálni a hivatalbóli kezdeményezést.

18. A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy beszerző jogszerűen tekintett-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

19. A régi Kbt. 3. §-a alapján az alábbiak szerint kógens, mivel az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

20. A régi Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

21. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul:

- a Kbt. szerinti ajánlatkérő szervezet,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
- legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
- visszerhes szerződést köt.

22. Ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

23. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a régi Kbt. alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

24. A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint e törvény alkalmazásában ajánlatkérők az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

25. A beszerző nem vitatta, hogy a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérő szervezet.

26. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A felek jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a beszerző összesen nettó 10.500.000.-Ft kifizetést teljesített (kötelezett) a kérelmezett részére. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett viszonyában a szolgáltatás teljesítésével ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

27. A régi Kbt. 7. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

A régi Kbt. 7. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés a régi Kbt. 3. sz. mellékletébe tartozó reklámszolgáltatások (13. kategória), ezen belül a 79341000-6 CPV kód szerinti hirdetési szolgáltatások körébe sorolható.

29. A Döntőbizottság a beszerző észrevétele alapján vizsgálta, hogy a beszerzés a kivételi körbe tartozik-e.

30. A régi Kbt. 9. § (1) bekezdés f) pontja szerint e törvényt nem kell alkalmazni olyan beszerzésre, amelynek kizárólagos rendeltetése az, hogy lehetővé tegye az ajánlatkérő számára egy vagy több nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását, illetve nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátását vagy igénybevételét.

31. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvénynek (a továbbiakban: Ehtv.) a szerződés megkötésekor hatályos 188. § 13. pontja szerint elektronikus hírközlési szolgáltatás: olyan, más részére általában ellenszolgáltatásért végzett szolgáltatás, amely teljesen vagy nagyrészt jeleknek elektronikus hírközlő hálózatokon történő átviteléből, és ahol ez értelmezhető, irányításából áll, de nem foglalja magában az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások felhasználásával továbbított tartalmat szolgáltató vagy ilyen tartalom felett szerkesztői ellenőrzést gyakorló szolgáltatásokat, valamint nem foglalja magában az információs társadalommal összefüggő, más jogszabályokban meghatározott szolgáltatásokat, amelyek nem elsősorban az elektronikus hírközlő hálózatokon történő jeltovábbításból állnak.

32. Az Ehtv. 188. § 85. pontja szerint nyilvános elektronikus hírközlő hálózat: teljesen vagy elsősorban a nyilvánosan elérhető, a hálózati végpontok közötti információátvitelt támogató elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására használt elektronikus hírközlő hálózat.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szóban forgó szerződés tárgya a beszerző igényei szerinti médiatartalmak megjelentetése. A megbízási szerződés alapján beszerző nem lesz a nyilvános elektronikus hírközlő hálózat igénybe vevője, mivel a beszerző nem a hálózatot, hanem a megbízott hirdetés-megjelentetési és az ezzel szoros kapcsolatban álló egyéb szolgáltatásait vette igénybe.

34. A régi Kbt. 10. § (1) A közbeszerzési értékhatárok:

a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok).

b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

35. A régi Kbt. 11. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele

kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

36. A régi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

37. A régi Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés szerződéskötés kori becsült értéke, figyelemmel arra, hogy a beszerző havi nettó 300.000.- Ft-os díj ellenében határozatlan idejű szerződést kötött nettó 14.400.000.-Ft, míg a beszerző szerződés felmondására tekintettel a beszerző teljesített (illetőleg kötelezettségvállalást tett rá) kifizetésének összege 10.500.000.- Ft.

39. A vizsgálat további eleme, hogy a beszerzés értéke a Kbt. hatálya alá tartozott-e a szerződés megkötésekor.

40. Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint a 2015. évi nemzeti közbeszerzési értékhatár szolgáltatás megrendelése esetében 8 M Ft volt, míg az uniós közbeszerzési értékhatár a beszerzés tárgya szerinti, a régi Kbt. 3. mellékletébe tartozó szolgáltatások esetében a 2014. évi C. törvény 71. § (4) bekezdés b) pontja alapján 207.000 euró, azaz 60.690.330,- Ft volt.

41. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés nettó 14.400.000.-Ft-os becsült értéke meghaladta a 8 millió forintos nemzeti értékhatárt, nem érte el azonban az uniós közbeszerzési értékhatárt.

42. A fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett 2015. augusztus 1. napján, a Csanád Média Kft. által üzemeltetett hírportálon történő hirdetés-megjelentetési feladatok ellátása tárgyú szerződése megkötése jogsértően mellőzte a régi Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását. Ez alapján a Döntőbizottság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében – mely hatáskört eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint megállapította, hogy a beszerző megsértette a régi Kbt. 19. (1) bekezdése tekintettel a régi Kbt. 5. §-át.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta, hogy a jogsértően megkötött szerződés semmisségét figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra. Döntőbizottság rámutat arra, hogy a régi Kbt. 127. §-ában foglaltak azonos/hasonló tartalmakat, megállapítást tartalmaz.

44. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte

meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

45. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott szerződést a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg.

46. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fenn állnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

47. A beszerző az eljárásban nyilatkozott, hogy nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (2) bekezdése sem áll fenn.

48. A beszerző arról is nyilatkozott, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez, ezért a Döntőbizottság vizsgálta a beszerző által előadottakat és megállapította, hogy a beszerző a szerződést 2018. június 30. napjával felmondta, ezért annak jelenleg is fennálló közérdekű okból való fenntartására alappal már nem hivatkozhat beszerző. Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy önmagában a közérdek valószínűsítése nem indokolja a közbeszerzési eljárás mellőzését, valamint arra is, hogy a közérdek szerződéskötéskori fennállását a beszerző nem mutatta be, tényekkel, adatokkal nem támasztotta alá. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem tudta megállapítani, hogy a szerződés teljesítéséhez kiemelkedően közérdek fűződik, ezért megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése nem áll fenn.

49. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból megállapította, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint a beszerző és kérelmezett között 2015. augusztus 1. napján kötött „Csanád Média Kft. által üzemeltetett hírportálon történő hirdetés-megjelentetési feladatok ellátása” tárgyú szerződés semmis.

50. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében azt vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e.

51. A beszerző nyilatkozott, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésekben foglalt szolgáltatások 2018. június 30. napjáig már teljesültek, azt követő időre pedig a beszerző rendes felmondással megszüntette a szerződést. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

53. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

54. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

55. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia, mely során a Döntőbizottság a beszerzés becsült értékét, 14.400.000.-Ft-ot vett figyelembe.

58. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit. A közbeszerzési eljárás mellőzése utóbb már nem reparálható jogsértés. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette továbbá a mellőzéssel érintett beszerzés értékét, valamint a beszerző eljárást segítő, együttműködő magatartását.

59. E szempontokat együttesen mérlegelve a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti bírság esetén 570.000.-Ft. összegű bírságot tartotta indokoltnak.

60. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötött szerződése alapján 2015. augusztus 1. és 2018. június 30. napja között teljesült a szolgáltatás megrendelése, mely során az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lehetséges. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette továbbá a

mellőzéssel érintett beszerzés kifizetett értékét, nettó 10.500.000.-Ft, valamint a beszerző eljárást segítő, együttműködő magatartását.

61. E szempontokat együttesen mérlegelve a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírság esetén 420.000.-Ft összegű bírságot tartotta indokoltnak.

62. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145-. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

63. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 13.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Beszerző KRID: 334967975
2. Kérelmezett KRID: 25311596
3. Hivatalbóli kezdeményező KRID: 122386938
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága KRID: 243778177
5. Irattár