



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.43/31/2026.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: Turbo Tech Hungary Kft.
(Ópusztaszer, Komócsin Zoltán utca 32.)
A kérelmező képviselője: Liszicsánné Konecsár Andrea Krisztina, állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Veresegyház, Anonymus u. 94.)

Az ajánlatkérő: MVM Émász Áramhálózati Kft.
(Miskolc, Dózsa György u 13.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fejér Bernát, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
Budapest, Váci út 35.)

Az I. rendű érdekelt: Inflexio Hungary Vezetői Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Ránki u. 5.)

Az I. rendű érdekelt képviselője: Verebéli Erzsébet, állami közbeszerzési szaktanácsadó

A II. rendű érdekelt: EXTOR Energy Projektmenedzsment és Tervező Zrt.
(Budaörs, Gyár utca 2.)

A II. rendű érdekelt képviselője: Dr. Varga Balázs ügyvéd
(Dr. Varga Balázs Ügyvédi Iroda,
Budapest, Deák Ferenc tér 3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Perkupa 22kV-os kapcsolóállomás-energiatároló”;
1.299.226.513,-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002151632024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 6.496.132,-Ft, azaz hatmillió-négyszázkilencvenhatezer-egyszázharminckettő forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a fenti tárgyban 2025. augusztus 19-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés érdekében, amely 2025. augusztus 21-én jelent meg.

Az ajánlattételi határidő az eljárásban 2025. szeptember 24. 11:00 óra volt, amit az ajánlatkérő legvégül 2026. október 22., 13:00 órára módosított.

2. A kérelmező a megadott határidőben benyújtotta ajánlatát, melyet az ajánlatkérő - többszöri hiánypótlást és felvilágosítás kérését követően- 2026. január 6-i közbenső döntésében, majd a 2026. január 14-én hozott módosított közbenső döntésében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

3. A kérelmező 2026. február 5-én, előzetes vitarendezést követően, a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt.

A jogorvoslati kérelem

4. A kérelmező kérelmében kifogásolta az ajánlata érvénytelenítését és annak indokát. Azt kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek az érvénytelenítéséről szóló döntését és kötelezze az ajánlatkérőt a megfelelő bírálati cselekmények elvégzésére.

5. A kérelmező 6.496.132,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

6. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását kérte; álláspontja szerint eljárása (ezen belül a bírálata) a közbeszerzési előírásoknak megfelelő volt; az eljárást jogszerűnek minősítette.

Változatlanul fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában és az ajánlat érvénytelenítéséről szóló döntésében foglaltakat; állította, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelenségéről szóló tájékoztatásban egyértelműen és részletesen kifejtésre került az érvénytelenség indoka.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

7. Az egyéb érdekelt -akinek az ajánlatát a támadott ajánlatkérői közbenső illetve módosított közbenső döntés szintén érvénytelennek nyilvánította- a kérelmezővel egyetértve szintén a támadott, érvénytelenítéséről szóló döntés megsemmisítését kérte.

A kérelmező nyilatkozata

8. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. április 7-én visszavonta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

10. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

11. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

12. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

14. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

15. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján a Döntőbizottság a befizetett 6.496.132,-Ft visszatérítéséről rendelkezett a kérelmező részére.

17. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

18. A végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése

és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 9.

*Dr. Csapláros Ágnes sk
közbiztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bán János sk
közbiztos*

*Dr. Kriston Kinga sk
közbiztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. rendű érdekelt képviselője
4. II. rendű érdekelt képviselője
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbiztos Hatóság Titkárság