



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.70/22/2026.

A Tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Topa és Társa Építési Kft.
(Tamási, Dózsa Gy. u. 100.)

A kérelmező képviselője: Szabó Anett Éva
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Garay u. 50. II. emelet 17.)

Az ajánlatkérő: Nagykónyi Község Önkormányzata
(Nagykónyi, Nagy utca 108.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Balogh Barbara
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Tamási, Zrínyi u. 22.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00004 Egészség ház – 2. rész: Egészség házhoz tartozó parkolók kialakítása, 21.409.449.-Ft

Az eljárás EKR azonosítója: EKR001361272025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 280.000.-Ft, azaz kettőszáznyolcvanezer forint jogi képviselettel összefüggésben felmerült költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. október 18-án a bevezető részben megnevezett építési beruházás tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001361272025 számon, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2025/205. számában, 16786/2025 iktatószámom, 2025. október 21-én jelent meg.

Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította, amelyről a 2025. október 31-én feladott korrigendum 2025. november 3-án jelent meg. Az ajánlattételi határidő került meghosszabbításra a kiegészítő tájékoztatás megadásának elhúzódása miatt.

2. A felhívás releváns rendelkezései:

A felhívás a II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Jelen közbeszerzési eljárás keretében két ajánlati részre lehet ajánlatot benyújtani, az alábbiak szerint: [...]

2. ajánlati rész: Egészségházhoz tartozó parkolók kialakítása

Parkolók: 12 db hagyományos és 2 db mozgássérült parkoló építése az önkormányzati tulajdonú, beépítetlen Nagykónyi 645 hrsz területen történik. Erre való tekintettel kezelői lehatárolás nem szükséges.

Akadálymentes parkolók

Épül: 2 db, közvetlenül az egészségház bejárata mellett, a jelen programban épülő bejáró út két oldalán. (Rajzon 1. és 8. jelűek). Vízszintes méretük: 3,6x5,5 m, melyet – a parkoló behajtási oldalának kivételével – kiemelt szegély vesz körbe. Az akadálymentes parkoló szilárd, egyenletes felületet biztosító, csúszásmentes térkő burkolattal készül, ahol a gépjárműből történő ki- és beszálláshoz szükséges közlekedősáv helyszükséglete is biztosított. A helyet a mozgás-sérültek nemzetközi szimbólumát tartalmazó felfestéssel (piktogram) és táblával is jelölni kell. A parkoló a burkolathoz szintkülönbség nélkül csatlakozik.

Hagyományos parkolók

Megépül: 12 db a bejáró út két oldalán. Méretük 2,5x5,5 m.

A beruházás részletes meghatározását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentáció tartalmazza. [...]

A felhívás 2. rész II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

1 2. A felhívás III.1.3) M.1.1 pont szerinti szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) / súlyszám 15

2 3. A felhívás III.1.3) M.1.2 pont szerinti szakember MV-M jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) / súlyszám 10

3 4. 24 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (hónap, min. 0, max. 36) / súlyszám 5

Ár szempont:

1. Nettó ajánlati ár (forint) / súlyszám: 70

A felhívás 2. rész II.2.12) pontja szerinti Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00004

A felhívás III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság pontja szerint:

A kizáró okok felsorolása: Mindkét ajánlati részben: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén egyik ajánlattevő sem), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bek. és 63. § (1) c) szerinti kizáró okok bármelyike fennáll. A Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a kizáró okok hatálya alá tartozik; vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

A felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontja szerint:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: P.1./ Az ajánlattevőnek alkalmasságát minden, a cégnyilvántartás szerinti pénzforgalmi számlája vonatkozásában igazolnia kell a pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított kettő évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal, irányadó a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja. Sorba állítás alatt kitétel alatt Ajánlatkérő a 2009. évi LXXXV. tv. 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat érti. Ajánlatkérő a vizsgált intervallumban esetlegesen megszűnt számlákra vonatkozóan is kéri csatolni az igazolást. Ajánlatkérő előírja, hogy a Kbt. 114/A. § figyelembevételével a bírálat keretében az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása: P.1./ Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számlaszáma vonatkozásában a hirdetmény feladását megelőző 2 évben 30 napot meghaladó sorba állítás volt.

A felhívás VI.3.9) További információk:

4) Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati felhívás III.1.2. és III.1.3.) szerinti valamennyi alkalmassági minimumkövetelményt és ezek előírt igazolási módját a minősített Ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz, valamint a Közbeszerzési Hatóság „bronz” fokozatú minősítéséhez képest szigorúbban határozta meg: - P.1) alkalmassági követelményt a bronz fokozatú minősítéshez képest típusában szigorúbban határozta meg tekintve, hogy a minősítéshez pénzügyi intézménytől származó igazolást nem szükséges csatolni- az Ajánlatkérő által előírt műszaki szakmai referencia alkalmasság tárgyában és mértékében, valamint műszaki szakmai szakember alkalmasság típusában eltér a „bronz” fokozatú minősítéshez szükséges követelményektől.

3. Az ajánlatkérő 14 kiegészítő tájékoztatást nyújtott, amelyek nem tartalmaztak a jogorvoslat tárgyával összefüggő kérdést, illetve választ.

4. A 2025. november 18. 10:00 órai módosított ajánlattételi határidőig a közbeszerzés 2. részére 5 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező ajánlatában benyújtotta – többek között – a „MBH Bank Nyrt.pdf” fájlnevű dokumentumot. A fájl tulajdonság metaadatai szerint a dokumentum szerzője „Anikó”, a PDF fájl létrehozója „Microsoft® Word 2016”. A dokumentumban az MBH Bank logója szerepel a fejlécben képként, a szöveges részek szöveggént kijelölhetők, a bank pecsétje és a két „kisvállalati tanácsadó” neve és aláírása egyetlen képként került a dokumentumba, az külön kijelölhető. A WF015781 iktatószámú

dokumentum tartalma szerint igazolja, hogy a kérelmezőnek a banknál vezetett (1 db) számláján 2025. október 18-át megelőző 24 hónapban 30 napot meghaladó sorban állás nem volt, hatósági átutalási-, beszedési megbízást (inkasszót) fedezethiány miatt nem utasítottak vissza. A dokumentum keltezése: „Budapest, 2025. 10. 30.”

5. Az ajánlatkérő 3 alkalommal kért hiánypótlást, amelyek tartalma nem áll kapcsolatban a jogorvoslati eljárás tárgyával.

6. Az ajánlatkérő 2026. január 26-án felvilágosítást kért a kérelmezőtől a következők szerint:

„Az Ajánlattevő ajánlatában benyújtott MBH Bank Nyrt.-nél vezetett pénzforgalmi számlára vonatkozó bankinformáció elektronikus dokumentumának metaadatai alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a PDF dokumentum előállítójaként mindösszesen egy keresztnév szerepel, továbbá a dokumentum Microsoft Word alkalmazással került létrehozásra. A bankinformációt két olyan ügyintéző írta alá, akiknek a munkavégzési helye a Bank kaposvári fiókja, ezzel szemben a keltezés helyeként Budapest szerepel.

Tekintettel arra, hogy a bankinformáció az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentum, kérjük annak egyértelmű tisztázását, hogy a dokumentumot ténylegesen az MBH Bank Nyrt. állította-e ki?

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. rendelkezései szerint valótlan tartalmú vagy hamis dokumentum benyújtása az eljárásból való kizárást megalapozó körülménynek minősül, ezért az alkalmasság igazolására benyújtott iratok eredetének tisztázása és ellenőrzése az eljárás jogszerű lefolytatása érdekében szükséges.

Kérjük a fentiekkel kapcsolatos felvilágosítás megadását.”

7. A kérelmező határidőben benyújtotta felvilágosítását a következők szerint:

„[...] a felvilágosítás kéréssel kapcsolatban nyilatkozom, hogy az ajánlatban – adminisztrációs hiba folytán – nem a megfelelő dokumentum került felcsatolásra. Mellékelten csatoljuk a bankinformációról szóló nyilatkozatot.”

A nyilatkozathoz csatolt „Bankinformáció.pdf” fájlnevű dokumentum a tartalma szerint igazolja, hogy a kérelmezőnek az MBH Banknál vezetett (2 db) számláján 2023. október 18. és 2025. október 18. között 30 napot meghaladó időtartamú sorban álló átutalási-, beszedési megbízást (inkasszót) fedezethiány miatt nem utasítottak vissza. A dokumentum keltezése: „Kaposvár, 2026. január 28.”

8. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatának keretében 2026. január 29-én e-mailben megkereste az MBH Bank ügyfélszolgálatát a kérelmező által az ajánlatában eredetileg benyújtott dokumentum csatolásával, kérte a bank nyilatkozatát a következők szerint:

„A »TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00004 Egészségház« tárgyú, EKR001361272025 azonosítószámú folyamatban levőközbeszerzési eljárás keretében benyújtásra került egy, az Önök által kiállított bankinformációként megjelölt dokumentum, amelyen az alábbi iktatószám és adatok szerepelnek:

Iktatószám: WF015781

Keltezés: Budapest, 2025. október 30.

Érintett ügyfél: Topa és Társa Építési Kft. (7090 Tamási, Dózsa György utca 100.)

[...]

Az eljárás jogszerű lefolytatásának biztosítása érdekében tisztelettel kérjük szíves megerősítésüket arra vonatkozóan, hogy:

- a hivatkozott iktatószámú bankinformációt az MBH Bank Nyrt. állította-e ki,

- a dokumentum tartalma az Önök által kibocsátott eredeti bankinformációnak megfelel-e?

Tájékoztatjuk, hogy megkeresésünk kizárólag a dokumentum eredetének és hitelességének ellenőrzésére irányul, annak tartalmát érdemben nem minősíti.”

9. Az ajánlatkérő 2026. február 2-án közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a következők szerint:

„Ajánlatkérő a bírálat keretében a Topa és Társa Építési Kft. ajánlatában csatolt MBH Bank Nyrt.-nél vezetett pénzforgalmi számlára vonatkozó bankinformáció elektronikus dokumentumának metaadatai alapján megállapította, hogy a PDF dokumentum előállítójaként mindösszesen egy keresztnév szerepel, továbbá a dokumentum Microsoft Word alkalmazással került létrehozásra. A bankinformációt két olyan ügyintéző írta alá, akiknek a munkavégzési helye a Bank kaposvári fiókja, ezzel szemben a keltezés helyeként Budapest szerepelt. Tekintettel arra, hogy a bankinformáció az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentum, Ajánlatkérő a 2026. január 26. napján megküldött felvilágosítás kérésében kérte Ajánlattevőtől annak tisztázását, hogy a dokumentumot ténylegesen az MBH Bank Nyrt. állította-e ki. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. rendelkezései szerint valótlán tartalmú vagy hamis dokumentum benyújtása az eljárásból való kizárást megalapozó körülménynek minősül, ezért az alkalmasság igazolására benyújtott iratok eredetének tisztázása és ellenőrzése az eljárás jogszerű lefolytatása érdekében volt szükséges. Ajánlattevő határidőre benyújtotta nyilatkozatát a felvilágosítás kérésre vonatkozóan, azonban az Ajánlatkérő által feltett kérdésre nem válaszolt, tehát nem nyilatkozott arról, hogy az ajánlatban csatolt bankinformáció az MBH Bank Nyrt.-től származik-e. Tekintettel arra, hogy a szóbanforgó banki igazolás vizsgálata során egyértelműen megállapítható, hogy azt az Ajánlattevő szerkesztette, azaz nem a banktól származik, így Ajánlattevővel szemben a Kbt. 62. § (1) bek. i) pontja szerinti kizáró ok megállapítható, mivel az ajánlatban csatolt banki nyilatkozat hamis volt, azaz nem az arra jogosult állította ki, a kiállítója nem azonos azzal, aki az okiraton feltüntetésre került. A kizáró ok megállapításának feltételei fennállnak: Ajánlattevő hamis okiratot készített, melyet aztán a bank által kiállított okiratként tüntetett fel az Ajánlatkérő félrevezetése céljából, ez egyértelműen szándékos magatartásra utal, és mivel az Ajánlattevő alkalmasságának igazolására szolgáló dokumentumról van szó, így egyértelműen kijelenthető az is, hogy a hamis nyilatkozat érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését. Így a Kbt. 74. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az Ajánlattevőt az eljárásból ki kell zárni, mivel részéről a kizáró ok (Kbt. 62. § (1) bek. i) pontja) az eljárás során következett be és ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének b) pontja alapján.

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;”

10. A kérelmező 2026. február 5-én előzetes vitarendezést kezdeményezett a közbenső döntés ellen, a jogorvoslati kérelmével lényegében egyező körben és indokokkal.

11. Az MBH Bank az ajánlatkérő által feltett kérdésekre 2026. február 9-én a következő választ adta:

„[...] Bankunkhoz érkezett megkeresésére hivatkozva ezúton nyilatkozunk, hogy 2025.10.30. napján kelt WF015781 iktatószámú Bankinformációt nem Bankunk állította ki. Fentiek alapján kérjük, hogy az illetékes hatóságnál a feljelentés megtétele iránt intézkedni szíveskedjenek.”

12. Az ajánlatkérő 2026. február 9-én az előzetes vitarendezési kérelmet a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeivel lényegileg megegyező indokokkal elutasította.

13. Az ajánlatkérő 2026. február 9-én elkészítette és az EKR-en keresztül elérhetővé tette az ajánlattevők számára az összegezést. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás a 2. részben eredményes lett, a kérelmező ajánlata érvénytelen volt. Az érvénytelenség okaként a közbenső döntésben megadott okokat ismételte meg az ajánlatkérő.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

14. A kérelmező 2026. február 19-én benyújtott és 2026. február 27-én hiánypótolta kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott, amely szerint az ajánlatkérő jogsértően zárta ki az eljárásból a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján, és jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

15. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2026. január 26-i felvilágosítás kérése eredményeként észlelte, hogy ajánlatában egy munkaanyag került benyújtásra, erre vonatkozóan a felvilágosításában is nyilatkozott: „... nyilatkozom, hogy az ajánlatban – adminisztrációs hiba folytán – nem a megfelelő dokumentum került felcsatolásra. Mellékelten csatoljuk a bankinformációról szóló nyilatkozatot.” Az ajánlatkérő a kizárásról és érvénytelenné nyilvánításról szóló döntésében kiemelte, hogy a kérelmező „feltett kérdésre nem válaszolt, tehát nem nyilatkozott arról, hogy az ajánlatban csatolt bankinformáció az MBH Bank Nyrt.-től származik-e”. A kérelmező abban egyetért, hogy nem került a felvilágosításban konkrétan megfogalmazásra az, hogy az ajánlatban csatolt bankinformáció az MBH Bank Nyrt.-től származik-e, azonban csatolásra került egy megfelelően kiállított bankinformáció és az adminisztratív hibáról szóló nyilatkozat. A kettő együttesen a kérelmező álláspontja szerint megfelelő választ ad a tévedésre, egyben javítja is azt. Az ajánlatkérő a benyújtott nyilatkozatokat azok együttes tartalma alapján köteles elbírálni a joggyakorlat szerint, azonban az ajánlatkérő a hiánypótlásban benyújtott és megfelelő bankinformációt nem vonta be a bírálatba, a kérelmező ajánlatát az eredetileg benyújtott dokumentumok alapján bírálta el. Amennyiben azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem válaszolt kifejezetten a feltett kérdésre, az ajánlat abban az esetben is legfeljebb a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel lehetne érvénytelen, a hamis nyilatkozattétel feltételei a kérelmező álláspontja szerint nem állnak fenn.

16. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.553/2020. számú határozatára, amelyből kiemelte, hogy azt a tényt, hogy egy adat, vagy az azt tartalmazó nyilatkozat nem felel meg a valóságnak, az ajánlatkérőnek a jogszerű döntéséhez tudnia kell bizonyítania oly módon, ami kizárja a feltételezést és az abból levont feltételezésen alapuló következtetést is. Ennek hiányában a kizárásról döntés nem hozható.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem győződött meg a hamis adatszolgáltatás tényéről, amelynek során három konjunktív feltétel fennállásának vizsgálata szükséges:

1. a valóságnak nem megfelelő tartalmú adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozat megtétele
2. a hamis adat vagy nyilatkozat szándékos, de legalábbis az adott helyzetben elvárható gondosságot mellőző magatartás eredménye legyen
3. érdemi befolyással kell legyen az ajánlatkérő kizárására, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfeleléségre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntésére

18. Álláspontja szerint az eredetileg benyújtott nyilatkozatban hamis adat nem szerepel, ezt támasztja alá a felvilágosítás megadása során benyújtott bankinformáció is, amely alapján

megállapítható, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolt, a kérelmező pénzforgalmi számlaszáma vonatkozásában a hirdetmény feladását megelőző 2 évben 30 napot meghaladó sorba állítás nem volt. Továbbá az is, hogy a kérelmező egyetlen nyilatkozatában sem állította azt, hogy az ajánlatában tévesen csatolt bankinformációt az MBH Bank Nyrt. állította volna ki a csatolt tartalommal.

19. A kérelmező álláspontja szerint a szándékosság ténye sem állapítható meg, a benyújtott nyilatkozat nem csupán metaadatok alapján, hanem már első ránézésre sem megfelelő, egyértelműen munkaanyag és nem az alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolására szolgál. Az tényszerűen megállapítható, hogy a dokumentum adminisztratív hiba okán került csatolásra, amely megelőzhető lett volna. Azonban, ha a szándékosságot és a megtévesztés lehetőségét vesszük alapul, az a kérelmező álláspontja szerint több szempontból sem állja meg a helyét.

20. A kérelmező megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, ezért nincs szüksége arra, hogy hamis nyilatkozattal félrevezesse az ajánlatkérőt. Ezt a megfelelést a kérelmező a hiánypótlásában igazolta is. Az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása a Kbt. 71. § alapján pótolható hiány, tehát ha az nem kerül benyújtásra az ajánlatban a Kbt. 114/A. § szerint, nem jár hátrányos következménnyel a kérelmező számára. Nem szükséges álláspontja szerint a dokumentumot különböző vizsgálatoknak alávetni, az egyértelműen egy szerkeszthető dokumentumként került benyújtásra. Amennyiben a kérelmezőnek szándékában lett volna ezzel a munkaanyagként készült dokumentummal megtéveszteni az ajánlatkérőt, az minden bizonnyal kevésbé szembe ötlő módon is kivitelezhető lett volna. A kérelmező ténylegesen mulasztást követett el az ajánlat összeállítása, így a különböző kollégák munkájának összehangolása és a benyújtásra kerülő ajánlat végső ellenőrzése során, azonban ezek egyike sem alapozza meg a hamis nyilatkozattétellel kapcsolatos feltételek fennállását. Hamis adat nem került megadásra, adminisztratív hiba bármely szervezetben előfordul és nem alapozza meg sem a szándékosság, sem a félrevezetés céljának gyanúját, a kérelmező ilyen jellegű nyilatkozat nélkül is igazoltan megfelel az előírt alkalmassági követelménynek.

21. Idézte a 2014/24/EU Irányelv (101) szakaszát, amely szerint „A fakultatív kizárási okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szerveknek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére. A kisebb szabálytalanságoknak csak kivételes esetekben szabad a gazdasági szereplő kizárásához vezetnie. A kisebb szabálytalanságok ismétlődő előfordulása ugyanakkor kétségekre adhat okot a gazdasági szereplő megbízhatóságát illetően, és így indokoltá teheti a kizárást.”

Hivatkozott a Döntőbizottság D.545/2023. számú határozatára, amely szerint: „az ajánlatkérő feladatkörébe tartozik a kérelmező által a kérelmezett hamis adatszolgáltatására vonatkozó állítások, tények elbírálása, amely arányosan, a kérelmezett számára az ellenbizonyítás lehetőségének biztosításával végezhető el.”

22. Az ajánlatkérő formailag ugyan megadta az ellenbizonyítás lehetőségét a kérelmező számára a kibocsátott felvilágosításkéréssel, ugyanakkor a benyújtott dokumentumokat figyelmen kívül hagyva, az eredetileg, az ajánlatban benyújtott bankinformáció alapján végezte el a bírálatot és hozta meg döntését. Ez a jogsértő magatartás nem csupán a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdése szerint alapelveket, de a Kbt. tételes rendelkezéseit, így a 69. § (1)-(2) bekezdését is sérti a kérelmező álláspontja szerint. A kérelmező a fentiekre tekintettel jogszerűen nyújtotta be a megfelelő bankinformációt a felvilágosítás kérésre válaszul, amelyet az ajánlatkérő azonban nem bíralt el. Hivatkozott a Döntőbizottság D.583/2023. számú határozatára, amelyben az ajánlatkérőt azért marasztalta el a Döntőbizottság, mert a hiánypótlásként

benyújtott új referencianyilatkozatban szereplő adatokat nem bírálta el, döntését az eredetileg beadott dokumentum alapján hozta meg.

23. Az ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset minden körülményét figyelembe vennie, valamennyi, relevanciával bíró dokumentumot bírálat alá vonni és a körülményekről kétséget kizáróan meggyőződni, különösen olyan esetekben, amelyekben nem csupán az adott közbeszerzési eljárással kapcsolatban dönt, hanem általánosságban jelenti ki az ajánlattevő megbízhatatlanságát és a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró ok jövőben történő alkalmazását is.

24. A kérelmező álláspontja szerint a hamis nyilatkozattétel feltételei nem állnak fenn, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján alkalmazandó kizárási ok és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségi ok egyértelműen nem tekinthető jogszerű döntésnek az ajánlatkérő részéről. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő kérelmező kizárásáról szóló döntését, ezzel összhangban a közbeszerzési eljárást lezáró döntését és kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmező ajánlatának jogszerű elbírálására. Kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését a kérelmező eljárási költségeinek megtérítésére, azaz a jogorvoslati eljárásban megfizetésre kerülő igazgatási szolgáltatási díj, valamint a meghatalmazott képviselő megbízási díjának (nettó 294.000.-Ft) megfizetésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint.

25. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételének szándékosságot érintő részeire reagálva előadta, hogy a hamis adatszolgáltatás esetében három feltétel együttes fennállása alapozhatja meg a Kbt. 61 § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállását, amelyek közül az egyik a szándékosság megléte a hamis nyilatkozattétel során. Álláspontja szerint ezen feltétel fennállásának vizsgálata során az ajánlatkérő feltételezésekre bocsátkozik, amikor arra hivatkozik észrevételeiben, hogy „...jelen ügyben nem pusztán az elvárható gondosság hiánya, hanem a hamis nyilatkozat szándékos benyújtása állapítható meg”. A kérelmező jogorvoslati kérelmében is előadta, hogy mulasztás történt az ajánlat összeállítása során, és ez a tény ugyan felveti a munkaszervezés esetleges hiányosságait, ugyanakkor a szándékos félrevezetés lehetősége nem áll fenn. A kérelmező az adminisztratív hibát orvosolta és megfelelően igazolta az alkalmassági követelménynek való megfelelést. A kérelmező egyértelműen megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, a pénzügyi intézménytől származó megfelelő nyilatkozat benyújtásra került a hiánypótlás és felvilágosítás során, azonban az az ajánlat bírálata során nem került figyelembevételre.

26. Az ajánlatkérő észrevételeiben kiemeli, hogy a kérelmező a banki igazolás igénylését az ajánlat benyújtását követően kezdeményezte, azonban ez a tény a kérelmező álláspontja szerint nem alapozza meg a szándékos hamis nyilatkozattételt. A kérelmező egyetlen dokumentumban sem állította, hogy a banki igazolás rendelkezésére áll, tehát ok-okozati összefüggés nem található az ajánlatkérő erre irányuló észrevételeiben.

27. A kérelmező a munkaanyagra vonatkozó észrevételekre reagálva kiemelte, hogy azon egyértelműen látszik, hogy szerkeszthető .pdf formátumban készült. A kérelmező rendszeresen vesz részt közbeszerzési eljárásokban ajánlattevőként, a jelen ajánlatban benyújtott dokumentum egy korábbi igazolás alapján készült, fiktív információkat nem tartalmaz (az észrevételekben kiemelt fiktív iktatószám egy korábbi igazoláshoz tartozik), a közbeszerzési ajánlatok összeállításába bevonni kívánt kollégák részére készült.

28. Az, hogy egy ilyen jellegű adminisztratív hiba az ajánlatkérő álláspontja szerint életszerűtlen, nem jelenti egyben azt is, hogy ne fordulhatna elő. A közbeszerzési ajánlatok több kézen mennek keresztül a kérelmező szervezetén belül, a különböző folyamatok különböző kollégákhoz tartoznak, a mulasztás körülményeinek vizsgálata a kérelmező hatáskörébe tartozik. Kiemelte az életszerűség vizsgálata körében, hogy az ajánlatkérő feltételezése szintén életszerűtlen. Az, hogy a kérelmező egy olyan alkalmassági követelmény tekintetében tenne hamis nyilatkozatot – és ezzel szándékosan vezetné félre az ajánlatkérőt – amelynek egyértelműen megfelel és amely igazolás beszerzése rövid határidővel teljesíthető, továbbá nem szükséges az ajánlattétel időpontjában rendelkezésre állnia.

29. Ismételten kiemelte, hogy mindenben megfelel az előírt alkalmassági követelménynek, és legfeljebb abban az esetben merülhetne fel a szándékos félrevezetés gyanúja, amennyiben az olyan dokumentumra vonatkozna, amely nem lenne egyszerűen hiánypótolható a közbeszerzési eljárás során.

30. A kérelmező a Döntőbizottság 2026. március 24-én tartott tárgyalásán a Döntőbizottság kérdésére nyilatkozott, hogy fenntartja a jogorvoslati kérelmét. Elismeri azt, hogy a vitatott irat a kérelmezőnél került létrehozásra. Arra a kérdésre, hogy azt állítja, hogy az irat egy szerkeszthető dokumentumként került benyújtásra, holott az pdf formátumú, azt nyilatkozta, hogy az nem egy hagyományos nyomtatott pdf formátum volt, hanem ez egy szerkeszthető dokumentum volt, azt nem tudja, hogy ez milyen programmal szerkeszthető. Ez a munkaanyag egy korábbi banki igazolásként készült, a kollégák betanítására szolgált, az ajánlatukat összeállító kollégák részére készült munkaanyag. A hiánypótláshoz akarták majd az igazi iratot becsatolni, azt azért nem kérték meg a banktól az ajánlattételi határidőig, ez a munkaanyag pedig csak tévedésből került csatolásra. Külső tanácsadó is részt vett az eljárásban, sok ember dolgozott rajta és valahogy véletlenül, tévedésből került ez csatolásra az ajánlathoz. Nyilatkozatát kiegészítette még azzal, hogy több olyan program is létezik, amivel egy ilyen pdf formátumú dokumentum szerkeszthető, arra azonban nem tud pontosan nyilatkozni, hogy ez melyik programmal került szerkesztésre.

31. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő észrevételében kifejtett álláspontja szerint az ügy megítélése során mindenekelőtt arra szükséges rámutatni, hogy a közbeszerzési eljárások működésének alapvető feltétele a jogbiztonság, az átláthatóság és az eljárások tisztaságának érvényesülése. A közbeszerzési rendszer csak akkor képes rendeltetésszerűen működni, ha az ajánlatkérők az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatok és igazolások valóságtartalmában megalapozottan bízhatnak, és döntéseiket ezek hitelességére alapíthatják. Amennyiben egy gazdasági szereplő az alkalmasság igazolása vagy az eljárás eredményének befolyásolása érdekében valótlan tartalmú vagy hamis dokumentumot bocsát az ajánlatkérő rendelkezésére, az nem pusztán formai hiányosságként értékelendő, hanem olyan magatartásként, amely közvetlenül sérti az eljárás integritását és alkalmas a közbeszerzési rendszerbe vetett bizalom megingatására.

33. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő számára teljességgel érthetetlen, hogy a kérelmező milyen alapon vitatja az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét, amikor az eljárás során benyújtott, a pénzügyintézet nevében kiállítottak feltüntetett nyilatkozat hamis voltát maga az érintett pénzügyintézet hivatalos nyilatkozata egyértelműen megerősítette, továbbá a pénzügyintézet kifejezetten jelezte, hogy az ügy büntetőjogi relevanciát vet fel és feljelentés megtételét

indokoltnak tartja. Ilyen körülmények között a jogorvoslati kérelem előterjesztése nemcsak jogilag megalapozatlan, hanem a közbeszerzési eljárások tisztaságát és a jogbiztonság követelményét sértő magatartás következményeinek utólagos relativizálására irányul.

34. A jogorvoslati kérelem alaptétele szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok feltételei nem álltak fenn, mivel a benyújtott bankinformáció adattartalma valós volt, továbbá a hiánypótlás keretében csatolt dokumentum korrigálta az ajánlatban szereplő hiányosságot. Ezen érvelés azonban jogilag nem megalapozott, tekintettel az alábbiakban részletesen kifejtett indokokra.

35. A kérelmező az ajánlati felhívás III.1.2. P.1.) pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására az ajánlatában bankinformációt csatolt, amelynek kiállítójaként az MBH Bank Nyrt. került feltüntetésre. Az ajánlatkérő a dokumentum vizsgálata során kétséget érzelt annak eredetével kapcsolatban, ezért felvilágosítást kért az kérelmezőtől, és megtörtént a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a pénzügyi megkeresése is a banki nyilatkozat eredetiségének tisztázása érdekében. Az MBH Bank Nyrt. hivatalos, 2026. február 9-én kelt nyilatkozatában egyértelműen rögzítette, hogy a 2025. október 30-án kelt, WF015781 iktatószámú bankinformációt nem a Bank állította ki.

36. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során hamis adatot szolgáltat vagy hamis nyilatkozatot tesz, amennyiben a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérő döntését, és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy legalább az adott helyzetben elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie annak hamis voltát. A törvényi feltételek konjunktív jellegűek, azonban a jelen ügyben valamennyi feltétel teljesül.

37. A hamis nyilatkozat fennállása objektíve bizonyított. A hamisság nem feltételezésen, nem metaadat-elemzésen, hanem a pénzügyi kifejezett cáfoló nyilatkozatán alapul. Amennyiben egy dokumentum kiállítójaként egy konkrét szervezet kerül feltüntetésre, azonban a szervezet hivatalosan megerősíti, hogy azt nem ő állította ki, úgy a dokumentum hamisnak minősül. A hamisság megállapításához nem szükséges annak vizsgálata, hogy az okiratban szereplő adatok tényszerűen megfelelnek-e a valóságnak. E körben irányadó a Kúria Kfv.II.37.693/2018/7. számú ítélete, amely elvi élel rögzítette, hogy amennyiben egy okiratot nem az arra jogosult állít ki, úgy az okirat a jogosulatlan részében hamis adattartalmúnak minősül, függetlenül attól, hogy az adat tényszerűen helytálló-e. A jelen ügyben nem pusztán kiegészítés vagy részleges módosítás történt az okiraton, hanem a dokumentum teljes egészében nem a feltüntetett kiállítótól származik. A dokumentum tehát nem tekinthető banki nyilatkozatnak, és az alkalmasság igazolására alkalmatlan.

38. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontja alapján a kizáró ok alkalmazásának feltétele, hogy a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen felismerhette volna annak hamis voltát. A jelen ügy tényállása azonban túlmutat a gondatlanság körén. A kérelmező ajánlatában benyújtott dokumentum banki nyilatkozat látszatát keltette: tartalmazta a pénzügyi megnevezését, konkrét ügyintézők nevét és aláírását, iktatószámot, keltezését, valamint hivatalos levélformátumot. A pénzügyi hivatalos nyilatkozata szerint a dokumentum nem tőlük származik. Ez azt jelenti, hogy a dokumentum nem egy tévesen csatolt, valódi banki irat volt, hanem egy olyan irat, amely a banki kiállítás látszatát keltette anélkül, hogy azt a bank bocsátotta volna ki. Egy ilyen dokumentum nem jöhet létre pusztán

adminisztratív tévedés eredményeként. A banki ügyintézők nevének feltüntetése, aláírások szerepeltetése, valamint iktatószám megjelölése tudatos szerkesztési cselekményeket feltételez. Ezek együttesen olyan formai elemek, amelyek célja kifejezetten az, hogy a dokumentum hivatalos banki igazolás benyomását keltse. A dokumentum tehát nem egy hiányos, nem végleges tervezet, hanem egy befejezett, külső okirat látszatát keltő irat volt.

39. Ilyen körülmények között nem áll fenn olyan életszerű magyarázat, amely szerint a kérelmező a dokumentum eredetéről ne rendelkezett volna tudomással. A gazdasági szereplő saját maga által benyújtott, külső szervezet nevében kiállított dokumentum eredetét illetően nem lehet teljes mértékben tudatlan. Mindezek alapján a jelen ügyben nem pusztán az elvárható gondosság hiánya, hanem a hamis nyilatkozat szándékos benyújtása állapítható meg, amely a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontja szerinti feltételt teljes mértékben kimeríti.

40. Harmadrészt az ia) pont szerinti érdemi befolyás is fennáll. A vitatott dokumentum az alkalmassági követelmény teljesítésének igazolására szolgált. Az alkalmasság megállapítása az ajánlat érvényességének előfeltétele. A banki nyilatkozat tehát közvetlen hatással van az ajánlatkérő döntésére. Az érdemi befolyás vizsgálata nem attól függ, hogy a gazdasági szereplő utóbb igazolni tudja-e alkalmasságát, hanem attól, hogy a benyújtott hamis dokumentum alkalmas volt-e a döntés befolyásolására. Ez a feltétel is kétséget kizáróan teljesült.

41. A kérelmező azon érve, miszerint a hiánypótlásban benyújtotta a valódi banki igazolást, nem fogadható el. A Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás az alkalmasság igazolásának pótlására szolgál, nem pedig arra, hogy egy már megvalósult, kizáró okot megalapozó jogsértést semlegesítsen. A hamis nyilatkozat benyújtása az eljárás során megtörtént. A később csatolt hiteles dokumentum a jogsértés tényét nem teszi meg nem történtté. A kizárás alapja nem az alkalmasság hiánya volt, hanem a hamis nyilatkozat benyújtása.

42. Különösen lényeges körülmény az is, hogy a kérelmező a felvilágosítás-nyújtás során úgy nyilatkozott, miszerint az ajánlatában „nem a megfelelő dokumentum került csatolásra”, azonban az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott bankinformáció keltezése későbbi, mint az ajánlatban eredetileg csatolt dokumentumé. E körben nem pusztán a keltezés időpontja bír jelentőséggel, hanem az is, hogy a kérelmező az önkéntes hiánypótlás során csatolt egy e-mail üzenetet is, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a banki igazolás kiállítását az ajánlat benyújtását követően kezdeményezte, és azt a pénzügyintéző ezt követően küldte meg részére. Ez objektíve bizonyítja, hogy a megfelelő, hiteles banki igazolás az ajánlattétel időpontjában nem állt a kérelmező rendelkezésére, hanem azt utóbb, a felvilágosítási szakaszban kellett beszereznie. Ilyen körülmények között nem tartható az az érvelés, hogy pusztán adminisztratív hiba folytán nem a megfelelő dokumentum került csatolásra egy már meglévő, hiteles banki igazolás helyett. Amennyiben ugyanis a megfelelő banki dokumentum az ajánlat benyújtásakor rendelkezésre állt volna, annak csatolása lett volna várható, legfeljebb technikai feltöltési hiba mellett. A későbbi bekérés és kiállítás ténye azonban egyértelműen cáfolja ezt az állítást, és alátámasztja, hogy az ajánlat benyújtásakor nem állt rendelkezésre az alkalmasság igazolására szolgáló hiteles banki nyilatkozat.

43. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatában csatolt bankinformáció „munkaanyag” volt, és adminisztratív hiba folytán került benyújtásra. Ezen védekezés a konkrét dokumentum tartalmának és formai jegyeinek vizsgálata alapján nem tekinthető életszerűnek. Az ajánlatban csatolt dokumentum nem egy szerkeszthető sablon, nem egy belső előkészítő jegyzet, hanem teljes formájában banki igazolás látszatát keltő irat volt. A dokumentum tartalmazta a pénzügyintézet megnevezését, konkrét ügyintézők nevét és aláírását, valamint egy

iktatószámot is. Ezek a formai elemek nem egy belső munkaanyag jellemzői, hanem egy külső szervezet által kiállított, hivatalos okirat tipikus ismérvei. Különösen súlyos körülmény, hogy a dokumentumon szereplő iktatószám utóbb a pénzügyintézet hivatalos nyilatkozata szerint nem a bank rendszeréből származott. Egy belső „munkaanyag” esetében semmilyen indoka nem lenne annak, hogy azon fiktív iktatószám, konkrét banki ügyintézők aláírása, valamint hivatalos banki formai elemek szerepeljenek. Egy valódi munkaanyag jellemzően szerkeszthető formátumú, belső használatra készülő dokumentum, amely nem tartalmazza külső szervezet hivatalos azonosítóit és aláírásait. A „munkaanyag” minősítés tehát fogalmilag is ellentmond a dokumentum objektív jellemzőinek. Amennyiben egy irat konkrét pénzügyintézet megjelölésével, aláírásokkal és iktatószámmal kerül kiállításra, az a külvilág számára hivatalos banki nyilatkozatként jelenik meg. Ilyen formai jegyekkel ellátott dokumentum benyújtása nem értelmezhető pusztán adminisztratív tévedésként.

44. Életszerűtlen az az állítás is, hogy egy ilyen, minden formai elemében késznek és véglegesnek tűnő dokumentum véletlenül kerülne feltöltésre egy közbeszerzési eljárásban, különösen akkor, amikor az az alkalmasság igazolására szolgál. Egy gazdasági szereplő ajánlatának véglegesítése során az ilyen jellegű, külső szervezettől származó igazolás kiemelt jelentőséggel bír, így annak eredetét és hitelességét a benyújtás előtt ellenőrizni köteles. Mindezek alapján a „munkaanyag” érvelés nem alkalmas annak cáfolatára, hogy a benyújtott dokumentum banki nyilatkozatként került az ajánlatba, és a banki eredet látszatát keltette.

45. A kérelmező arra is hivatkozik, hogy a dokumentum „egyértelműen szerkeszthető dokumentumként került benyújtásra”, és ezért nem volt szükséges annak külön vizsgálata. Ezen állítás a ténylegesen benyújtott iratokkal ellentétes. Az ajánlatban csatolt dokumentum nem szerkeszthető formátumban (pl. Word vagy más nyílt szerkesztési formátumban), hanem PDF formátumban került benyújtásra. A PDF formátum a közbeszerzési gyakorlatban kifejezetten a véglegesített, lezárt dokumentumok benyújtására szolgál. A dokumentum formai megjelenése teljes mértékben megfelelt a banki információk szokásos szerkezetének. Sem tartalmilag, sem megjelenésében nem utalt arra, hogy az csupán belső használatra készült munkaanyag lenne. Tehát a benyújtott dokumentum a külvilág számára végleges, hiteles banki nyilatkozat benyomását keltette, és semmilyen formai jegye nem utalt arra, hogy az tervezet vagy munkaanyag lenne. A kérelmező érvelése tehát a dokumentum formai jellegének utólagos újraminősítésére irányul, azonban a ténylegesen benyújtott irat objektív jellemzői alapján hivatalos banki igazolás látszatát keltette, és az alkalmasság igazolására került benyújtásra. Ennek megfelelően annak eredetének vizsgálata nemcsak indokolt, hanem az ajánlatkérő részéről a Kbt. 69. § szerinti kötelezettség teljesítését jelentette.

46. A kérelmező tévesen hivatkozik arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlásban benyújtott dokumentumot nem bírálta el, és ezzel megsértette volna a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A jelen ügyben ugyanis nem az alkalmasság igazolásának tartalmi megfelelése, hanem a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállása képezte a döntés alapját. Az ajánlatkérő nem azért zárta ki a kérelmezőt, mert az alkalmasságot ne tudta volna igazolni, hanem azért, mert az ajánlatban csatolt dokumentumról objektíve megállapításra került, hogy nem a feltüntetett pénzügyintézettől származik, azaz hamis nyilatkozatnak minősül. E körben a pénzügyintézet hivatalos nyilatkozata kétséget kizáró bizonyítékul szolgál.

47. A kérelmező által hivatkozott D.583/2023. számú döntés olyan esetre vonatkozott, ahol az ajánlatkérő a hiánypótlásban benyújtott dokumentum tartalmi megfelelését nem értékelte. A jelen ügy tényállása ettől alapvetően eltér. Itt nem arról van szó, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta volna egy hiánypótlásban benyújtott, érdemben értékelendő dokumentum

vizsgálatát, hanem arról, hogy az ajánlat benyújtásával egy kizáró okot megalapozó magatartás már megvalósult. A Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás intézménye az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumok pótlására, pontosítására vagy kiegészítésére irányul és nem alkalmas arra, hogy egy már megvalósult, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot semlegesítsen. A kérelmező érvelése lényegében arra irányul, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott, utóbb beszerzett banki igazolás felülírhatja az ajánlatban eredetileg benyújtott hamis dokumentum következményeit. Ez azonban ellentétes lenne a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának céljával és rendszerével. A jogalkotó kifejezetten a közbeszerzési eljárás integritásának védelme érdekében rendeli kizárni azt a gazdasági szereplőt, aki hamis adatot vagy hamis nyilatkozatot nyújt be, amennyiben az érdemben befolyásolja az alkalmasság megállapításával kapcsolatos döntését. A jelen ügyben nem képezi vita tárgyát a dokumentum hamis volta, azt a pénzügyi hivatalos nyilatkozata egyértelműen megerősítette. Ilyen helyzetben a hiánypótlás értékelésének kérdése másodlagos, mivel a kizáró ok fennállása már önmagában megalapozza az ajánlat érvénytelenségét.

48. A kérelmező által hivatkozott arányossági elv sem vezethet eltérő következtetésre. A közbeszerzési rendszer alapvető garanciális eleme a hiteles dokumentáció. Egy pénzügyi intézmény nevében kiállított, de nem attól származó dokumentum elfogadása a közbeszerzési rendszer integritását sértene, az ilyen dokumentum következmények nélküli elfogadása súlyos jogbiztonsági és pénzügyi kockázatot jelentene.

49. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt valamennyi konjunktív feltétel fennáll, így a kizárás jogszerű volt, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás pedig a kizárás jogszerű következménye.

50. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és az ajánlatkérő döntése jogszerűségének megállapítását. A jogorvoslati kérelem elutasítása esetén kérte a kérelmező kötelezését az ajánlatkérőnél felmerült eljárási költségek megtérítésére, így az ajánlatkérő meghatalmazott képviselőjének megbízási díja (bruttó 280.000.-Ft) megfizetésére az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

51. A kérelmező észrevételére reagálva előadta, hogy a kérelmező ajánlatában benyújtott banki nyilatkozat nem csupán azért tekinthető hamisnak, mert azt nem a pénzügyi intézmény állította ki, hanem azért is, mert tartalmában sem felel meg a valós banki adatoknak, így a Kbt. szerinti hamis adatszolgáltatás több okból is megállapítható. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az alábbiakat is rögzítette a gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1./ pontjában: „Ajánlatkérő a vizsgált intervallumban esetlegesen megszűnt számlákra vonatkozóan is kéri csatolni az igazolást.” A hiánypótlás során a pénzügyi intézmény által ténylegesen kiállított banki igazolás tartalma eltér az ajánlat részeként benyújtott dokumentum tartalmától, hiszen a hamisított irat nem tartalmazza a megszűnt számláról szóló nyilatkozatot. A bank által kiállított igazolás ugyanis a vizsgált időszakon belül megszűnt további egy bankszámlát is feltüntet, amely az ajánlatban csatolt dokumentumban nem szerepel. Ez a körülmény egyértelműen alátámasztja, hogy az ajánlatban benyújtott irat nem csupán eredetében nem tekinthető a pénzügyi intézmény által kiállított igazolásnak, hanem tartalmában sem egyezik meg a valósággal, a tényleges banki igazolás információival. A kérelmező tehát nem csupán egy banki igazolás látszatát keltő dokumentumot nyújtott be, hanem abban valótlán adatokat is szerepeltetett, hiszen az nem tartalmazott egy – a vizsgált időszakban megszűnt – bankszámlát, így a hamis adatszolgáltatás több szinten is megvalósult.

52. Az ajánlatkérő nem ért egyet a kérelmező azon álláspontjával, miszerint a szándékosság megállapítása pusztán feltételezéseken alapulna. A rendelkezésre álló tények és körülmények együttes értékelése alapján egyértelműen megállapítható, hogy a benyújtott dokumentum nem pusztán az elvárható gondosság hiányának következménye, hanem olyan dokumentum került benyújtásra, amely formájában és tartalmában egy pénzügyi intézmény által kiállított igazolás látszatát keltette, miközben a tényleges banki igazolás az ajánlattételi határidő időpontjában nem állt rendelkezésre. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező maga is elismerte: a banki igazolás igénylésére csak az ajánlat benyújtását követően került sor. Ez a körülmény önmagában is alátámasztja, hogy az ajánlat részeként benyújtott dokumentum nem egy létező igazolás tévesen csatolt példánya volt, hanem egy olyan dokumentum, amely egy hivatalos banki nyilatkozat látszatát keltette annak ellenére, hogy a tényleges igazolás az ajánlattételi határidő időpontjában nem létezett.

53. Az a körülmény, hogy a kérelmező a felvilágosítás és önkéntes hiánypótlás során utóbb ténylegesen be tudta szerezni a banki igazolást, nem változtat azon a tényen, hogy az ajánlat benyújtásakor nem az MBH Bank által kiállított dokumentum került benyújtásra, hanem egy a kérelmező által kreált, több szinten hamis adatszolgáltatást megvalósító dokumentum. Az utólagosan beszerzett, megfelelő tartalmú igazolás nem alkalmas arra, hogy a korábban benyújtott, hamis adatszolgáltatást megvalósító dokumentum benyújtásának jogsértő jellegét utólagosan orvosolja vagy jogszerűvé tegye.

54. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által előadott érvelés több szempontból is ellentmondásos és szakmailag nem megalapozott. Egyrészt a „szerkeszhető pdf” jellegre való hivatkozás nem értelmezhető, mivel a pdf formátum általános felhasználás mellett nem minősül szerkeszhető dokumentumnak, így az erre alapított érvelés nem alkalmas a dokumentum jellegének átértelmezésére. Másrészt amennyiben a dokumentum valóban a „közbeszerzési ajánlatok összeállításába bevonni kívánt kollégák részére készült” belső használatú munkapéldány lett volna, úgy nem indokolható, hogy azt miért pdf formátumban, a hivatalos banki igazolások formai jegyeit hordozó módon készítették el. Alappal merül fel a kérdés, hogy milyen szakmai vagy gyakorlati szükséglet indokolja a kollégák számára egy olyan dokumentum előállítását, amely megjelenésében egy hiteles banki igazolást utánoz, és miért volt szükség arra, hogy a belső használatú anyag ilyen módon, hivatalos irat látszatát keltve kerüljön kialakításra. Harmadrészt szintén nem életszerű, hogy egy belső használatra szánt dokumentumon aláírások kerüljenek elhelyezésre, valamint a személyek nevei szóvegesen is feltüntetésre kerüljenek, amelyeket a gyakorlatban a hivatalos dokumentumokon alkalmazott bélyegzők tartalmaznak. Továbbá különösen aggályos, hogy a dokumentumon egy korábbi igazoláshoz tartozó iktatószám került feltüntetésre, amely egy belső használatú munkapéldány esetében semmilyen módon nem indokolható. E körülmények együttesen egyértelműen arra utalnak, hogy a dokumentum nem belső használatra készült, hanem tudatosan olyan formában került kialakításra, amely hivatalos banki igazolás benyomását kelti. Életszerűtlen tehát az az állítás, hogy egy banki igazolás formáját, iktatószámát, aláírásait és a hivatalos dokumentumokra jellemző formai elemeket tartalmazó irat belső használatra készült munkapéldány lenne, különös tekintettel arra, hogy a banki igazolás kiállítása kizárólag a pénzügyi intézmény hatáskörébe tartozik. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a benyújtott dokumentum külső szemlélő számára minden lényeges formai elemében valós banki igazolás benyomását keltette. Amennyiben az ajánlatkérő a dokumentumot nem vizsgálja meg részletesebben – a dokumentum metaadatainak elemzésével – úgy annak tartalma és megjelenése alapján az teljes mértékben hiteles banki igazolásként lett volna értékelhető. A közbeszerzési joggyakorlat szerint a hamis adatszolgáltatás megállapításához elegendő, ha a benyújtott dokumentum objektíve alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőben hivatalos igazolás

benyomását keltse. Ugyanakkor a felvilágosításkérésre adott válaszában a kérelmező semmilyen érdemi és életszerű magyarázatot nem adott arra vonatkozóan, miként kerülhetett az ajánlatba egy banki igazolás látszatát keltő dokumentum. A kérelmező ekkor mindössze arra hivatkozott, hogy nem megfelelő dokumentum került csatolásra, azonban sem a dokumentum eredetére, sem annak elkészítésére, sem arra nem adott magyarázatot, miként jöhetett létre egy pénzügyi intézmény által kiállítandó igazolás az ajánlattevő oldalán. Ezzel szemben a jogorvoslati eljárásban a kérelmező már egy teljesen új magyarázattal állt elő, amely szerint a dokumentum csupán a kollégák számára készült „munkaanyag” volt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez az érvelés utólagos és egymásnak ellentmondó védekezések sorát jelenti.

55. Az sem fogadható el magyarázatként, hogy a dokumentum „véletlenül” került az ajánlatba. A közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat összeállítása fokozott gondosságot igényel, amelynek során az ajánlattevő köteles ellenőrizni az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok tartalmát és megfelelőségét. Az ajánlat tartalmáért és a benyújtott dokumentumok valódiságáért kizárólag a kérelmező tartozik felelősséggel, ezért saját belső szervezeti vagy adminisztratív hiányosságaira a jogkövetkezmények elhárítása érdekében nem hivatkozhat.

56. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatban benyújtott, a kérelmező által létrehozott, banki igazolás látszatát keltő dokumentum csatolása nem tekinthető egyszerű adminisztratív hibának vagy gondatlanságnak, hanem olyan magatartásnak minősül, amely alkalmas a közbeszerzési eljárásban alkalmazandó igazolási rendszer tudatos megkerülésére. Amennyiben az ilyen gyakorlat elfogadható lenne, az lehetővé tenné az ajánlattevők számára, hogy az alkalmassági követelmények teljesítését valós igazolás hiányában is formálisan igazolják, majd azok hiányát utólag pótolják, amely a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőség elvét súlyosan sértene. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárásokban a benyújtott dokumentumok hitelessége és valódisága alapvető garancia, amely nem tehető utólagos mérlegelés tárgyává. Az a gyakorlat, amely a valótlan vagy megtévesztő tartalmú dokumentumok utólagos „korrigálását” elfogadhatónak tekintené, a közbeszerzési szabályok érvényesülését és az eljárások integritását közvetlenül veszélyeztetné. Ennek megfelelően az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező magatartása az igazolási rendszer rendeltetésének megkerülésére, illetve kijátszására alkalmas, amely a Kbt. alapelveivel és konkrét rendelkezéseivel egyaránt ellentétes, és a hamis adatszolgáltatás tilalmára vonatkozó szabályok kiüresítéséhez vezetne.

57. A Döntőbizottság kérdésére az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az ügyben rendőrségi feljelentést nem tett, tekintettel arra, hogy a bankkal folytatott egyeztetés során arra a közös álláspontra jutottak, hogy az esetleges jogi lépések, így különösen a feljelentés megtétele a bank hatáskörébe tartozik. Az ajánlatkérőnek nincs tudomása arról, hogy a feljelentés ténylegesen megtörtént-e.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. október 18-án indította meg a bevezető részben megnevezett építési beruházás tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. február 19-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

59. A jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmazott, amely szerint az ajánlatkérő jogsértően zárta ki az eljárásból a kérelmező ajánlatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján, és jogsértően nyilvánította azt érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

60. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

61. A Kbt. 62. § (1) bekezdése szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

62. A Kbt. 73. § (1) bekezdése b) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

63. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont bevezető rendelkezésében kettő vagylagos feltétel található, melyek közül egynek legalább fenn kell állnia (az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatás, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozat ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének). Az ia) pontban további négy vagylagos feltétel szerepel (köztük, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését), míg az ib) pontban kettő vagylagos feltétel található (szándékosság vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiánya), legalább egynek-egynek az ia) és az ib) pontokból származóan is meg kell valósulnia.

64. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazására jelen esetben az összegezés szerint azért került sor az ajánlatkérő által, mert a kérelmező a P.1. alkalmassági követelményre vonatkozóan nem a banktól származó, azaz hamis banki nyilatkozatot csatolt.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállásának megítélése során elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező által a P.1. alkalmasság igazolására benyújtott irat hamis nyilatkozatnak minősül-e.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által az ajánlatában benyújtott „MBH Bank Nyrt.pdf” fájlnevű dokumentumot a kérelmező által is elismerten nem az okiraton feltüntetett pénzüintézet állította ki, hanem az a kérelmező szervezetében került létrehozásra.

Azt, hogy az igazolásnak látszó, 2025. október 30-án kelt WF015781 iktatószámú „Bankinformáció” tárgyú dokumentumot nem a pénzügyintézet állította ki az MBH Bank Nyrt. írásban tett, 2026. február 9-én kelt nyilatkozatával is megerősítette. Tekintettel arra, hogy az okirat nem az azon feltüntetett kiállítótól származik, vagyis azt nem az arra jogosult állította ki, az okirat hamis adattartalmú okiratnak minősül függetlenül annak tartalmi adataitól.

67. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott nyilatkozat hamis dokumentum formájában került benyújtásra, a dokumentumot nem az arra jogosult pénzügyintézet állította ki, ezáltal a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti egyik vagylagos feltétel megvalósult.

68. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti feltétel fennállt-e a hamis nyilatkozat benyújtásával, azaz a benyújtott irat érdemben befolyásolhatta-e az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat részeként benyújtott dokumentum a P.1. alkalmassági feltétel igazolására szolgált, amely alapján az ajánlatkérőnek az ajánlat érvényességét kellett megítélnie. Amennyiben az ajánlatkérőben nem merült volna fel a gyanú, hogy a benyújtott igazolás nem a pénzügyintézettől származik és a benyújtott dokumentumot banki igazolásként elfogadja, a hamis nyilatkozat alapján hozhatta volna meg döntését, azaz a hamis nyilatkozat érdemben befolyásolhatta volna az ajánlatkérő alkalmasság fennállását megállapító döntését.

70. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kizáró ok alkalmazásához szükséges, Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti egyik vagylagos feltétel – az, hogy a hamis nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését – megvalósult.

71. A Döntőbizottságnak a továbbiakban azt kellett megállapítania, hogy a kérelmező szándékosan nyújtotta-e be a hamis iratot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna-e ismernie azt, hogy az általa szolgáltatott adat nem valós.

72. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által előadott indoklás elfogadhatóságát, hogy a kérdéses irat létrejöhetett-e a kérelmezőnél úgynevezett munkapéldányként, a közbeszerzési ajánlatok összeállításába bevonni kívánt kollégák részére, illetve a kollégák betanítására. Ennek körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az irat egy korábbi, valós, ténylegesen a pénzügyintézet által kiállított irat megszerkesztésével jött létre, tudatos szerkesztési folyamat eredményeként, aktuális dátummal ellátva, pdf. formátumban, amely irat egy eredeti, valós banki igazolás látszatát keltette. A Döntőbizottság megítélése szerint egy ajánlattevő szervezetnél semmilyen körülmények között nem merülhet fel okszerűen olyan feladat – akár betanítási jelleggel sem – amelynek eredményként egy pénzügyintézeti igazolásnak látszó irat jön létre egy éppen folyamatban lévő közbeszerzési eljáráshoz megfelelően aktualizált dátummal. Ilyen típusú iratot az ajánlatkérő szervezetnek semmilyen esetben sem kell (vagy lehet) saját magának létrehoznia, hiszen annak létrehozására, kiállítására kizárólagosan a számlavezető pénzügyintézet jogosult, annak kiállítása nem ajánlattevői feladat, hanem arra kizárólagosan a pénzügyintézetet lehet és kell megkeresni. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el a dokumentum létrehozásának indokaként azt a kérelmezői állítást, hogy az irat betanítási célzattal, munkapéldányként került létrehozásra, mert a pénzügyintézeti igazolás létrehozásának egy ajánlattevő szervezet részéről ez nem lehet a valós indoka.

73. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező által készített irat benyújtásának körülményeit vizsgálta meg.

74. A Döntőbizottság az irat benyújtásával kapcsolatban elsődlegesen azt rögzíti, hogy egy közbeszerzési eljárásban az ajánlat összeállítása és benyújtása az ajánlattevő kizárólagos felelősségi körébe tartozik, vagyis az ajánlattevőktől elvárható, hogy az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentum hitelességét – különösen, ha az egy bank által igazolandó tényre vonatkozik – ellenőrizze annak benyújtása előtt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás során a kérelmező nem igazolta azt, hogy az ajánlat benyújtása során a tőle elvárható gondosság mellett az igazolás alátámasztására szolgáló irat hitelességét ellenőrizte volna. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező nyilatkozata szerint a pénzügyintézetet az ajánlat benyújtásáig a kérelmező meg sem kereste az igazolás kiállítása céljából, hanem úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolására szolgáló iratot csak később, hiánypótlás során kívánta benyújtani. Erre tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlat benyújtása során elvárható gondosságot már csak azért sem tanúsíthatta a kérelmező, mert tisztában volt azzal, hogy az ajánlattételi határidőre nem rendelkezett valós banki igazolással, amit az ajánlathoz csatolhatott volna. Mindezek a körülmények tehát, hogy a kérelmező létrehozott egy banki igazolásnak látszó iratot és ezt az ajánlathoz az alkalmasság igazolására be is nyújtotta, azt támasztják alá, hogy a kérelmező vagy szándékosan szolgáltatott az eljárásban hamis nyilatkozatot, de legalábbis az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott nyilatkozat nem valós.

75. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezőnek az elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie azt, hogy az általa létrehozott iratnak az alkalmasság alátámasztására történő benyújtása az eljárásban megvalósítja a hamis adat szolgáltatást, vagyis a kérelmező ezen magatartásával a kizáró ok alkalmazásához szükséges, Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja szerinti feltétel is megvalósult.

76. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 62. § (i) pontja szerinti feltételek a hamis irat benyújtásával megvalósultak, ezért annak a jogsértés megállapítása szempontjából nem lehet jelentősége, hogy a valódi banki irat utólag, a felvilágosítás kérés körében a kérelmező részéről benyújtásra került, az a hamis adatszolgáltatás jogkövetkezményeinek alkalmazását nem befolyásolhatja.

77. Mivel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feltételek fennállnak, amely szerint a kérelmező nem lehet az eljárásban ajánlattevő, ennek megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő által jogszerűen került érvénytelenítésre a kérelmező ajánlata.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

79. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet elutasította, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező a jogi képvisellel járó ügyvédi munkadíjat fizesse meg az ajánlatkérő részére.

80. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

82. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 9.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága