



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.68/7/2022.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Tatabánya, Fő tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szücs Tamás ügyvéd
(Tatabánya, Győri út 14. 1/6.)

A kérelmezett: Nepteus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Tatabánya, Gellért tér 6.)

A beszerzés tárgya, értéke: Egészségügyi alapellátás fejlesztése Tatabányán I. projekt keretében a Köztársaság úti és a Szabadság téri rendelő és védőnői szolgálat kivitelezési feladatainak ellátása 1. rész - 111.418.253.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) a 141. § (6) bekezdésre figyelemmel a 141. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-6.6.1-15-TB1-2016-00001 azonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Tatabányán I.” címmel, amelyet a hivatalbóli kezdeményező 2016. szeptember 23. napján kelt döntése szerint 199.987.462.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesített. A támogatási szerződés 2016. október 12. napján került aláírásra.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított 2017. június 27-én 5 gazdasági társaság részére a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyban küldött ajánlattételi felhívással.

A felhívás 4. pontja szerint a közbeszerzési eljárásban 2 részre lehetett ajánlatot tenni. Az 1. rész: Tatabánya, Záray Márta Pihenőpark új orvosi rendelő építése, a 2. rész: Tatabánya, Felsőgallai Egészségház felújítása volt. A jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás 1. részét érinti.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 6. pontjában a teljesítési határidő tekintetében rögzítette:

Teljesítés időtartama az 1. rész vonatkozásában: vállalkozó a kivitelezési munkákat a vállalkozási szerződés aláírását követő 8 hónapon belül köteles elvégezni.

A munkaterület átadás-átvétele az 1. rész esetében: a vállalkozási szerződés aláírásától számított legfeljebb 8 nap.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 9. pontjában meghatározta az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit, mely szerint az 1. rész esetében 2 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására volt jogosult a nyertes ajánlattevő.

Az 1. részszámla a teljes ajánlati ár 50 %-a és a kivitelezési munka 50 %-os készülttségénél nyújtható be; a 2. részszámla a teljes ajánlati ár 25 %-a és a kivitelezési munka 75 %-os készülttségénél nyújtható be. Ajánlatkérő előlegszámla benyújtását nem teszi lehetővé.

4. Az ajánlattételi felhívás mellett szereplő szerződéstervezetben a teljesítési határidő tekintetében annyi került rögzítésre, hogy:

Teljesítés időtartama az 1. rész vonatkozásában: vállalkozó a kivitelezési munkákat a vállalkozási szerződés aláírását követő 8 hónapon belül köteles elvégezni.

Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében pedig annyi került rögzítésre, hogy:

Az 1. rész esetében 2 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására volt jogosult a nyertes ajánlattevő. Az 1. részszámla a teljes ajánlati ár 50 %-a és a kivitelezési munka 50 %-os készülttségénél nyújtható be; a 2. részszámla a teljes ajánlati ár 25 %-a és a kivitelezési munka 75 %-os készülttségénél nyújtható be.

5. A 2017. július 21-i módosított ajánlattételi határdőre 4 ajánlattevő tett ajánlatot az 1. részre.

2017. szeptember 19-én az ajánlatkérő megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint az 1. rész nyertes ajánlattevője a kérelmezett lett nettó 104.638.440.-Ft ajánlati árral.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést az 1. rész tekintetében 2017. november 17-én kötötték meg. A szerződés releváns rendelkezései:

3. Teljesítési határidő:

Teljesítés időtartama: vállalkozó a kivitelezési munkákat a vállalkozási szerződés aláírását követő 8 hónapon belül köteles elvégezni.

4. Vállalkozói díj, fizetési feltételek:

4.1 Szerződő felek megállapodnak, hogy a 2.2.1. pontban vállalt feladatot Vállalkozó 104.638.440,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 132.890.819,- Ft vállalkozói díj ellenében végzi el. Vállalkozó a megrendelést jelen szerződés aláírásával kifejezetten elfogadja.

Szerződő felek rögzítik, hogy a 4.1. pont szerinti vállalkozói díj tartalmazza a Vállalkozó által teljesítendő tevékenységgel összefüggő valamennyi költséget, járulékot és díjat (pl. kiszállási költség, szállítási költség, anyagköltség, munkadíj, stb.), így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult további díj-, vagy költségtérítés igénylésére. Vállalkozó ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására sem jogosult.

4.2 Vállalkozó jelen szerződés megkötése előtt a munkaterület előzetesen bejárta és ennek alapján a vállalkozói díjba az összes költséget beépítette. Ennek megfelelően a szerződés teljesítéséig érvényesen díjkülönbözet nem számítható fel.

4.3 Megrendelő a vállalkozói díjról 2 db részszámlát, és 1 db végszámlát fogad be az alábbiak szerint:

a) Az 1. részszámla 50 %-os készültségnél nyújtható be, Megrendelő által kiadott műszaki ellenőri igazolással alátámasztott részteljesítési igazolás alapján, melynek összege a vállalkozói díj 50 %-a.

Felek rögzítik, hogy az 50 %-os készültségi állapotról közös jegyzőkönyvet vesznek fel. Megrendelő a jegyzőkönyv felvételét követő 8 napon belül állítja ki a részteljesítési igazolást.

b) A 2. részszámla 75 %-os készültségnél nyújtható be, Megrendelő által kiadott műszaki ellenőri igazolással alátámasztott részteljesítési igazolás alapján, melynek összege a vállalkozói díj 25%-a.

Felek rögzítik, hogy a 75 %-os készültségi állapotról közös jegyzőkönyvet vesznek fel. Megrendelő a jegyzőkönyv felvételét követő 8 napon belül állítja ki a részteljesítési igazolást.

c) A végszámla, a sikeres műszaki átadás-átvételt követően nyújtható be, Megrendelő által kiadott műszaki ellenőri igazolással alátámasztott teljesítésigazolás alapján, melynek összege a vállalkozói díj 25 %-a.

Megrendelő a teljesítésigazolást a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást követően, Vállalkozó részéről a 8.3. pont szerinti jótállási biztosítékszolgáltatását követő 8 napon belül adja ki Vállalkozó részére.”

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést 2017. november 17-én módosították az alábbiak szerint:

2. A módosítás tárgya:

2.2. Szerződő felek az 1.1 pontban hivatkozott szerződésük 3. pontját akként módosítják, hogy a pont rendelkezésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Teljesítés időtartama: vállalkozó a kivitelezési munkákat a munkaterület átadását követő 8 hónapon belül köteles elvégezni.

2.3. Szerződő felek az 1.1 pontban hivatkozott szerződésük 4. pontját akként módosítják, hogy a 4. pont a következő 4.3. alponttal egészül ki, egyben a szerződés eredeti 4.3. - 4.9. pontjainak számozása 4.4. - 4.10. pontra módosul:

„Szerződő Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó előleget igényel, melynek összege: nettó 31.391.532,- Ft + ÁFA. Vállalkozó az előleget vagy a munka elvégzésével arányos részét köteles visszafizetni erre irányuló felszólításra, ha a teljesítést a szerződés megkötését

követően egyáltalán nem kezdi meg vagy megkezdi, de nem fejezi be, vagy bármilyen okból meghiúsul. Szerződő felek rögzítik, hogy amennyiben Vállalkozó előleget vesz igénybe, az előlegszámla a végszámlában kerül elszámolásra, illetve levonásra. Az előlegszámla kifizetésére az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szól 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet) 30. §-ának rendelkezései irányadók.

3. A módosítás okai

3.2. Szerződő felek rögzítik, hogy az 1.1 pontban hivatkozott szerződésük 3. pontjának jelen szerződés 2.2. pontja szerinti módosítását az indokolja, hogy szerződéskötést követően a munkaterület átadásáig a Vállalkozó a feladatok ellátását nem tudja megkezdeni.

3.3. Szerződő felek rögzítik, hogy az 1.1 pontban hivatkozott szerződésük 4. pontjának jelen szerződés 2.3. pontja szerinti módosítását a vállalkozó utólagos - jogszabály által lehetővé tett - előlegigénye indokolja.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2022. február 21. napján nyújtotta be kezdeményezését tárgybani közbeszerzési eljárás eredményeként az 1. rész tekintetében kötött szerződés 2017. november 17-én történt módosítása vonatkozásában.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés dátumaként 2017. november 17-ét jelölte meg, a szerződésmódosító okirat aláírásának napját, a tudomásszerzés dátumaként 2022. január 19-ét jelölte meg, a szabálytalansági eljárás megindításának napját, melyre vonatkozóan csatolta a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztató levelet.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2017. november 17-én a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megkötött vállalkozási szerződést a teljesítési határidőre, valamint az előlegre vonatkozó rendelkezéseket érintően már az aláírás napján módosították. A módosításról KÉ 3202/2020. iktatószám alatt 2020. március 31. napján került sor hirdetmény feladására.

10. Az eredeti vállalkozási szerződés a szerződés aláírásának napjától számított 8 hónapos teljesítési határidővel számolt, míg a módosítás által a munkaterület átadásának napjától számítottan állt 8 hónap a vállalkozó rendelkezésére.

Az előlegre vonatkozó rendelkezések módosulása kapcsán a módosítás az alapszerződésben foglaltaktól eltérően az ajánlatkérő 30% előleg igénylését tette lehetővé arra hivatkozva, hogy azt „a vállalkozó utólagos – jogszabály által lehetővé tett – előlegigénye indokolta.”

11. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a támogatási jogviszonyból fakadóan, a szerződés módosítás vonatkozásában a Közreműködő Szervezet által a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. 100. § (3) bekezdésében foglaltak alapján utólagos ellenőrzés került lefolytatásra, melynek eredményeként nem támogató tartalmú jogi állásfoglalás és nyilatkozat került kibocsátásra, illetőleg szabálytalansági gyanúbejelentésre került sor.

12. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy tekintettel arra, hogy a vizsgált módosítás dátuma megegyezik a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződés aláírásának napjával, a teljesítési határidő kezdetére vonatkozó előírás módosítása nem felel meg a Kbt. 131. § (1) bekezdésben foglaltaknak.

13. Az előleget érintő rendelkezések módosítása kapcsán az ellenőrzés során feltárásra került, hogy az ajánlattételi felhívás szerint az ajánlatkérő előlegszámla benyújtását nem tette lehetővé. Bár a vonatkozó jogszabályhely megadja a lehetőséget a feleknek, hogy ezen kötelező mértéket meghaladó mértékről rendelkezzenek a szerződésükben, az eredeti vállalkozói szerződés előlegre vonatkozó rendelkezéseket nem rögzített.

Tekintettel azonban arra, hogy az előleg elszámolás lehetőségéről szóló szerződésmódosítás jogszerűségének igazolásához a Kbt.-ben meghatározott jogalapok valamelyikének való megfelelés igazolása szükséges, illetőleg mivel az ajánlatkérő által hivatkozott, a Kbt. 141. § (6) bekezdésen alapuló jogalap feltételeinek nem felel meg, az nem tekinthető jogszerűnek.

A szerződésmódosítással ugyanis az eredeti szerződésben foglalt – és a jogszabályi kötelezettség által előírandó szabályoknál – lényegesen kedvezőbb helyzetbe hozta a kérelmezettet.

14. A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint felmerül a Kbt. 131. § (1) bekezdésének a sérelme, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdésének sérelme mellett a Kbt. 135. § (7) és (10) bekezdéseinek a sérelme.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményezés vonatkozásában jogsértés hiányának a megállapítását.

Előadta, hogy tárgyi eljárásban az ajánlatkérő 2017. november 17. napján vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel, melyet a felek – még ugyanazon a napon, külön dokumentumban – módosítottak.

16. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy az eljárást megindító felhívás, illetve a felek által megkötött szerződés értelmében az ajánlatkérő az előleg igénybevételének lehetőségét nem biztosította, azonban rögzítette, hogy a módosítással a felhívás összeállításakor (eljárás lefolytatásakor) elkövetett hiba került korrigálásra, tekintettel arra, hogy az előleg biztosítása a Kbt. 135. § (7) bekezdése szerinti kötelező előírás ellenére nem történt meg. Ilyenformán az ajánlatkérő a módosítással jogszabályi kötelezettségét teljesítette.

17. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés gazdasági egyensúlyát a módosítás azért nem befolyásolta, mert a módosítás a vállalkozó kötelezettségeit nem csökkentette, nem tette könnyebbé, azok mértéke nem változott.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjának sérelmét pedig az alkalmazott eljárásfajta (Kbt. 115. §) zárja ki, tekintettel arra, hogy az ilyen eljárásban csak az ajánlatkérő által felhívott gazdasági szereplő tehet ajánlatot, más ajánlattevő ajánlattétel így fogalmilag kizárt, továbbá tekintve, hogy az egyes ajánlattevők tőkeereje, illetve gazdasági kapacitása az ajánlatok megtételekor és értékelésekor közel azonos volt, így az előleg a nyertes személyét sem befolyásolta.

A fent hivatkozottak – és az ajánlatkérő által már korábban kifejtettek – tükrében érthetetlen a kezdeményezőnek a Kbt. 135. § (7) és (10) bekezdésének megsértésére vonatkozó álláspontja.

18. A Kbt. hivatkozott rendelkezéseinek megsértése legfeljebb az eljárást megindító felhívás, illetve a felek által megkötött (alap)szerződés tekintetében vizsgálható, azonban jelen jogorvoslati eljárás tárgya az 1. rész (Záray Márta Pihenőpark új orvosi rendelő építése) vonatkozásában kötött szerződés módosítása. Az ajánlatkérő a módosítással éppen jogszabályi

kötelezettségének tett eleget, amikor a Kbt. 135. § (7) bekezdésének szabályai szerint az előleg igénybevételét lehetővé tette.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a 135. § (10) bekezdése értelmében a módosításban szabályozott rendelkezés – az előleg igénybevételének biztosítása – jogszabály erejénél fogva a szerződés részévé vált, így adott esetben csupán a biztosított előleg mértékének jogszerűsége lehet kérdése.

19. A Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértése körében az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményező által sem vitatható, hogy a szerződéskötésre a kérelmezettel a Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezésének megfelelően sor került 2017. november 17. napján. Ajánlatkérő azért volt kénytelen a szerződést módosítani, mert az alapszerződés aláírásának előkészítése során észlelte, hogy a szerződés a Kbt. 135. § (7) bekezdésének nem felel meg, azonban azt a közbeszerzési dokumentumokban közöltekhez képest módosított tartalommal aláírnia – éppen a Kbt. 131. § (1) bekezdése miatt – nem lehetséges.

20. A szerződésmódosítás kezdeményezésének időpontja tekintetében a Kbt. előírást nem tartalmaz – a polgári jogi általános elvekből, illetve a Ptk. szabályaiból következik csupán, hogy a már megkötött szerződést lehetséges módosítani (azaz módosításra csupán az alapszerződés aláírása után kerülhet sor), és a még nem teljesített (hatályos) szerződés módosítható.

Az ajánlatkérő a módosítás során a fentiek figyelembevételével járt el.

21. Az ajánlatkérő álláspontja mindezek alapján az, hogy eljárásával nem sértette meg a Kbt. 141.§ (6) bekezdését, illetve a Kbt. 135. § (7) és (10) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 131. § (1) bekezdésének sérelme sem merül fel.

22. A kérelmezett észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A tárgybani hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált szerződésmódosítás jogszerűségének megítélése tekintetében a feltételezett jogsértés megtörténte idején hatályos szabályokat kell alkalmazni, tehát a 2017. november 17-én történt szerződésmódosítás idején hatályos szabályokat.

24. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi megsértésére, mivel álláspontja szerint a teljesítési határidő kezdetére vonatkozóan a 2017. november 17-én történt szerződésmódosítás nem felel meg a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

25. A Kbt. 131. § (1) bekezdés a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződéskötésre vonatkozóan rögzít előírásokat. E körben azt írja elő, hogy a közbeszerzési eljárásban rögzített előírásoknak, a szerződéstervezetnek és az ajánlatban foglaltaknak megfelelően kell megkötni a szerződést, nem lehet azoktól eltérő tartalommal a közbeszerzési eljárás alapján a szerződést megkötni.

Tárgybani esetben az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő, a kérelmezett a közbeszerzési eljárásban kiadott szerződéstervezetben foglaltakkal egyezően és az ajánlat alapján kötötték meg 2017. november 17-én az alapszerződést írásban. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 131. § (1) bekezdésben rögzített előírásokat nem sértette meg.

Az a körülmény, hogy a teljesítési határidő kezdetére vonatkozóan az ajánlatkérő és a kérelmezett még aznap módosította a szerződést, a szerződésmódosítás jogszerűsége, a Kbt. 141. §-ban előírtak teljesülésének vizsgálata körébe tartozik.

26. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott továbbá a Kbt. 135. § (7) és (10) bekezdésben, valamint a 141. § (6) bekezdésben foglaltak megsértésére, mivel álláspontja szerint az előleg biztosítása és a teljesítési határidő kezdete tekintetében történő szerződésmódosítás nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésben előírt feltételeknek.

27. A Kbt. 135. § (7) bekezdés szerint ha a közbeszerzés tárgya építési beruházás és a szerződés teljesítésének időtartama a két hónapot meghaladja, az ajánlatkérő köteles a szerződésben foglalt - tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb hetvenötmillió forint előleg igénybevételének lehetőségét biztosítani. Az előleg fizetését e kötelezően biztosítandó mértékben az ajánlatkérő nem teheti függővé a szerződő fél részéről biztosíték nyújtásától. A (10) bekezdés alapján az (1)-(3) és (6)-(7) bekezdésben, illetve a (9) bekezdésben meghatározott feltételek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek ezekről nem vagy - ide nem értve a (8) bekezdés szerinti esetet - ezektől eltérően állapodtak meg.

A Kbt. 135. § (7) és (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a szerződéses érték 5%-ának megfelelő összegű előleg igénybevételének lehetőségét biztosítani és ez a szerződésnek akkor is része, ha a felek ezekről nem vagy eltérően állapodtak meg.

Tárgybani esetben az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban úgy rendelkezett, hogy előleget nem biztosít a szerződés teljesítése során. A közbeszerzési eljárásban kiadott szerződéstervezet, majd a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés szerint pedig a szerződéses érték kapcsán 2 db részszámlát és 1 db végszámlát fogad be.

A Kbt. 135. § (7) és (10) bekezdése alapján a szerződés része volt - az ajánlatkérő szerződésben való rendelkezés hiánya mellett is - a szerződéses érték 5%-ának megfelelő összegű előleg igénybevétele lehetőségének biztosítása a kérelmezett számára, mely jogsértést így nem eredményez önmagában az, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésben az előlegre vonatkozóan nem volt rendelkezés. Azonban az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződéses érték 30 %-ának megfelelő 31.391.532.-Ft értékű előleg nyújtását tette lehetővé a kérelmezett számára a szerződésmódosításban. Ezen szerződésmódosításnak, az előleg mértéke vonatkozásában viszont csak akkor van helye, ha a Kbt. 141. §-ban rögzített szerződésmódosítást megalapozó egyik jogalap fennáll és alátámasztja a tárgybani 2017. november 17-én az ajánlatkérő és a kérelmezett által kötött szerződésmódosítás jogszerűségét.

28. A Kbt. 141. § rendelkezései:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
 b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
 valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggnek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön)

kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

29. A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlament és tanácsi irányelv (továbbiakban: Irányelv) preambuluma az alábbiakat rögzíti:

(107) Az Európai Unió Bíróságának vonatkozó ítélkezési gyakorlatát figyelembe véve tisztázni kell azokat a feltételeket, amelyek esetén egy szerződés teljesítés közben történő módosítása új közbeszerzési eljárást tesz szükségessé. *Új közbeszerzési eljárásra az eredeti szerződés lényeges megváltoztatásakor van szükség, különösen annak hatályát és a felek kölcsönös jogait, illetve kötelezettségeit illetően, ideértve a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megosztását is. Az ilyen változtatások a felek arra irányuló szándékát tanúsítják, hogy újratárgyalják az adott szerződés lényeges feltételeit. Ez a helyzet különösen akkor, ha a módosított feltételek befolyásolták volna az eljárás eredményét, ha szerepeltek volna az eredeti eljárásban.*

Az olyan szerződésmódosításokat, amelyek a szerződés értékét csak kismértékben, egy adott értéket meg nem haladóan változtatják meg, minden esetben új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül lehetővé kell tenni. Ebből a célból és a jogbiztonság garantálása érdekében ebben az irányelvben meg kell állapítani bizonyos minimális értékhatárokat, amelyek alatt nincs szükség új eljárás lebonyolítására. A szerződés ezen értékhatárokat meghaladó módosítása abban az esetben lehetséges új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül, ha megfelel az ezen irányelvben foglalt vonatkozó feltételeknek.

(108) Az ajánlatkérő szervek olykor olyan helyzetekkel szembesülhetnek, amikor további építmények, termékek vagy szolgáltatások válnak szükségessé; ilyen esetekben indokolt lehet az eredeti szerződés anélkül való módosítása, hogy új közbeszerzési eljárás indulna, különösen ha a további teljesítések célja a részleges pótlás vagy a meglévő szolgáltatások, áruk vagy építmények kibővítése olyan helyzetben, amikor beszállítótáváltás esetén az ajánlatkérő szerv kénytelen lenne más műszaki jellemzőkkel rendelkező anyagokat, építményeket vagy szolgáltatásokat beszerezni, amelyek a működtetés és karbantartás során inkompatibilitást vagy aránytalan technikai nehézségeket okoznának.

(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést - új közbeszerzési eljárás nélkül - ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az „előreláthatatlan körülmények” kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv - figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét - az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a

beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.

Az Irányelv 72. cikke szabályozza a szerződések új közbeszerzési eljárás nélküli módosítási lehetőségeit.

30. Az Irányelv és a Kbt. egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy jogszabályi feltételek hiányában újabb beszerzési igény kizárólag új közbeszerzési eljárás lefolytatásával elégíthető ki. Ennek megfelelően a szerződés módosítási korlátok alapvető és legfontosabb célja, hogy ezáltal az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül ne tudja újabb beszerzési igényét kielégíteni. Ez azt is jelenti, hogy a közbeszerzési szerződések jogszerű módosítása csak abban az esetben lehetséges, ha valamelyik szerződésmódosítási feltétel fennáll. *Abban az esetben, ha bármelyik vagylagos szerződésmódosítási feltétel teljesül, a felek szabadon módosíthatják a közbeszerzési szerződést.* Ennek megfelelően a szerződésmódosítás jogszerűségéhez elegendő, ha a szerződésmódosítás bármely lehetősége teljesül. Ugyanakkor ebből az is következik, hogy amennyiben egyik feltétel sem teljesül, úgy abban az esetben jogsértő a módosítás, mely a módosítás semmisségét alapozza meg.

31. A Kbt. 141. §-a a szerződésmódosítás alapját képező eseteket rögzíti, melyek alapvetően három csoportba sorolhatóak. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerint a de minimis értékű módosítás, a (4) bekezdésében meghatározott három esetkör és a (6) bekezdésben rögzített nem lényeges módosítások.

32. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 141. § (6) bekezdésben rögzített jogalap megsértésére hivatkozott tárgyban 2017. november 17-én megkötött szerződésmódosítás kapcsán az előleg mértéke és a teljesítési határidő kezdő időpontjának módosítása kapcsán.

A Döntőbizottság ezért először a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglalt jogalap fennálltát vizsgálta a módosítás jogszerűsége tekintetében.

33. A Kbt. 141. § (6) bekezdésben rögzített nem lényeges módosítások adják a szerződésmódosítás egyik lehetőségét.

A szerződés módosítása akkor lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

34. A Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt módosítási esetkör alkalmazhatóságának alapkérdése, hogy a szerződésmódosítás az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Tárgybani esetben az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban rögzítette, hogy nem teszi lehetővé előlegszámla benyújtását, majd a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződésben azt rögzítette, hogy 2 db részszámla és 1 db

vég számla benyújtására van lehetőség. A szerződésmódosítás a szerződéses érték 30 %-ának megfelelő 31.391.532.-Ft értékű előleg nyújtását tette lehetővé a kérelmezett számára, mely az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő mértékű módosítást eredményez abban az esetben is, ha az 5 % mértékű előleg biztosítását a szerződés részének tekintjük a Kbt. 135. § (7) és (10) bekezdésre tekintettel. Az előleg biztosítása a szerződés egyik érdemi, lényeges feltétele, így a szerződés előlegre vonatkozó ilyen nagymértékű módosítása lényegesnek minősül. Amennyiben a szerződéses érték 30 %-ának megfelelő mértékű előleg biztosítása szerepelt volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, akkor lehetséges lett volna, hogy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlattevő ajánlata legyen a nyertes ajánlat. Az előleg ilyen magas mértékű biztosítása kihat az ajánlattevők közbeszerzési eljárásban való részvételére, a teljesítés feltételeire, az előleggel való kalkulálás befolyásolhatta volna az ajánlattevők ajánlattételét, a megajánlásokat. A 30 %-os előleg biztosítása a kérelmezett részére a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatta meg. A kérelmezett jelentősen előnyösebb helyzetbe került azzal, hogy a teljesítés megkezdésekor 31.391.532.-Ft előleget biztosított az ajánlatkérő a szerződésmódosítás során, a szerződés teljesítése, finanszírozása körében a kérelmezett jóval könnyebb helyzetbe került.

A szerződés teljesítési határideje kezdő időpontjának módosítása is lényeges szerződéses feltételnek minősül, melynek módosítása szintén kihat az ajánlattevők ajánlattételére, akár a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét is lehetővé tehetné.

35. A fentiek alapján a vizsgált szerződésmódosítás jogszerűségét nem támasztja alá a Kbt. 141. § (6) bekezdésben meghatározott jogalap, mivel tárgybani esetben az előleg mértékének ilyen mértékű módosítása és a szerződés teljesítési határideje kezdő időpontjának módosítása nem minősül lényeges módosításnak.

36. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. által rögzített további szerződésmódosítási jogalapok fennálltát is.

37. A 141. § (2) bekezdésben rögzített szerződésmódosítás akkor lehetséges, ha az a szerződés értékének változásával, növekedésével jár. Tárgybani ügyben a szerződésmódosítás nem a szerződés értékének a növelésére irányult, így ezen szerződésmódosítási jogalap nem támasztja alá tárgybani módosítás jogszerűségét.

38. A Kbt. 141. § (4) bekezdése három esetkört határoz meg, mely alapján fennáll a szerződésmódosítás lehetősége.

39. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti esetben, ha maga a megkötött szerződés előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának pontos feltételeit és tartalmát, akkor lehetséges a szerződésmódosítás, azonban ezek a módosítások nem változtathatják meg a szerződés általános jellegét.

Tárgybani esetben a felek egy meghatározott értékre, meghatározott feltételekkel kötötték meg 2017. november 17-én a szerződést, abban nem került előre rögzítésre, hogy később a szerződés mely elemei kerülnek majd változtatásra. Így ezen feltétel nem áll fenn, nem alapozza meg a vizsgált szerződésmódosítást.

40. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti esetben az eredeti szerződő féltől további építési munkák beszerzése szükséges, amik nem szerepeltek az eredeti szerződésben.

Tárgybani vizsgált szerződésmódosítás nem irányult további építési munkák beszerzésére, így ezen esetkör sem áll fenn tárgybani vizsgált szerződésmódosítás jogszerűsége tekintetében.

41. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti esetben a feltételeknek együttesen kell teljesülniük, hogy a módosítást az ajánlatkérő kellő gondossággal sem láthatta előre, a módosítás nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték növekedése nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

E körben nem áll fenn az a feltétel, hogy az ajánlatkérő kellő gondossággal a módosítást ne láthatta volna előre. A szerződésmódosítás ugyanazon a napon megkötésre került, mint az eredeti szerződés, mely azt igazolja, hogy az előleg és a teljesítési határidő kezdete tekintetében történt módosítás nem volt előre nem látható, nem a szerződéskötést követően váratlanul bekövetkező esemény eredményezte.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek konjunktívák, így a további feltétel vizsgálata szükségtelen, hisz amennyiben az fenn is állna a hivatkozott módosítási esetkör jogszerűen alkalmazni nem lehetne. Így ezen törvényi feltételek sem álltak fenn a tárgybani vizsgált 2017. november 17-én aláírt szerződésmódosítás kapcsán, így a szerződésmódosítás jogszerűségét ezen esetkör sem alapozza meg.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésére tekintettel a 141. § (1) bekezdését, mivel 2017. november 17-én megkötött szerződésmódosítását nem alapozta meg a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap, valamint a Kbt.-ben rögzített egyik szerződésmódosítási jogalap sem. A felek a szerződésmódosításban nem hivatkoztak Kbt-beli jogalapra, mely megalapozná a szerződésmódosítás jogszerűségét. A szerződésmódosítás megalapozottságát, a Kbt.-nek való megfelelését, a Kbt.-ben rögzített feltételek fennálltát a feleknek, az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek kell igazolnia, alátámasztania.

43. A Kbt. 141. § szerinti jogsértés olyan közbeszerzési jogsértés, melyet a közbeszerzési szerződést kötő felek együttesen valósítanak meg, így az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is jogsértés került megállapításra. E körben a felelősségük és a közrehatásuk mértékét a Döntőbizottság azonosnak értékelte.

44. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a szerződésmódosítás körében állapított meg jogsértést. A jogsértés tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság nem állapította meg a szerződésmódosítás Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisséget, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az előleg módosításával és a teljesítési határidő kezdő időpontjának módosításával nem mellőzte a közbeszerzést.

45. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsértő szerződésmódosítás felek általi megvalósítása miatt. A Döntőbizottság a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot szabott ki, figyelemmel a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra, melyben a Kúria elvi érveléssel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

47. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az eset összes körülményét mérlegelte. E körben a felek, az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát, a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, s így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, a közbeszerzés magasabb értékére, továbbá hogy a jogsértés utólag nem reparálható, valamint, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a felek, az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában a felekkel szemben nem állapított meg korábban jogsértést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett felelősségét és a közrehatás mértékét a szerződésmódosítás körében azonosnak értékelte.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 12.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Dr. Szücs Tamás ügyvéd
3. Nepteus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
5. Miniszterelnökség