



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma:

D. 173/14/2018.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Pénzügyminisztérium
RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztály
(Budapest, József nádor tér 2-4.)
(KRID: 235236916)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Fekete Csongor jogtanácsos
(KRDI: 235236916)

Az ajánlatkérő:

Nagykamarás Község Önkormányzata
(Nagykamarás, Kossuth u. 2.)
(KRID: 458311331)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Fodor András ügyvéd
(Békéscsaba, Luther u. 12.)
(KRID: 50226168)

A beszerzés tárgya: Nagykamarás orvosi rendelőjének infrastrukturális fejlesztése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő részére a KERHOME Tervező, Kivitelező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. árazott tervezői költségvetést készített „TOP 4.1.1-15 Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” projekt tárgyában, amely 2017. október 25-én kelt.

Az árazott tervezői költségvetés releváns részei:

Főösszesítő	
Anyagköltség összesen	17 961 809 Ft
Díjköltség összesen	11 577 399 Ft
Nettó önköltség összesen:	29 539 208 Ft
27% Áfa	7 975 586 Ft
Bruttó összesen:	37 514 794 Ft

Összesítő

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Felvonulási létesítmények	171 834 Ft	63 745 Ft
Zsaluzás és állványozás	783 323 Ft	960 425 Ft
Irtás, föld- és sziklamunka	102 931 Ft	34 583 Ft
Helyszíni beton és vasbeton munka	31 695 Ft	29 593 Ft
Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése	17 525 Ft	65 898 Ft
Falazás és egyéb kőművesmunka	33 398 Ft	48 175 Ft
Vakolás és rabilolás	2 650 997 Ft	2 827 009 Ft
Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	395 711 Ft	399 750 Ft
Bádogozás	351 917 Ft	280 468 Ft
Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése	6 559 199 Ft	889 875 Ft
Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése	158 023 Ft	36 779 Ft
Felületképzés	143 886 Ft	413 141 Ft
Szigetelés	4 140 774 Ft	3 889 168 Ft
Kőburkolat készítése	59 150 Ft	20 150 Ft
Épületvillamosság	848 118 Ft	570 147 Ft
Épületgépészet, víz csatorna	166 800 Ft	337 145 Ft
Épületgépészet, fűtés	714 528 Ft	548 348 Ft
Épületgépészet, akadálymentes berendezések	632 000 Ft	163 000 Ft
Összesen:	17 961 809 Ft	11 577 399 Ft

Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése

4	44-001- 1.1.1.2- 0000001	1 db	101 316	5 597	101 316	5 597
---	--------------------------------	------	---------	-------	---------	-------

17	44-012- 1.1.2.5.4- 0000004	2 db	224 595	5 739	449 189	11 478
----	----------------------------------	------	---------	-------	---------	--------

18	44-012- 1.1.2.6.1- 0000005	2 db	234 514	5 739	469 027	11 478
----	----------------------------------	------	---------	-------	---------	--------

19	44-012- 1.1.2.6.1- 0000006	2 db	240 182	5 739	480 363	11 478
----	----------------------------------	------	---------	-------	---------	--------

Felületképzés

3	47-000- 7.1.2.2	Fafelületek mázolásának előkészítő és részmunkái; régi olajmázolás eltávolítása fa nyílászáró szerkezetről, lekaparással (raskettázás), tagolt felületről	85	m2	106	1 869	9 022	158 844
---	--------------------	---	----	----	-----	-------	-------	---------

8	47-031- 3.1.5.2	Külső fafelületek alapmázolása, lenolajkence és polimerizált lenolajbázisú olajfestékekkel, tagolt felületen	85	m2	0	561	0	47 702
---	--------------------	--	----	----	---	-----	---	--------

2. Az ajánlatkérő Képviselő-testületének 2017. november 30-án tartott ülésén készült jegyzőkönyv szerint:

„185/2017 (XI.30.) számú KT. határozat:

Nagykamarás Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a TOP-4.1.1-15-BS1-2016-00029 azonosító számú - orvosi rendelő infrastrukturális fejlesztése - projekt tekintetében a tervezői költségvetés (37.514.794.-Ft) és a projektben benyújtott költségvetés (35.999.995.-Ft) közötti összeget (1.514.799.-Ft) a 2017. évi költségvetésben biztosítja.”

3. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése alapján közbeszerzési eljárást indított 2017. december 13-án az ajánlattételi felhívás ajánlattevőknek történő megküldésével.

Az ajánlatkérő e-mailban és postai úton öt ajánlattevőt: a Delta-Ép Kft.-t, a Castor Bau Épszer Kft.-t, a Homokhátsági Környezettechnika Kft.-t, a Békési Általános Építőipari Bt.-t és a Kerámiaház Kft.-t kérte fel ajánlattételre és részükre küldte meg az ajánlattételi felhívást. A közbeszerzési dokumentumokat interneten tette elérhetővé az ajánlattevők számára.

Az ajánlattételi határidő 2018. január 11. 10:00 óra volt.

Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.1.5) Becsült érték: 29.539.208.-Ft.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az orvosi rendelő épületének külső utólagos hőszigetelése, a födém hőszigetelése, nyílászárók cseréje. Az épület homlokzati hőszigetelése 16 cm EPS hőszigeteléssel, a lábuzatnál 14 cm vastag expert fix, a padlás hőszigetelése 25 cm vastag szálas hőszigetelő paplanterítéssel. Homlokzati nyílászárók cseréje, akadálymentes Wc kialakítása, a rendelő akadálymentes megközelítésének biztosítása miatt az épített fix öltöző fülke elbontása, új akadálymentesen is használható ajtó beépítése. A szükséges helyeken burkolat helyreállítás és felújítás, külső terasz burkolat felújítása, meglévő rámpa felújítása, külső fa felületek festése, a kazán automata szabályozással történő ellátása.

Részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban és műszaki dokumentációban.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

Építési felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati ideje hónapokban (60-120) / Súlyszám: 15

Építmény gépészeti felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati ideje hónapokban (60-120) / Súlyszám: 15

Költség szempont

Ár szempont: Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama:

Kezdés: 2018.03.01. Befejezés: 2018.07.15.

4. Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő a bontás megkezdése előtt ismertette a rendelkezésére álló fedezet összegét, amely megegyezett a becsült érték összegével: nettó 29.539.208.-Ft-tal.

A benyújtott ajánlatok a következők voltak:

	Egyösszegű nettó ajánlati ár	Építési felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati ideje	Építmény gépészeti felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati ideje
Delta-Ép Kft.	33.635.530.-Ft	67 hó	121 hó
Homokhátsági Környezettechnika Kft.	36.312.444.-Ft	60 hó	60 hó
Kerámiaház Kft.	29.539.208.-Ft	144 hó	130 hó

5. A Kerámiaház Kft. – a későbbi nyertes ajánlattevő – ajánlata az árazott költségvetés szerint egyebek mellett a következő volt:

Főösszesítő	
Anyagköltség összesen	17 972 291 Ft

Díjköltség összesen	11 566 917 Ft
Nettó önköltség összesen:	29 539 208 Ft
27% Áfa	7 975 586 Ft
Bruttó összesen:	37 514 794 Ft

Összesítő

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Felvonulási létesítmények	171 834 Ft	63 745 Ft
Zsaluzás és állványozás	783 323 Ft	960 425 Ft
Irtás, föld- és sziklamunka	102 931 Ft	34 583 Ft
Helyszíni beton és vasbeton munka	31 695 Ft	29 593 Ft
Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése	17 525 Ft	65 898 Ft
Falazás és egyéb kőművesmunka	33 398 Ft	48 175 Ft
Vakolás és rabilolás	2 650 997 Ft	2 827 009 Ft
Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	395 711 Ft	399 750 Ft
Bádogozás	351 917 Ft	280 468 Ft
Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése	6 552 681 Ft	896 393 Ft
Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése	158 023 Ft	36 779 Ft
Felületképzés	160 886 Ft	396 141 Ft
Szigetelés	4 140 774 Ft	3 889 168 Ft
Kőburkolat készítése	59 150 Ft	20 150 Ft
Épületvillamosság	848 118 Ft	570 147 Ft
Épületgépészet, víz csatorna	166 800 Ft	337 145 Ft
Épületgépészet, fűtés	714 528 Ft	548 348 Ft
Épületgépészet, akadálymentes berendezések	632 000 Ft	163 000 Ft
Összesen:	17 972 291 Ft	11 566 917 Ft

Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése

4	44-001-1.1.1.2-0000001	1	db	99 843	5 597	99 843	5 597
17	44-012-1.1.2.5.4-0000004	2	db	200 595	5 739	401 189	11 478
18	44-012-1.1.2.6.1-0000005	2	db	204 514	5 739	409 027	11 478
19	44-012-1.1.2.6.1-0000006	2	db	210 182	5 739	420 363	11 478

Felületképzés

3	47-000- 7.1.2.2	Fafelületek mázolásának előkészítő és részmunkái; régi olajmázolás eltávolítása fa nyílászáró szerkezetről, lekaparással (raskettázás), tagolt felületről	85	m2	106	1 669	9 022	141 844	
8	47-031- 3.1.5.2	Külső fafelületek alapmázolása, lenolajkence és polimerizált lenolajbázisú olajfestékkel, tagolt felületen	85	m2		200	561	17 000	47 702

6. Az ajánlatkérő 2018. január 31-én megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Mindhárom ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította az ajánlatkérő, a nyertes ajánlattevő a Kerámiaház Kft. lett.

A felek a közbeszerzési szerződést 2018. február 14-én megkötötték.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezte 2018. május 9-én az ajánlatkérővel szemben.

A kezdeményezői jogosultsága körében előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-4.1.1-15-BS1-2016-00029 számú, uniós forrásból finanszírozott projektben került lefolytatásra, a TOP tekintetében pedig jogszabály [272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete] alapján a Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság látja el az irányító hatósági feladatokat. Konkrétan a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében [az irányító hatóság és a közreműködő szervezet kijelölése] található táblázat 8. pontja alapján a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program tekintetében a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a nemzetgazdasági miniszter, a közreműködő szervezet pedig a kincstár. A Nemzetgazdasági Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2015. (I. 21.) NGM utasítás 1. számú mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatának 79. § (1) bekezdése alapján a regionális fejlesztési programokért felelős helyettes államtitkár irányítja a Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságot.

Bejelentette, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény 1. § j) pontja, és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64-68. §-ai, 162. § (1) bekezdés a) pontja, 165. §-a alapján a Nemzetgazdasági Minisztérium joutódjaként a Pénzügyminisztérium jár el.

A jogsértés dátuma: 2017. december 13. (az ajánlattételi felhívás megküldésének napja), a tudomásszerzés dátuma: 2018. április 10. (a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap beérkezése a hivatalbóli kezdeményezőhöz).

A hivatalbóli kezdeményezés szerint a vizsgált eljárás utóellenőrzése során a közreműködő szervezet az alábbi szabálytalansági gyanút tárta fel:

A KERHOME Tervező, Kivitelező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. által elkészített tervezői költségvetésben szereplő értékek gyakorlatilag teljes mértékben megegyeznek a nyertes ajánlattevő Kerámiaház Kft. által tett ajánlatban szereplő árazott költségvetéssel. Az egyezőség nem kizárólag a költségvetési összesítőket érinti (az árazott költségvetés „Anyag összesen” és „Díj összesen” elnevezésű celláiban rögzített adatok), hanem az alapadatokat / a megajánlott egységárakat is (az árazott költségvetés „Anyag egységár” és „Díj egységár” elnevezésű celláiban rögzített adatok).

Hiánypótlási felhívás keretében a közreműködő szervezet kérte az ajánlatkérőt a fentiek tisztázására, azonban az ajánlatkérő nem adott érdemi, elfogadható magyarázatot arra, hogy mi eredményezhette a tervezői költségvetés és a nyertes ajánlattevő által beárazott költségvetés közötti azonosságot.

Az ajánlatkérő honlapja, valamint a Közbeszerzési Adatbázis (KBA) adatai alapján megállapítható, hogy a tervezői költségvetés az érdeklődő gazdasági szereplők számára nem volt elérhető, a hivatkozott helyekre mindössze az árazatlan költségvetés került feltöltésre a közbeszerzési dokumentumok részeként.

A tervezői költségvetés ismerete nélkül meglehetősen kicsi, gyakorlatilag nulla az esélye annak, hogy egy ajánlattevő véletlenszerűen minden egységárat a tervezői költségvetésben szereplő értékekkel / adatokkal azonosan adjon meg az ajánlatában.

Tény, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásban a tervezői költségvetés, illetőleg a nyertes ajánlattevő által beárazott költségvetés lényegében azonos (mind az egységárak, mind az összesített anyag- és díjköltség tekintetében). Ezen körülmények ellenére az ajánlatkérő a vélelmezhetően súlyos jogsértés kivizsgálására nem tett lépéseket, holott a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja értelmében az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt. Amennyiben valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ilyen cselekményt követ el, az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást. Összességében az ajánlatkérő elmulasztott eleget tenni a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjából fakadó köteletségének, következésképpen fennáll a veszélye annak, hogy egy – épp a nyertes ajánlattevő által tanúsított, vélelmezhetően súlyos jogsértés miatt – eredménytelenné nyilvánítható eljárás alapján kötött olyan szerződést, amelyet a tárgyi projekt keretében támogatás terhére kíván elszámolni. Az ajánlatkérő köteles érvényre juttatni a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása során a Kbt. 2. §-a szerinti alapelveket, azonban a fent részletezettek alapján az ajánlatkérő elmulasztotta vizsgálni a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti alapelv (a verseny tisztasága) sérelmét.

A szabálytalansági gyanúbejelentésben foglaltak alapján felmerül az alábbi rendelkezés(ek) sérelme: Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pont, Kbt. 2. § (1) bekezdés (a verseny tisztaságának alapelve).

8. A hivatalbóli kezdeményező a 2018. június 7-én benyújtott nyilatkozatában az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérővel szemben megfogalmazott jogsértés továbbra is fennáll, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogi képviselője által előadott észrevételekből nem következik az, hogy amikor a nyertes ajánlat szerinti költségvetés, illetőleg a tervezői költségvetés egyezőségét az ajánlatkérő észlelte, akkor ne

kellett volna bármilyen formában a kialakult helyzetet tisztáznia a Kbt. 75. § (2) bek. c) pontjában foglaltaknak megfelelően. Az ajánlatkérő ezen felelőssége álláspontja szerint attól függetlenül is fennáll, hogy egyébként a KERHOME Kft., mint a tervezői költségvetés készítője, illetve a Kerámiaház Kft., mint a nyertes ajánlattevő összejátszott-e a közbeszerzési eljárás során.

Az ajánlatkérő észrevétele

9. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás során jogsértés nem történt, az alábbiak szerint.

A hivatalbóli kezdeményező az általa vélelmezett súlyos jogsértés mibenlétét nem részletezte, hanem pusztán azt rögzítette, hogy véleménye szerint a nyertes ajánlattevőnek az ajánlat megtételekor ismernie kellett a tervezői költségvetést. Azt sem részletezi a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérőnek milyen lépéseket kellett volna tennie a vélelmezett jogsértés kivizsgálása érdekében.

Ezzel összefüggésben rámutatott arra a tényre, hogy a tervezői költségvetés esetleges ismerete semmilyen módon és mértékben nem eredményezhet a közbeszerzési eljárásban semmilyen versenyelőnyt, még abban az esetben sem, ha azzal a meghívottak közül csak egy ajánlattevő rendelkezik.

Kiemelte, hogy a vitatott közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívás tartalmazta a becsült értéket, melyet az ajánlattevő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a tervezői költségvetésben szereplő összeg alapulvételével határozott meg. A becsült érték, azaz a tervezői költségvetés végösszege tehát minden ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő előtt ismert volt.

E körben felhívta a figyelmet arra a tényre is, hogy az ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően, nyilvános képviselő-testületi ülésen fogadta el a 185/2017. (XI. 30.) számú KT. határozatot a rendelkezésre álló forrás kiegészítéséről, mely a tervezői költségvetés végösszegét is kifejezetten tartalmazta.

A nyertes ajánlat és a tervezői költségvetés nagyfokú hasonlóságát ajánlatkérő álláspontja szerint okozhatta az is, hogy a tervező cég a tervezői költségvetést éppen a későbbi nyertes ajánlattevőtől korábban bekért indikatív árajánlat alapján készítette el. Ezt támasztja alá az ajánlatkérő észrevételéhez csatolt, a tervező cég képviselője által is aláírt nyilatkozat, mely eredetileg még a szabálytalansági eljáráshoz készült, azonban a jogorvoslati eljárás megindulása miatt a minisztériumhoz nem került benyújtásra.

A műszaki dokumentációból a gazdasági szereplők tudomást szerezhettek továbbá a tervező személyéről, valamint elérhetőségéről is, így nem volt akadálya annak, hogy vele a kapcsolatot felvegyék, és tőle akár a tervezői költségvetés adatait beszerezzék.

Azonban amennyiben a nyertes ajánlattevőnek a tervezői költségvetés esetlegesen bármilyen módon a birtokába került, abból semmilyen olyan plusz információhoz nem juthatott, amely a közbeszerzési eljárásban megtett ajánlata sikerét befolyásolta volna. Az eljárás nyertessége szempontjából ugyanis semmi jelentősége annak, hogy a tervezői költségvetés belső arányai milyenek, mivel az ajánlatkérő kizárólag a végösszeget bírálja el. Tehát a tervezői költségvetés részletes ismerete az eljárás lényege szempontjából teljes mértékben érdektelen.

Hivatkozott a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-ára:

A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.

A fenti jogszabályhely alapján tehát adott esetben az sem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét, ha egy közbeszerzési eljárásban maga a tervező lesz végül a kivitelezést is elnyerő ajánlattevő. Ennek megfelelően álláspontja szerint az sem lehet vita tárgya, hogy a tervekkel kapcsolatos ismeretek más ajánlattevő esetében sem okozhatják a verseny tisztaságának sérelmét, feltéve, hogy az ajánlattevő egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, amelyre pedig semmilyen adat nem merült fel.

Ennek megfelelően a hivatalbóli kezdeményezésben nem merült fel olyan tény vagy körülmény, amely a verseny tisztaságát, vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményre utalna.

Mindezek alapján álláspontja szerint súlyos jogsértés gyanúja sem volt megállapítható a közbeszerzési eljárás során, így a Kbt. 75. § (2) bek. c) pontja szerinti eredménytelenség megállapítására semmiképpen sem kerülhetett volna sor.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a nyertes ajánlattevő által adott árajánlat több mint 12%-kal, 4 millió forinttal volt kedvezőbb, mint az eljárásban benyújtott második legolcsóbb, és több mint 18%-kal, csaknem 7 millió forinttal, mint a harmadik benyújtott ajánlat.

Miután a nyertes ajánlattevő a becsült értékkel – és a rendelkezésre álló anyagi fedezettel – egyező összegű ajánlatot adott, az eljárás eredménytelensége minden bizonnyal a projektcél megghiúsulását vonta volna maga után, figyelemmel a projekt mérföldköveire, valamint az építőipari szegmens jelenlegi – a fenti ajánlati ár adatokból is kiolvasható – piaci viszonyaira.

Abban a nem várt esetben, ha a Döntőbizottság jogsértést állapít meg, ajánlatkérő kérelmezte, hogy bírság kiszabására ne kerüljön sor, tekintettel arra, hogy az eset összes körülménye figyelembevételével

- a jogsértés súlya csekély,
- a közbeszerzés értéke alacsony,
- az ajánlatkérő esetében korábban jogsértés megállapítására nem került sor,
- az ajánlatkérő az eljárást segítő együttműködő magatartást tanúsított,
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú időtartam telt el, és
- támogatásból megvalósult beszerzésről van szó, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

10. Mellékelte a KERHOME Kft. tervező és az ajánlatkérő által is aláírt 2018. május 15-én kelt nyilatkozatot az indikatív árajánlatok bekérésére vonatkozóan. E nyilatkozat szerint a tárgyi beruházás tervei és a beruházás költségvetése 2016. évben készült, amelyet a KERHOME Kft. az ajánlatkérő megbízásából 2017. október hónapban felülvizsgált és módosított a kiviteli tervek készítésekor. Ezen terveket és költségvetéseket az Önkormányzat sem kezelte titkosan. A beruházás sarokszámai nyilvánosan elérhetők. A tárgyi szabálytalansági eljárás kapcsán a generál-tervezőtől a KERHOME Kft.-től megkeresésére azt a tájékoztatást kapták, hogy a tervezési szakaszban több projekt esetén kértek be indikatív

árajánlatot, többek között a Kerámiaház Kft.-től is. Ezen indikatív árajánlatokat több esetben fel is használták a becsült költség kialakítása, költségvetések készítése céljából is. Hivatkoztak a Kbt. 28. § (1) bekezdésére, kiemelten az a) pontra. A fentiek alapján az Önkormányzatot felelősség nem terheli.

11. Az ajánlatkérő 2018. június 6-án az észrevételét az alábbiakkal egészítette ki:

Csatolta az ajánlatkérő és a Projektfelügyelet Kft. között létrejött vállalkozási szerződést (2016. április 28., és 1. sz. mód. 2016. május 31.), melyben az ajánlatkérő az Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése elnevezésű projekt előkészítési feladatok ellátásával bízta meg a vállalkozót. A szerződés 2.1.2. pontja szerint a vállalkozó feladatát képezte a szükséges tervek elkészítése is, melyet alvállalkozóként a KERHOME Kft. végzett.

Miután a projekt előkészítése körében elkészült tervek nem tartalmazták a kiviteli szintű építész, illetve szakági tervdokumentációkat, valamint a tervezői költségvetés is aktualizálásra szorult, az ajánlatkérő 2017. október 16-án tervezési szerződésben ezen munkákat megrendelte – immár közvetlenül – a KERHOME Kft.-től.

Az árajánlatok bekérése kapcsán a jogorvoslati eljárásban megtartott tárgyalási jegyzőkönyv kézhezvételét követően megkereste a KERHOME Kft.-t az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívásában megjelölt adatok szolgáltatása érdekében. Csatolta a KERHOME Kft. megkeresését, valamint a Kft. ajánlatkérő részére megküldött nyilatkozatát.

A tervező nyilatkozatából megállapítható, hogy az általa eszközölt árajánlatkérés nem azonos a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerinti indikatív ajánlat bekéréssel, tekintettel arra, hogy azt nem az ajánlatkérő végezte a közbeszerzési eljárás előkészítése körében, hanem a tervező a tervezői költségvetés készítése során. (A 2018. május 15-én kelt a KERHOME Kft. és az ajánlatkérő képviselője által közösen jegyzett irat ugyan némileg félreérthető módon tartalmaz hivatkozást a Kbt. 28. §-ára, azonban azzal mindössze általánosságban kívánták bemutatni ajánlatkérő feladatait a becsült érték meghatározása körében.)

A becsült érték megállapítása érdekében ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségeit akként látta el, hogy aktualizált tervezői költségvetést rendelt meg a KERHOME Kft.-től. A vizsgálat elvégzését a tervezői szerződés dokumentálja, a becsült értéket alátámasztó dokumentum pedig maga a tervezői költségvetés.

Miután a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a alapján a tervezői költségvetés önmagában alkalmas a becsült érték alátámasztására, az ajánlatkérő további vizsgálatot a becsült érték körében nem tartott indokoltnak, és ezért nem is végzett.

Ajánlatkérő a tervezői költségvetés elkészítésének folyamatát semmilyen módon nem kontrollálta és nem is kontrollálhatta, hiszen a tervező saját felelősségi körében járt el. Ennek megfelelően álláspontja szerint a jelen eljárás szempontjából teljes mértékben irreleváns az, hogy a tervező hogyan járt el a költségvetés elkészítése során, mivel a tervező eljárása ajánlatkérői felelősséget nem érint. Ajánlatkérő felelőssége a becsült érték objektív meghatározására és dokumentálására terjedt ki, melynek az ajánlatkérő a fentiek szerint maradéktalanul eleget is tett.

Ajánlatkérő a KERHOME Kft. árajánlatkéréséről a szabálytalansági eljárás megindulása kapcsán, néhány nappal a közös nyilatkozat keltét megelőzően értesült. Arról, hogy hány gazdasági szereplőtől került bekérésre árajánlat, ajánlatkérő a KERHOME Kft. nyilatkozatában foglaltakon túl információval nem rendelkezik.

A Döntőbizottság kérdésére, mely szerint amennyiben a Kerámiaház Kft. által készített indikatív ajánlat vált a közbeszerzési eljárás tervezői költségvetésévé, amely a becsült érték meghatározásának alapját képezte, akkor a Kerámiaház Kft-nek ez az előzetes ismerete versenytorzító hatással járt-e a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében, a következőket adta elő.

Álláspontja szerint egy ilyen helyzetből semmiféle versenyelőny nem származhat, ennek folytán versenytorzító hatás nem léphet fel. Valamennyi gazdasági szereplő azonos műszaki tartalomra adott árajánlatot úgy, hogy a tervezői költségvetés végeredményének birtokában volt.

Figyelembe véve, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a alapján adott esetben még a tervező részvétele sem eredményezné a verseny tisztaságának sérelmét az eljárásban, a jogszabály logikailag kizárja annak lehetőségét, hogy pusztán a tervezői költségvetés ismerete versenytorzító hatással bírna.

Csatolta a Kerámiaház Kft.-vel mint nyertes ajánlattevővel kötött közbeszerzési szerződést.

Mindezek alapján kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

11. A KERHOME Kft. 2018. június 4-én kelt az ajánlatkérő részére megküldött nyilatkozata a következőket rögzítette:

A társaság 2016-ban a Projektfelügyelet Kft. alvállalkozójaként, majd 2017-ben az önkormányzattal kötött tervezési szerződés vállalkozójaként készítette el a tárgyi projekttel kapcsolatos terveket, műszaki dokumentációt, valamint ennek részeként a tervezői költségvetést.

A tervezői költségvetés előkészítésére a társaság több módszert alkalmaz, ilyenek az internetes áruházak kínálatának vizsgálata, internetes árajánlat kérés, építőanyag gyártók, ill. építőipari kivitelezők megkeresése árajánlat készítése céljából, stb.

A Kerámiaház Kft. megkeresése a tárgyi projekt kapcsán a tervezői költségvetés előkészítése körében történt. Az ilyen megkereséseket a cég minden alkalommal e-mail útján végzi, tekintettel arra, hogy ilyenkor az árazatlan költségvetést excel fájl formájában küldi meg a vállalkozóknak. Az árazatlan költségvetésen túl kizárólag a projekttel kapcsolatos terveket küldi meg a kivitelezőknek. Közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban az árajánlatkérésekben semmilyen utalás nem történik. Jelen ügyben ez azért is kizárt, mivel ő maga sem rendelkezett a későbbi közbeszerzési eljárásról semmilyen konkrét információval, közbeszerzésről a tervezői szerződésben sincs szó.

A megkapott árajánlatokat kisebb vagy nagyobb mértékben a tervezői költségvetések elkészítése során felhasználja, azonban a költségvetés elkészültét követően az ilyen előkészítő anyagokat nem tartja meg, a fájlokat törli. A Kerámiaház Kft-nek szóló árajánlat kérést e-mail postafiókjában nem lelta fel. Ennek valószínű oka, hogy a postafiókot rendszeresen karbantartja, és a feleslegesnek ítélt leveleket törlik. Így tehát nem áll módjában a Közbeszerzési Döntőbizottság által kért dokumentumok megküldése.

Elképzelhető, hogy más gazdasági szereplőtől is kért be árajánlatot a tárgyi ügyben, azonban e vonatkozásban pontos információt nem tud biztosítani.

Hangsúlyozta, hogy az árajánlatkérés kizárólag a munkája segítése érdekében, nem a közbeszerzési eljárás, hanem a tervezői költségvetés előkészítése körében történt. A tervezői

költségvetést - mint minden munkája kapcsán - azzal a felelősséggel készítette el, hogy az adott esetben önállóan alkalmas a közbeszerzési eljárás becsült értékének alátámasztására.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. § szerinti eltérésekkel folytatta le a közbeszerzési eljárását. A közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2017. december 13. napján küldte meg az ajánlattevőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kezdeményezés vizsgálatánál.

13. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kezdeményezés a Kbt. 2. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértése körében alapos.

14. A kezdeményező a kezdeményezésben a Kbt. következő rendelkezéseit jelölte meg, mely rendelkezéseket álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárása során:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

c) valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

15. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte és megállapította, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja nem sérült.

Az ajánlatkérő és a KERHOME Kft. tervező által aláírt 2018. május 15-én kelt közös nyilatkozat, valamint a KERHOME Kft. által az ajánlatkérőnek megküldött 2018. június 4-én kelt nyilatkozat szerint a Kerámiaház Kft. indikatív árajánlatkérés, illetve a tervezői költségvetés előkészítése körében, a KERHOME Kft. megkeresésére készített árajánlatot.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a KERHOME Kft. nyilatkozatai, valamint az ajánlatkérő, mint megrendelő és a KERHOME Kft., mint vállalkozó között 2017. október 16-án létrejött tervezői szerződés alapján megállapította, hogy a KERHOME Kft. tervezési szerződés alapján az ajánlatkérő részére tervdokumentációt és a tervezett munkálatokhoz tartozó költségvetést készített. A tervező egyértelmű nyilatkozata szerint a Kerámiaház Kft. a tervező közbeszerzési eljárással kapcsolatos utalást nem tartalmazó megkeresésére adott a tervezőnek a tervezői költségvetés előkészítése körében árajánlatot.

A Kbt. 62. § (1) bekezdése szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki j) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig.

A konkrét esetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja körében az ajánlattevő magatartására bizonyítás nem történt, az ajánlatkérő és a KERHOME Kft. nyilatkozatai a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának esetét nem alapozzák meg.

16. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített a verseny tisztaságának alapelvét.

A Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek a közbeszerzési eljárás egészét átható generális szabályok, amelyek megtartására az ajánlatkérő és az ajánlattevők kötelesek.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésében szabályozott a verseny tisztaságának alapelve alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát.

A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, a közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkezésére álló nyilatkozatok ellentmondanak: egyrészt az ajánlatkérő és a KERHOME Kft. a 2018. május 15-én kelt közös nyilatkozatukban a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerinti indikatív árajánlatkérésre hivatkoztak, másrészt a KERHOME Kft. a 2018. június 4-én kelt nyilatkozatában a tervezői költségvetés előkészítését jelölte meg a Kerámiaház Kft. tekintetében.

A Kbt. eljárás előkészítésére vonatkozó 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossgal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,

(4) A közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők - tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó - tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 28. §-ának szabályozásából megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése, a becsült érték meghatározása céljából vizsgálat végzése az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik.

A Kbt. 28. § (3) bekezdése értelmében az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 28. §-ának kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy a becsült érték meghatározása céljából készített tervezői költségvetés körülményeiről csak a szabálytalansági eljárás kapcsán szerzett tudomást, az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik minden szükséges intézkedést megtenni az eljárás előkészítése során a verseny tisztaságának a megóvására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a KERHOME Kft. által jegyzett tervezői költségvetés, amely a becsült érték alapját képezte, és a Kerámiaház Kft. nyertes ajánlattevő által az ajánlatában benyújtott árazott költségvetés nagymértékben hasonló adatokat tartalmaz, a hasonlóság nem tekinthető a sarokszámok alapján, illetve a becsült érték ismeretében az árazott költségvetés elkészítésének.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésének verseny tisztasága alapelve alapján az ajánlatkérőnek a tervezői költségvetés és a nyertes árazott költségvetés nagyfokú egyezőségét az ajánlat bírálata során észlelnie kellett, a tervezői költségvetés és a nyertes költségvetés nagyfokú hasonlóságát, annak okát az ajánlatkérőnek a bírálat során fel kellett volna tárnia a szükséges intézkedések megtételével, a verseny tisztaságának megóvása érdekében.

Az összeférhetlenségre vonatkozó Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

(8) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő - hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján - köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítja. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a értelmében a Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésre és tervezésre együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő hivatkozásával szemben a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a a tervező és nem a kivitelező vonatkozásában állapít meg az összeférhetlenség alóli kivételi esetet.

Az ajánlatkérő a szükséges intézkedések megtételének eredményeként, annak írásbeli dokumentálásával került volna abba a helyzetbe, hogy bizonyítani tudja, hogy az ajánlattevő közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele a verseny tisztaságát megsértette-e vagy sem, az ajánlattevő tevékenysége a becsült érték meghatározásához az árazott költségvetés anonim elkészítésében merült-e ki, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizárási eljárást az ajánlattevővel szemben alkalmazni kellett-e vagy sem. Az ajánlatkérő e vizsgálati kötelezettségét elmulasztotta.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás tisztaságát védő alapelv sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelvi sérelmet állapított meg az ajánlatkérővel szemben, azt, hogy a jogsértés nem került reparálásra, és a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását. Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, és azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartás miatt jogsértést nem állapított meg, és a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. június 14.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fekete Csongor jogtanácsos, Pénzügyminisztérium (KRID: 235236916)
2. Dr. Fodor András ügyvéd (KRID: 50226168)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
4. Irattár