



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D. 258/12/2021.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Monguz Információtechnológiai Kft.
(Szeged, Jobb fasor 6-10.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tóth Edina ügyvéd
(Kecskemét, Dobó krt. 10. 2/a.)

Az ajánlatkérő: Széchenyi István Egyetem
(Győr, Egyetem t ér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabóné Dr. Pimpedli Tímea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Győr, Répce u. 25.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Adásvételi szerződés Szerver szoftverek, szünetmentes tápegységek, könyvtári szoftver és kiberfizikai informatikai eszközök, valamint informatikai eszközök beszerzésére - 3. rész: Integrált könyvtári rendszer-Enterprise szoftverlicenc-csomag beszerzése, 19.096.250.-Ft, EKR001237472020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2021. május 19. napján kelt a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntését és az ezt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000-Ft, kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Adásvételi szerződés - Szerver szoftverek, szünetmentes tápegységek, könyvtári szoftver és kiberfizikai informatikai eszközök, valamint informatikai eszközök beszerzésére - a Széchenyi István Egyetemen (5 részterület)” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2021. március 8-án adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2021. március 12-én jelent meg 2021/S 050-123145 számon.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) Rövid meghatározás:

„Adásvételi szerződés - Szerver szoftverek, szünetmentes tápegységek, könyvtári szoftver és kiberfizikai informatikai eszközök, valamint informatikai eszközök beszerzésére - a Széchenyi István Egyetemen (5 részterület)”

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Szerver szoftverek beszerzése a Széchenyi István Egyetem részére az alábbi termékek vonatkozásában:

Cikkszám Megnevezés

RH00191 Red Hat Infrastructure for Academic Institutions Site Subscription, Standard (per FTE) 1 év

Operációs rendszer licenz Microsoft WinSvrDCCore 2019 SNGL OLP 2Lic B Acdmc CoreLic Windows szerver 2019 kiadás licenz

Operációs rendszer kiegészítő

Licenz Microsoft WinRmtDsktpSrvcsCAL 2019 SNGL OLP B Acdmc DvcCAL Windows szerver 2019 Kiadás távoli asztal kliens oldali licenz

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban, a dokumentációban és a műszaki dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. A műszaki megfelelés igazolása tekintetében ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a gyártót, a konkrét típusmegjelölést, valamint a származási hely feltüntetését is szükséges a megajánlásban.

II.2.1) Elnevezés: Könyvtári szoftver Rész száma: 3

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Integrált könyvtári rendszer-Enterprise szoftverlicenc-csomag beszerzése. A beszerzendő szoftvercsomagnak a dokumentációban meghatározott szakmai követelményeknek kell megfelelnie.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban, a dokumentációban és a műszaki dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. A műszaki megfelelés igazolása tekintetében ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a gyártót, a konkrét típusmegjelölést, valamint a származási hely feltüntetését is szükséges a megajánlásban.

II.2.5) Értékelési szempontok

Részszerpont	Súlyszám
1./Többlet jótállás ideje (min. 0 hó, max. 24 hó)	10
2./Nettó ajánlati ár (HUF)	90

VI.3) További információk:

19)Árazott költségvetés benyújtása az érvényes ajánlat feltétele mindegyik rész esetén, az árazott költségvetést a szakmai ajánlat részeként a kiadott xls. formátum kitöltésével és aláírva pdf. formátumban is be kell csatolni.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben csatolta a 3. részre vonatkozóan az „Árazandó_ktgvetés 3.rész.xlsx”, a „Műszaki leírás 3.rész.pdf” fájlokat is, amely kettő táblázatot tartalmazott egymást követően. Utóbbi dokumentumban „igen” / „nem” válaszokkal kellett nyilatkozni az egyes műszaki és szakmai elvárásoknak való megfelelés vonatkozásában. Az ajánlatkérő 2021. április 6-án módosította a műszaki leírás táblázatát „Módosított Műszaki leírás 3.rész.pdf” címen töltötte fel az EKR rendszerbe.

4. Az ajánlatkérő 2021. április 16-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 3. részre 2 ajánlat, köztük a kérelmező ajánlata érkezett. A kérelmező nettó ajánlati ára 9.820.000.- Ft, míg a Softlink Central Europe SRL ajánlattevőé nettó 16.962.500.- Ft volt.

5. A kérelmező 3. részre benyújtott ajánlatában 2021. április 15-én benyújtotta az „Árazandó_ktgvetés 3.rész.xlsx” táblázatot, valamint a nyilatkozatokat tartalmazó fájl 8. oldalától kezdődően a „Műszaki leírás 3.rész.pdf” táblázat első felét.

6. Az ajánlatkérő 2021. április 30-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„nem pótolható hiányosság: nem csatolta teljes körűen a kiadott műszaki táblázatot, mint szakmai ajánlatot kitöltve, csak fele részben került beadásra, az ajánlat szakmai módosítására nincs lehetőség.”.

7. A kérelmező önkéntes hiánypótlásként 2021. május 7-én önkéntes hiánypótlás formájában benyújtotta a táblázat hiányzó, második felét is. A kérelmező ugyanekkor, 2021. május 5-én előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott, melyben előadta, hogy a hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés dokumentumban a közbeszerzés 3. részére vonatkozóan a kérelmező ajánlatával kapcsolatban a következő hiánypótlási felhívás szerepel:

„nem pótolható hiányosság: nem csatolta teljes körűen a kiadott műszaki táblázatot, mint szakmai ajánlatot kitöltve, csak fele részben került beadásra, az ajánlat szakmai módosítására nincs lehetőség.” A hiányosság „nem pótolható hiányosság” minősítése véleményünk szerint jogsértő.

Az ajánlattételi dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció tartalmaz egy részletes követelménylistát a beszerezni kívánt szoftverrel kapcsolatban, az alábbi bevezetéssel:

„Részletes Műszaki és szakmai elvárások

Integrált könyvtári rendszer-Enterprise szoftverlicenc-csomag beszerzése a „Felsőoktatási és Ipari Együtműködési Központ a Széchenyi István Egyetemen” című, GINOP-2.3.4-15-2016-00003 azonosítószámú projekt keretében. A beszerzendő szoftvercsomagnak az alábbi szakmai követelményeknek kell megfelelnie”

A követelmények két táblázatban kerültek felsorolásra az ajánlatkérő által és az ajánlattevőknek minden igény, elvárás mellé „igen” vagy „nem” megadásával nyilatkozni kell arról, hogy az ajánlott rendszer ennek az igénynek elvárásnak megfelel vagy sem. A két táblázat tartalma néhány eltérést leszámítva teljesen azonos, ami hozzájárulhatott ahhoz az adminisztrációs hibához, hogy az ajánlatban csak az egyik táblázat került benyújtásra. Ugyanakkor az EKR rendszeren belül csatoltuk a Kbt. 66.§ (2) bekezdés szerinti alábbi nyilatkozatot: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően - a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján - az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozással elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

Mivel az ajánlattételi felhívás sem részletes műszaki leírás sem a hivatkozott táblázatok becsatolását nem írta elő kötelezően és nem hiánypótolható módon, továbbá a szakmai követelményeknek megfelelést nyilatkozással vállalta a kérelmező, a táblázatban foglaltak sem az értékelést, sem az árat nem befolyásolják, ezért a nem hiánypótolható minősítést jogsértőnek tartja. Kérte az ajánlatkérőt a „Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés” jogsértő pontjainak módosítására és a hiánypótlás lehetőségének biztosítására, ezáltal az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának biztosítására.

8. Az ajánlatkérő 2021. május 7-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a 3. rész vonatkozásában a további közbeszerzési dokumentumok között kiadta a Műszaki leírás a 3. részhez, Részletes Műszaki és szakmai elvárások című dokumentumot, amelyben rögzítette, hogy a beszerzendő szoftvernek milyen követelményeknek kell megfelelnie. Az ajánlattevőknek a megfelelést igen/nem válaszokkal kellett megadnia.

A 3. rész vonatkozásában 2 ajánlat érkezett, Kérelmezőn kívüli ajánlattevő teljes mértékben kitöltötte a műszaki táblázatot, minden sorát egyértelműen megjelölve „igen” válasszal.

Kérelmező is becsatolta az ajánlott szoftverre vonatkozó megfelelési táblázatot, azonban csak fele részben. A 11. pont után következő részt, amely több oldalon keresztül részletezi az

elvárt műszaki tartalmat, nem csatolta be. Vitarendezési kérelmében Kérelmező is hivatkozik adminisztratív hibára, hogy csak az egyik táblázatot csatolta be. Ajánlatkérő megítélése szerint a műszaki tartalomra vonatkozó részletes követelményeknek való megfelelést alátámasztó táblázat hiánya nem minősül adminisztratív hibából adódó hiánypótolható hiányosságnak.

A hiánypótlás megadása a beszerzés tárgyának a jellemzőire vonatkozó - ajánlatkérő megítélése szerint jelentős - hiányosság pótlása a Kbt. 2.§ (1)-(3) bekezdésben foglalt alapelvek sérelmével járna.

Kérelmező hivatkozik arra, hogy a felhívás és a részletes műszaki leírás sem írta elő a hivatkozott táblázatok kötelező becsatolását. Ajánlatkérő a műszaki elvárásait az általa igényelt szoftver vonatkozásában egy dokumentumba foglalt folytatólagos táblázatban rögzítette. Ajánlattevő részéről sem volt kérdéses, hogy a kiadott táblázatot kitöltve be kell csatolni az ajánlathoz, mint a termékre vonatkozó műszaki követelmények igazolását, mivel a táblázatot fele részben becsatolta, azonban a műszaki követelményeknek való megfelelésre vonatkozó nagyobbik részben nem csatolta. Mindezt kérelmező is elismerve, adminisztratív hibára hivatkozott. A műszaki tartalom hiánypótlás keretében történő kérelmező által kért kiegészítése ajánlatkérő álláspontja szerint sértené a verseny tisztaságát.

Kérelmező azon észrevétele, hogy a műszaki leírás indokolatlanul versenykorlátozó lenne, nem helytálló, tekintettel arra, hogy a műszaki leírás a közbeszerzési dokumentáció része volt, bírálati szakaszban felülvizsgálatára sem ajánlattevői, sem ajánlatkérői oldalról nincsen lehetőség.

Fentieket figyelembe véve, ajánlatkérő kérelmező vitarendezési kérelmét elutasítja, álláspontja szerint a hiánypótlás tárgyi esetben való lehetővé tétele a műszaki tartalom olyan tartalmú kiegészítését jelentené, amely a Kbt. alapelveibe ütközik.”

9. Az ajánlatkérő 2021. május 19-én tájékoztatást küldött az ajánlatok érvényességéről és érvénytelenségéről, melyben a kérelmező 3. részre benyújtott ajánlata körében az alábbiakat közölte:

„Az ajánlattevő szakmai ajánlata hiányosan került beadásra, hiánypótlás teljesítésére nem volt lehetőség a Kbt. 71.§ (8) bek. előírásainak figyelembe vételével, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen ajánlatnak minősül.”

10. Az ajánlatkérő 2021. június 14-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező 3. részre benyújtott ajánlata körében rögzítette, hogy a kérelmező szakmai ajánlata hiányosan került beadásra, hiánypótlás teljesítésére nem volt lehetőség a Kbt. 71. § (8) bekezdés előírásainak figyelembe vételével, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen ajánlatnak minősül, mert Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2021. május 27-én a 2021. május 19. napján közölt közbenső döntésben foglaltakkal szemben terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlási felhívás elmaradását sérelmezte és álláspontja szerint a közbenső döntést nem lehetett volna meghozni a kérelmező hiánypótlásának bekérése nélkül, ezért a közbenső döntés jogsértő, kérte annak megsemmisítését.

Előadta, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltaknak, hogy valamennyi ajánlattevő számára egyenlő eséllyel biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét kizárva érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, ezáltal megsértve a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. §-át, nem biztosítva az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára.

Hivatkozott a műszaki leírásban foglaltakra és arra, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül külön nyilatkozattal elfogadta. Mivel sem az ajánlattételi felhívás, sem a kapcsolódó dokumentumok, a részletes műszaki leírás a hivatkozott táblázatok becsatolását nem írta elő kötelezően és nem hiánypótolható módon, a táblázatban foglaltak sem az értékelést, sem az árat nem befolyásolják, ezért a nem hiánypótolható minősítést jogsértőnek tartja. Az ajánlatkérő arra való utalást, vagy előírást, hogy milyen mértékben hiánypótolható a szakmai ajánlat nem tett. Sem a felhívásban, sem az ajánlattételi dokumentációban, illetve a hiánypótlási felhívásban sem hivatkozta meg az ajánlattevők számára, hogy a szakmai ajánlat mi alapján hiánypótolható, vagy nem.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Jelen esetben teljesülnek a hiánypótlhatóság idézett feltételei, így az ajánlatkérőnek biztosítania kellett volna a hiánypótlás lehetőségét.

A hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás, ill. a széleskörű verseny biztosítása. A gondos közpénzfelhasználással, az ajánlatkérő érdekével, és ezáltal a közérdekkel sem egyeztethető össze, hogy az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat azért essen ki a versenyből, és adott esetben egy jóval magasabb ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevővel kösse meg a szerződést, mert az ajánlatkérő nem ad lehetőséget az esetleges hiányok pótlására.

A hiánypótlás keretében nem csak hiányokat lehet pótolni, hanem a benyújtott iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet, sőt az értékelésre kihatással nem lévő hibák javítására is lehetőséget kell biztosítani. A jogszabályi kötelezés alapján az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a hiánypótlást a közbeszerzési eljárása során kizárja, vagy azt korlátozza.

Álláspontja szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogalap nélküli, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező vonatkozásában a hiánypótlási és felvilágosítás kérési lehetőséget nem teljeskörűen biztosította és nem biztosította a hiánypótlás során az egyenlő bánásmódot sem, holott a hiánypótlás lehetősége nem befolyásolta volna az ajánlati árat, a műszaki- szakmai ajánlat nem volt kötelezően becsatolandó, és nem volt bírálati szempont sem, miközben annak kötelező módon előírt valamennyi követelményét a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatával explicit módon is határozottan elfogadta.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárást függesse fel és tiltsa meg a még meg nem kötött szerződés megkötését az érintett 3. rész esetében.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő, álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmében vitatott ajánlatkérői cselekményekre vonatkozó ajánlatkérői álláspontjáról már 2021. május 7. napján értesült, ezért ezt az időpontot kell a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni.

Nem tekinthető a tudomásszerzés időpontjának 2021. május 19. napja, amely a közbenső döntés kiküldésének időpontja, mivel a jogorvoslati kérelem jogalapjáról, az abban foglalt jogsértésről a kérelmező már jóval korábban tudomással bírt. A kérelmező 2021. május 5-én előzetes vitarendezést kezdeményezett a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellen a 3. rész vonatkozásában. A hiánypótlási felhívás jogsértőnek tartott részeként a kérelmezőre vonatkozó hiánypótlás kizárását jelezte. Az ajánlatkérő a 2021. május 7-én kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította arra való hivatkozással, hogy a hiánypótlás tárgyi esetben való lehetővé tétele a műszaki tartalom olyan tartalmú kiegészítését jelentené, amely a Kbt. alapelveibe ütközik. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a jogsértő esemény megtörténtének és arról való tudomásszerzésének időpontjaként a közbenső döntés meghozatalának az időpontját, 2021. május 19-ét jelölte meg. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati határidő 2021. május 22-én lejárt, mert a hiánypótlási felhívásban egyértelművé vált számára, hogy ajánlatkérő a hiánypótlást – ajánlatának nagyfokú szakmai hiányossága miatt – nem engedi tárgyi eljárásban, ennek pedig egyenes következménye, hogy ajánlata nem lesz érvényes. Ezért is kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást és tett önkéntes hiánypótlást, ajánlatkérő felhívása ellenére is. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét csak 2021. május 27-én nyújtotta be, amelyben megjelöli közbenső döntés dátumát, azonban a vitarendezési kérelemben foglalt elutasítás tudomásul vételével és nem megtámadásával, ugyanezen tárgyban (ajánlatának az érvényessé tétele) a jogorvoslati lehetőséget elmulasztotta. E körben hivatkozott a D.484/13/2020. számú végzésre.

13. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a jogsértés hiányára tekintettel. Az ajánlatkérő a 3. rész vonatkozásában a további közbeszerzési dokumentumok között kiadta a Műszaki leírás a 3. részhez, Részletes Műszaki és szakmai elvárások című dokumentumot, amelyben rögzítette, hogy a beszerzendő szoftvernek milyen követelményeknek kell megfelelnie. Az ajánlattevőnek a megfelelést igazolóan igen/nem válaszokkal kellett megadnia. A 3. rész vonatkozásában 2 ajánlat érkezett, a kérelmezőn kívüli ajánlattevő teljes mértékben kitöltötte a műszaki táblázatot, minden sorát egyértelműen megjelölve „igen” válasszal. A kérelmező is becsatolta az ajánlott szoftverre vonatkozó megfelelési táblázatot, azonban csak fele részben. A 11. pont után következő részt, amely több oldalon keresztül részletezi az elvárt műszaki tartalmat, nem csatolta be. Vitarendezési kérelmében a kérelmező is hivatkozott adminisztratív hibára, hogy csak az egyik táblázatot csatolta be. Az ajánlatkérő megítélése szerint a műszaki tartalomra vonatkozó részletes követelményeknek való megfelelést alátámasztó táblázat hiánya nem minősül adminisztratív hibából adódó hiánypótolható hiányosságnak.

A hiánypótlás megadása a beszerzés tárgyának a jellemzőire vonatkozó – ajánlatkérő megítélése szerint jelentős – hiányosság pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésben foglalt alapelvek sérelmével járna.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a felhívás és a részletes műszaki leírás sem írta elő a táblázatok kötelező becsatolását. Az ajánlatkérő a műszaki elvárásait az általa igényelt szoftver vonatkozásában egy dokumentumba foglalt folytatólagos táblázatban rögzítette. Az ajánlattevő részéről sem volt kérdéses, hogy a kiadott táblázatot kitöltve be kell csatolni az ajánlathoz, mint a termékre vonatkozó műszaki követelmények igazolását, mivel a táblázatot

fele részben becsatolta, azonban a műszaki követelményeknek való megfelelésre vonatkozó nagyobbik részben nem csatolta. Mindezt a kérelmező is elismerte, adminisztratív hibára hivatkozva. A műszaki tartalom hiánypótlás keretében történő, a kérelmező által kért kiegészítése ajánlatkérő álláspontja szerint sértené a verseny tisztaságát. A kérelmező azon észrevétele, hogy a műszaki leírás indokolatlanul versenykorlátozó lenne, nem helytálló, tekintettel arra, hogy a műszaki leírás a közbeszerzési dokumentáció része volt, bírálati szakaszban felülvizsgálatára sem ajánlattevői, sem ajánlatkérői oldalon nincs lehetőség.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy csatolta az EKR rendszeren belül a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltak elfogadásáról. A kérelmező tévesen gondolta, hogy ezen nyilatkozat pótolná az ajánlatban ajánlott szakmai szoftverre vonatkozó részletes ismertetés becsatolását. A kérelmező által is hivatkozott Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján való hiánypótlás lehetővé tétele jogszerűtlenül a szakmai tartalom olyan mértékű (kb. 50 %-os) kiegészítését eredményezné, ami megváltoztatta volna az ajánlattevők értékeléskor kialakult sorrendjét is. A teljes körű ajánlatot benyújtó ajánlattevővel szemben járt volna el az ajánlatkérő alapelvekben ütközően, ha lehetővé tette volna a kérelmező részére a szakmai tartalom jelentős kiegészítését.

A Döntőbizottság D.356/15/2019. sz. határozatában is külön választotta az értékelési szempontot alátámasztó dokumentumok hiánypótlhatóságát, valamint a szakmai ajánlat hiánypótlását, míg az előbbinél megállapította a hiánypótlás lehetőségét, az utóbbinál fennáll a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti kitétel:

A Döntőbizottság a D.468/2019. sz. határozatában is különválasztotta a szakmai ajánlat és az értékelési szempontot alátámasztó dokumentumok hiánypótlhatóságát. A Kbt. 3. § 37. pontja egyértelműen rögzíti a szakmai ajánlat fogalmát. Jelen esetben kétség sem merült fel a tekintetben, hogy a Részletes Műszaki és szakmai elvárások című dokumentum a szakmai ajánlat részét képezte, mivel a megajánlott termék jellemzőit kellett alátámasztani. Amit fele részben a kérelmező is megtett, - tehát nem hivatkozhat joggal arra, hogy nem tudta, hogy be kell-e nyújtania - azonban ezen szakmai ajánlat kiegészítését az ajánlatkérő megítélése szerint jogszerűen nem tette lehetővé.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. Az ajánlatkérő 2021. március 12-én megindított közbeszerzési eljárására tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. rendelkezések figyelembevételével járt el.

15. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem elkészítése megállapítható-e, avagy a kérelem érdemi vizsgálatának van helye.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezési eljárást kezdeményeztek a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során kibocsátott hiánypótlási felhívásra akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő 2021. május 19. napján közölte, az ajánlata érvénytelenségét megállapító közbenső döntés jogsértő, mert annak meghozatalát megelőzően nem hívta fel az ajánlatkérő hiánypótlásra. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítását a közbenső döntés tartalmazta, nem pedig a hiánypótlási felhívásban és az előzetes vitarendezésre adott válaszban rögzítettek. Ennek okán a hiánypótlás elmulasztására alapított előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz nem tekinthető a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, tekintve, hogy az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó megállapítást a közbenső döntés tartalmazta. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglalt jogsértésről a közbenső döntésből értesült a kérelmező, nem pedig a hiánypótlási felhívásban foglaltakból és az annak nyomán indult előzetes vitarendezési eljárásban közölt ajánlatkérői válaszból. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja tehát jelen esetben nem alkalmazandó, mert a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértés tekintetében (érvénytelenség megállapítása) nem kezdeményezett a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást, hiszen ez a döntés még akkor nem állt rendelkezésére. A közbenső döntés 2021. május 19. napján történt közlésétől számítottan tehát a 2021. május 27. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben érkezett. A jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

Az ajánlatkérő által hivatkozott végzés vonatkozásában a tényállás eltérő volt, a D.484/13/2020. számú végzés tényállása szerint több vitarendezési eljárás lefolytatására került sor, ezért a Döntőbizottság álláspontja az volt, amennyiben két előzetes vitarendezési kérelem azonos, vélt jogsértésre vonatkozik, és a későbbi kérelemben rögzített álláspontot alátámasztó adatok, tények nem érdemiek vagy lényegi tartalmukban nem különböznek a korábbtól, akkor a későbbi előzetes vitarendezési kérelem nem alkalmas joghatás kiváltására.

16. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során az alábbi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai

közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

17. A közbeszerzési dokumentáció 8. pont ajánlatok kidolgozásának feltételei pontjában a hiánypótlásra, a kiegészítő tájékoztatásra, az ajánlat formai követelményeire és a benyújtás módjára, valamint az EKR-ben űrlapként feltölthető dokumentumokra rögzített feltételeket az ajánlatkérő általánosságban. A dokumentáció 19. oldal III. pontjában rögzítette, hogy „1. a dokumentáció rendelkezéseinek nem megfelelően benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. 2. Ajánlattevőknek ajánlatukat a dokumentáció 1. sz. mellékletét képező tartalomjegyzékben meghatározott igazolások, nyilatkozatok, egyéb dokumentumok csatolásával kell benyújtaniuk. A feltöltött dokumentációban, a hivatkozott 1.sz. melléklet nem tartalmazott előírást a Műszaki leírás benyújtására vonatkozóan. Úgyszintén nem volt megállapítható a műszaki leírás táblázat címéből, hogy az a 3. részre vonatkozó melléklet lenne, tehát annak bármilyen fokú hiányossága az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem írt elő a Műszaki leírás táblázat benyújtására és hiányosságára vonatkozóan sem érvényességi, sem alkalmassági feltételt. Nem volt egyértelműen meghatározva az ajánlatkérő részéről, hogy a szakmai ajánlatot milyen dokumentumba foglaltnak kell megtenni, mely dokumentumok képezik a szakmai ajánlat részét és a táblázat kitöltése kötelező eleme a szakmai ajánlatnak.

A kérelmező a táblázat első felét kitöltve az ajánlatához benyújtotta, ugyanakkor 2021. május 7. napján önkéntes hiánypótlásban benyújtotta a táblázat második részét is kitöltve. A Döntőbizottság megállapította, hogy a táblázat első fele és második része között jelentős átfedések vannak a feltett kérdések tekintetében, amelyre az ajánlattevőknek igen/nem választ kellett adniuk. Az ajánlatkérő azonban a dokumentációjában kifejezetten nem írta elő ezen

táblázat kötelező benyújtását és kitöltését, ezen nem változtat az sem, hogy a másik ajánlattevő benyújtotta azt és a kérelmező is kitöltötte a táblázat első részét. Az ajánlatnak viszont kötelezően tartalmaznia kellett – és erről az ajánlatkérő a dokumentációban kifejezetten rendelkezett - az excel táblázatot, amelyből az ajánlattevők megajánlása, szakmai ajánlata beazonosítható volt, a megajánlott szoftver típusa a megajánlott termék pontos megnevezése, származási helye és gyártója megállapítható volt. Az ajánlatkérő által kiadott táblázatban csupán igen/nem válaszokat kellett rögzíteni, nem kellett a műszaki paramétereket az ajánlattevőknek részleteznie, ily módon a hiányzó táblázatrész az excel táblázatban megadott szakmai ajánlat alátámasztására szolgált, arra vonatkozott, hogy a megajánlott termék megfelel bizonyos követelményeknek, melyet azonban az ajánlatkérő nem kért kötelezően az ajánlathoz csatolni. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiányzó táblázatrészben az igen/nem válaszok megadásával a kérelmező nem az ajánlati tartalomra tett megajánlást, a válaszok a megajánlott szoftver meglévő/hiányzó tulajdonságait támasztották alá.

Az ajánlatkérő azonban nem kérheti számon olyan követelmény teljesítését az ajánlattevőkön és nem fűzhet hozzá érvénytelenséget, ha a felhívásban vagy dokumentációban kifejezetten nem írta elő benyújtandó és kitöltendő dokumentumként, mellékletként, az ajánlat kötelező elemeként, a szakmai ajánlat részeként egy táblázat benyújtását. Az érvénytelenség indoka tehát nem megfelelő, mert az ajánlatkérő arra nem alapíthatta az érvénytelenséget, hogy a táblázat egy részét a kérelmező nem nyújtotta be, hiszen annak kötelező benyújtását sem írta elő. Az ajánlatkérőnek a dokumentációban nem rögzített, az ajánlatadás feltételeire vonatkozó egyértelmű rendelkezésének hiánya kizárja a kérelmező ajánlatának erre alapított érvénytelenségét.

18. Az ajánlatkérő a közbenső döntésben az érvénytelenség indokaként azt rögzítette, hogy „Az ajánlattevő szakmai ajánlata hiányosan került beadásra, hiánypótlás teljesítésére nem volt lehetőség a Kbt. 71. § (8) bekezdés előírásainak figyelembe vételével, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen ajánlatnak minősül.” Az érvénytelenség indokait azonban ezen feltételek fenn nem állására nem alapíthatta, mert a feltételeket a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatadás feltételeként nem határozta meg, nem rögzítette, hogy a táblázat a szakmai ajánlat része és annak bármilyen fokú hiányossága az ajánlat érvénytelenségének megállapításával jár és ezért kizárt a hiánypótlás lehetősége.

19. Az ajánlatkérő tehát jogsértő módon járt el, amikor a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapította, hogy a szakmai ajánlat hiányosan került benyújtásra ezért az ajánlata érvénytelen. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

20. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító közbenső döntését és azt követően hozott valamennyi döntését.

A kérelmező nem jelölt meg konkrét alapvető sérelmet megalapozó tényállást és konkrét alapvető jogsérelmet sem. Az alapvetők önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. Jelen esetben a jogsértés a konkrét jogszabályhely alapján megítélhető volt, többlétevényállási elem nem merült fel, ezért alapvető jogsértés vizsgálatára és megállapítására nem került sor.

A Döntőbizottság a kérelmező által előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelemről külön nem határozott, a jogorvoslati kérelem előterjesztésével ugyanis a Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni és a Döntőbizottság előtt az ajánlatkérő nem kérte a szerződés megkötésének engedélyezését.

21. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

22. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

23. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy bírálata során nem megfelelően járt el a kérelmező ajánlatának vizsgálata során. A Döntőbizottság a közbenső döntés megsemmisítése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a jogsértés reparálható, kihatással volt az eljárást lezáró döntésre és figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette a közbeszerzés jogorvoslati eljárással érintett értékét. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

24. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

26. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 9.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)