



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.174/21/2026.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Gasztvital Menza Kft.
(Budapest, Kőér utca 5.)
A kérelmező képviselője: Dr. Panász István
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Attila út 79. I/ 7.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzata
(Budapest, Bocskai u. 1-3.)
Az ajánlatkérő képviselője: Varga Dóra Ügyvédi Iroda
Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
(Budapest, Margit krt. 43-46. VI/3.)

Az I. r. egyéb érdekelt: Vita Kantin Kft.
(Budapest, Gusztáv utca 33.)
A II. r. egyéb érdekelt: Julienne Kft.
(Budapest, Gusztáv utca 33.)
Az I. és II. r. egyéb érdekelt képviselője: Csepy és Kozma Ügyvédi Iroda,
Dr. Kozma Róbert ügyvéd
(Budapest, Záhony u. 7. MA ép. III. emelet)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Iskolai és felnőtt (szociális) közétkeztetés, 2.713.866.395.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000045302026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik és negyedik kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 13.569.332.-Ft, azaz tizenhárommillió-ötszázhatvankilencezerháromszázharminckettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Kbt. Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2026. január 26-án. Az eljárást megindító felhívás a 64553-2026 iktatószámon jelent meg 2026. január 29-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának következő rövid meghatározását adta meg:

„Iskolai, valamint szociális közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása részajánlattétel lehetőségének biztosításával az alábbiak szerint:

1. rész: „Iskolai közétkeztetés (A-B menü)”
2. rész: „Iskolai közétkeztetés (önkiszolgáló étkeztetés)”
3. rész: „Felnőtt szociális közétkeztetés”

Részletesen az adott rész „A közbeszerzés leírása” rovatában, a műszaki leírásban és a részletes ártáblázatban.

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata, mint a Kbt. 29. § (2) bekezdése alapján a közös ajánlatkérők (Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata - Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ - Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Göncz Árpád Szociális Intézmény) közül kiválasztott meghatalmazott ajánlatkérő folytatja le a közbeszerzési eljárást.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja alapján az értékelési szempontok és súlyszámaik az alábbiak a közbeszerzés tárgya első és második része esetében:

Minőségi kritérium:

- 1) A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap] 5,
- 2) A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap] 5,
- 3) Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM) 5,
- 4) Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (perc) 5.

Ár kritérium:

A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám) 80.

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja alapján az értékelési szempontok és súlyszámaik az alábbiak a közbeszerzés tárgya harmadik része esetében:

Minőségi kritérium:

1) A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap] 5,

2) A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap] 5,

3) Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM) 5,

Ár kritérium:

A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám) 85.

6. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

7. Az eljárást megindító felhívás IV.2.2.2) pontja szerint a szándéknyilatkozatok, részvételi jelentkezések vagy ajánlatok benyújtásának határideje 2026. február 16-án 14 óra.

8. Az eljárást megindító felhívás VI.3) 21. pontja az alábbi:

„Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be. A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó: mintaétlapok és mellékletei (részletesen a KD-ban.)”

9. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű iratot, amelynek „Bírálati szempontrendszer, bírálati módszerek” tárgyú 1.9. pontján belül a közbeszerzés tárgya első és második része esetében „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (perc)” értékelési szempont vonatkozásában – egyebek mellett – az alábbiakról rendelkezett:

„Az ajánlatban megjelölt főzőkonyha és az egyes teljesítési helyek közötti távolságot a <https://www.google.hu/maps> címen elérhető útvonaltervezővel az „autóval” és „forgalom nélkül” beállítással mért leggyorsabb útvonal alkalmazásával kell kiszámítani és a felolvasólapon a fentiek szerint kiszámított távolságok alapján a szállítási időtartamok számtani átlagát kell megadni, percben kifejezve.

(...)

Amennyiben a nyersanyag-kiszabot és a hozzá tartozó mintaétlap között eltérés mutatkozik, Ajánlatkérő az étlapok tartalmának vizsgálata során a nyersanyag-kiszabot tartalmát veszi figyelembe, illetve a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátra tekintettel szükség szerint hiánypótlást rendel el. Amennyiben a beadott dokumentumokban számított értékek és az ellenőrzés során számított értékek között eltérés mutatkozik, úgy az ellenőrzés értékei képezik a vizsgálat alapját, illetve a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátra tekintettel szükség szerint hiánypótlást rendel el.”

10. Az ajánlatkérő a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű irat „Szakmai ajánlat” tárgyú 13. pontjában – egyebek mellett – az alábbiakról rendelkezett:

„Ajánlatkérő az alábbiakban részletezett, a 37/2014.(IV.30.) EMMI rendeletben (közétkeztetési rendelet) foglalt előírásoknak megfelelő mintaétlapok elkészítését kéri Ajánlattevőktől.

Ajánlatkérő a benyújtott mintaétlapokat szakmai ajánlatnak tekinti. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ha szakmai ajánlat nem kerül benyújtásra (a mintaétlapok, nyersanyag-kiszabatok, a felhasznált alapanyagok összesítése, az energia- és tápanyagszámítási kimutatások kötelező tartalmi elemek, a mintaétlapok és/vagy a felsoroltak teljes hiánya érvénytelenséget von maga után), vagy bármely pontjában nem felel meg a közétkeztetési rendeletnek, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A szakmai ajánlatnak az alábbi 10 napos mintaétlapokat kell tartalmaznia:

Az 1. és 2. részajánlathoz:

Korcsoport	Diéta	Étkezések megnevezése	Idény
7-10 éves	tejfehérje mentes	tízórai, ebéd, uzsonna	ősz-tél
11-14 éves	normál	tízórai, ebéd (A, B menü), uzsonna	tél-tavaszi
15-18 éves	gluténmentes	ebéd	ősz-tél

- Normál étkezés esetén az ebédnek A és B menüt kell tartalmaznia, egyféle levest és kétféle főételt. Az A és B menü tervezésekor biztosítani kell a felhasznált élelmiszereknek, élelmiszercsoportoknak a közétkeztetési rendelet 6. mellékletében meghatározott, tíz egymást követő ételmezési napra számított kötelezően alkalmazandó gyakoriságát, ezért azonos napokon kizárólag azonos típusú ételek tervezhetők.

A 3. részajánlathoz:

Korcsoport	Diéta	Étkezések	Idény
19-69 éves	normál	reggeli, tízórai, ebéd (A, B menü), uzsonna, vacsora	ősz-tél
19-69 éves	módosított szénhidrát összetételű (180g szénhidrát/nap)	reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora	tízórai, tél-tavaszi

- Normál étkezés esetén az ebédnek A és B menüt kell tartalmaznia, kétféle levest és kétféle főételt. Az A és B menü tervezésekor biztosítani kell a felhasznált élelmiszereknek, élelmiszercsoportoknak a közétkeztetési rendelet 6. mellékletében meghatározott, tíz egymást követő ételmezési napra számított kötelezően alkalmazandó gyakoriságát, ezért azonos napokon kizárólag azonos típusú ételek tervezhetők.

- A vacsora hetente (öt nap alatt) kettő alkalommal meleg étkezés kell, hogy legyen.

- Hetente (öt nap alatt) egy alkalommal cukrászsütemény szerepeljen a normál étlapon.

Ajánlattevőnek a szakmai ajánlat elkészítésekor az alábbi étrendtervezési előírásokat is figyelembe kell vennie:

– Ajánlattevők a vonatkozó jogszabályoknak, elsősorban a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014.(IV.30.) EMMI rendeletnek, valamint Ajánlatkérő által az alábbiakban támasztott további követelményekben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat.

– A nyersanyagfelhasználás idénynek megfelelő legyen.

– Az egyes étkezések összhangjára kell törekedni.

– A mintaétlapon szereplő ételsorok a főétkezések tekintetében a 10 ételmezési nap során nem ismétlődhetnek.

– Az étlapokon egy héten (5 napon) belül nem szerepelhet három alkalommal ugyanolyan típusú leves (pl.: egyszerű híg leves, sűrített leves, krémleves stb.), amennyiben a diéta nem követeli meg az ilyen fokú szigorítást.

– Az étlapon a sűrített főzelékek mellett rakott, töltött, csőben sült ételek, párolt zöldségek, felfújtak, valamint a húsok szelet, ragu, tokány és darált formában is szerepeljenek.

– A diétás étlapok tervezése során fontos szempont a diétára jellemző sajátosságok figyelembevétele mellett az egyalapanyag rendszer betartása és a diéta specialitásában megengedhető konyhatechnológia mindenkori alkalmazása.

– Az ajánlatban szereplő mintaétrendeknek a szolgáltatást valóban bemutató étrendeknek kell lenniük, melyek a megajánlott árak mellett a gyakorlatban is megvalósíthatók.

– A mintaétlapon fel kell tüntetni minden étel számított energia- (kcal), fehérje- (g), zsír- (g), telített zsírsav- (g), szénhidrát- (g), cukor- (g) és számított sótartalmát (g), valamint az élelmiszerek jelöléséről szóló miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket.”

A szakmai ajánlat részeként benyújtandó további dokumentumok:

– A mintaétlapokhoz tartozó 1 személyes nyersanyag-kiszabat étkezésenkénti bontásban. A nyersanyag-kiszabatokban szereplő nyersanyagoknak pontosan beazonosíthatónak kell lenniük, az ellenőrzés elvégezhetősége céljából.

– A mintaétlapokhoz tartozó 1 személyes nyersanyag-kiszabat a teljes időszakra összesítve.

– A mintaétlapok által biztosított étrend 10 napra számított összes energia- (kJ, kcal), fehérje- (g), zsír- (g és en%), telített zsírsav- (g), szénhidrát- (g), cukor- (g és en%), valamint a rendelet által előírt kalcium- (mg) és nátrium-, valamint a számított sótartalom (g) kimutatása.

– A mintaétlapok által biztosított étrend napi bontásban egy főre számított energia- (kJ/kcal), fehérje- (g), zsír- (g és en%), telített zsírsav- (g), szénhidrát- (g), cukor- (g és en%), valamint a rendelet által előírt kalcium- (mg), nátrium- (mg), valamint a számított sótartalmat (g) magában foglaló kimutatása.

– A mintaétlapok által biztosított étrend 10 ételmezési napra vonatkozó, az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra vonatkozó gyakoriságot bemutató táblázat, a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 6. sz. melléklete szerint.

A szakmai ajánlatok ellenőrzésekor figyelembe vett jogszabály:

37/2014 (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálék-egészségügyi előírásokról szóló jogszabály előírásai.

– A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

– A korcsoportonkénti napi energiaszükséglet megegyezik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 3. mellékletében meghatározott kcal/nap/fő mennyiséggel, kivéve

o a módosított szénhidrát-összetételű diétát, amelynek napi energiatartalma 1402-1620 kcal között lehet;

□ napi 180g szénhidrátot tartalmazzon (elfogadható: 175-185g szénhidrát/nap);

□ étkezésenként az alábbi bontásban (az elfogadható szélsőértékeket zárójelben tüntetjük fel): reggeli: 35g (33-37g), tízórai: 20g (19-21g), ebéd: 60g (57-63g), uzsonna: 20g (19-21g), vacsora: 45g (43-47g).

– A nyersanyag-kiszabati előírás megegyezik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 1. mellékletében meghatározottakkal, kivéve

o a módosított szénhidrát-összetételű diétában a jellemzően nagy szénhidráttartalmú nyersanyagok esetében, ahol az előírtnál kisebb mennyiség is adható adagonként.

– Az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra tíz ételmezési napra vonatkozó gyakorisági előírás megegyezik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 6. mellékletében meghatározottakkal, kivéve

o a gluténmentes diétát, amelynél nem előírás a teljes kiőrlésű gabonaalapú élelmiszer biztosítása.

– Az egy főre biztosítandó tej vagy ennek megfelelő mennyiségű kalciumtartalmú tejtermék mennyiségi előírása megegyezik a 7. mellékletben meghatározottakkal, kivéve

o a tejfehérje mentes diétát, amely nem tartalmazhat tejet, tejterméket.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a beérkezett ajánlatok ellenőrzéséhez a Nutricomp 5.16 tápanyagszámító szoftvert (is) igénybe veszi.

Amennyiben a nyersanyag-kiszabot és a hozzá tartozó mintaétlap között eltérés mutatkozik, Ajánlatkérő az étlapok tartalmának vizsgálata során a nyersanyag-kiszabot tartalmát veszi figyelembe, illetve a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátra tekintettel szükség szerint hiánypótlást rendel el. Amennyiben a beadott dokumentumokban számított értékek és az ellenőrzés során számított értékek között eltérés mutatkozik, úgy az ellenőrzés értékei képezik a vizsgálat alapját, illetve a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátra tekintettel szükség szerint hiánypótlást rendel el.”

11. Az ajánlatkérő 2026. február 11-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevőknek a közbeszerzés tárgya második része esetében, amelynek 9. kérdése és válasza az alábbi:

„Kérdés: „Ajánlattevőknek a teljesítés során a fentebb írtakon (szakmai ajánlat) felül az alábbi étrendtervezési előírásokat is figyelembe kell vennie:

- Az étlapon szereplő ételek, ételsorok, fogások, napi étkezések legyenek változatosak (alapanyagban, színükben, összetételükben, ízükben, halmazállapotukban, ételkészítési módjukban)

- Az ételek az egyes étkezéseken belül is (ízben, színben, emészthetőségben, alapanyagban) összeillőnek kell lennie

- Az étlapok tükrözzék az életkori sajátosságokat

- Az étlapon minden esetben fel kell tüntetni, hogy milyen szoftverrel készült az étrend „Kérjük az Ajánlatkérő pontosítását, mely jogszabályi és/vagy szakmai előírás, protokollban foglaltakat szükséges figyelembe venni az étrendtervezésekor.

Kérjük az Ajánlatkérő az értékelés és a teljesítés során a fentebb írtakon (szakmai ajánlat) felüli étrendtervezési előírások szubjektív követelmények elbírálási szempontjainak pontos módszertanát megadni szíveskedjen.”

Válasz: A dokumentáció és a műszaki leírás tartalmazza/nevesíti az ajánlattétel és a teljesítés során figyelembe veendő jogszabályokat, előírásokat.

Ajánlatkérő felhívja a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy a hivatkozott étrendtervezési előírások nem a szakmai ajánlat részeként benyújtandó mintaétlapokra, hanem kizárólag a teljesítés időszakában történő étlaptervezésre vonatkozik. A teljesítés során nincs se értékelés, se elbírás, se elbírálási módszertan. A teljesítés során étlapértékezők vannak, ahol a megrendelő és a vállalkozó közösen határozzák meg az étlapok tartalmát többek között a hivatkozott étrendtervezési előírásokra is figyelemmel és alapján.

12. Az ajánlattételi határidőre – többek között – az I. és II. r. egyéb érdekelt közös ajánlattevőként, valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya mindhárom része esetében.

13. A kérelmező az ajánlatát 2026. február 13-án 15 óra 5 perckor a közbeszerzés tárgya első része esetében, 15 óra 22 perckor a közbeszerzés tárgya második része esetében és 15 óra 26 perckor a közbeszerzés tárgya harmadik része esetében nyújtotta be.

A kérelmező „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (perc)” értékelési szempont vonatkozásában 17 percet ajánlott meg a közbeszerzés tárgya első és második része esetében.

14. A kérelmező 2026. február 13-án 18 óra 16 perckor a közbeszerzés tárgya első része esetében, 18 óra 17 perckor a közbeszerzés tárgya második része esetében és 18 óra 18 perckor a közbeszerzés tárgya harmadik része esetében egymással megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmeket nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyekben azonos tartalmú jogsértéseket rögzített, mint a 2026. március 5-én benyújtott jogorvoslati kérelemben. A kérelmező kifogásolta egyrészt „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb

szállítási időtartam” értékelési szempont tartalmának és súlyszáma értékének a jogszerűségét, másrészt a mintaétlapok és mellékletei szakmai ajánlatnak minősítését.

15. Az ajánlatkérő 2025. február 18-án küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére a válaszát. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem felel meg a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjának, ezért joghatás kiváltására sem alkalmas, mert az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása előtt már megtette ajánlatait a közbeszerzés tárgya mindhárom része esetében, és emiatt az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásakor már nem érdekelt gazdasági szereplőnek, hanem ajánlattevőnek minősült.

16. Az ajánlatkérő 2026. március 27-én az ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerinti érvénytelenítéséről tájékoztatta a kérelmezőt.

A kérelmezői ajánlat az alábbi indokolás alapján lett érvénytelen a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„Az ajánlat a 37/2014 EMMI rendeletnek nem felel meg. Előírás a Közbeszerzési Dokumentációban: „Ajánlatkérő az alábbiakban részletezett, a 37/2014.(IV.30.) EMMI rendeletben (közétkeztetési rendelet) foglalt előírásoknak megfelelő mintaétlapok elkészítését kéri Ajánlattevőktől. Ajánlatkérő a benyújtott mintaétlapokat szakmai ajánlatnak tekinti. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ha szakmai ajánlat nem kerül benyújtásra (a mintaétlapok, nyersanyag-kiszabatok, a felhasznált alapanyagok összesítése, az energia- és tápanyagszámítási kimutatások kötelező tartalmi elemek, a mintaétlapok és/vagy a felsoroltak teljes hiánya érvénytelenséget von maga után), vagy bármely pontjában nem felel meg a közétkeztetési rendeletnek, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.” „- Normál étkezés esetén az ebédnek A és B menüt kell tartalmaznia, egyféle levest és kétféle főételt. Az A és B menü tervezésekor biztosítani kell a felhasznált élelmiszereknek, élelmiszercsoportoknak a közétkeztetési rendelet 6. mellékletében meghatározott, tíz egymást követő ételmezési napra számított kötelezően alkalmazandó gyakoriságát, ezért azonos napokon kizárólag azonos típusú ételek tervezhetők.” „A szakmai ajánlatok ellenőrzésekor figyelembe vett jogszabály: 37/2014 (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálék-egészségügyi előírásokról szóló jogszabály előírásai. A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.” „Az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra tíz ételmezési napra vonatkozó gyakorisági előírás megegyezik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 6. mellékletében meghatározottakkal, kivéve a gluténmentes diétát, amelynél nem előírás a teljes kiőrlésű gabonaalapú ételmenü biztosítása.” „A nyersanyag-kiszabati előírás megegyezik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 1. mellékletében meghatározottakkal, kivéve a módosított szénhidrát-összetételű diétában a jellemzően nagy szénhidráttartalmú nyersanyagok esetében, ahol az előírtnál kisebb mennyiség is adható adagonként.” Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlat részeként benyújtott mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabatoikat, melynek bírálata során megállapításra került, hogy az ajánlattevő - a 7-10 éves korcsoport tejfehérje mentes étlapjának tervezésekor megsértette a 37/2014 EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. mellékletében meghatározott, tíz egymást követő ételmezési napra számított kötelezően alkalmazandó gyakoriságát: a Rendelet 6. melléklete alapján a margarin kenőzsiradékként maximum 10 alkalommal adható, ezzel szemben az ajánlattevő által beadott étlapon és az ahhoz tartozó kiszabaton 14 alkalommal szerepel (1. nap tízórai, 1. nap uzsonna, 2. nap tízórai, 2. nap uzsonna, 3. nap uzsonna, 4. nap tízórai, 5. nap tízórai, 5. nap uzsonna, 6. nap uzsonna, 7. nap tízórai, 8. nap uzsonna, 9. nap tízórai, 9. nap uzsonna, 10. nap tízórai) - a 11-14 éves korcsoport normál étlapjának tervezésekor megsértette a) a Rendelet 1. melléklet E oszlop 54. sorának előírását: a tökfőzelék (8. nap ebéd) zöldségtartalma összesen 235 g, a Rendelet 54. sora alapján maximum 230 g lehet. b) a Rendelet 1. melléklet E oszlop 15. sorának

előírását: tojás mennyisége 10 napra 1,99 db, ami nem felel meg a minimális 2 db mennyiségnek [10 nap átlagában 87 g tojás kerül felhasználásra ($87/2=1,99$)]. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szakmai ajánlat fenti hibája értelemszerűen nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, tekintve, hogy a szakmai ajánlat fenti hibája csak új étlap benyújtásával lenne orvosolható, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem lehetséges.”

A kérelmezői ajánlat az alábbi indokolás alapján lett érvénytelen a közbeszerzés tárgya második része esetében:

„Az ajánlat a 37/2014 EMMI rendeletnek nem felel meg. Előírás a Közbeszerzési Dokumentációban: „Ajánlatkérő az alábbiakban részletezett, a 37/2014.(IV.30.) EMMI rendeletben (közétkeztetési rendelet) foglalt előírásoknak megfelelő mintaétlapok elkészítését kéri Ajánlattevőktől. Ajánlatkérő a benyújtott mintaétlapokat szakmai ajánlatnak tekinti. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ha szakmai ajánlat nem kerül benyújtásra (a mintaétlapok, nyersanyag-kiszabatok, a felhasznált alapanyagok összesítése, az energia- és tápanyagszámítási kimutatások kötelező tartalmi elemek, a mintaétlapok és/vagy a felsoroltak teljes hiánya érvénytelenséget von maga után), vagy bármely pontjában nem felel meg a közétkeztetési rendeletnek, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.” „- Normál étkezés esetén az ebédnek A és B menüt kell tartalmaznia, egyféle levest és kétféle főételt. Az A és B menü tervezésekor biztosítani kell a felhasznált élelmiszereknek, élelmiszercsoportoknak a közétkeztetési rendelet 6. mellékletében meghatározott, tíz egymást követő ételmezési napra számított kötelezően alkalmazandó gyakoriságát, ezért azonos napokon kizárólag azonos típusú ételek tervezhetők.” „A szakmai ajánlatok ellenőrzésekor figyelembe vett jogszabály: 37/2014 (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálék-egészségügyi előírásokról szóló jogszabály előírásai. A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.” „Az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra tíz ételmezési napra vonatkozó gyakorisági előírás megegyezik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 6. mellékletében meghatározottakkal, kivéve a gluténmentes diétát, amelynél nem előírás a teljes kiőrlésű gabonaalapú ételmyszer biztosítása.” „A nyersanyag-kiszabati előírás megegyezik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 1. mellékletében meghatározottakkal, kivéve a módosított szénhidrát-összetételű diétában a jellemzően nagy szénhidráttartalmú nyersanyagok esetében, ahol az előírtnál kisebb mennyiség is adható adagonként.” Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlat részeként benyújtott mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabakat, melynek bírálata során megállapításra került, hogy az ajánlattevő - a 7-10 éves korcsoport tejfehérje mentes étlapjának tervezésekor megsértette a 37/2014 EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. mellékletében meghatározott, tíz egymást követő ételmezési napra számított kötelezően alkalmazandó gyakoriságát: a Rendelet 6. melléklete alapján a margarin kenőzsiradékként maximum 10 alkalommal adható, ezzel szemben az ajánlattevő által beadott étlapon és az ahhoz tartozó kiszabaton 14 alkalommal szerepel (1. nap tízórai, 1. nap uzsonna, 2. nap tízórai, 2. nap uzsonna, 3. nap uzsonna, 4. nap tízórai, 5. nap tízórai, 5. nap uzsonna, 6. nap uzsonna, 7. nap tízórai, 8. nap uzsonna, 9. nap tízórai, 9. nap uzsonna, 10. nap tízórai) - a 11-14 éves korcsoport normál étlapjának tervezésekor megsértette a) a Rendelet 1. melléklet E oszlop 54. sorának előírását: a tökfőzelék (8. nap ebéd) zöldségtartalma összesen 235 g, a Rendelet 54. sora alapján maximum 230 g lehet. b) a Rendelet 1. melléklet E oszlop 15. sorának előírását: tojás mennyisége 10 napra – 1,99 db, ami nem felel meg a minimális 2 db mennyiségnek [10 nap átlagában 87 g tojás kerül felhasználásra ($87/2=1,99$)]. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szakmai ajánlat fenti hibája értelemszerűen nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, tekintve, hogy a szakmai ajánlat fenti hibája csak új étlap benyújtásával lenne orvosolható, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem lehetséges.”

A kérelmezői ajánlat az alábbi indokolás alapján lett érvénytelen a közbeszerzés tárgya harmadik része esetében:

„Az ajánlat a 37/2014 EMMI rendeletnek nem felel meg. Előírás a Közbeszerzési Dokumentációban: „Ajánlatkérő az alábbiakban részletezett, a 37/2014.(IV.30.) EMMI rendeletben (közétkeztetési rendelet) foglalt előírásoknak megfelelő mintaétlapok elkészítését kéri Ajánlattevőktől. Ajánlatkérő a benyújtott mintaétlapokat szakmai ajánlatnak tekinti. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ha szakmai ajánlat nem kerül benyújtásra (a mintaétlapok, nyersanyag-kiszabatok, a felhasznált alapanyagok összesítése, az energia- és tápanyagszámítási kimutatások kötelező tartalmi elemek, a mintaétlapok és/vagy a felsoroltak teljes hiánya érvénytelenséget von maga után), vagy bármely pontjában nem felel meg a közétkeztetési rendeletnek, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.” „- Normál étkezés esetén az ebédnek A és B menüt kell tartalmaznia, kétféle levest és kétféle főételt. Az A és B menü tervezésekor biztosítani kell a felhasznált élelmiszereknek, élelmiszercsoportoknak a közétkeztetési rendelet 6. mellékletében meghatározott, tíz egymást követő ételmezési napra számított kötelezően alkalmazandó gyakoriságát, ezért azonos napokon kizárólag azonos típusú ételek tervezhetők. - A vacsora hetente (öt nap alatt) kettő alkalommal meleg étkezés kell, hogy legyen. - Hetente (öt nap alatt) egy alkalommal cukrászsütemény szerepeljen a normál étlapon.” „A szakmai ajánlatok ellenőrzésekor figyelembe vett jogszabály: 37/2014 (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálék-egészségügyi előírásokról szóló jogszabály előírásai. A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.” „Az élelmiszerekre, élelmiszercsoportokra tíz ételmezési napra vonatkozó gyakorisági előírás megegyezik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 6. mellékletében meghatározottakkal, kivéve o a gluténmentes diétát, amelynél nem előírás a teljes kiőrlésű gabonaalapú élelmiszer biztosítása.” „A nyersanyag-kiszabati előírás megegyezik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 1. mellékletében meghatározottakkal, kivéve a módosított szénhidrát-összetételű diétában a jellemzően nagy szénhidráttartalmú nyersanyagok esetében, ahol az előírtnál kisebb mennyiség is adható adagonként.” Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlat részeként benyújtott mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabatoakat, melynek bírálata során megállapításra került, hogy az ajánlattevő a 19-69 éves korcsoport módosított szénhidrát összetételű (180g szénhidrát/nap) étlapjának tervezésekor megsértette a 37/2014 EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet) - 6. mellékletében meghatározott, tíz egymást követő ételmezési napra számított kötelezően alkalmazandó gyakoriságát: a Rendelet 6. melléklete alapján a tej, tejtermékből származó Ca tartalom 10 nap alatti mennyisége minimum 6000 mg kell legyen, ehhez képest a tej, tejtermékből származó Ca tartalom 4669 mg - 1. melléklet E oszlop a) 54. sorának előírását: a rakott kelkáposzta (5. nap) zöldségtartalma összesen 270 g, a Rendelet 54. sora alapján maximum 250 g lehet. b) 54. sorának előírását: a sóska diab. (7. nap) zöldségtartalma összesen 256 g, a Rendelet 54. sora alapján maximum 250 g lehet. c) 54. sorának előírását: a tökfőzelék (9. nap) zöldségtartalma összesen 255 g, a Rendelet 54. sora alapján maximum 250 g lehet. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szakmai ajánlat fenti hibája értelemszerűen nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, tekintve, hogy a szakmai ajánlat fenti hibája csak új étlap benyújtásával lenne orvosolható, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem lehetséges.”

17. A kérelmező 2026. április 1-jén előzetes vitarendezési kérelmeket nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyekben azonos tartalmú jogsértéseket rögzített, mint a 2026. április 16-án benyújtott jogorvoslati kérelemben.

18. Az ajánlatkérő 2026. április 1-jén küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

19. Az ajánlatkérő 2026. május 13-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya mindhárom része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevők az I. és a II. r. egyéb érdekeltnek lettek a közbeszerzés tárgya mindhárom része esetében.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a közbeszerzés tárgya mindhárom része esetében a 2026. március 27-ei tájékoztatásban kifejtett indokolás alapján.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező első, második és harmadik kérelmi elemét tartalmazó jogorvoslati kérelem 2026. március 5-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.99/2026. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező az első és a második kérelmi elemében kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást megindító felhívás és a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű irat megsemmisítését, továbbá a kérelmező harmadik kérelmi elemében kérte a jogsértés megállapítását.

21. A kérelmező az első és a második kérelmi elem esetében a vélt jogsértés megtörténtének az időpontjaként 2026. január 29-ét, az eljárást megindító felhívás megjelenésének a napját, a vélt jogsértés tudomásszerzése időpontjaként 2026. február 18-át, a 2026. február 13-ai előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz megküldésének a napját jelölte meg.

22. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és c) pontjait, valamint a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontját, mert „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam” értékelési szempont névleg kapcsolódik a szerződés tárgyához, továbbá annak lényegtelen jellegét vizsgálja, eltúlzott súlyszámmal és a szállítási időtartam különbségeit aránytalanul felnagyítva arra tekintettel is. Ráadásul az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésének alkalmazásával nem határozta meg az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ezen értékelési szempont a tálalókonyhákhoz közel található főzőkonyhával rendelkező gazdasági szereplőknek olyan versenyelőnyt biztosít, amely kizárja más gazdasági szereplő részéről a megfelelő, versenyképes ajánlattétel lehetőségét. Ezzel az ajánlatkérő megsérti az egyenlő bánásmód követelményét, valamint felveti a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvének sérelmét is.

A kérelmező véleménye szerint ezen értékelési szempontra tett ajánlat nem alkalmas arra, hogy valós szerződéses vállalássá váljon, mert a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű irat 1.9. pontjában szerepel a „forgalom nélkül” kitétel. A szállítás kizárólag forgalomban tud történni, azt nyertes ajánlattevő megszüntetni nem tudja, ezért már az első szállítása alkalmával szerződésszegést fog elkövetni, amelyre tekintettel ajánlatkérőnek szerződésszegési kötbér érvényesítésére nyílik lehetősége.

A kérelmező nem vitatta az ajánlatkérőnek a 676/2020. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét, viszont egyéb olyan értékelési szempontokat is választhatott volna, ami a jelen közbeszerzés tárgyára nézve életszerű lett volna, a közbeszerzés tárgya harmadik részével azonos módon. Azt is megjegyezte a kérelmező, hogy az idő, valamint a távolság két

különböző fogalom, és egyikből a másikba közvetlen következtetést nem lehet levonni a mennyiségük alapján.

23. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését a mintaétlapok és mellékletei szakmai ajánlatnak minősítésével, mert a szerződéstervezet azokra nem utal, azok tartalmát nem azonosítja, mint megvalósítandó feladat. A 2026. február 11-ei kiegészítő tájékoztatás 9. válasza is egyértelművé tette, hogy a mintaétlapokra vonatkozó előírásokhoz képest a teljesítés során megvalósítandó étlapokra további előírások vonatkoznak. Ebből egyértelműen következik, hogy a teljesítés során ajánlatkérő nem a mintaétlapok megvalósítását várja el. Az étlapok közös egyeztetés útján jönnek létre, azaz nem az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlat megvalósítása a feladat. A mintaétlapok és a mellékleteik nem minősülnek szakmai ajánlatnak, mert az ajánlatkérő által rögzítetten nem megvalósítandó jellegük miatt nem a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt előírásokra tett ajánlatnak minősülnek. Mivel a szerződés teljesítése során nem a mintaétlapot kell megvalósítani, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján egy nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minősül, ha a mintaétlapban bármilyen hiba van, és nem lehet amiatt automatikusan érvényteleníteni az ajánlatot, hogy nem teljes mértékben felel meg 676/2020. Korm. rendeletnek. Azt is hangsúlyozta a kérelmező, hogy mintaétlapban nem kellett egységárakat feltüntetni, kizárólag az ételek műszaki összetevőit.

24. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a 80. § (3) bekezdését, mert az előzetes vitarendezési kérelmére nem adott érdemi választ. A kérelmező véleménye szerint a Kbt. 3. § 1. és 10. pontja alapján az ajánlattevő, valamint az érdekelt gazdasági szereplő nem egymást kizáró fogalmak, mert az ajánlattevő is gazdasági szereplő. Az ajánlattevő az ajánlat benyújtásával nem veszíti el a gazdasági szereplő mivoltát.

25. A kérelmező az ajánlatkérőnek a 2026. március 5-ei jogorvoslati kérelem elkésettségére vonatkozó, első eljárásjogi kifogásával kapcsolatban azt adta elő, hogy fenntartja a jogorvoslati kérelmében, valamint az előzetes vitarendezési eljárásban kialakított azon álláspontját, hogy az ajánlattevő is érdekelt gazdasági szereplőnek minősül, ezért jogosult volt a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja szerint benyújtani az előzetes vitarendezési kérelmét.

26. A kérelmező a 2026. március 5-ei jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban az ügyfélképesség hiányára vonatkozó, második eljárásjogi kifogásra vonatkozóan közölte, hogy bár képes volt „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam” értékelési szempontra ajánlatot tenni, viszont az nem lehetett valós, megfelelő ajánlat, mert a szerződés teljesítési szakaszában jelentkeznek majd azon akadályok, amelyek alapján megfelelően nem lehet teljesíteni ezen értékelési szempontra adott ajánlat alapján.

27. A kérelmező a negyedik kérelmi elemét tartalmazó jogorvoslati kérelem 2026. április 16-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.174/2026. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint a 2026. március 27-ei tájékoztatásban foglalt, érvénytelenítő döntés megsemmisítését.

28. A kérelmező a negyedik kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját, mert jogsértően nyilvánította az ajánlatát hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül érvénytelennek. A kérelmező nem kifogásolta az érvénytelenítés indokolásának a tartalmát a közbeszerzés tárgyának egyik része esetében sem, mert elismerte, hogy nem felelt meg a

mintaétlapja a 676/2020. Korm. rendeletnek. Kizárólag azt kéri megállapítani, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna hiánypótlásra felhívni őt a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján.

29. A kérelmező a 2026. április 16-ai jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos eljárási kifogásra vonatkozóan kijelentette, hogy az érvénytelenítő döntését kifogásolta az ajánlatkérőnek, és azért hasonló az érvelése, mint az első jogorvoslati kérelem második kérelmi eleménél, mivel ugyanarra az érvényességi feltételre vonatkozik. Az első jogorvoslati kérelem miatt még magát az érvényességi feltételt kifogásolta, a második jogorvoslati kérelmében pedig már az érvényességi feltétel alapján megvalósult ajánlatkérői döntést. Ezért függ össze a kettőnek az érvelése, de egyértelműen nem az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmát kifogásolta.

30. A kérelmező a 2026. március 5-ei jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban 13.569.332.-Ft, azaz tizenhárommillió-ötszázhatvankilencezer-háromszázharminckettő forint, és a 2026. április 16-ai jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban is 13.569.332.-Ft, azaz tizenhárommillió-ötszázhatvankilencezer-háromszázharminckettő forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogást terjesztett elő a 2026. március 5-ei jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban.

32. Az ajánlatkérő véleménye szerint egyrészt a kérelmező, mint ajánlattevő által a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján, 2026. február 13-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelem nem volt joghatályos, és egy hatálytalan előzetes vitarendezési kérelem nem alapozza meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának alkalmazhatóságát, ami miatt az első és a második kérelmi elem elkésett. A kérelmező, mint ajánlattevő nem jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani, ahogy az érdekelt gazdasági szereplő se jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni. Az ajánlatkérő nem elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, hanem a vizsgálata alapján megállapította, hogy az nem felel meg a Kbt. kógens előírásainak, amelyre tekintettel joghatás kiváltására sem alkalmas.

33. Az ajánlatkérő megítélése szerint másrészt a kérelmezőnek nincs ügyfélképesége, mert a 2026. március 5-ei jogorvoslati kérelmében nem tüntetett fel egyetlen olyan indokot se, ami a közvetlen jog vagy érdeksérelmét megalapozná vagy alátámasztaná, mivel a kérelmező nem jelölt meg olyan körülményt, amely miatt nem tudott volna ajánlatot tenni. Ezt önmagában alátámasztja az tény is, hogy a kérelmező ajánlattétele nemcsak a jogorvoslati kérelmének, hanem az előzetes vitarendezési kérelmének a benyújtását megelőzően történt meg.

34. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

35. Az ajánlatkérő kijelentette az első kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy azért egy statikus, forgalom nélküli időtartamot bíralt a kifogásolt tartalmú értékelési szempont esetében, mert valójában a távolságot szerette volna a főzőkonyha és a teljesítési hely között vizsgálni, hogy ezzel felmérje, hogy milyen hamar tudják a gyerekek megkapni a szállítandó ételeket. Ezen állandó érték fog szerepelni majd a szerződésben is, és ennek az volt a célja, mert a forgalmi adatoknak a figyelembevételével már egy olyan változó kerülne az értékbe, amely alapján nem lehetne az ajánlatokat összehasonlítani egymással. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a

676/2020. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdéséből kötelezően hármát figyelembe kellett vennie, és ezért „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam” értékelési szempontnak a felhívásban rögzítésével az ajánlatkérő e jogszabályi kötelezettségét teljesítette. Azért is fontos volt ezen értékelési szempont szerepeltetése, mert lényeges a minél korábbi kiszállítás.

Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a közbeszerzés tárgyának harmadik része eltér a másik kettőtől, mert a tárgya szociális közétkeztetés, és ezért nem egy adott teljesítési helyszínnel kell számolnia az ajánlattevőknek, hanem az egyes étkezésre jogosultaknak a saját lakására kell szállítani az ételeket. A pontos címeket csak a teljesítés során tudhatja meg mind az ajánlatkérő, mind a nyertes ajánlattevő, ezért a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattevők sem tudhatták ezen adatokat. Ezért nem tudták volna a közbeszerzés tárgyának harmadik része esetében megadni ezen időtartamot.

36. Az ajánlatkérő előadta a második kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy a 676/2020. Korm. rendelettel kapcsolatos érvénytelenségi okot azért írta elő, mivel nem lehet az egyes tartalmi elemeket szabadon kicserélgetni az étlapban vagy pedig mennyiségeket megváltoztatni, mert összetett számításon alapul a teljes étlap. Ha egy tartalmi elem változik, akkor az az egész étlapra kihatással van, ezért egy teljesen új étlapot kellene benyújtani, és új étlapnak minősülne, ha változna egy tartalmi eleme is a már benyújtott étlapnak. Azt is hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy az ajánlattétel során nem fiktív étlapokat kellett benyújtani, hanem az ajánlatkérő ez alapján mérte fel az ajánlattevők teljesítési képességét, ez alapján mutatták be az ajánlattevők az egységeikat. Azt is hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy bár változik az étlap az évszakoknak megfelelően és egyéb szempontok alapján is, de a szerződés teljesítésének az alapja a nyertes ajánlattevő által benyújtott mintaétlap. Olyannyira életszerű a mintaétlap tartalma, hogy akár az első héten, vagy bármelyik időszakban pont ezen adatok alapján rendelhetne az ajánlatkérőtől.

37. Az ajánlatkérő kifejtette a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy a jogalkotó és a Kbt. egyértelműen meghatározza az egyes Kbt.-beli fogalmak tartalmát, és ezen fogalmak alapján/ahhoz kapcsolódóan társít előírásokat, melynek keretében rögzíti, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő (3. § 1. pont) és a részvételre jelentkező (3. § 36. pont), míg a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján a gazdasági szerelő (tehát nem a 3. § 1. pont szerinti ajánlattevő és nem is a 3. § 36. pont szerinti részvételre jelentkező, hanem a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő) jogosult előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani.

38. Az ajánlatkérő három eljárásjogi kifogást terjesztett elő a 2026. április 16-ai jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban.

39. Az ajánlatkérő megítélése szerint egyrészt a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége, mert a Prizma-Junior Zrt.-vel a Kbt. 2. § (1) bekezdését megsértve az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményt követett el. A jelen esetben az ajánlatkérő állapította azt meg, hogy megvalósult a verseny tisztaságának a megsértése. A Kbt.-ben rögzített törvényi kötelezettségének eleget tett, és értesítette a Gazdasági Versenyhivatalt. A Gazdasági Versenyhivatal döntésének a hiánya nem befolyásolja azt a tényt, hogy e magatartást az ajánlattevők tanúsították, és ezért hivatkozott arra, hogy e folyamat már a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét okozná, ha a kérelmező érvényes ajánlatot nyújtott volna be, mert nem lehet emiatt a közbeszerzési eljárásnak a nyertese.

40. Az ajánlatkérő véleménye szerint másrészt a jogorvoslati kérelem elkésett, mert az az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció rendelkezései ellen irányul. A

kérelmező nem kifogásolta az érvénytelenítés indokolásának a tartalmát a közbeszerzés tárgyának egyik része esetében sem. A jogorvoslati kérelem kizárólag arra irányul, hogy a az ajánlatkérő jogszerűtlen módon írta elő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban, hogy az étlapok és annak mellékletei a szakmai ajánlat részét képezik.

41. Az ajánlatkérő álláspontja szerint harmadrészt a jogorvoslati kérelem egy képszerkesztett aláírást tartalmaz, továbbá a DÁP (Digitális Állampolgár Program) alkalmazással létrehozott digitális aláírást tartalmaz, amely nem használható meghatalmazáson alapuló képviselő esetén. A DÁP keretalkalmazásban elérhető elektronikus aláírás csak magánszemélyként használható, amelyet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban Dáptv.) 54. § (7) bekezdése kifejezetten rögzít. A jogorvoslati kérelemnek e formai hiányossága nem pótolható, a Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja körében hiányosság nem merült fel, ezért ezen okból hiánypótlási felhívás kibocsátásának sincs helye, figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdésében foglaltakra. Kiemelendő, hogy a jogorvoslati kérelem elektronikus úton történő benyújtására és a Döntőbizottság előtti képviseletre kötelező rendelkezések célja az elektronikus formában zajló jogorvoslati eljárások gyors és hatékony lefolytatása, amelynek elengedhetetlen feltétele az alakilag és tartalmilag megfelelő és hiánytalan jogorvoslati kérelem. Ez jelöli ki ugyanis a jogorvoslati eljárás irányait és elbírálásának kereteit, továbbá a jogorvoslati eljárás megindításának következményei csak abban az esetben állhatnak be, ha a megindítás feltételei hiánytalanul és a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően fennállnak, hiánypótlásnak pedig kizárólag a Kbt. 151. § (2) bekezdésében foglaltak alapján lehet helye.

42. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

43. Az ajánlatkérő kifejtette a negyedik kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy megsértette volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontján belül az esélyegyenlőség alapelvét, ha az eljárást megindító felhívás VI.3) 21. pontjának és a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű irat 13. pontjának előírásai ellenére nem érvényteleníti a 37/2014.(IV.30.) EMMI rendeletnek nem megfelelő kérelmezői ajánlatot, hanem lehetővé tette volna, hogy a kérelmező a szakmai ajánlatát megváltoztassa hiánypótlás keretében, mert akkor az ajánlatkérő a kérelmező számára többletjogosultságokat biztosított volna a többi ajánlattevőhöz képest.

44. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósulna meg.

Az I. és a II. r. egyéb érdekelték észrevétele

45. Az I. és a II. r. egyéb érdekelték kérték az alaptalan jogorvoslati kérelmek elutasítását.

46. Az I. és a II. r. egyéb érdekelték hangsúlyozták, hogy a kérelmezőnek figyelembe kellett volna venni azt, hogy a közbeszerzési eljárás folyamán milyen szerepben vesz részt, és ennek megfelelően kellett volna megtenni a jognyilatkozatait. Továbbá a 676/2020. Korm. rendelet előírásainak a betartása kulcsfontosságú a megfelelő szerződéses teljesítés szempontjából, ezért is egyértelműen szakmai alapon kell tekinteni az az alapján létrejött mintaétlapokat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. január 26-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján

vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. március 5-én és 2026. április 16-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmeit, ezért a Döntőbizottság az e napokon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogást terjesztett elő a 2026. március 5-ei jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi bírálata előtt ezek megalapozottságát vizsgálta meg.

49. A Döntőbizottság az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem az első és a második kérelmi elem esetében elkésettnek tekintendő-e.

50. Ennek érdekében a Döntőbizottságnak elsőként arra a kérdésre kellett választ találnia, hogy mely napot kell a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni az első és a második kérelmi elem esetében.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a vélt jogsértés tudomásszerzése időpontjaként 2026. február 18-át, a 2026. február 13-ai előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz megküldésének a napját jelölte meg.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő véleménye szerint a 2026. február 13-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján nem lehet alkalmazni a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontját, mert a kérelmező ajánlattevőként nem volt jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani.

53. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja da) alpontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

54. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja da) alpontja alapján, hogy az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása esetében az arra adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni. Viszont ennek lényeges feltétele, hogy a kérelmező az első és a második kérelmi elemekben vélt jogsértéssel összefüggésben jogszerűen kérelmezzen előzetes vitarendezést.

55. A Döntőbizottságnak emiatt azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmező jogosult volt-e előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani az ajánlatkérőhöz.

56. A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 80. §-ában rögzítette az előzetes vitarendezési eljárás szabályait, és az előzetes vitarendezés kezdeményezésének jogosultságáról a Kbt. 80. § (1) bekezdésében rendelkezett.

58. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján, hogy a jogalkotó az előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosultakat két részre osztotta: az a) pont szerinti jogosultak az ajánlatkérő eljárási cselekményeivel és a közbeszerzési dokumentumoknak nem minősülő iratokkal kapcsolatban, a b) pont szerinti jogosultak pedig a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban kezdeményezhetnek előzetes vitarendezést.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2026. február 13-ai előzetes vitarendezési kérelmében közbeszerzési dokumentumok az eljárást megindító felhívás és a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű irat tartalmát kifogásolta, vagyis közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban kezdeményezett előzetes vitarendezést, ezért a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti jogosultsággal kellett rendelkeznie.

60. A Döntőbizottságnak ezután azt kellett megvizsgálnia, hogy rendelkezett-e a kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti jogosultsággal a 2026. február 13-ai előzetes vitarendezési kérelme benyújtásának az időpontjában.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja alapján bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet jogosult előzetes vitarendezés kezdeményezésére.

62. A Kbt. 3. § 10. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában gazdasági szereplő bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, mert olyan jogi személy, amely a piacon közétkeztetési szolgáltatások nyújtását kínálja, ezért nem minősül a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamarának vagy érdek-képviselői szervezetnek. Emiatt a kérelmező kizárólag akkor volt jogosult előzetes vitarendezés kezdeményezésére a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, ha nemcsak gazdasági szereplőnek, hanem érdekelt gazdasági szereplőnek is minősült az előzetes vitarendezési kérelme benyújtásának az időpontjában.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt.-ben meghatározta a gazdasági szereplő, az ajánlattevő és a részvételre jelentkező fogalmát, azonban az érdekelt gazdasági szereplőét nem. Emiatt a Döntőbizottság a Kbt. egészének a vizsgálatával állapíthatja azt meg, hogy mely ismérvek határozzák meg az érdekelt gazdasági szereplőt.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. alábbi rendelkezéseiben szabályozta az érdekelt gazdasági szereplők körét.

66. A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

67. A Kbt. 82. § (2) bekezdése szerint a meghívásos eljárás részvételi felhívással indul, az eljárás részvételi szakaszában – a (3) bekezdés szerinti eset kivételével – bármely érdekelt gazdasági szereplő nyújthat be részvételi jelentkezést.

68. A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárás részvételi felhívással indul, a részvételi felhívásban fel kell tüntetni a tárgyalásos eljárás alkalmazásának jogcímét. Az eljárás részvételi szakaszában – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – bármely érdekelt gazdasági szereplő nyújthat be részvételi jelentkezést.

69. A Kbt. 88. § (6) bekezdésének a) pontja szerint a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy az eljárást meghirdető vagy megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosuljanak vagy egészüljenek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni.

70. A Kbt. 90. § (4) bekezdése szerint a versenypárbeszéd részvételi felhívással indul. A részvételi felhívásban fel kell tüntetni a versenypárbeszéd alkalmazásának jogcímét. Az eljárás részvételi szakaszában bármely érdekelt gazdasági szereplő nyújthat be részvételi jelentkezést. A 86. § (3) bekezdését a versenypárbeszédre is alkalmazni kell.

71. A Kbt. 119. § (3) bekezdésének első mondata szerint az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő addig az időpontig módosíthatja, amíg az eljárásba bármely érdekelt gazdasági szereplő bekapcsolódhat.

72. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy érdekelt gazdasági szereplőnek az minősül, aki egyrészt ajánlatot tehet (a Kbt. 81. § (1) bekezdése), vagyis emiatt még az ajánlattétel előtt áll, másrészt részvételi jelentkezést nyújthat be (a Kbt. 82. § (2) bekezdése, a Kbt. 86. § (1) bekezdése és a Kbt. 90. § (4) bekezdése), vagyis emiatt még ezt nem tette meg, harmadrészt még nem hozta meg azon döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tud-e részvételre jelentkezni (a Kbt. 88. § (6) bekezdésének a) pontja), továbbá, aki a közbeszerzési eljárásba még nem kapcsolódott be (a Kbt. 119. § (3) bekezdésének első mondata). Ezek alapján megállapítható, hogy az az érdekelt gazdasági szereplő, aki a közbeszerzési eljárásban még nem nyújtott be részvételi jelentkezést vagy nem tett ajánlatot, hanem csak érdeklődik a közbeszerzési eljárásba való bekapcsolódás lehetőségéről.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamarák és érdek-képviselői szervezetek mellett azon gazdasági szereplők jogosultak a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére, akik a közbeszerzési eljárásban még nem nyújtottak be részvételi jelentkezést vagy nem tettek ajánlatot.

74. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező minősülhet-e a fent meghatározott gazdasági szereplőnek.

75. A Kbt. 3. § 1. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nemcsak előzetes vitarendezési kérelmet, hanem ajánlatot is benyújtott 2026. február 13-án az ajánlatkérőhöz, viszont az ajánlattétel hamarabb történt, mint előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezése. Ebből következően, a Kbt. 3. § 1. pontja alapján a kérelmező nemcsak gazdasági szereplőnek minősült az előzetes vitarendezés kezdeményezésének az időpontjában, hanem ajánlattevőnek is, mivel az előzetes vitarendezési kérelme benyújtásakor már megtette az ajánlatát a közbeszerzési eljárásban.

77. Azonban emiatt megállapítható, hogy a kérelmező nem minősülhetett érdekelt gazdasági szereplőnek a 2026. február 13-ai előzetes vitarendezési kérelme benyújtásának az időpontjában, mert ekkorra már megtette az ajánlatát a közbeszerzési eljárásban.

78. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezett a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti jogosultsággal a 2026. február 13-ai előzetes vitarendezési kérelme benyújtásának az időpontjában, ezért az első és a második kérelmi elemben vélt jogsértéssel összefüggésben nem jogszerűen kérelmezett előzetes vitarendezést. Ebből adódóan nem lehetett a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja da) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni.

79. A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

80. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig nyújthatta be a jogorvoslati kérelmet az első és a második kérelmi elemre vonatkozóan.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás IV.2.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2026. február 16-a volt.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező első és második kérelmi elemét tartalmazó jogorvoslati kérelem 2026. március 5-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz, amely későbbi, mint az ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik nap, azaz 2026. február 11-e, ezért az első és a második kérelmi elem elkészt.

83. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

84. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

85. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

86. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette az első és a második kérelmi elem vonatkozásában, mert az esetükben a jogorvoslati eljárás megindításának a Kbt. 148. § (5) bekezdésében meghatározott feltétele – a határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelem – hiányzik.

87. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a 2026. március 5-ei jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemét.

88. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem adott-e érdemi választ a kérelmező 2026. február 13-ai előzetes vitarendezési kérelmére.

89. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

90. A Döntőbizottság megállapította a határozat 78. pontjában, hogy a kérelmező az első és a második kérelmi elemekben vélt jogsértéssel összefüggésben nem jogszerűen kérelmezett előzetes vitarendezést, és az ajánlatkérő e megállapítással azonos álláspontot közölt a 2025. február 18-ai válaszában. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert a kérelmezőt tájékoztatta a 2026. február 13-ai előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatos álláspontjáról három munkanapon belül. Ezért a harmadik kérelmi elem alaptalan.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő három eljárásjogi kifogást terjesztett elő a 2026. április 16-ai jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi bírálata előtt ezek megalapozottságát vizsgálta meg.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyrészt a kérelmező ügyfélképességét vitatta, másrészt a jogorvoslati kérelem elkésztségét állította, harmadrészt pedig a jogorvoslati kérelem alaki hiányosságára hivatkozott.

93. A Döntőbizottság az eljárási kifogás bírálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

94. A Kbt. 145. § (1) bekezdése, (1a) bekezdés a) pontja és (7) bekezdése szerint:
(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló

2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

(1a) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban

a) ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező.

(7) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

95. A Kbt. 148. § (1)-(3) bekezdése szerint:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalból eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

96. A Kbt. 197/E. § (2a) bekezdése szerint:

(2a) Az (1) bekezdés szerinti időpontig a 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is elláthatja.

97. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

98. Az Ákr. 38. §-a szerint:

A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

99. A Dáptv. 22. § (4) bekezdése szerint:

(4) A dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti elektronikus dokumentum bizonyító erejével, ha az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása, valamint elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítésére irányuló központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerinti készítették.

100. A Dáptv. 54. § (7) bekezdése szerint:

(7) A felhasználó az eAláírást magánszemélyként használja. Az eAláírás nem tanúsít attribútumot.

101. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés j) pontja és (3) bekezdése szerint:

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

(3) A teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el.

102. A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 31. § (1)-(2) bekezdése szerint:

31. § (1) Hiteles az elektronikus dokumentum, ha

a) az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

b) a nyilatkozattevő vagy kiállító digitális szolgáltatást biztosító szervezet bélyegzőjével vagy a szervezet annak nevében kiadmányozásra jogosultjának legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

c) iratértvényességi nyilvántartásban elhelyezték,

d) kizárólag a digitális szolgáltatást biztosító szervezet zárt informatikai rendszerében történő felhasználás esetén a szervezet zárt informatikai rendszerében rögzítették, vagy

e) jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

(2) Az (1) bekezdés szerint hitelesített elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozatról vélelmezni kell, hogy az a megtétele óta változatlan.

103. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az első eljárásjogi kifogásában a kérelmezői ügyfélképességnek a hiányát egyrészt arra alapozta, hogy a kérelmező a Prizma-Junior Zrt.-vel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, verseny tisztaságának alapvető sérelmét valósította meg. Ezért a kérelmező akkor sem válhatna az eljárás nyertesévé, ha az ajánlata érvényes lenne és az értékelési szempontok alapján az első helyen állna, mert az ajánlatkérőnek – a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségének eleget téve – a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel az eljárás eredménytelenné nyilvánítása felől kellene döntést hoznia. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy a kérelmező és a Prizma-Junior Zrt. ajánlata között olyan módszertani azonosságokat és egyezőségeket tapasztalt, amelyek egyértelműen alátámasztják és igazolják az ajánlattevők összehangolt magatartását, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján bejelentéssel élt a Gazdasági Versenyhivatal felé.

105. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti eredménytelenségi okok nem abszolút jellegűek, azok alkalmazása az ajánlatkérő általi megállapítást feltételezi. Amennyiben az ajánlatkérő olyan cselekményt azonosít, mely az eljárás tisztaságát vagy az eljárás többi ajánlattevőjének érdekeit súlyosan sérti, annak megállapítása előfeltétele ezen eredménytelenségi ok alkalmazásának. Az, hogy az ajánlatkérő ezen megállapítást saját vizsgálatának eredményére, vagy valamely hatóság döntésére alapítja, az eredménytelenségi ok alkalmazhatóság szempontjából nem releváns. Jelen esetben azonban az ajánlatkérő a Kbt. 2. §

(1) bekezdésével összefüggő cselekményt nem rögzített sem a kérelmező, sem a Prizma-Junior Zrt. tekintetében, így erre tekintettel a kérelmező ügyfélképességének hiányát megállapítani sem lehet, mert az ügyfélképesség fennálltának vagy fenn nem álltának megállapításához minden esetben a kérelem benyújtásakor ismert adatok szolgáltatnak alapot. Az ügyfélképesség szempontjából megítélendő közvetlenség csak ezen adatok alapján ítéltető meg. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő a jövőben az eljárás eredménytelenségéről dönthet, olyan jövőbeli esemény, mely az ügyfélképesség hiányának megállapítását nem alapozhatja meg.

106. A Döntőbizottság megállapítása szerint a fentiek körében nem értékelhető az a körülmény sem, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatalnál. A Gazdasági Versenyhivatal ugyanis a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértésével összefüggésben folytat le eljárást, és amennyiben e körben versenyfelügyeleti eljárás megindításának a feltételei nem állnak fenn, ellenben felmerül a közbeszerzési alapelvek, nevezetesen a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tiszta verseny alapelveinek megsértése, úgy annak megállapítása végett a Döntőbizottság előtt a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból indított jogorvoslati eljárást kezdeményez. Ezen eljárás kimenetele azonban olyan jövőbeli bizonytalan körülmény, melyre az ügyfélképesség hiánya szintén nem alapítható.

107. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kérelmező ügyfélképességének hiányát az előző határozati pontokban kifejtettek alapján nem tartotta megállapíthatónak, mivel az, hogy az ajánlatkérő a jövőben milyen döntést hoz az eljárása kimenetével kapcsolatosan, egyrészt az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozó kérdés, másrészt jövőbeli és bizonytalan körülmény, mely az ügyfélképesség hiányának megállapítására nem szolgálhat alapul. A Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján megtett bejelentés ténye ezen nem változtat.

108. Az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása szerint a jogorvoslati kérelem elkészett, mert az az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció rendelkezései ellen irányul.

109. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a negyedik kérelmi elemében egyértelműen a 2026. március 27-ei tájékoztatásban foglalt, a közbeszerzés tárgya mindhárom része esetében tett ajánlata érvénytelenségét megállapító döntést kifogásolta, mivel a Döntőbizottságtól azt kérte, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját, mert jogsértően nyilvánította az ajánlatát hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül érvénytelennek.

110. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő harmadik eljárásjogi kifogása szerint a jogorvoslati kérelemnek alaki hiányosságai vannak. Ennek körében előadta, hogy a kérelem egyrészt egy képszerkesztett aláírást tartalmaz, mely nem alkalmas annak megállapítására, hogy a kérelem a jogi képviselő által került előterjesztésre, másrészt a kérelmen elhelyezett DAP alkalmazással létrehozott digitális aláírás nem használható meghatalmazáson alapuló képviselőlet esetén.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdése alapján a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező. A jogorvoslati eljárásban a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő köteles eljárni. A Kbt. 197/E. § (2a) bekezdésére tekintettel a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőként a jogorvoslati eljárásban felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is eljárhat. Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a

meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni.

112. A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint hiteles az elektronikus dokumentum, amennyiben az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el. A Pp. 325. § (1) bekezdés j) pontja szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, amennyiben a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

113. A fentebb hivatkozottak alapján a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által DÁP eAláírással ellátott elektronikus dokumentum – amennyiben az aláírást saját személyében, a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőként eljárva helyezi el – megfelelhet a hiteles elektronikus dokumentummal szemben támasztott követelményeknek. A Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselet ugyanis nem azonos az ajánlattevő nevében történő cégképviselettel: a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a jogszabály alapján meghatározott saját eljárási minőségében jár el, amelyhez nem kapcsolódik olyan követelmény, hogy az elektronikus aláírásnak az általa képviselt szervezet képviseleti jogosultságát is tanúsítania kellene.

114. A DÁP eAláírás önmagában nem tanúsít attribútumot, vagyis nem igazolja az aláíró jogállását vagy képviseleti minőségét. A Dáptv. 54. § (7) bekezdése alapján az eAláírásból tehát nem állapítható meg az aláíró valamely jogállása, tisztsége vagy speciális eljárási minősége, így önmagában nem igazolja azt sem, hogy az aláíró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó. Mindez azonban nem jelenti, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minőség fennállása ne lenne más módon igazolható, illetve, hogy az ilyen minőségben eljáró személy által megtett elektronikus aláírás ne felelne meg a hiteles elektronikus dokumentummal szemben támasztott követelményeknek. Ennek jelentősége abban áll, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti minőségében jár el és az elektronikus aláírást e minőségében helyezi el a dokumentumon. Ezen képviseleti minősége azonban nem az elektronikus aláírás tanúsítja, annak alapját a Kbt. vonatkozó rendelkezései és a felelős akkreditált szaktanácsadói minőség igazolása képezi.

115. A jelen esetben a jogorvoslati kérelmet a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó saját személyében, a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőként írta alá, a képviseleti jogosultságát igazoló meghatalmazást csatolta, továbbá felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minősége a hatóság által vezetett névjegyzékből ellenőrizhető volt. Erre tekintettel a dokumentum hitelességének megítélése szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az elektronikus aláírás önmagában nem tanúsítja az aláíró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minőségét.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem adott elő olyan további körülményt, mely a fentiekkel szemben azt valószínűsítette volna, hogy a jogorvoslati kérelmen elhelyezett DÁP eAláírás ne lenne megfelelő, illetve azt sem, hogy egy más minősített elektronikus aláírás miként lenne alkalmas az aláíró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minőségének igazolására. Az ajánlatkérő egyedül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kiadott állásfoglalását jelölte meg, mely alapján állította, hogy az eAláírás cégjegyzésként, illetve valamennyi nem természetes személy törvényes, szervezeti, illetve meghatalmazáson alapuló képvisellete során történő alkalmazhatóságának kizárása a Dáptv.-ből levezethető. A Döntőbizottság ezen

állásfoglalással összefüggésben ugyanakkor rögzíti, hogy az állásfoglalás eltérő tényállásra vonatkozik, mivel az a DÁP eAláírásnak valamely gazdasági társaság vagy más nem természetes személy képviselőjében történő használhatóságát vizsgálja. Jelen esetben azonban nem a kérelmező gazdasági társaság képviselőjében eljáró személy cégképviselői aláírásáról van szó, hanem a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó saját eljárási jogosultságán alapuló aláírásáról. Maga a kérelmező is erre hivatkozott azáltal, amikor arra utalt, hogy a kérelmező képviselőjében nem a CORDICT Kft. képviselőjében jár el, hanem felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói minőségében.

117. Mindezen túlmenően az ajánlatkérő képszerkesztett aláírásra vonatkozó előadása sem szolgált alapul annak megállapítására, hogy a jogorvoslati kérelem alaki, formai hiányosságban szenvedne. Az, hogy egy dokumentumon a fizikai aláírás milyen módon kerül elhelyezésre, az az elektronikus aláírás alkalmazása szempontjából nem bír relevanciával. A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése meghatározza az elektronikus dokumentum hitelességének feltételeit. Jelen esetben az elektronikus aláírás tanúsítványa alapján megállapítható volt, hogy a jogorvoslat kérelmet dr. Panász István írta alá, továbbá az aláírás érvényes, és a dokumentum sértetlensége biztosított. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó emellett a Dáptv. rendelkezéseinek megfelelő elektronikus úton nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, mely ezáltal joghatályosan előterjesztett kérelemnek minősül.

118. A Döntőbizottság az előző határozati pontok alatt kifejtettek alapján a jogorvoslati kérelem alaki, formai hiányosságait nem látta megállapíthatónak.

119. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárási kifogásait valamennyi pontban elutasította, így érdemben vizsgálta meg a negyedik kérelmi elemet.

120. A Döntőbizottságnak a negyedik kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor nem hívta fel hiánypótlásra a kérelmezőt a mintaétlapjaiban szereplő hibák esetében.

121. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba

épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 2. § (1)-(3), (5) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani. (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 71. § (1), (3) és (7)-(8) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

n) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

122. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

123. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására, hisz alapvető cél az ajánlat érvényessé tételének elősegítése a hatékony verseny előmozdítása érdekében. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és felvilágosításkérés alkalmazása nem korlátok nélküli.

124. A Kbt. 71. § (8) bekezdése adja meg a hiánypótlás és felvilágosításkérés jogintézmények alkalmazásának legfőbb korlátját. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerint a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésben foglalt alapelvek sérelmével. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában megjelenő korlát rögzíti, hogy a hiánypótlás nem járhat a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegének módosításával, nem befolyásolhatja az ajánlatok értékeléskor kialakuló sorrendet, tehát nem szolgálhatja, hogy az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Ebből eredően amennyiben a hiba javítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozik, akkor a hiba kizárólag abban az esetben javítható, amennyiben az nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik. Az, hogy mi minősül „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának” minden esetben egyedileg, az eset összes körülményének ismeretében ítéltető meg.

125. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása tárgyában kívánt közbeszerzési eljárást lefolytatni két ajánlati részt illetően. Az ajánlatkérő az egyes ajánlati részek tekintetében részletes meghatározást tett az ellátandó feladat tartalmával összefüggésben és rögzítette, hogy a teljesítés során figyelemmel kell lenni a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben megfogalmazott minőségi és mennyiségi előírásokra. Az ajánlatkérő a dokumentációban rögzítette, hogy az ajánlat részeként beadandó mintaétlapok szakmai ajánlat részét képezik, és előírta, hogy ezen mintaétlapoknak meg kell felelniük a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak. Az ajánlatkérő kötelezővé tette, hogy a szakmai ajánlat részeként az ajánlatkérő által meghatározott étrendre és az érintettek körére vonatkozóan mintaétrendeket (mintaétlapokat) kell benyújtani. Az 1. és 2. rész esetében három korcsoportot, a 3. rész esetében egy korcsoportot érintően, normál és módosított szénhidrát összetételűt, 10 élelmezési napot magában foglalóan. Az ajánlatkérő a mintaétlapok tartalmát érintő részletes előírást tett.

126. Az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, amennyiben nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak. Az ajánlatkérő e körben kifejezetten rögzítette, hogy a rendelet mellékletei tekintetében a minimum és a maximum értékek betartása kötelező és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az ajánlatkérő mindezek mellett rögzítette, hogy az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, amennyiben a mintaétlap az ajánlatkérői előírásoknak és a vonatkozó jogszabályoknak nem felel meg, vagy az ajánlat részeként az előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra.

127. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező az 1. és 2. részben az előírás szerinti korcsoportokat illetően a mintaétlapokban és az azok mellékletét képező kiszabatokban a 7-10 éves korcsoport esetében a margarin kenőzsiradékként történő alkalmazásának maximális mértékét meghaladó adatot tüntetett fel, a 11-14 éves korcsoport normál étlapjának tervezésekor a tökfőzelék megengedett zöldségtartalma feletti értéket szerepeltetett, továbbá az előírt tojás mennyiségét ajánlata nem érte el. A harmadik rész esetében pedig a 19-69 éves korcsoport módosított szénhidrát összetételű étlapjának tervezésekor a rakott kelkáposzta, sóska, tökfőzelék zöldségtartalma feletti mértéket jelenített meg és az ajánlatkérő erre tekintettel állapított meg érvénytelenséget.

128. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a hiánypótlási felhívás kibocsátásának hiányát sérelmezte, melynek körében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint egy kibocsátott hiánypótlás nem ütközött volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakba. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a mintaétlapok és azok mellékletei alapján étrend nem kerül szolgáltatásra, a szerződés teljesítése vonatkozásában adatok nem kerültek megadásra, így azok a szerződés teljesítésének módjára, a szolgáltatandó étrendre nincsenek kihatással. Allította, hogy az étlap és azok mellékleteinek összeállításával kapcsolatos feladatok nem többek egy indikatív jellegű tesztfeladat megoldásánál, meglátása szerint az ajánlatkérő ezen túlmutató jelentőséget a dokumentumoknak nem tulajdonít.

129. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben egyrészt arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői előírások rögzültek, így utólag annak vitatása, hogy az ajánlatkérő mely dokumentumokat minősített szakmai ajánlatnak, nem lehet. Erre tekintettel az ajánlatkérő saját rendelkezéseire kötve volt, így amennyiben az ajánlatkérő lehetővé tette volna, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletbe ütköző szakmai ajánlatot a kérelmező megváltoztassa, illetve egy komplett étlapot és annak mellékleteit hiánypótlás keretében utólag benyújtson, jogsértést követett volna el. Hangsúlyozta, hogy az étlapokat és azok mellékleteit a beszerzés tárgyának jellemzőire és az ajánlattevők szerződéses kötelezettsége végrehajtásának a módjára vonatkozó dokumentumok, és az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságával összefüggésben vizsgálja azokat. Álláspontja szerint az ajánlattevő által megadott ajánlati egységárakkal, nyersanyagnormával összhangban álló, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak megfelelő étlap a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatként, azaz szakmai ajánlatnak tekintendő.

130. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlat keretében benyújtott mintaétlapok és azok mellékletei tekintetében milyen követelményeket rögzített a közbeszerzési dokumentumokban, és hogy azok utólagos pótlása vagy módosítása a hiánypótlás alkalmazhatósága szempontjából milyen jogi megítélés alá esnek.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban részletes követelményeket határozott meg az ajánlat részeként benyújtandó mintaétlapok és azok mellékleteivel kapcsolatosan. Ennek keretében olyan, meghatározott szakmai tartalmú dokumentáció benyújtását írta elő, mely alkalmas annak ellenőrzésére, hogy az ajánlattevő által összeállított étrend megfelel-e az előírt jogszabályi követelményeknek. Az ajánlatkérő mintaétlapokat és azok mellékleteit szakmai ajánlat részének tekintette, és kifejezetten előírta, hogy azoknak kötelező jelleggel meg kell felelniük a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben foglalt előírásoknak. Emellett részletesen meghatározta a mintaétlapok kötelező tartalmi elemeit és kifejezetten előírta, hogy az étlapoknak összhangban kell állniuk az ajánlattevő által megadott egységárakkal és a rendelkezésre álló nyersanyagnormával, azaz az ajánlatkérő az étlapot az ajánlat szakmai és gazdasági tartalmának egymással összhangban álló részeként kezelte. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a mintaétlapok és azok mellékletei tekintetében olyan követelményt állított fel, melynek megfelelően az ajánlattevőnek a vonatkozó jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelő szakmai dokumentációt kellett benyújtaniuk. Az ajánlatkérő e követelmények teljesülését a szakmai ajánlat részeként benyújtott mintaétlapok és az azok alapján készített nyersanyag-kiszabatok vizsgálatával ellenőrizte.

132. Az ajánlatkérői előírás értelmében azon túlmenően, hogy a mintaétlapoknak maradéktalanul meg kell felelniük a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet rendelkezéseinek, az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendelet mellékleteiben meghatározott minimum- és maximum értékek betartása kötelező, és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A dokumentáció tehát nem tett különbséget jelentős és csekély eltérés között, hanem objektív megfelelőségi követelményt állított fel. A dokumentáció alapján ezért a szakmai ajánlat értékelése során az ajánlatkérőnek azt kellett megvizsgálnia, hogy valamennyi előírt mintaétlap és annak valamennyi kötelező melléklete hiánytalanul benyújtásra került-e, továbbá azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben meghatározott követelményeknek. E követelmények az ajánlatkérő által meghatározott érvényességi feltételek voltak, amelyektől az eljárás során nem térhetett el.

133. A tárgyi esetben megállapítható volt, hogy a kérelmező mindhárom rész vonatkozásában úgy állította össze a mintaétlapokat, hogy azok több tétel esetében eltértek a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben meghatározott minimum-, illetve maximum értékektől. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a mintaétlapokat és azok mellékleteit a szakmai ajánlat részeként írta elő, azok tekintetében részletes tartalmi követelményeket határozott meg, valamint a jogszabályi előírásoknak való maradéktalan megfelelést és az ajánlati árakkal, illetve a nyersanyagnormával való összhangot is megkövetelte, a feltárt hiányosságok az ajánlat szakmai tartalmát érintették.

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hiánypótlás intézménye – a Kbt. 71. § (8) bekezdésében rögzített korlátok folytán – kizárólag olyan hiányosságok esetén alkalmazható, amelyek a szakmai ajánlat lényeges tartalmi elemeit nem érintik. Jelen esetben a kérelmező szakmai ajánlatának hibája és hiányossága nem minősülhet a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti, nem jelentős, egyedi részletkérdésnek érintő hiányosságnak. A fennálló hiba a szakmai ajánlat jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeit érinti, ezáltal a szakmai ajánlat kötelező jogszabályi megfelelőségét is befolyásolja. Minderre tekintettel az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott arra, hogy hiánypótlási felhívás kibocsátása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába ütközne, mivel annak eredményeként az ajánlat egyrészt utólag olyan kötelező tartalmi elemmel egészült volna ki, amely az ajánlattételi határidő lejártakor nem képezte az ajánlat részét, másrészt a már benyújtott szakmai ajánlat kötelező tartalma módosult volna.

135. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokok okán a negyedik kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett döntött, és megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy a kérelmező ajánlatával szemben a fentiek körében nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor tekintettel volt a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által 2025. május 29-én a hiánypótlás szabályairól címmel kiadott útmutatóban foglaltakra, amely szerint „Nem átalánydíjas szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről. Így ezekben az esetekben hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Mindazonáltal az ajánlatkérőnek ezen esetekben is célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.”

136. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a harmadik és negyedik kérelmi elemet elutasította.

137. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

138. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

139. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárási költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

140. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

141. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

142. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegezően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

143. A Döntőbizottság a harmadik és negyedik kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemre számított igazgatási szolgáltatási díj összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

144. A Döntőbizottság az első és a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát az e két kérelmi elemre tekintettel megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

174. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

175. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 9.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Panácz István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Varga Dóra Ügyvédi Iroda Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
3. Csepy és Kozma Ügyvédi Iroda, Dr. Kozma Róbert ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága