



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D. 174/27/2018.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező Medtech Kft.
(Budapest, Kútvölgyi út 91/a.)

A kérelmező képviselője: Dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd
(Budapest, Falk Miksa u. 12. fsz. 4.)
(KRID: 53276643)

Az ajánlatkérő: Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet
(Eger, Széchenyi u. 27-29.)
(KRID: 15813839)

Az ajánlatkérő képviselője Bakondi Attila felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Eger, Hatvanaszred u. 24.)
Bartók Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Eger, Karéj u. 2.)
Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Gyömrő, Ady u. 31/A.)

A beszerzés tárgya: A Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére radiológiai
intervenciós eszközök beszerzése konszignációs raktárkészlet biztosításával - 10., 12. és 17.
rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben rögzítettek szerint a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Adatbázisban 2018. február 12-én tette közzé a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti az összefoglaló tájékoztatását.

A közbeszerzési eljárás fajtája nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. 113. § (1) bekezdés szerint). Alkalmazásának indoka, hogy az árubeszerzés becsült értéke nem éri el az uniós értékhatárt, azonban meghaladja a nettó 15 millió forintot.

2. Az összefoglaló tájékoztató II.1.2) pontja szerint a szerződés tárgya az ajánlatkérő részére radiológiai intervenció eszközök beszerzése konszignációs raktárkészlet biztosításával.

10. rész Ballonkatéterek 1				
Tételsorszám	Megnevezés	Átmérő (F/inch/ G/mm)	Hossz (cm/mm)	db
1	Ballonkatéter angioplasztikához drótkompatibilitás: 0,035", introducer igény: max. 6 F, OTW-rendszer, Shafthossz: 75-135 cm, átmérő 1 mm-es lépésekben	ballon átmérő: 4 –6 mm	Ballon hossz: 40-200	30
2	Ballonkatéter angioplasztikához, drótkompatibilitás: 0,035", introducer igény: max. 6 F, OTW-rendszer, Shafthossz: 75-135 cm, átmérő 1 mm-es lépésekben	ballon átmérő: 7-10 mm	Ballon hossz: 40-80 mm	40
Összesen:				70 db

12. rész Ballonkatéterek 3				
Tételsorszám	Megnevezés	Átmérő (F/inch/ G/mm)	Hossz (cm/mm)	db
1	Ballonkatéter angioplasztikához, OTW-rendszer, 0,018" drótkompatibilitás. Shaft: 75-150 cm, átmérő 0,5 mm-es lépésekben	ballon átmérő: 2–4 mm	40-200 mm	25
2	Ballonkatéter angioplasztikához, OTW-rendszer, 0,018" drótkompatibilitás, Shaft: 75-150 cm, átmérő 1 mm-es lépésekben	ballon átmérő: 5-7 mm	40-200 mm	50
Összesen:				75 db

17. rész Ballonnal hordozott stentek 2				
Tételsorszám	Megnevezés	Átmérő (F/inch/ G/mm)	Hossz (cm/mm)	db
1	Ballonnal hordozott acélstent, acélcsőből, lézervágott, 0,035 rendszerű, passzív bevonat, shaft: 75-135 cm, 4-7F	7-10 mm	19-60 mm	40
Összesen:				40 db

3. Az összefoglaló tájékoztató II.1.4) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap.
4. Az ajánlati felhívást 2018. február 22-én küldte meg az ajánlatkérő. A módosított ajánlattételi határidő 2018. március 21. napja volt.
5. A felhívás szerint az ajánlatkérő nem engedélyezte és nem írta elő többváltozatú ajánlat benyújtását. A részajánlat tételt 44 részben volt biztosított. A műszaki elvárásokat az ajánlatkérő az előzetes tájékoztatóban foglaltakkal azonosan határozta meg.
6. Az értékelési szempontrendszer a 10. és 12. rész Ballonkatéterek tekintetében:
- | | |
|--|----------|
| Rész-szempont | súlyszám |
| A maximális pontot kapó ajánlat és pontozási módszer | |
| Nettó ajánlati ár (HUF) | 60 |
| Fordított arányosítás: Legalacsonyabb nettó ajánlati ár kapja a maximális pontszámot-figyelemmel a kirívóan alacsony árra, a többi ezzel fordított arányos pontszámot kap. | |
| Ballon nyomásállóságának mértéke (atm) | 6 |
| Egyenes arányosítás: az ATM RBP alapján legmagasabb Ballon nyomásállóságának mértéke a legkedvezőbb, az ajánlatkérő ezen legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. | |
| Crossing profil mérete (mm) | 6 |
| Fordított arányosítás: Legalacsonyabb Crossing profil mérete (mm) kapja a maximális pontszámot, a többi ezzel fordított arányos pontszámot kap | |
| Deflációs idő (sec) | 3 |
| Fordított arányosítás: Legalacsonyabb Deflációs idő (sec) kapja a maximális pontszámot, a többi ezzel fordított arányos pontszámot kap | |
| A ballon flexibilitásának mértéke (előny a nagyobb) | 15 |
| A zsűri a vizsgálatok elvégzése után a termékmintákat egymáshoz viszonyítva rangsorolja úgy, hogy a legnagyobb flexibilitással rendelkező termék az első, míg a legkisebb flexibilitással rendelkező termék az utolsó helyre kerül. A sorba rendezés után a zsűri a következő értékelési skálán adja meg az elérhető pontszámot az alábbiak szerint: | |
| Nagy ballon flexibilitás: az anyagösszetétel biztosítja a kiváló áthatolást a bonyolult obstrukcióban is, flexibilitásával segít elkerülni az erek sérülését, kiegyensúlyozott erőközvetítést tesz lehetővé jobb, könnyebb bevezethetőséget, pontosabb navigálást biztosít. Az eljárás során az erek egyáltalán nem sérülnek meg: 10 pont | |
| Kis ballon flexibilitás: a bonyolult obstrukciókban történő áthaladás akadályozott, nehézkes. Az eljárás során az erek egynél több alkalommal sérülnek meg: 1 pont | |
| Elérhető méretválaszték száma (db) | 10 |
| Kérjük megadni! Előny a több. | |

Egyenes arányosítás: a legnagyobb méretválaszték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő ezen legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Mintapéldány:

Ajánlatkérő a 10. és a 12. rész vonatkozásában 2 db termékmintát kért be.

7. A 17 rész Ballonnal hordozott stentek 2. tekintetében a részszerpontok a következők:
Rész-szerpont súlyszám

A maximális pontot kapó ajánlat és pontozási módszer

Nettó ajánlati ár (HUF) 60

Fordított arányosítás: Legalacsonyabb nettó ajánlati ár kapja a maximális pontszámot-figyelemmel a kirívóan alacsony árra, a többi ezzel fordított arányos pontszámot kap.

A teljes rendszer flexibilitásának mértéke (előny a nagyobb) 30

A zsűri a vizsgálatok elvégzése után a termékmintákat egymáshoz viszonyítva rangsorolja úgy, hogy a legnagyobb flexibilitással rendelkező termék az első, míg a legkisebb flexibilitással rendelkező termék az utolsó helyre kerül. A sorba rendezés után a zsűri a következő értékelési skálán adja meg az elérhető pontszámot az alábbiak szerint:

Nagy flexibilitás: az anyagösszetétel biztosítja a kiváló áthatolást a bonyolult hosszú obstrukciókban is, flexibilitásával segít elkerülni az erek sérülését, kiegyensúlyozott erőközvetítést tesz lehetővé jobb, könnyebb bevezethetőséget, pontosabb katéter navigálást biztosít. Az eljárás során az erek egyáltalán nem sérülnek meg: 10 pont

Kis flexibilitás: a bonyolult obstrukciókban történő áthaladás akadályozott, nehézkes. Az eljárás során az erek egynél több alkalommal sérülnek meg: 1 pont

Elérhető méretválaszték száma (db) 10

Kérjük megadni! Előny a több.

Egyenes arányosítás: a legnagyobb méretválaszték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő ezen legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Mintapéldány: A megajánlott termékből 2 db.

8. A felhívás 12. pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja (valamennyi rész esetében): a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy a szakmai bírálóbizottság a zsűrizett tételek esetén a pontkiosztást a sorba rendezés módszerével végzi, a benyújtott termékmintákat egymáshoz hasonlítva sorba rendezéssel az egyes részekben leírtaknak megfelelően.

„(...)A termékminták bírálata során orvosokból álló szakmai zsűri vizsgálja meg a benyújtott termékmintákat az előírt bírálati szempontok alapján részenként külön-külön. A bírálatról jegyzőkönyv készül, melyben feltüntetésre kerül a vizsgált termék megnevezése, sorszáma, és a vizsgálat során adott pontszám, valamint a pontszámot alátámasztó indoklás. Ahol ajánlatkérő a megajánlott méretválaszték számát vizsgálja ott, az elérhető hossz- és átmérő méretkombinációival kérjük megadni az összes elérhető méretet a részletes ajánlati táblázatban! (Felolvasólapon az összes méretválaszték számát.)”

9. Az ajánlatkérő a termékminta benyújtásával kapcsolatos további elvárásai:

„- Ajánlattevőknek a termékek szakmai bírálatához 1-1db mintapéldányt (összesen 2 db mintapéldányt) kell rendelkezésre bocsátani valamennyi rész esetén, melyből az egyik mintapéldánynak sterilnek kell lennie, hogy a vizsgálat során azzal a szükséges beavatkozás elvégezhető legyen.

- Azokban az esetekben, ahol többféle termék, vagy többféle méretválaszték elérhető, meghatározta, hogy mely termékekből kér be 1-1db mintapéldányt (összesen 2 db), melyből az

egyiknek sterilnek kell lennie. Ahol többféle méretet ajánlhat meg ajánlattevő a kiírásban szereplő mérethatárokon belül, a közép mérethez igazítva +/- max. 2 "lépcső" eltérésben kéri a termékminta benyújtását.

- Az ajánlatkérő a közép méreten a megadott méret intervallumok szélső értékeinek számtani átlagát érti, a +/- max. 2 lépcső eltérése pedig az ajánlattevő által ajánlott méretsorozatból az előbbi értékhez viszonyított legközelebb eső első és második terméket érti. Például:

Előírás: Ballon katéter átmérő 4-7 mm (középméret 5,5), hossz: 20-100 mm (középméret 60)

Ajánlott méretsorozat pl.: 4, 5, 6 mm átmérővel 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 100 mm hosszúságok

Mintaként benyújtható valamely fenti átmérővel a 40, 50, 60, 70, 80 mm hosszúságú termék

- A mintapéldányokat egyesével külön-külön csomagolva, de az ajánlat mellékleteként, azzal közös csomagolásban kell benyújtani. A mintapéldány csomagolásán fel kell tüntetni a termék kiírás szerinti megnevezését. A csomagoláson lehetővé kell tenni, hogy az Ajánlatok bontásakor az Ajánlattevő sorszámát Ajánlatkérő arra rávezethesse."

10. Az alkalmassági követelmények a felhívás 14. pontjában kerültek meghatározásra. Az ajánlatkérő alkalmassági követelményként nem írta elő termékminta beadását.

11. A felhívás 22. pont egyéb információk 4. alpontja szerinti a bírálatához szükséges termékmintákat egyesével külön-külön csomagolva, de az ajánlat mellékleteként azzal együtt kell benyújtani. A mintapéldány csomagolásán fel kell tüntetni a termék kiírás szerinti megnevezését. A csomagoláson lehetővé kell tenni, hogy az ajánlatok bontásakor az ajánlattevő sorszámát az ajánlatkérő arra rávezethesse.

12. A felhívás 28. pontja ismételt rögzítette, hogy az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott termékek eredeti mintapéldányait.

13. Az ajánlatkérő a 2018. március 8. napján kelt 1. számú kiegészítő tájékoztatásában a következő releváns adatok merültek fel

A 11. számú kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz:

„Az ajánlati felhívásnak a termékminta benyújtásával kapcsolatos elvárások pontjában az előírt számú mintapéldányokat az ajánlat mellékleteként, azzal közös csomagolásban kéri benyújtani. Az ajánlattevő élhet-e a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti utólagos igazolás lehetőségével, melynek keretén belül a Termékmintákat utólagosan is benyújthatja?”

Válasz:

„A termékmintát az ajánlattal egy időben szükséges benyújtani, tekintettel arra, hogy ezen termékmintákat kívánja bírálni. Az ajánlattevő nem élhet a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglalt lehetőséggel a termékminták benyújtása esetén.”

A 15. számú kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz:

„Jól értelmezzük, hogy a termékminták benyújtására is vonatkozik a Kbt. 71. §-ban foglalt hiánypótlás lehetősége?”

Az ajánlatkérők rendszerint a termékmintákat az alkalmassági követelmény részeként tekintik, ezért azok részletes igazolására (a termékminták benyújtására) a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása esetén kerül sor, T. Ajánlatkérő jelen eljárásban ezen az igazolási módon változtatni kíván?”

Válasz:

„Az ajánlatkérő a termékmintákat nem az alkalmassági feltételek között vizsgálja, hanem azokat bírálja, és egymáshoz hasonlítja. Tekintettel arra, hogy a termékek megfelelésége bírálati szempont, az a szakmai ajánlat része, ha az hiányzik, akkor az hiánypótlás során nem pótolható!

Ajánlatkérő a termékmintákat a bírálati szempontok között bírálja, így ebben az esetben a Kbt. 69. § (4) bekezdése nem alkalmazandó.”

A 16. számú kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz:

„Észrevételeink a termékminták benyújtásával kapcsolatban:

A felhívás 22 oldal: „Az ajánlattevőknek a termékek szakmai bírálatához 1-1 db mintapéldányt (összesen 2 db mintapéldányt) kell rendelkezésre bocsátani valamennyi rész esetén, melyből az egyik mintapéldánynak sterilnek kell lennie, hogy a vizsgálat során azzal a szükséges beavatkozás elvégezhető legyen.”

A részenkénti 2 db mintapéldány benyújtásának ára túlzottan magas költséget képez az ajánlattétel során, ami a mikro vállalkozásoknak aránytalan terhet eredményez az esélyegyenlőség és versenysemlegesség terén a Kbt. 65. § (3) bekezdésre való tekintettel.

Kérem szépen a termékminták benyújtását az alkalmassági követelmény részeként előírni részenként 1 db mennyiségben, hogy arra a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása esetén kerülhessen sor.”

Válasz:

„Ajánlatkérő 2 db termékmintát kér. 1 db steril termékmintát annak érdekében, hogy az adott vizsgálatot elvégezhesse, és 1 db példányt (ami lehet nem steril), annak érdekében, hogy azt a dokumentáció mellékleteként megőrizze. Az ajánlatkérő ezen elvárásán nem kíván változtatni.”

A 26. számú kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz:

„A részletes ajánlattételi táblázatban a ballonkatéterek összesen 4 különböző részben lettek kiírva:

X. rész 035 drótkompatibilitás

XI. rész 035 drótkompatibilitás

XII. rész 018 drótkompatibilitás

XIII. rész 014 drótkompatibilitás

Esetünkben mind a négy részre ugyanazt a terméket tudjuk megajánlani természetesen a megfelelő méretekben és drótkompatibilitással.

Kérdésem az, hogy részenként szükséges-e a két termékmintát biztosítani, amelyből az egyiknek kell csak sterilnek lennie, vagy a négy rész egynek számítva, mint „ballonkatéterek” szükséges az 1-1 termékmintát mellékelni?”

Válasz:

„A közbeszerzési eljárásban részenként kell ajánlatot tenni, így részenként szükséges a 2-2 db termékmintát csatolni.”

A 27. számú kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz:

„Az Összefoglaló Tájékoztató III. szakasz Értékelési szempontoknál mintapéldány beadását írja elő.

Az ajánlati dokumentáció 22. oldalán szintén a mintapéldány beadását részletezi az ajánlatkérő:

“A mintapéldányokat egyesével külön-külön csomagolva, de az ajánlat mellékleteként, azzal közös csomagolásban kell benyújtani”.

Az ajánlattevőknek a termékek szakmai bírálatához 1-1 mintapéldányt (összesen 2 db mintapéldányt) kell rendelkezésre bocsátani valamennyi rész esetén, amelyből az egyik mintapéldánynak sterilnek kell lennie, hogy a vizsgálat során azzal a szükséges beavatkozás elvégezhető legyen.”

Kérdés:

Jól értelmezzük-e, hogy a mintapéldányok beadása hiánypótolható?”

Válasz

„A termékmintákat az ajánlatokkal együtt szükséges benyújtani. A termékminták a szakmai ajánlat részét képezik, melyek esetleges hiánya hiánypótlás során nem pótolható.”

14. Az ajánlattételi határidőre összesen 14 ajánlattevő, köztük a kérelmező nyújtott be ajánlatot. A kérelmező a jogorvoslattal érintett 10., 12. és 17. részekre is nyújtott be ajánlatot. A Premier G Med Cardio Kft. szintén nyújtott be ajánlatot a 10. részben.

15. 2018. április 25-i keltű hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő a kérelmezőt az alábbi hiányok pótlására szólította fel:

„Ajánlatkérő a felhívásban a benyújtandó termékmintákkal kapcsolatban előírta, hogy minden rész esetén 1-1 db mintapéldányt kell benyújtani, melyek közül az egyik terméknek sterilnek kell lennie. A T. Ajánlattevő benyújtott termékmintákat részenként, azonban megállapítható, hogy az egy részhez benyújtott 1-1 db termékminta nem ugyanolyan, azok között méretbeli eltérés tapasztalható.

- 10. rész: \varnothing 4,5 mm; Bl: 150 mm és \varnothing 5 mm; Bl: 60 mm \varnothing
- 12. rész: \varnothing 2 mm; Bl: 40 mm és \varnothing 4 mm; Bl: 200 mm
- 17. rész: 9 mm x 36 mm és 10,0 mm x 57 mm (nem steril)
- 18. rész: 8 mm x 40 mm x 120 cm és 8 mm x 80 mm x 80 cm

Tekintettel arra, hogy a benyújtandó termékmintáknak (1-1 db) meg kell egyezniük, csak abban lehet eltérés közöttük, hogy az egyik minta steril, a másik pedig nem, kérem a fenti részek esetén a feltüntetett méretek közül + 1 db mintapéldányt.

16. A Premier G Med Cardio Kft. estében az ajánlatkérő az alábbi hiánypótlást kérte:

„A felhívásban a benyújtandó termékmintákkal kapcsolatban előírta, hogy minden rész esetén 1-1 db mintapéldányt kell benyújtani, melyek közül az egyik terméknek sterilnek kell lennie. Az ajánlattevő benyújtott termékmintákat részenként, azonban megállapítható, hogy az egy részhez benyújtott 1-1 db termékminta nem minden esetben ugyanolyan, azok között méretbeli eltérés tapasztalható, továbbá vannak olyan részek, melyek esetében csak 1 db termékminta került benyújtásra (...)

- 10. rész: 1 db, steril minta (4 mm x 8 cm x 80 cm, 5F)
- 12. rész: 1 db, nem steril minta (3 mm x 120 mm x 150 cm, 4F)

Tekintettel arra, hogy részenként 2 db termékmintát kell benyújtani, valamint a benyújtandó termékmintáknak (1-1 db) meg kell egyezniük, csak abban lehet eltérés közöttük, hogy az egyik minta steril, a másik pedig nem, kérem a fenti részek esetén a feltüntetett méretek közül +1 db mintapéldányt benyújtását, továbbá azon részek esetén, ahol csak 1 db termékminta került benyújtásra, a benyújtottal megegyező méretű +1 db termékminta benyújtását.

Az ajánlattevő a „10. rész Ballonkatéterek 1” termékcsoporthoz a ballon nyomásállósága mérték bírálati szempontnál „től-ig értéket” tüntetett fel. Ezen részhez a szakmai ajánlata részeként csatolt termékminta esetében megállapítható, hogy a Ballon nyomásállósága 10 atm.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy ezen ellentmondást oldja fel, adott esetben csatolja a termékmintával összehangban módosított felolvasó lapját.”

17. A Premier G Med Cardio Kft. 2018.04.26. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be fenti közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők részére 2018.04.25-én megküldött hiánypótlási felhívással kapcsolatban.

Ebben előadta, hogy az ajánlatkérő több rész vonatkozásában újabb termékminták benyújtását kérte arra hivatkozva, hogy a benyújtandó termékmintáknak (1-1 db) meg kell egyezniük, abban lehet eltérés közöttük, hogy az egyik minta steril, a másik pedig nem.

A fenti kritériumot nem tartalmazta sem az ajánlattételi felhívás, sem a közbeszerzési dokumentum, sem pedig a kiegészítő tájékoztatások.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabály előírásainak.

Mivel az ajánlatát a termékminták vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok és jogszabály előírásainak megfelelően nyújtotta be kérte az ajánlatkérőt, hogy hiánypótlás levelének tartalmát a fentiek vonatkozásában vizsgálja felül és tekintsen el az újabb termékminták benyújtásától.

18. Az ajánlatkérő 2018. május 2-i válaszában közölte, hogy a felhívás 12. pontjában rendelkezett a termékminták benyújtásával kapcsolatban. Az ajánlattevőknek a termékek szakmai bírálatához 1-1 db mintapéldányt (összesen 2 db mintapéldányt) kellett rendelkezésre bocsátani valamennyi rész esetén, melyből az egyik mintapéldánynak sterilnek kell lennie, hogy a vizsgálat során azzal a szükséges beavatkozás elvégezhető legyen.

Azon részeknél, ahol a termékeket többféle méretben kért, meghatározta, hogy pontosan mely termék esetén kér be termékmintát. Azokban az esetekben, ahol többféle termék, vagy többféle méretválaszték elérhető, Ajánlatkérő meghatározta, hogy mely termékekből kér be 1-1 db mintapéldányt (összesen 2 db), melyből az egyiknek sterilnek kell lennie. Ahol többféle méretet ajánlat meg Ajánlattevő a kiírásban szereplő mérethatárokon belül, a középmezőrehez igazítva +/- max. 2 „lépcső” eltérésben kéri a termékminta benyújtását Ajánlatkérő.

Középmezőre a megadott méret intervallumok szélső értékeinek számtani átlagát értette, a +/- max. 2 lépcső eltéréssel pedig az ajánlattevő által ajánlott méretsorozatból az előbbi értékhez viszonyított legközelebb eső első és második terméket érti, hivatkozott a közbeszerzési dokumentumban felhívott példára.

A mintapéldányokat egyesével külön-külön csomagolva, de az ajánlat mellékleteként, azzal közös csomagolásban kellett benyújtani. A mintapéldány csomagolásán fel kellett tüntetni a termék kiírás szerinti megnevezését. A csomagoláson lehetővé kell tenni, hogy az ajánlatok bontásakor az ajánlattevő sorszámát arra rávezethesse, illetve nem volt lehetőség többváltozatú ajánlat megtételére.

A termékek szakmai bírálatához 1-1 db mintapéldányt (összesen 2 db mintapéldányt) kell rendelkezésre bocsátani, melyből az egyik mintapéldánynak sterilnek kell lennie, hogy a vizsgálat során azzal a szükséges beavatkozás elvégezhető legyen. Ezen előírásból egyértelműen látszik, hogy az 1-1 db termékminta bekérését az indokolta, hogy az egyik (steril termékminta) termékmintával elvégzi a bírálatához szükséges vizsgálatokat, beavatkozást, mely után ezen példányt nem tudja megőrizni a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként. Azt meg kell semmisítenie, így a nem steril termékminta benyújtása pontosan azt a célt szolgálja, hogy a vizsgált termékminta a dokumentáció mellékleteként is megőrzés kerülhessen, melyből következik, hogy a benyújtott példányoknak meg kell egyezniük.

A kiegészítő tájékoztatásban újból megerősítette, hogy 2 db termékmintát kér. 1 db steril termékmintát annak érdekében, hogy az adott vizsgálatot elvégezhesse, és 1 db példányt (ami lehet nem steril), annak érdekében, hogy azt a dokumentáció mellékleteként megőrizze. Azt közölte a gazdasági szereplőkkel, hogy a közbeszerzési eljárásban részenként kell ajánlatot tenni, így részenként szükséges a 2-2 db termékmintát csatolni.

A közbeszerzési eljárásban a kiegészítő tájékoztatások során nem érkezett azzal kapcsolatos konkrét kérdés, hogy a termékmintáknak mindenben meg kell-e egyezniük, melyből arra következtetett, hogy ezen elvárása egyértelmű, továbbá a termékminták részenként történő

benyújtásához kapcsolódó fenti válaszához sem érkezett észrevétel, így azt elfogadottnak tekintette.

A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok a termékminta benyújtása tekintetében egyértelműek voltak, azokból látható, hogy miért kérte be 2 db termékmintát, abból egyértelműen levezethető, hogy a benyújtott mintáknak meg kell egyeznie. A közbeszerzési eljárás ajánlati szakaszában ezzel kapcsolatos konkrét kérdés, észrevétel nem volt, így a 2018. április 25-én megküldött hiánypótlási felhívást továbbra is indokoltnak tartotta, a vitarendezési kérelmet elutasította.

19. A hiánypótlási felhívással kapcsolatban kiemelte, hogy a hiánypótlási felhívásban nem kér újabb termékmintát, az nem arra irányul, hogy +1 db, azaz összesen 3 db termékminta kerüljön csatolásra. A hiánypótlással lehetőséget biztosít arra, hogy a korábban már benyújtott, de különböző méretű termék esetén az egyik méretű termékét „kicserélhesse” oly módon, hogy 2 db méretében, és minden egyéb paraméterében egyforma termék kerüljön az ajánlat mellékleteként benyújtásra. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy egy már korábban benyújtott termék teljesen újra cserélhető, csak a méretek közötti összhang megteremtését szolgálja. Abban az esetben, ha az ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtja a +1 db termékmintát, a korábban benyújtott termékminta, mely így a vizsgálathoz, és a dokumentáció mellékletéhez nem szükséges, visszaszolgáltatásra kerül.

20. A kérelmező 2018.05.04. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be fenti közbeszerzési eljárásban, melyet az ajánlatkérő a 2018. május 8-i levelében elkésettnek tekintette és közölte, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elkésett, mert abban a 2018. április 25-én megküldött hiánypótlási felhívásban közöltek kifogásolja.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján az előzetes vitarendezési kérelem írásbeli összegezéshez, eljárási cselekményhez, továbbá közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódhat. A kérelem korábban, ugyanezen tárgyban kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszhoz kapcsolódik, mely nem minősül újabb eljárási cselekménynek, az egy korábbi eljárási cselekményre adott válasz. Ezen vitarendezési kérelem alapja az ajánlattevők részére 2018. április 25-én megküldött hiánypótlási felhívás lehet, mely vonatkozásában azonban a vitarendezési kérelem elkésettnek tekintendő.

A termékminták vonatkozásában az elvárása az volt, hogy minden egyes termékcsoport esetén kerüljön benyújtásra 1-1 db termékminta, melyek közül a 1 db termékminta „steril”, és 1 db termékminta „nem steril”. A 2 db termékminta benyújtása azért szükséges, mert a steril termékmintával ajánlatkérő elvégzi a vizsgálathoz szükséges beavatkozást, míg a másik termékminta a dokumentáció mellékleteként megőrzésre kerül. Annak érdekében, hogy ugyanolyan termékminta kerüljön megőrzésre, minta amilyen a vizsgálat elvégzésre került, elengedhetetlen, hogy az mindenben megegyezzen egymással. A kérelmező tévesen értelmezi az elvárását tekintettel arra, hogy nem kér + 1 db (azaz összesen 3 db) termékmintát, hanem lehetőséget biztosít arra, hogy a korábban benyújtott minták közül az egyik méret kicserélésre kerüljön, megteremtve a benyújtott minták közötti egyezőséget. Annak érdekében, hogy a hiánypótlás ne jelentsen többletköltséget, a bírálat során nem releváns termékeket visszaszolgáltatja.

A kérelmező álláspontját nem osztotta, miszerint azon ajánlattevők ajánlata érvénytelen, akik csak 1 db termékmintát nyújtottak be. Az ajánlattevők ebben az esetben tettek szakmai ajánlatot, csak nem a kért darabszámban, ezért az pótolható. Az erre irányuló hiánypótlás az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolja, a hiánypótlás nem egy megajánlott és nem ellenőrizhető értékre vonatkozik, hanem a hiányos darabszámban benyújtott termékmintákra, mely az ajánlatok teljessé tételét eredményezi, nem pedig annak módosítást.

Az ajánlattételi határidő letelte után sem a felhívás, sem dokumentáció nem került módosításra, és új feltételek nem kerültek meghatározásra. A verseny tisztaságát és az esélyegyenlőség követelményét szem előtt tartva járt el. A kiküldött hiánypótlási felhívással kapcsolatos korábbi vitarendezési kérelemre tekintettel a hiánypótlási határidőt jelentősen meghosszabbította, a vitarendezési kérelemre a válaszát a 3 munkanapos határidőnél rövidebb, 2 munkanapos határidővel megadta, ezzel is lehetőséget biztosítva arra, hogy a hiánypótlási felhívásnak valamennyi érintett eleget tehessen, még akkor is, ha csak a vitarendezési kérelemre adott válasz ismeretében kívánta azt megtenni.

21. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást valamennyi részben 2018. május 20. napján felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2018. május 9. napján nyújtotta be, majd a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hiánypótlást követően 2018. május 17. napján indította meg.

23. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakat és állapítsa meg a 10., 12. és 17. rész vonatkozásában a jogsértés megtörténtét a Kbt. 55. § (3) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakra tekintettel, alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket; illetve ideiglenes intézkedésként pedig a Kbt. 156. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

24. A jogsértő esemény megtörténtének és a tudomásra jutásának időpontjaként egyaránt a hiánypótlási felhívás megküldése napját 2018. április 25-ét jelölte meg. A kérelmezői jogosultságát a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint azzal igazolta, hogy ajánlattevőként a 10., 12. és 17. részekre is ajánlatot adott be.

25. Érdemben az előzményekre utalva előadta, hogy a jogorvoslati kérelmében is kifogásolt ajánlatkérői hiánypótlás tekintetében előzetes vitarendezési eljárást indított, mely nem vezetett eredményre.

26. A kérelmező álláspontja alapján a 10., 12 és 17. részben megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt tiltást. Az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 15. és 27. kérdésére adott ajánlatkérői válasz ellenére az ajánlatkérő az értékelési részemponthoz kötődő szakmai vizsgálat elvégzésére beadott termékminták hiányosságaira vonatkozóan hiánypótlást rendelt el, amely – tekintettel a termékminta szakmai ajánlatbeli és egyben értékelési minőségére – jogsértő. A kérelmező álláspontja szerint a szakmai értékelés tárgyát képező termékminta vizsgálatával kerül meghatározásra és rangsorolásra mind a három rész esetében a ballon flexibilitásának mértéke (előny a nagyobb) részemponthoz. A szakmai paraméternek - a termékminta által - az ajánlati kööttség ideje alatt, annak hiánya esetén történő pótlása, illetve bármely módon történő módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak alapján jogsértő.

27. A hiánypótlás kéréssel sérültek a 10., 12. és 17. részben a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben szabályozott verseny tisztasága, illetve esélyegyenlőség alapelvek is, mely szerint azon ajánlattevők, akiknek az ajánlatuk az ajánlati kööttség kötelme alatt kerül elbírálásra, hátrányt szenvednek azokkal szemben, akik számára az ajánlatkérő megengedte az

ajánlati kötöttség alatt az elbírálás alá eső szakmai paraméter — termékminta benyújtásával történő — pótlását vagy módosítását.

Továbbá hátrányt szenved az az ajánlattevő is – mint a kérelmező –, aki a termékmintáit mindenben az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően adta be. Ennek ellenére, néhány napos határidővel kell külföldről – mondvacsinált, és korábban fel sem merülő, méretazonosságra alapozott indokok miatt – újabb és újabb termékmintákat bekérni, ennek sikertelensége esetén pedig méltatlan jogorvoslati eljárásba keverednie, indokolatlan költséggel és fáradtsággal bizonyítania, hogy a felhívásnak és közbeszerzési dokumentumoknak mindenben megfelelő ajánlata még jogszerű is.

28. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt tiltás ellenére az ajánlatkérő a 10. és 12. részben a Premier G Med Cardio Kft.-t a Kbt. 71. § (1)- (2) szerint felvilágosítás megadására, a felolvasólapon szereplő megajánlása és az ajánlat további részében található adatok közötti ellentmondás miatt a felolvasólapon szereplő megajánlás módosítására szólította fel. A kérelmező előadta, hogy a Premier G Med Cardio Kft. részére a hiánypótlási felhívás 1. pontjában a 10. és a 12. részre vonatkozóan hiányzó termékminták pótlólagos benyújtását írta elő. A termékminták egyben az elbírálásra kerülő szakmai paramétert magát is jelentik a ballon flexibilitásának mértéke (előny a nagyobb) szakmai részszempont esetében. A megfelelő termékminta hiányában nem áll rendelkezésre az igazolt és dokumentált szakmai elbírálási részszempont, amely az ajánlati kötöttség ideje alatt nem pótolható és nem módosítható. A fenti részletes indoklása alapján és az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásának 15. és 27. kérdésekre adott válaszai alapján is, megsértésre került a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja.

29. A Premier G Med Cardio Kft.-t az ajánlatkérő a 10. részre vonatkozóan felhívta arra, hogy a ballon nyomásállósága mérték értékelési szempontnál „től-ig” értékkel szemben a szakmai ajánlata részeként csatolt termékminta esetében megállapítható, hogy a ballon nyomásállósága 10 atm, ezért kérte az ellentmondás feloldását, adott esetben csatolja a termékmintával összhangban módosított felolvasólapját.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak megsértése nélkül nem szólíthatja fel ajánlattevőt arra, hogy módosítsa a felolvasólapját egy szakmai elbírálási szempontra vonatkozóan, mert erre az ajánlati kötöttség megsértése nélkül nincs jogszerű lehetősége.

30. A felvilágosítás kéréssel sérültek a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben szabályozott verseny tisztasága, illetve esélyegyenlőség alapelvek is, az előzőekben részletezett ajánlatkérői eljárás okán.

31. Az ajánlatkérő a 10., 12. és 17. rész esetében a kérelmezőtől és más ajánlattevőktől is azért kérte – a meghatározott mérettartományon belül beadott, minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételnek megfelelően benyújtott 2-2 db termékminta esetén – hiánypótlásként új termékminta beadását, mert azok méretükben egymással nem azonosak. A méretazonosság követelménye sem a felhívásban, sem a kiegészítő tájékoztatásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban feltételként megjelölésre nem került, ez a feltétel a termékmintákra vonatkozó, a hiánypótlási felhívásban alkalmazott új (korábban nem ismert) szakmai követelmény. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat és a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglaltakat.

32. A kérelmező szerint az ajánlatkérő sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok (beleértve a szerződés tervezetét is), sem a kiegészítő tájékoztatás nem írta elő a termékminták tekintetében, hogy a terméksoronként 2 db mintának méretükben egymással is azonosaknak kell lenniük. Az elfogadható mérettartományt az ajánlatkérő specifikálta, arra vonatkozóan nem volt előírás, hogy a 2 db termékmintának egymással méretükben is azonosaknak kell lenniük,

33. Nem fogadta el e körben az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy ez az elvárás egyértelmű volt, és mintán senki nem kérdezett erre rá, az ajánlatkérő azt tudottként fogadta el.

Az ajánlatkérő állításával szemben, a mérettartományba tartozó termékminták akkor is, ha azok egymástól (a megengedett tartományon belül) eltérő méretűek, hűen dokumentálják a termék megfelelőségét és az értékelési paramétereket és az ajánlattevők nagy többségben a megengedett tartományon belül különböző méretű mintákat adtak be vizsgálatra és archiválásra. Ha bármely méretében az adott eszköz az előírt feltételeknek nem lenne megfelelő, vagy a kapcsolódó szakmai paraméterek a termék méretétől függően változnának, az az ajánlat érvénytelen, illetve az ajánlatok nem lennének összehasonlíthatók egymással és még a megengedett mérettartományon belül sem lennének a szakmai paraméterek adott gyártmány-típus esetén egyértelműek és egzaktak.

34. A szakmai ajánlatnak minden méretében meg kell felelnie az ajánlatkérő előírásának (illetve megkötött szerződés esetén a szerződésszerű feltételeknek). A szakmai paraméternek adott gyártmány-típus esetén az adott mérettartományon belül egyértelműnek és egzaktnak kell lennie, bármely, a megengedett mérettartományon belüli méretben archiválás alapján is igazolja a termék megfelelőségét, illetve az adott szakmai paraméter értékeit.

A fentiekből az következik, hogy a megengedett mérettartományon belül, bármely mérettel igazolható a termék megfelelősége a vizsgált és az archivált termékminta esetében is, semmi indok nem támasztja alá azt az ajánlatkérői állítást, hogy magától értetődően a termékmintáknak egymással méretükben is egyformáknak kell lenniük. Nem következik magától értetődő módon a méretazonosság követelménye az archiválás tényéből, így az önkényes és jogsértő módon került az ajánlati kötöttség időszakában előírásra.

A termékminták a szakmai bírálat eszközei. A szakmai bírálati szempontok úgy kerültek meghatározásra, hogy a mérettartományon belül, bármely méret tekintetében, az elbírálási szakmai paraméterek azonosak (ha nem így lenne, akkor az ajánlatkérés súlyosan sértené a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakat, valamint az esélyegyenlőség és verseny tisztasága alapelveket). Ezért az elbírálásra a mérettartományon belül bármely, a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően beadott méretű termékminta megfelelő.

35. Jogorvoslati kérelme alátámasztására előadta azt is, hogy a termékminta, mint a szakmai bírálat tárgya hiánypótlásként semmilyen hiányossága esetén nem pótolható:

- Ha a vizsgálati darab hiányzik (és az archiválandó elem megvan), akkor az értékelés nem végezhető el, és ez a hiányosság az ajánlati kötöttség megsértése nélkül nem pótolható, hiszen a termékmintával a hiányzó értékelendő szakmai paramétert kellene utólag, az ajánlati kötöttség ideje alatt pótolni, amire a Kbt. 71, § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján nincs jogszerűen lehetőség.

- Ha az archiválandó darab hiányzik (és a vizsgálati elem megvan), akkor az értékelés utólagos ellenőrizhetőségének a funkciója sérül, és ez a hiányosság az ajánlati kötöttség megsértése nélkül szintén nem pótolható. Az értékelt szakmai paramétert igazoló termékminta hiányzik, amely nélkül a szakmai értékelés nem dokumentált, így nem áll rendelkezésre a

rangsoroláshoz dokumentált, igazolt szakmai paraméter - ennek pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján nincs jogszerűen lehetőség.

- Ha a méretazonosság hiányára hivatkozással történik a hiánypótlás kérése, és a szakmai paraméterek más értékeket adnának a megadott mérettartományon belül eltérő méretek esetében, akkor az értékelésre kerülő szakmai paraméterek megváltoztatására, bármely méret második termékmintával történő alátámasztásával (ti. a hiánypótlásként beadott, bármely méretben második termékminta, megváltoztatja az értékelésre kerülő szakmai paramétert a másik mintával szemben), jogszerűen a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján nincs lehetőség.

- Ha a méretazonosság hiányára hivatkozással történik a hiánypótlás kérése, és a szakmai paraméterek más értékeket adnának a megadott mérettartományon belül eltérő méretek esetében, és az eltérő méretek mindegyikéhez plusz 1-1 minta kerülne hiánypótlásként becsatolásra, akkor az elbírálás szubjektív lenne. Valamely méret választásával önkényesen határozná meg az ajánlatkérő az értékelésre és rangsorolásra kerülő szakmai paramétert, vagy nem lehetne a szakmai ajánlatokat összehasonlítani más, egyező méretű szakmai paraméterekkel. Így a korábban nem létező (dokumentált és igazolt) szakmai paraméterből rögtön két eltérő (dokumentált és igazolt) szakmai paramétert csinál az ajánlatkérő, amelyre a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján szintén nincs jogszerűen lehetőség.

- Ha pedig a méretazonosság hiányára hivatkozással történik a hiánypótlás kérése, és a szakmai paraméterek azonos értékeket adnak a megadott mérettartományon belül eltérő méretek esetében - amely a valós tényállás - akkor a hiánypótlás kérése nem csak jogszerűtlen a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján, hanem felesleges is.

36. A kérelmező szerint a hiányzó termékminta pótlása éppúgy, mint a két mintából hiányzó egyik vagy másik termékminta pótlása jogszerűtlen, nincs különbség a kettő között. Ez a voltaképpeni szakmai ajánlat, és miután nem volt előírás az azonosság a méreteket illetően, sem a teljes azonosság a mintadarabok között, az egyik vagy másik hiányzó minta hiánypótlása éppúgy az ajánlati kötöttség megsértését jelenti, mint az összes termékminta hiánypótlása. A termékminták eltérő méretekben történő csatolása logikusan a méretválaszték demonstratív igazolására is szolgálhat, valamint arra is, hogy az eltérő méretekben is megfelelően azonos terméktulajdonságokat mutatnak-e a termékek.

37. Az ajánlatkérő a termékminták pótlására, annak előírásakor minden esetben csak két napot adott, mely nem elegendő idő az adott esetben külföldről, sokszor egyedileg gyártott drága eszközök tekintetében. Ez a rövid határidő, nem tudva, lesz-e még alkalom a pótlásra, kétségessé teszi a kérés teljesíthetőségét, még akkor is, ha a vitatott kérést az ajánlattevő, ahogy cégünk is, teljesíteni akarja.

38. Gyakorlatában – évtizedek óta szállítója a kórházaknak, szívsebészeti eszközök terén is – nem fordult elő, hogy ilyen drága eszközökből 2-2 mintát kellett volna beadni, volt olyan terméksor, ahol a termékminták beszerzési értéke relevánsan nem tért el a megajánlott ellenértéktől. Vitatható a vizsgált és archív funkció, a vizsgált eszköz archiválható igény esetén, mert a vizsgálat során nem deformálódhat, a vizsgált paraméterek az ellenőrzéskor nem változhatnak.

39. A kérelmező vitatta a Döntőbizottság által megállapított kérelmi elemek számát. Arra is hivatkozott e körben, hogy az ajánlatkérő is a kérelmi elem kérdését a Kbt. 3. § 16. pontja szerinti definíciójához illeszkedően kezelte. E szerint kérelmi elem a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely

tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A kérelmi elem definitív módon nem az adott részhez, hanem a jogsértőnek vélt eljárási cselekményhez igazodik, így a kérelmi elemek száma is a jogsértőnek vélt eljárási cselekmények számához és nem az azzal érintett részek számához igazodik.

40. A kérelmező szerint indokolatlanul kérte a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj 200.000 Ft-ról 650.000 Ft-ra történő kiegészítését, mivel a kérelem három darab jogsértőnek vélt ajánlatkérői cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást tartalmazott, amely cselekmények egyenként, (egyetlen megtett cselekményként) három kifogásolt részt érintett.

Ezzel szemben a hiánypótlási felhívást tartalmazó D.173/4/2018. számú végzés tíz kérelmi elemet határozott meg (a kérelmi elemek számát megszorozza hárommal – a részek számával – és hozzáadott még egyet).

A Kbt. a kérelmi elemet a jogsértő cselekménnyel definiálja és nem a részek számával. A jogsértő cselekmények számát ebből következően úgy kell meghatározni, hogy hány darab jogsértő cselekmény történt és nem úgy, hogy hány részt érint.

A Döntőbizottság számítása azért téves, mert összesen három különböző jogsértő cselekményt kifogásolt nem többet, nincs több kifogásolt jogsértő cselekmény, tehát több kérelmi nem állapítható meg.

A Kbt. nem úgy definiálja a kérelmi elemet, hogy részenként külön kérelmi elemként kell meghatározni a jogsértő cselekményt, annyiszor ahány részt az az egy cselekmény érint, hanem a kérelmi elemet a jogsértő cselekménnyel definiálja. Ha egy jogsértő cselekmény történt, akkor az egy kérelmi elem, ha több jogsértő cselekmény történt, akkor az ebből következően több. A kérelmi elem, a jogsértő cselekmény definícióját nem köti a megsértett részek számához.

41. A díjszámítás alapja a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (2) bekezdése. Amennyiben a kérelem részt, részeket érint, akkor ezek becsült értéke határozza meg a minimum és maximum díjat is.

A közbeszerzési eljárásban kifogásolt értékű részek összesen 5,7 millió forint, az ebből számolt díj pedig töredéke az indokolt és jogszerű díj mértékének.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékéről szóló jogszabály kimondja, hogy:

(2) Az igazgatási szolgáltatási díj alapja az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200 000 forint, legfeljebb 25 000 000 forint; uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200 000 forint, legfeljebb 6 000 000 forint.

42. A díj minimum és maximum mértékét az eljárásra vonatkoztatva kell érteni, következően a kérelmi elem törvényi definíciójából (ti. hogy azt a jogsértőnek ítélt cselekményként definiálja és nem az érintett részekkel), és abból is, hogy a minimum díj sem a Kbt., sem a díjfizetésre vonatkozó jogszabály szabályai szerint nem triplázódhat, erre vonatkozó szabály nem létezik és egyik jogszabályból sem olvasható ki.

A minimum és maximum mértékeknek az a célja, hogy ne legyen aránytalanul alacsony vagy túlságosan magas az igazgatási szolgáltatási díj, ezért szükséges egy minimum érték, ami nem azt jelenti, hogy ha az eljárásban kifogásolt részek összes értékéből a minimum érték következik, akkor azt szorozzuk meg az érintett részek értékével, akkor is, ha az csak adott esetben egy darab jogsértő cselekmény.

Ha ez így lenne, akkor a jelen eljárás pl. 17. részére, még akkor is, ha a becsült értékek összesen nem érik el a minimum értéket, esetenként egyenként csak akár százezres nagyságrendű tételek, de az igazgatási szolgáltatási díj már 2 millió Ft lenne, nagyobb, mint a kifogásolt részek teljes becsült értéke összesen.

43. Arra is rámutatott a kérelmező, hogy sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a kiegészítő tájékoztatásban, sem a hiánypótlások során, a döntőbizottsági eljárás jegyzőkönyvén kívül egyetlen írásos dokumentumban sem szerepel, hogy a termékmintákat betegeken fogják kipróbálni, ami szakmai és etikai kérdéseken túl számos adminisztratív, gyakorlati kérdést is felvet.

A 44 részteljesítésben 1-2 ajánlattevővel számolva, a szakmai értékelés időszakában (mintegy 30 nap) összesen 44-88 db műtétet kell végrehajtani, esetlegesen rendelkezésre álló méretű eszközökkel, esetenként ismeretlen termékek felhasználásával, a beteg megkérdezésének és beleegyezésének teljes ismeretlenségével. Amennyiben egy terápia „kipróbálás jelleggel” kerül alkalmazásra, ahhoz a beteg előzetes tájékoztatására és hozzájárulására van szükség, a termékmintákhoz szükségképpen nem járó gyártói támogatás nélkül.

A közbeszerzési dokumentumok egészen más elbírálási eljárást ismertettek, nem a klinikai kipróbálást. Olyan elbírálási módszertan nem létezik, aminek ismertetésében a közbeszerzési dokumentumok nem jelzik, hogy az eszköz éles klinikai kipróbálására kerül sor. Azért sem létezhet ilyen nem dokumentált módszertan, mert ehhez a cégek előzetes hozzájárulása is szükséges.

Az ajánlatkérő orvosi és műtéti kapacitásait ismerve, ennyi műtétet (esetleges méret- és típusválasztékkal, pótlólagos eszközök hiányában – mi történik, ha az egyiket nem lehet betenni, nincs pótlólagosan alkalmazható eszköz) nem lehet elvégezni, és a biztonsági, adminisztratív feltételek is hiányoznak.

A termékek klinikai kipróbálására biztosan nem kerülhet, és nem is kerül sor. Az ajánlatkérő által előírt értékelést kell az ajánlatkérőnek alkalmaznia, egy orvosi zsűri szemrevételezéssel alkot véleményt az eszközökről – vajon hogyan viselkedhet a gyakorlatban ez az eszköz, így kézben fogva, és látva. A nyilvánvaló szubjektivitása ellenére ez az egyetlen etikus és gyakorlati módon kivitelezhető szakmai értékelés, és a Kbt. tekintetében is az egyetlen jogszerű megoldás.

A fentiek miatt nincs gyakorlati jelentősége a méretazonosságnak. Éppen ellenkezőleg, a különböző méretek több információt adnának a szakmai elbírálás során, így nem magától értetődő követelmény, a le nem írt, de elvárt feltétel, a termékminták, megadott mérettartományon belüli méretazonossága.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy kifogásolt 10., 12. és 17. részekben a hiánypótlások elrendelése során a Kbt. előírásait maximálisan figyelembe véve járt el.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése figyelembe vételével járt el és a rendelkezésre álló adatok alapján jogszerűen rendelt el hiánypótlást azon ajánlattevők esetén, akik az ajánlatuk mellékleteként csak 1 db termékmintát nyújtottak be. Az 1 db termékminta ajánlattal történő benyújtása esetén az ajánlattevő tett szakmai ajánlatot, csak nem az előírt mennyiségben nyújtotta be azt. Ezen esetben tehát jogszerű a +1 db termékminta hiánypótlás során történő bekérése, mivel

ezzel nem módosítja az érintett ajánlattevő a szakmai ajánlatát, csak kiegészíti annak érdekében, hogy az a felhívás és a dokumentáció előírásainak megfeleljen. A hiánypótlás során nincs lehetőség arra, hogy a már benyújtott termék, azaz a szakmai ajánlat módosításra kerüljön, csak és kizárólag +1 db az eredetileg benyújtott termékmintával mindenben megegyező termékminta csatolható.

45. A kérelmező kérelme alátámasztására utalt a 2018. március 8-án kiküldött kiegészítő tájékoztatás 15. és 27. pontjaira, melyet akként értelmezett, hogy a termékmintákkal kapcsolatban semmilyen hiánypótlásnak nincs helye. Ezen konkrét kérdések nem arra vonatkoztak, hogy ha nem a megfelelő számú termékminta kerül csatolásra, az pótolható-e, hanem arra, hogy ha nem kerül termékminta csatolásra, az pótolható-e. Erre adta a jogszerű választ, hogyha nem kerül termékminta csatolásra, az nem hiánypótolható. A kiegészítő tájékoztatásával összhangban csak és kizárólag azon esetekben rendelt el hiánypótlást, ahol 1 db termékminta benyújtásra került, olyan esetben, ahol egyáltalán nem került minta benyújtásra, ajánlatkérő hiánypótlást sem írt ki.

46. A 10. és 12. részben a Premier G Med Cardio Kft. a felolvasó lapján a ballon nyomásállósága mértéke (atm) bírálati szempont esetén „től-ig” értéket határozott meg, azonban a szakmai ajánlata részeként benyújtott termékmintából egyértelműen megállapítható volt, hogy az érték 10 atm. A felolvasó lapon szereplő információ, és a szakmai ajánlat mellékleteként benyújtott termékminta adatlapján szereplő értékek között ellentmondás volt, a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel jogszerűen kért felvilágosítást az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés tisztázása érdekében.

47. A nem méretazonos termékminták bekérése vonatkozásában fenntartotta a vitarendezési kérelmekre adott válaszát. A hiánypótlási felhívása a felhíváshoz képest új információkat nem tartalmazott, nem módosította az erre vonatkozó előírását valamint az nem sértette a verseny tisztaságát, és az esélyegyenlőség alapelvét.

A felhívás 12. pontjában rendelkezett a termékminták benyújtásával kapcsolatban.

Az előírása szerint a termékek szakmai bírálatához 1-1 db mintapéldányt (összesen 2 db mintapéldányt) kell rendelkezésre bocsátani, melyből az egyik mintapéldánynak sterilnek kell lennie, hogy a vizsgálat során azzal a szükséges beavatkozás elvégezhető legyen. Ezen előírásból egyértelműen látszik, hogy az 1-1 db termékminta bekérését az indokolta, hogy az egyik (steril termékminta) termékmintával elvégzi az értékeléshez szükséges vizsgálatokat, beavatkozást. Ezt a példányt már nem tudja megőrizni a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként, azt meg kell semmisítenie, így a nem steril termékminta benyújtása pontosan azt a célt szolgálja, hogy a vizsgált termékminta a dokumentáció mellékleteként is megőrzésre kerülhessen, melyből következik, hogy a benyújtott példányoknak meg kell egyezniük.

48. Az 1. kiegészítő tájékoztatás 16. pontjában feltett kérdésre szintén a fentieket megerősítő választ adott azzal, hogy 2 db termékmintát kér. 1 db steril termékmintát annak érdekében, hogy az adott vizsgálatot elvégezhesse, és 1 db példányt (ami lehet nem steril), annak érdekében, hogy azt a dokumentáció mellékleteként megőrizze.

49. Nem vitatta a kérelmező azon álláspontját, hogy ha a két termékminta méretében ugyan nem egyezik meg, de annak típusa ugyanaz, annak megfelelősége megállapítható. Azonban a termékek vizsgálata, és annak dokumentálása, hogy ezen vizsgálat pontosan milyen termékmintákkal történt, csak abban az esetben valósulhat meg maradéktalanul, a verseny tisztaságának, az esélyegyenlőség elvnek betartásával, ha a vizsgált, és az archiválásra szánt termék mindenben megegyezik egymással.

50. Az ajánlatkérő azért kérte a hiánypótlásában a nem méretazonos termékminta pótlását és kizárólag arra biztosított lehetőséget, hogy a már eredetileg benyújtott – a mérettartományi elvárásnak megfelelő – termékek esetén az egyik minta cseréjével megteremtse annak a lehetőségét, hogy ne szubjektív módon kelljen eldöntenie, hogy a két nem egyforma méretű termék közül melyikkel végzi el a szükséges vizsgálatot. A hiányosság pótlása során arra nem biztosított lehetőséget, hogy teljesen új méretű termék kerüljön termékmintaként bemutatásra, annak a már benyújtott, méretükben nem azonos termékek közül az egyikkel meg kellett egyeznie. Ez a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget biztosítja azáltal, hogy így nem szubjektív azon döntése, hogy a benyújtott, nem egyforma méretű termékminták közül melyiket tekinti vizsgálandónak, és melyiket tekinti archiválandónak.

A hiánypótlási felhívás nem arra irányul, hogy +1 db, azaz összesen 3 db termékminta vagy adott esetben még több minta kerüljön csatolásra, és ezzel többlet költséget generáljon az ajánlattevők részére. Lehetőséget biztosított arra, hogy a korábban már benyújtott, de különböző méretű termék esetén az érintett az egyik méretű termékét kicserélhesse oly módon, hogy 2 db méretében és minden egyéb paraméterében egyforma termék kerüljön az benyújtásra. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy egy már korábban benyújtott termék teljesen újra cserélhető, csak a méretek közötti összhang megteremtését szolgálja. A hiánypótlási határidővel kapcsolatosan figyelemmel volt a vitarendezési kérelemre, és az arra adott válasza, a hiánypótlási határidőt meghosszabbította oly módon, hogy a vitarendezési kérelem ismeretében dönthessenek az ajánlattevők, és ennek függvényében legyen lehetőségük a hiányosságok pótlására.

51. Az ajánlatkérő a döntőbizottsági tárgyaláson feltett kérdésekre megadva a válaszát közölte, hogy a két termékminta közül a steril terméket az értékelési szempontrendszer meghatározott részszerzőpontjánál adott pontszámok meghatározásához használja fel, míg a nem steril vagy adott esetben második steril példány dokumentálási kötelezettség érdekében került bekérésre.

A vizsgálat során nem tesz mást, mint jegyzőkönyvezéssel, kétséget kizáró visszaellenőrizhetőség biztosítása mellett meghatározza a flexibilitással kapcsolatban adott pontszámot, egyéb ellenőrzést a termékminták tekintetében nem végez.

A termékek megfelelőségét műszaki alkalmasság körében vizsgálja, dokumentum alapon (M.2 alkalmassági követelmény), így az alkalmasságot és az értékelést mind igazolási mód, mind vizsgált paraméter tekintetében teljes körűen elhatárolta egymástól, azaz a termékmintán olyan vizsgálat nem kerül végrehajtásra, ami adott esetben az alkalmasság megítélését érinthetné.

52. A közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen kizárólag a flexibilitás szerinti pontszám meghatározása kapcsán jelölte meg a termékminta benyújtásának kötelezettségét, ezzel ellentétes fogalom vagy megjegyzés a hivatkozott dokumentumokban nem található. A jogorvoslati kérelemben szereplő „szakmai bírálat” fogalom a Kbt.-ben nem definiált kifejezés, a szakmai zsűri által elvégzendő feladatokra utalt és ezzel együtt szerepeltette a termékek összehasonlítása megjegyzést, ami kizárólag csak értékelés keretében értelmezhető, ugyanis a műszaki leírásnak való megfelelés esetén nem releváns a termékek egymáshoz viszonyítása, hisz ott kizárólag egy objektív mércéhez viszonyítás merülne fel.

53. A közbeszerzési eljárásban részajánlat tételi lehetőséget biztosított összesen 44 részben. Azon részek esetén, ahol nem merült fel kérdés a termékminták esetén, az orvos szakmai vizsgálat megkezdődött, ahol viszont hiánypótlás elrendelése vált szükségessé, a fenti cselekményeket még nem kezdte meg.

A termékek orvosokból álló bizottság általi vizsgálata és annak dokumentálása során valamennyi beérkezett termékminta sorszámot kap, mely az azt benyújtó ajánlattevőt

azonosítja, és valamennyi termékről fotódokumentáció készül. Azon ajánlattevők esetében, akik vonatkozásában a benyújtott termékminták formai megfelelése megállapítható, a szakorvosokból álló szakmai zsűri megkezdi a dokumentáció 12. pontjában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatot. A vizsgálatok megkezdése előtt a vizsgálati jegyzőkönyvbe rögzítésre kerülnek a benyújtott termékminta adatai, azonosító paraméterei, majd a vizsgálat során a jegyzőkönyvbe kerül felvezetésre a bizottság szöveges értékelése. A termékek vizsgálata valós beavatkozások során történik, ahol a dokumentáció 12. pontjában meghatározott tulajdonságot – a teljes rendszer flexibilitásának mértéke, a ballon flexibilitásának mértéke – a bizottság vizsgálja és értékeli. A kipróbálásra kerülő termékmintákat a vizsgálat elvégzését követően meg kell semmisíteni, így a felhasznált termékminta azonosítása érdekében annak csomagolása minden esetben megőrzésre kerül, továbbá a jegyzőkönyv mellékleteként megőrzésre kerül a vizsgált termékkel mindenben azonos második termékminta is.

Azon értékelési szempontok esetében, ahol nem szükséges a termékminta kipróbálása, az értékelés a felolvasó lapon szereplő megajánlások alapján, azok összehasonlításával történik (nettó ajánlati ár, elérhető méretválaszték, ballon nyomásállóságának mértéke, crossing profil mérete, deflációs idő)

54. Az előírásban meghatározott középérték vizsgálatára a hiánypótlási felhívás megküldését megelőzően nem került sor. Ennek oka, hogy nincs joga a megajánlás kapcsán befolyásolni az ajánlattevőket, a véglegesként benyújtani kívánt termékminta (ami a fentiekben levezetett tények alapján kizárólag az értékelési szempont során kerül figyelembe vételre) kiválasztása ajánlattevő kizárólagos kompetenciája. A felhívás során kizárólag a különbözősége hívta fel ajánlattevők figyelmét és ennek kapcsán rendelt el hiánypótlást, a benyújtott termékminták egységesítési szándékával. A teljesítés kapcsán az egyértelmű megítélhetőség érdekében nem kívánt két hiánypótlási okot egybe mosni, az ajánlatok bírálata folyamatban van, egyéb hiánypótlási felhívás kibocsátására még lehetőség és ajánlatkérői kötelezettség van, ha az szükségessé válik (Kbt. 71.§ (6) bekezdés).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. A Döntőbizottság a felhívás közvetlen megküldésének időpontjában 2018. február 22. napján hatályos törvényi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

56. A Döntőbizottság a kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelmét nem találta megalapozottnak, mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 10., 12. és 17. részét 2018. május 20. napján felfüggesztette.

57. A Döntőbizottság elsődlegesen a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmi elemek és az ahhoz kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó megállapítására a következőket tartja szükségesnek kiemelni.

58. A Döntőbizottság eljárására a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó Kbt. rendelkezések, és a külön jogszabályokban meghatározott előírások alkalmazandók.

59. A Kbt. 3 §-a alapján kérelmi elem a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének

érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

60. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A (2) bekezdés azt rögzíti, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

61. A Kbt. 149. § (1) bekezdés c)-e) pontja alapján kérelemben meg kell jelölni a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan; a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait; a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

62. A Kbt. 150. § (1) bekezdés értelmében a Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek - a beszerzés becsült értékéhez viszonyított - mértékét a közbeszerzésekért felelős miniszter rendeletben határozza meg. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

63. A Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, melynek mértékét a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) állapítja meg.

Az MvM rendelet. 1. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért - ideértve a koncessziós beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárást is - igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

64. Az MvM rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj alapja uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200.000 forint, legfeljebb 6.000.000 forint.

65. Az MvM rendelet (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 3. § 16. pontja szerint megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

a) 1-3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (2) bekezdés szerint meghatározott összeggel;

b) 4-6 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a.

66. A fenti szabályok alapján az állapítható meg, hogy a kérelem alapján indult jogorvoslati eljárásért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, melynek alapja a jogorvoslati kérelemben kifogásolt jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, vagyis a kifogásolt kérelmi elem vagy elemek. A jogorvoslati kérelemben a kérelmezőnek pontosan, a Kbt. 3. § 16) pontjának megfelelően nevesítenie kell, hogy mit kér vizsgálni. A Döntőbizottságnak annak eldöntéséhez, hogy a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj mértéke megfelelő-e a jogorvoslati kérelem tekintetében vagy hiánypótlást kell alkalmaznia, vizsgálnia kell a kérelmi elemek számát, mivel az igazgatási szolgálati díj mértéke a kérelmi elemek számától függ.

67. Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a közbeszerzési eljárás becsült értékéhez igazodóan sávosan került az MvM rendeletben meghatározásra. Abban az esetben, ha az ajánlatérő részajánlattételre ad lehetőséget az eljárást megindító felhívásban ez azt jelenti, hogy annyi közbeszerzési eljárást folytat le egy eljárásban, ahány részre lehetővé tette a részajánlat benyújtását.

A részajánlattétel esetén tehát külön közbeszerzési eljárásokról van szó, külön-külön megállapított becsült értékkel, csupán az ajánlatkérő a külön-külön közbeszerzési eljárásokat egy eljárásban bonyolítja le, így a megfizetendő igazgatási szolgáltatási díj is részenként, annak becsült értéke alapján fizetendő. Az MvM rendelet is azt tartalmazza, hogy a részajánlat esetén az uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési eljárás esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a az igazgatási szolgáltatási díj kiinduló értéke.

68. A kérelmi elemek számának abban van jelentősége a közbeszerzési eljárás, részajánlattétel esetén a részek vonatkozásában, hogy az igazgatási szolgáltatási díj ténylegesen megfizetendő mértéke a kérelmi elemek számát függ. A részajánlattételnél a külön közbeszerzési eljárásnak minősülő részeknél részenként kell megállapítani a kérelmi elemek számát és ehhez viszonyítva kell az igazgatási szolgáltatási díj mértékét meghatározni.

69. A vizsgált esetben az ajánlatkérő uniós értékhatárt el nem érő közbeszerzési eljárást indított, a kérelmező 10., 12. és 17. részeket kifogásolta az összesen 44 részajánlatból. Ezért a Döntőbizottságnak a három kifogásolt résznél kellett megvizsgálnia a kérelmi elemek számát és az igazgatási szolgáltatási díj mértékét részenként kellett megállapítania a részekre meghatározott becsült érték alapján. A kérelmező mindhárom résznél kifogásolta az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását, a nem azonos termékminták esetén az azonos termékminta benyújtását ezzel módosítva az erre vonatkozó előírását, alapvető sérelmeként a verseny tisztaságának és az esélyegyenlőségnek a megsértését, továbbá a 10. és 12. részben azt is, hogy az ajánlatkérő a Premier G Med Cardio Kft. ajánlattevő tekintetében a felolvasólap módosítására hívta fel az ott rögzítette egyik vállalása körében.

70. Ez alapján a Döntőbizottság a jogszabályokban foglalt kötelezettségének maradéktalanul eleget téve állapította meg a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a kérelmi elemek alapján a kifogásolt részek becsült értékének alapul vételével.

71. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelem alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő a 10., 12. és 17. részben jogszerűen hívta-e fel hiánypótlásra a kérelmezőt a termékminták vonatkozásában. A kérelmező e körben azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazhatott volna a kérelmező tekintetében hiánypótlást a benyújtott termékminták vonatkozásában, mert a szakmai paraméternek az ajánlati kötöttség ideje alatt történő pótlása,

módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába ütközik és a kérelmező termékmintái mindenben megfeleltek az ajánlatkérő elvárásainak.

72. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők.

73. A Kbt. 50. § (1) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

A (2) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

k) a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait;

l) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

s) az ajánlati kötöttség minimális időtartamát, a részvételi felhívás kivételével;

A Kbt. 50. § (3) bekezdése szerint a közvetlen részvételi felhívásnak a (2) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell hivatkozást a közzétett előzetes tájékoztatóra és közzétételének napjára. Az ajánlattételi, valamint a közvetlen részvételi felhívásnak tartalmaznia kell a gazdasági szereplők részére való megküldésének napját.

74. A Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

75. A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései értelmében

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

76. A Kbt. 61. § (4) és (5) bekezdése tartalmazza a következőket:

(4) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

(5) A részekre történő ajánlattétel esetén az eljárást megindító felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni. Az ajánlatkérő részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítása esetén a közbeszerzés becsült értékét, tárgyát és mennyiségét részenként is meghatározza.

77. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

78. A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

79. A Kbt. 71. § (1)-(3) és (8) bekezdései értelmében

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

80. A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka.

81. A Kbt. 76. § (6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

82. A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

83. A Kbt. 110. §-a értelmében e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

84. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

85. A Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz.

86. A Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

87. A fenti előírások alapján az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban nevesítenie kell a közbeszerzés tárgyát és annak mennyiségét, továbbá a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeit, beszerzési igényét a lehető legpontosabban megjelenítő műszaki leírást, a nyertes kiválasztásának feltételrendszerét, a további elvárásait, így többek között a szerződéses feltételeket.

A Kbt. kógenciája alapján az ajánlatkérőnek be kell tartania azokat a jogszabályi rendelkezéseket, amelyek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a beszerzési igény meghatározása, a konkrét közbeszerzési eljárás feltételei és megindítása, a bírálat és az értékelés tekintetében meghatározásra kerültek. Az ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás fajtájától függően eltérő időpontban, de kötve van a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásokhoz.

88. A Kbt. szabályozása alapján megállapítható, hogy a Kbt. 69. §-a a XIII. Fejezetben az ajánlatok és a részvételi jelentkezések bírálata címben került elhelyezésre. Ennek megfelelően a Kbt. kifejezetten ismeri az ajánlatok bírálata kifejezést és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján a kizáró okok, alkalmasság kivételével az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot vagy az ajánlattevő erre vonatkozó nyilatkozatát elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. A törvény szóhasználatában a minden egyéb tekintetben köteles ellenőrizni az ajánlat megfelelőségét kifejezés a szakmai ajánlat ellenőrzését is magában foglalja, így a szakmai bírálat is a Kbt. szóhasználata szerint alkalmazandó.

89. A nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó rendelkezések ehhez képest a Kbt. XIV. Fejezetében a közbeszerzési eljárás eredménye címben találhatóak, a Kbt. 76. § (1) bekezdése e körben alkalmazandó szempontokat értékelési szempontként határozza meg. A Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az általa érvényesnek nyilvánított

ajánlattevőket előzetesen köteles a meghatározott értékelési szempontok alapján értékelni. Az ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével fel kell hívnia a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

90. Alapvető jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő valamely elvárása az ajánlattétel mely részéhez kapcsolódik, hiszen a bírálat során megállapított, az ajánlatkérői elvárásoknak meg nem felelő ajánlat érvénytelen, az értékelési szempontok alapján azonban a Kbt.-ben rögzített kifejezett kivétellel érvénytelenség nem állapítható meg.

91. Az ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében nevesített szempontjai, azok tartalma és az értékelés során azok figyelembe veendő súlya a törvényi előírásoknak megfelelően kerüljön meghatározásra.

92. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok, a részvételi jelentkezések érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

93. A Kbt. 69. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy az ajánlatkérőnek szükség esetén alkalmaznia kell a bírálat ezen szakaszában a Kbt. 71-72. §-aiban meghatározott jogintézményeket. Az ajánlatkérőnek arról kell döntenie, hogy a szakmai ajánlat és az általa előírt vagy jogszabályban rögzített további feltételeknek az ajánlat megfelelt-e, alkalmazva a hiánypótlást vagy felvilágosításkérést. A Kbt. szabályozásrendszere kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy minden olyan esetekben, amikor valamely előírásnak való megfelelést vizsgál – a Kbt.-ben szabályozott kivétellel – alkalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdésében írt jogintézményeket, mely elvárás vonatkozik a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti előzetes értékelésre is.

94. A vizsgált esetben azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő különböző orvostechikai eszközöket kívánt beszerezni, megadva az ezekkel szemben támasztott műszaki elvárását. A műszaki specifikációban meghatározottakra kellett az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat.

95. Ettől elkülönítve és más műszaki paramétert meghatározva állította fel az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszerét. Ebben vizsgálni kívánta többek között mindhárom jogorvoslati kérelemmel érintett részben a ballon flexibilitásának mértékét azzal, hogy azokat egymáshoz viszonyítva rangsorolja úgy, hogy a legnagyobb flexibilitással rendelkező termék az első, míg a legkisebb flexibilitással rendelkező termék az utolsó helyre kerül. A sorba rendezés után a zsűri a meghatározott értékelési skálán adja meg az elérhető pontszámot.

96. A kérelmező szerint a termékminták mind a szakmai ajánlat mind az értékelés körében vizsgálандók voltak, így erre hiánypótlás nem alkalmazható, továbbá az általa benyújtott termékminták a szakmai ajánlatban előírt mérettartományba illenek, az ajánlatában nem volt hiány, az ajánlatkérő által elvárt paramétereket és szempontokat igazolták, amiért a hiánypótlás nem volt jogosult.

97. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, az ajánlatkérő előírásának vizsgálata és az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata alapján azt állapította meg, hogy a termékmintákat az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszerhez kérte benyújtani az ajánlattal együtt, mely a megtévesztő szóhasználat (szakmai bírálat, szakmai ajánlat része) mellett az értékeléshez kapcsolódó előírások között szerepelt. Az ajánlatkérő további előírásai alapján is azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az értékeléshez felállított szakmai zsűri vizsgálja meg a termékmintákat és határozza meg az ajánlattevők sorrendjét az előírt szempontrendszer alapján, így a hiánypótlási felhívást jogszerűen alkalmazhatta, mivel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja a szakmai ajánlattal összefüggésben rendelkezik tiltásról, az értékelési szempontok tekintetében nem. Az tényként megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő szakmai bírálatról rendelkezett, továbbá azt közölte a kiegészítő tájékoztatásában, hogy a termékek megfelelése bírálati szempont, az a szakmai ajánlat része, ha az hiányzik, akkor az hiánypótlás során nem pótolható. Azonban a közbeszerzési eljárásban erre vonatkozóan egyetlen gazdasági szereplő sem kért tájékoztatást, az ajánlatkérő tekintetében az ajánlattételi határidőben beállt a kötöttség és az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az értékelési szempontrendszer tekintetében alkalmazta a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 71. §-át.

98. Kiemeli azt a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontok az ár kivételével műszaki paraméterek, amelyek mint értékeléshez vizsgálni kívánt elvárások nem a szakmai ajánlat részei. Az ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy elválassza azokat a műszaki paramétereket, melyeket érvényességi feltételként kíván vizsgálni – ezek a szakmai ajánlat bírálatára körében veendő figyelembe – a nyertes ajánlattevő kiválasztásához vizsgálni kívánt műszaki paraméterektől, melyek az értékelés során vizsgálandóak. A szakmai ajánlat meg nem felelése a műszaki specifikációban meghatározottak tekintetében érvénytelenséget okoz, addig a nyertes kiválasztása körében megajánlott műszaki paramétereknek való nem vagy nem teljesen való megfelelés a legalacsonyabb pontot kapja, de ezen műszaki paraméterek nem okozzák az ajánlat érvénytelenségét, csupán a nyertesség elérése szolgáló versenyben kevesebb pontot kap az érintett ajánlattevő. Az értékelés körében bekért termékminta meg nem felelése sem okoz érvénytelenséget, csupán adott esetben az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott minimumpontot fogja kapni az értékeléskor.

99. A Döntőbizottság megvizsgálta a hiánypótlás tartalmát is, mivel a kérelmező szerint az ajánlatkérő a hiánypótlásban a termékminták méretének ez eltérését is megjelölte, mint a hiánypótlás okát és a kérelmező az ajánlathoz az általa megajánlott mérettartományba illő termékmintákat csatolt, amely megfelelt az előírásoknak.

100. Az értékeléshez az ajánlatkérő speciális elvárásokat határozott meg azzal, hogy termékmintákat kért be, melyet egy szakmai zsűri vizsgál meg a felhívásban rögzített vizsgálati rend szerint. Az ajánlatkérő előírása és a kiegészítő tájékoztatásban adott válasza alapján a termékmintákból két darabot kért, mivel az egyiket az értékelés során felhasználja (steril) a másikat (nem steril) pedig megőrzés céljából kellett benyújtani. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlattevő valóban előírt a megajánlani kért ballonoknál mérettartományt, azonban ezt egyrészt a szakmai ajánlat megfelelése körében kell figyelembe venni. Másrészt az ajánlatkérő az értékelési szempontoknál azt is meghatározta, hogy ahol többféle méretet ajánlhat meg ajánlattevő a kiírásban szereplő mérethatárokra belül, a közép mérethez igazítva +/-max. 2 lépcső eltérésben kérte a termékminta benyújtását. A közép mérethez a megadott méret intervallumok szélső értékeinek számtani átlagát értette, a +/-max. 2 lépcső eltéréssel pedig az ajánlattevő által ajánlott méretsorozatból az előbbi értékhez viszonyított legközelebb

eső első és második terméket érti. Például ahol a ballon katéter átmérő 4-7 mm (középméret 5,5), hossz: 20-100 mm (középméret 60), az ajánlott méretsorozat pl.: 4, 5, 6 mm átmérővel 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 100 mm hosszúságú. mintaként benyújtható valamely fenti átmérővel a 40, 50, 60, 70, 80 mm hosszúságú termék.

101. Ez alapján az ajánlatkérőnek az ajánlattevők értékelési szempontokra benyújtott termékmintáknál előzetesen meg kellett vizsgálnia, hogy milyen mérettartományra nyújtotta be az érintett gazdasági szereplő az ajánlatát, mert ez a kiindulópontja az értékelésnek és ez szerint a hiánypótlási felhívásnak is.

Az ajánlatkérő az előírásában szereplő mérethatárokon belül, a középmérethez igazítva +/- max. 2 lépcső eltérésben kérte a termékmintákat. A középértéken az ajánlattevő által ajánlott méretintervallumok szélső értékének a számtani átlagát értette. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek minden érintett ajánlattevő által megajánlott mérettartományhoz, annak középértékéhez viszonyítottan kellett megvizsgálni a termékmintákat. Ezt követően pedig azt kellett vizsgálnia, hogy a középértékhez viszonyítottan az érintett ajánlattevő a +/- 2 lépcsőt betartva nyújtotta-e be a termékmintákat.

102. A kérelmező tekintetében a hiánypótlási felhívásból az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő az előző előírását be nem tartva járt el és csupán a benyújtott termékminták méreteit állapította meg, illetve azok eltérő voltát és szólította fel a kérelmezőt hiánypótlásra anélkül, hogy az előzőek szerinti előírásának való megfelelést megállapította volna. Az értékelési szempontrendszernek való megfelelés azonban csak akkor állapítható meg és az előzetes értékelést az ajánlatkérő csak akkor végzi el jogszerűen, ha 100. pontban rögzítettek szerint jár el.

103. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy nincs joga a hiánypótlás teljesítésének mikéntje körében befolyásolni az ajánlattevőket a véglegesként benyújtani kívánt termékminta tekintetében és ezért nem vizsgálta meg a fenti előírását. A jelen közbeszerzési eljárás nyílt eljárás volt, az ajánlattevők és az ajánlatkérő is az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség alatt állnak. Ennek megfelelően nem lehet szó végleges termékminta benyújtásáról, az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőben benyújtott termékeket kell megvizsgálnia a fenti előírásának való megfelelés körében és az ajánlatkérőnek ebben a vonatkozásban meg kell állapítania, hogy benyújtásra került-e az ajánlattal olyan termékminta, amely az értékelési szempontrendszerének való megfelelést az előírása szerint igazolja (steril minta) és e tekintetben 98. pontban írtak szerint kell az ajánlatkérőnek eljárnia.

104. A Döntőbizottság a kérelmezőnek a szakmai zsűri eljárásrendjével összefüggésben előadott érveire azt emeli ki, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ismerte az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos előírásait, illetve a kérelmező által hivatkozott klinikai felhasználás külön jogszabály keretében történhet, ilyenre az ajánlatkérő nem utalt, továbbá valamennyi termékre bekért az ajánlatkérő a CE minősítést, így ismeretlen és nem ellenőrzött termékről nincs szó.

105. A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmezőnek az ajánlatkérő 10., 12. és 17. részben alkalmazott hiánypótlási felhívása jogsértő voltára előterjesztett kérelmi elemeket elutasította.

106. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta azokat a kérelmi elemeket, amelyek szerint az ajánlatkérő a hivatkozott részekben megsértette a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget.

107. A kérelmező álláspontja alapján azon ajánlattevők, akiknek az ajánlatuk az ajánlati kötöttség kötelme alatt kerül elbírálásra, hátrányt szenvednek azokkal szemben, akik számára az ajánlatkérő megengedte az ajánlati kötöttség alatt az elbírálás alá eső szakmai paraméter – termékminta benyújtásával történő – pótlását vagy módosítását.

Továbbá hátrányt szenved az az ajánlattevő is – mint a kérelmező –, aki a termékmintáit mindenben az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően adta be. Ennek ellenére, néhány napos határidővel kell külföldről – mondvascinált, és korábban fel sem merülő, méretazonosságra alapozott indokok miatt – újabb és újabb termékmintákat bekérni, ennek sikertelensége esetén pedig méltatlan jogorvoslati eljárásba keverednie, indokolatlan költséggel és fáradsággal bizonyítania, hogy a felhívásnak és közbeszerzési dokumentumoknak mindenben megfelelő ajánlata még jogszerű is.

108. A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

109. A Kbt. alapelvi általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket a tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodniuk. Az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától csak akkor lehet eltekinteni, ha a tételes rendelkezésekben azok maradéktalanul leképezhetőek. Az alapelvek önmagukban is, a tételes szabályok mellett is a jogszerű eljárás fokmérőivé válhatnak. Amennyiben a tételes szabályokban meghatározott rendelkezésnek a tanúsított magatartás megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre jutassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kell hogy sor kerüljön.

110. A Döntőbizottság a kérelmezőnek a Kbt. részletszabályára vonatkozó kérelmi elemeit a hiánypótlás kibocsátásával összefüggésben elutasította. A kérelmező által hivatkozott alapelvbe ütköző sérelmek nem valósultak meg, mivel az ajánlatkérő minden érintett ajánlattevőnek lehetőséget biztosított a hiánypótlásra, amennyiben a két benyújtott termékminta méretben eltért egymástól. Az nem eredményezi sem a verseny tisztaságának, sem az esélyegyenlőségnek a sérelmét, hogy azok az ajánlattevők hátrány szenvednének, akiknek az ajánlati kötöttség alatt kerül elbírálásra az ajánlata. Minden ajánlattevőre beállt az ajánlati kötöttség, annak tartama minden ajánlattevőre nézve egyforma, és az ajánlatkérő a bírálat során bármely ajánlattevőt felhívhatja hiánypótlásra, olyan ajánlattevőt is, akit a vizsgált hiánypótlás nem érintett.

Az sem okozza a hivatkozott alapelvek sérelmét, hogy bizonyos ajánlattevőknek külföldről kell valamely terméket beszerezniük. Minden ajánlattevő az ajánlata benyújtásakor tisztában van azzal, hogy mire tett ajánlatot és azzal is, hogy az ajánlattétellel kapcsolatos valamennyi költség az ajánlattevőt terheli. Az ajánlatoknak meg kell felelnie az ajánlatkérői elvárásoknak, így azzal is kell az ajánlattevőknek számolniuk, hogy az ajánlatuk bármely részét érintően hiánypótlás elrendelésére kerülhet sor. A termékminta esetén ez fokozottan érvényesül, hiszen

amennyiben erre rendel el az ajánlatkérő hiánypótlást, azt az érvényes vagy versenyben maradáshoz szükséges ajánlathoz rendelkezésre kell bocsátaniuk.

111. Ezen indokok alapján a Döntőbizottság a kérelmezőnek az alapelvi sérelmekre vonatkozó kérelmi elemeit elutasította.

112. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta azt a kérelmi elemet, miszerint az ajánlatkérő a 10. részben a Premier G Med Cardio Kft. esetében alkalmazott felvilágosításkérése a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába ütközött, mert a felolvasólapon szereplő adat és az ajánlatban szereplő ettől eltérő adat alapján jogsértő a felolvasólap módosítására vonatkozó felhívás az ajánlati kötöttség miatt.

113. A Döntőbizottság az előzőekben kifejtetteket fenntartva azt állapította meg a 10. részben, hogy a Premier G Med Cardio Kft. ajánlattevő a felolvasólapján a ballon nyomásállóságának a mértékeként 8-18 atm rögzített, az ajánlatkérő a benyújtott termékminta alapján azt állapította meg, hogy annak nyomásállósága 10 atm. Az ajánlatkérő az előzetes értékelés során megvizsgálta a termékmintákat és azt állapította meg, hogy a felolvasólapon rögzített nem konkrét értékkel szemben maga a termék 10 atm-es. A vizsgált értéklelési szempontnál az ajánlatkérő a nyomásállóságra kérte a megajánlást, a Premier G Med Cardio Kft. 8-18 atm értéktartományt ajánlott meg, az előírás azonban konkrét értékre vonatkozott. Az ajánlatkérő a termékminta vizsgálata során megállapította, hogy a termék 10 atm-es, így a felolvasólapon szereplő értéktartomány és a konkrét érték között ellentmondás állt fenn azzal, hogy a konkrét értéket tartalmazó megajánlás megtalálható volt az ajánlatban, így a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosításkérés jogszerű és indokolt volt.

114. A felolvasólap módosítására valóban nincs lehetősége a Premier G Med Cardio Kft.-nek, az ajánlatkérőnek a megadandó felvilágosítás alapján arra lesz lehetősége, hogy megállapítsa, hogy a benyújtott ajánlat, a termékminta és a felvilágosítás alapján az érintett szempontokra melyik a tényleges ajánlati vállalása a Premier G Med Cardio Kft.-nek

115. A kérelmező e körben is előterjesztett alapelvi sérelmet a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt verseny tisztasága és az esélyegyenlőség sérelme tekintetében. A Döntőbizottság e vonatkozásban is fenntartja az előzőekben az alapelvi sérelmek vizsgálata során rögzítetteket azzal kiegészítve, hogy a felolvasólapon szereplő megajánlás és az ajánlat további részében megállapítható adatok közötti eltérés esetén alkalmazott felvilágosításkérés nem sérti az ajánlati kötöttséget, mert az egymástól eltérő két adat megvolt az ajánlattételi határidőben, így olyan adatok közötti ellentmondás feloldására kerül sor, mely tekintetében megadandó felvilágosítás nem sérti az ajánlati kötöttséget. Az ajánlat módosításáról sincs szó, mivel mindkét adat megadásra került az ajánlattételi határidőben, a felvilágosítás arra szolgál, hogy az ajánlati kötöttséggel érintett ellentmondó adatok közül egyértelműsítse, hogy melyik a figyelembe veendő adat.

116. A kérelmező kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiba ütköző módon a 10. és 12. részben a hiányzó termékminták pótlólagos benyújtására hívta fel a Premier G Med Cardio Kft.-t és ez alapján nem áll rendelkezésre igazolt és dokumentált szakmai elbírálási szempont, mely az ajánlati kötöttség alatt nem pótolható és nem módosítható.

117. Tekintettel arra, hogy a termékmintákat az értékeléshez kérte be az ajánlatkérő és a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) és b) pontja nem az értékeléshez, hanem a szakmai ajánlat nem

egyedi és jelentős részletkérdéséhez köti a hiánypótlás tilalmát, így az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a hiánypótlás intézményét. A 12. részben benyújtott nem steril minta tekintetében a hiánypótlás alapján lehetősége van a Premier G Med Cardio Kft.-nek a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján arra, hogy az általa benyújtott nem steril mintával mindenben megegyező steril mintát nyújtson be, melyet az ajánlatkérő az előzetes értékelés során meg tud vizsgálni az előírásának megfelelő módszer alkalmazásával. A 10. részben benyújtott steril minta vonatkozásában pedig az ugyanilyen műszaki paraméternek megfelelő nem steril minta benyújtására, az ajánlatkérő által előírt megőrzési elvárásnak való megfelelés érdekében.

118. A kérelmező kifogásolta azt is az ajánlatkérő 10., 12. és 17. részben alkalmazott hiánypótlásával összefüggésben, hogy abban a kérelmezőtől olyan termékmintákat kért be, mely megegyezik minden paraméterében, így azok méretében a benyújtott termékmintákkal. A kérelmező álláspontja szerint ilyen előírása nem volt az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumaiban, új elvárást határozott meg a hiánypótlásában, megsértve a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglaltakat és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját. A vizsgálni kívánt termékminták értékelési szempontok szerinti megfelelése akkor is igazolt, ha az általa megajánlott mérettartományokhoz igazodó, de tényleges méretében eltérő termékmintákat csatol be.

119. A Kbt. 55. § (3) bekezdése értelmében, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát kívánja módosítani, amelyet nem tettek hirdetményben közzé vagy egyéb hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumokat módosít, a módosításról ajánlattételi felhívás és az ajánlattételre vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén az ajánlattételi határidő lejártáig, részvételi felhívás és a csak a részvételi szakaszra vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén a részvételi határidő lejártáig egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre vagy - közvetlen részvételi felhívás esetén - a részvételre felhívott gazdasági szereplőket, vagy azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

120. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok, elsősorban a felhívás, dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatás alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő 2 db termékmintát kért az általa nevesített részekben az értékelési szempontoknak való megfelelés, a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében. A közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi határidőt megelőzően a gazdasági szereplők kérték az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdésére is tekintettel és költségkímélés okán módosítsa ezen elvárását 1 db termékmintára az alkalmasság igazolására előírva. Az ajánlatkérő azonban közölte, hogy a 2 db termékmintát kér, 1 db steril termékmintát annak érdekében, hogy az adott vizsgálatot elvégezhesse, és 1 db példányt (ami lehet nem steril), annak érdekében, hogy azt a dokumentáció mellékleteként megőrizze és nem változtatott a vonatkozó előírásán.

121. Az ajánlatkérő már az ajánlattételi határidőt megelőzően közölte a gazdasági szereplőkkel, hogy a két termékmintából az egyikkel az értékeléshez szükséges vizsgálatot fogja elvégezni, a másik példány pedig azért szükséges, mert azt a dokumentáció mellékleteként megőrzi.

122. A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban vagy a közbeszerzési eljárás elektronikus lefolytatása esetén e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerint elektronikusan köteles dokumentálni.

A (2) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés

teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak - közigazgatási per esetén a közigazgatási per - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni.

123. Az ajánlatkérő minden közbeszerzési eljárását, az abban elvégzett minden cselekményét, tevékenységét köteles a meghatározott módon dokumentálni. Ebbe beleértendő az is, hogy – akár az alkalmasság, akár a szakmai ajánlat, vagy mint jelen esetben az értékeléshez bekért – termékminták vonatkozásában előírt vizsgálatát, az ott felhasznált eszközöket, termékeket konkrétan nevesítve rögzítse a vizsgálat során tett megállapításait. A dokumentálás annak érdekében szükséges, hogy a későbbiekben megvalósuló ellenőrzés során az ajánlatkérő által elvégzett cselekmények a vizsgált előírásoknak és a jogszabályoknak való megfeleléséig az ajánlatkérő kétséget kizáróan tudja igazolni.

124. A megőrzési kötelezettségének kívánt az ajánlatkérő megfelelni a második termékminta bekérésével, mert a steril mintákat felhasználja a szakmai zsűri a vizsgálat során. Ennek dokumentálása pedig csak akkor lehetséges, ha a felhasznált termékmintával azonos paraméterekkel rendelkező második termékminta kerül benyújtásra, mivel azt kell dokumentálnia, hogy milyen paraméterrel rendelkező termékmintát használt fel, ez csak akkor megfelelő és később ellenőrizhető, ha a két termékminta azonos paraméterekkel rendelkezik.

125. A Döntőbizottság álláspontja szerint azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében az ajánlatkérő egyértelművé tette a második termékminta dokumentálási funkcióját, a két minta nem lehet eltérő paraméterű, mivel a vizsgálat megfelelését csak az azonos paraméterrel rendelkező termék tudja majd igazolni, így az ajánlatkérő nem módosította a hiánypótlási felhívásával a közbeszerzési dokumentumaiban foglalt a 2 db termékmintára vonatkozó előírását. Osztotta a kérelmező azon álláspontját a Döntőbizottság, hogy a termékminták tekintetében az ajánlattevők választhattak, hogy a megajánlott mérettartományaikon belül milyen terméket nyújtanak be. A választás lehetősége addig terjedt, hogy mivel kívánják igazolni az értékelési szempontra tett vállalásaikat, azaz a steril termékminták kiválasztásáig. A steril és a nem steril termékmintáknak azonban meg kellett egyezniük a hangsúlyozott dokumentálás okán.

126. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt az érvét, hogy a termékminta eltérő méret esetén is igazolja az értékelési szempontnak való megfelelést, mert mérettartományt lehetett megajánlani a szakmai ajánlatban. Az ajánlatkérő éppen azért kért be második termékmintát, hogy a dokumentálás és a későbbi ellenőrzés érdekében rendelkezésére álljon olyan termékminta, mely igazolja, hogy milyen, az ajánlatkérő műszaki specifikációjának mely paraméterében megfelelő termék került a vizsgálat során felhasználásra. Ez pedig csak akkor tölti be a funkcióját, ha a két termékminta azonos paraméterekkel rendelkezik.

127. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

128. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

129. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. §-a következőket tartalmazza:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a Ket. 158. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

130. A Döntőbizottság elutasította a kérelmező jogorvoslati kérelmét, ezért a 129. pontban hivatkozott 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (2) bekezdése alapján döntött a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező általi viseléséről.

131. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. június 18.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Molnár Andrea sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Topuzidisz Dimitrisz ügyvéd (KRID: 53276643)
2. Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet (KRID: 15813839)
3. Bakondi Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Ész-Ker Zrt. KRID: 26087937)