



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.70/12/2022.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: Profil-Copy 2002 Kft.
(Miskolc, Kiss Ernő u. 35/A.)

A kérelmező képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Vezér u. 149/B.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi
Kórház és Egyetemi Oktatókórház
(Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)

Az ajánlatkérő képviselője: Czaga János András felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Takarítási fogyóanyagok beszerzése - EKR001009422021, 44.866.830.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és ahhoz a feltételhez köti az eljárás folytatásának lehetőségét, hogy az ajánlatkérő úgy hozza meg az új eljárást lezáró döntését, hogy vegye figyelembe a nyertes ajánlattevőnek a vitarendezési eljárásban a felvilágosítás során benyújtott dokumentumait is.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 290.984.-Ft, azaz kétszázkilencvenezer-

kilencszáznyolcvannégy forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 120.000,-Ft +Áfa, azaz egyszázhuszezer forint + Áfa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjának megfizetésére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2021. október 26-án a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 211-550794 számon, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-20590/2021 számon került közzétételre. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001009422021.

2. A felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés tárgya „Takarítási fogyóanyagok beszerzése”.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a beszerzés mennyiségeként az alábbiakat ismertette:

„Takarítási fogyóanyagok beszerzése 184290 darab/csomag mennyiségben. Fenti mennyiségek Ajánlatkérő 12 havi igényét fedezik azzal, hogy Ajánlatkérő a megjelölt mennyiség mértékének 30%-a mértékéig opciós jogot köt ki. A termékek és a mennyiségek részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a tevékenység visszaszervezése kapcsán lépéseket tett a saját hatáskörben történő végzésre, azonban ennek kimenetele (humán erőforrás és engedélyek beszerzésére tekintettel) bizonytalan. Amennyiben nem valósul meg a visszaszervezés a szerződés nem kerül megkötésre.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként az „Ár” szempontját rögzítette 50 súlyszám meghatározásával.

5. A szerződés időtartamát az ajánlatkérő 12 hónapban ismertette, az alábbiak kiemelésével: „Opciók: igen

Opciók ismertetése: Ajánlatkérő - a takarítási tevékenység jellegéből adódóan - az esetleges módosítás miatt a volumenváltoztatás jogát + 30 % mértékig fenntartja. Az opció alkalmazására a szerződés időtartama alatt van lehetősége ajánlattevőnek (eladó) az ajánlatban vállalt ajánlati áron és feltételek figyelembevételével.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbiakat rögzítette:

„4.) Ajánlattevő csatolja be a termék(ek) magyar nyelvű szakmai leírását vagy műszaki leírását az ajánlat részeként (valamennyi megajánlott termék vonatkozásában). A

termékleírás tartalmazzon minden műszaki paramétert, jellemzőt és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki/szakmai követelményeknek való megfelelése megállapítható.

5.) Ajánlatok értékelése: Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a legalacsonyabb ár bírálati szempont alapján értékeli.

10.) Ajánlatkérő a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját alkalmazza, mivel az ajánlatkérői igényeknek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. A bírálati szempont azért került így meghatározásra, mert a specifikációban foglaltaknak megfelelő termékek teljesítik ajánlatkérő valamennyi ezen termékekkel szembeni elvárását. A specifikációban megjelölt szakmai paraméterek teljesülésén felül ajánlatkérő nem látja indokoltnak további paraméterek előírását, mivel nincs olyan paraméter, melyek esetleges teljesülése esetén ajánlatkérő gazdaságilag megfelelő terméket szerezhetne be.

11.) Ajánlattevőnek az ajánlattétellel együtt be kell mutatnia a magyar nyelvű közvetlen gyártó által kiadott termékleírást/katalógust, melyből egyértelműen kiolvashatók és ellenőrizhetőek a megajánlott termékek azon paraméterei, melyek a minimumkövetelmények között előírásra kerültek.”

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános követelményeket, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét és a részletező ártáblát.

8. A dokumentáció az alábbi releváns információkat tartalmazta:

6. oldal: Valamennyi részben az ajánlatban kötelezően benyújtandó dokumentumok:

1) A felolvasólapon megajánlott értékelési szempont Ajánlati ár összesen (nettó Ft) alátámasztására ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatában a kitöltött és cégszerűen aláírt ártáblázat elnevezésű dokumentumot.

2) Megajánlott termékek ismertetését tartalmazó termékleírás, specifikáció (másolati példányban) azaz a közvetlen gyártó által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentum. Ha a gyártói termékleírás vagy műszaki leírás nem magyar nyelvű, úgy csatolni szükséges a nem magyar nyelvű dokumentumot és annak magyar nyelvű fordítását is.

9. A tartalomjegyzék szerint az ajánlatba csatolandó - többek között - a Részletező ártáblázat, Műszaki követelmény tábla és a Termékleírás / katalógus.

10. A „Műszaki leírás” többek között az alábbiakat ismertette:

Sorszám	megnevezés	Minimum műszaki követelmények	A minimum műszaki követelmény alapján az alábbi márka, vagy azzal egyenértékű termék megajánlását várjuk	mennyiségi egység	mennyiség	Kiszerezés (db/doboz)	Termék leírás
32.	HYPO (H-LUG) 20 L-es	Fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer. Háztartási hypo, 20 literes kiszerezés		DB	1000		

11. A „Szerződéstervezet”-ben a szerződés tárgyaként az ajánlatkérő az alábbiakat ismertette:

„1. A szerződés tárgya a jelen szerződés mellékletében részletesen meghatározott mennyiségű és minőségű (a továbbiakban: „az áruk”) jelen szerződés szerinti feltételekkel való szállítása.

2. Az Eladó által szállítandó áruknak meg kell felelniük az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt specifikációnak, valamint Eladó által az ajánlata mellékleteként csatolt termékleírásban rögzített jellemzőknek, paramétereknek.”

12. Az ajánlatkérő 2021. november 22-i kiegészítő tájékoztatásában az alábbiakat közölte:

13. „2. kérdés: 32. sorszám HYPO (H-LUG) 20 L-es Fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer. Háztartási hypo, 20 literes kiszerezés. H-LUG jelölés nátrium-hipoklorit oldat, mely nem egyenértékű a háztartási hypoval. Melyik termékre lenne szükségük? Nátrium-hipoklorit oldat esetében 90 vagy 150 gr/l klórtartalmú termékre van szükségük?

Válasz: Ajánlatkérő a H-LUG 20 literes termék esetén Nátrium-hipoklorit oldat megajánlását kéri, mely 90 gr/l klórtartalommal rendelkezik.”

14. A 2021. november 29-i ajánlattételi határidőre a kérelmezőn kívül a Gilux Kft. nyújtott be ajánlatot.

15. A Gilux Kft. ajánlata az alábbiakat tartalmazta:
Minimum követelmény tábla:

megnevezés	Minimum műszaki követelmények	A minimum műszaki követelmény alapján az alábbi márka, vagy azzal egyenértékű termék megajánlását várjuk	menyiségi egység	menyiség	Kiszereles (db/doboz)	Termék leírás
HYPO (H-LUG) 20 L-es	Fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer. Háztartási hypo, 20 literes kiszereles		DB	1000	1db	Háztartási hypo 20l Fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer

16. Részletező ártábla:

Sorszám	megnevezés	Minimum műszaki követelmények	menyiségi egység	menyiség	Nettó darab ár (Ft)	Ajánlati ár összesen (Ft) (menyiség x nettó darab ár)
32.	HYPO (H-LUG) 20 L-es	Fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer. Háztartási hypo, 20 literes kiszereles	DB	1000	3 225,00	3 225 000,00 Ft

17. Az ajánlatkérő 2021. december 3-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek az alábbi tartalommal:

„Gilux Hungary Kft ajánlata vonatkozásában: Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban szerepeltette, hogy ajánlattevő az ajánlattétellel együtt nyújtson be a megajánlott termékre vonatkozó közvetlen gyártó által kiadott termék-leírást/katalógust, vagy ha ezzel nem rendelkezik, akkor forgalmazói termék-leírást, melyből egyértelműen kiolvashatók és ellenőrizhetők a megajánlott termékek azon paramétereit, melyek a minimumkövetelmények között előírásra kerültek. Kérjük ennek hiánypótlását.”

18. A Gilux Kft. hiánypótlásában csatolta a háztartási hypo-ra vonatkozó biztonsági adatlapot az alábbi tartalommal:

„HÁZTARTÁSI HYPO

KLORID VEGYI- ÉS M_ ANYAGIPARI ZRT. Verzió 1.0 – 2011.07.25. 1/4

AZ ANYAG ÉS A VÁLLALAT AZONOSÍTÁSA

1.1. Termék azonosító

Anyagnév: Nátrium-hipoklorit

Terméknév: Háztartási hypo

(Nátrium-hipoklorit oldat 42 g/l)

Kiszerelesi egység: 1 l, 5 l, 10 l, 20 l, 50 l

EC szám: 231-668-3

CAS szám: 7681-52-9

Index szám: 017-011-00-1

Az anyag típusa:

- Összetétel: egyéb összetevője anyag
- Eredet: szervesetlen

REACH regisztrációs szám: 01-2119488154-34-0001”

19. Az ajánlatkérő 2021. december 22-én felkérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak ajánlatuk fenntartásáról.

20. A 2022. január 10. napján megküldött összegezésében az ajánlatkérő az eljárás nyerteseként a Gilux Hungary Kft. hirdette ki, míg a kérelmező az összegezés V.2.2) pontja alapján érvényes és egyben a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőként került megjelölésre.

21. A kérelmező 2022. január 14. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban.

22. Az ajánlatkérő az iratbetekintést a kérelmező részére 2022. január 18. napján biztosította, melynek során a kérelmező megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlati árát alátámasztó részletes ártáblázatot, valamint a műszaki megfelelés alátámasztására csatolt dokumentumokat.

23. A kérelmező 2022. január 19-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége vonatkozásában.

24. Az ajánlatkérő 2022. január 24-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől az alábbiak szerint: „A beérkezett vitarendezési kérelemre tekintettel Ajánlatkérő kéri Ajánlattevő felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy Ajánlatkérő (...)

- a Műszaki leírás 32. sorában HYPO (H-LUG) 20 L-es termék megajánlását kéri a következő minimum paraméterekkel: Fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer. Háztartási hypo, 20 literes kiszerelés.

- 2021. november 22-ei kiegészítő tájékoztatásban megjelölésre került, hogy Ajánlatkérő Nátrium-hipoklorit oldat megajánlását kéri, mely 90 gr/l klórtartalommal rendelkezik.

- Ajánlattevő a 32. sorra Háztartási hypo 20 1, Fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer paraméterű terméket ajánlotta meg.

- Kérjük tisztelt ajánlattevőt nyilatkozzon arról, miként tud megfelelni Ajánlatkérő műszaki leírásban és kiegészítő tájékoztatásban foglalt minimum követelményeinek a 24. és 32. soron található termékekre vonatkozóan.”

25. A nyertes ajánlattevő 2022. január 26-án benyújtotta a felvilágosítás kérésre adott válaszát és a biztonsági adatlapot, amely az alábbiakat tartalmazta:

26. „2. Az általunk megajánlott termék (Műszaki leírás 32. sorában HYPO) megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, figyelemmel arra, hogy a megajánlott termék teljesíti az ajánlatkérő által elvárt NÁTRIUM-HIPOKLORIT 90 gr/l klórtartalommal rendelkező oldat kikötést. Jelen felvilágosítás kérés eredményeként észleltük, hogy sajnálatos módon az ajánlat részeként – technikai hibából kifolyólag – hibás tartalmú adatlap került benyújtásra, melyet a felvilágosítás kérés alapján korrigálunk oly módon, hogy ajánlatkérő rendelkezésére bocsátjuk a termék biztonsági adatlapját, mely az általunk megajánlott termék vonatkozásában a műszaki paramétereknek való megfelelést kétséget kizáró módon igazolja. Kérjük, hogy a jelen felvilágosításunk részeként benyújtott biztonsági adatlapot szíveskedjenek figyelembe venni, mely kétséget kizáró módon igazolja, hogy az általunk

megajánlott termék megfelel az ajánlatkérői előírásoknak. Felvilágosításunk részeként ezúton nyilatkozunk továbbá, hogy az általunk megajánlott termékek körét, sem pedig azok ajánlati árát nem módosítottuk, az ajánlati kötöttséget ily módon nem sértettük meg, mindösszesen az ajánlat részeként benyújtott adatlapok korrigálására került sor oly módon, hogy a felvilágosítás kérés eredményeként az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátottuk azon adatlapokat, melyek az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelést az általunk már megajánlott termékek vonatkozásában egyértelműen alátámasztják. Az ellentmondás feloldása érdekében benyújtott adatlapok ajánlatkérő rendelkezésére bocsátása meglátásunk szerint – éppen azért, mert a kötöttség megsértésére részünkről a korábban megajánlott termékek vonatkozásában nem került sor, mindösszesen azok műszaki előírásoknak való megfelelését és ajánlatunk érvényességét igazolják, támasztják alá és oldják fel az ajánlatkérői oldalon felmerülő nem egyértelmű tartalmat – nem eredményezheti ajánlatunk érvénytelenségét, így kérjük ajánlatunkat továbbra is érvényesnek és legjobb ár-érték arányúnak tekinteni.

27. BIZTONSÁGI ADATLAP-NÁTRIUM-HIPOKLORIT 90 G/L-ES OLDAT (GHS/CLP)

Az Európai Parlament és Tanács 1907/2006 EK és annak módosított 830/2015/EU rendelete szerint

1. Szakasz: az anyag/keverék és a vállalat/vállalkozás azonosítása

1.1. Termékazonosító

Anyagnév: NÁTRIUM-HIPOKLORIT

Márkanév: NÁTRIUM-HIPOKLORIT 90 G/L OLDAL

Kiszerezési egység: tartályos, 1 literes, 5 literes, 20 literes, 50 literes, 60 literes

(...)

CAS szerinti elnevezés: Nátrium-hipoklorit

IUPAC név: Nátrium-hipoklorit

9. Szakasz: fizikai és kémiai tulajdonságok

9.1. Az alapvető fizikai és kémiai tulajdonságokra vonatkozó információk

9.1.1. Külső jellemzők

(...)

Relatív sűrűség: 1.14 g/cm³ (90 g/l)”

28. Az ajánlatkérő 2022. január 28. napján megküldött válaszában a kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasította.

29. A kérelmező 2022. január 31. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a nyertes ajánlattevő benyújtott felvilágosításával kapcsolatban.

30. Az ajánlatkérő az iratbetekintést a 2022. február 2. napján biztosította, melynek során a kérelmező megtekintette a nyertes ajánlattevő felvilágosítás keretében csatolt dokumentumait, majd 2022. február 7-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, mely tartalmában megegyezik a jogorvoslati kérelemmel.

31. Az ajánlatkérő 2022. február 10-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

32. A kérelmező 2022. február 21-én benyújtott kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényesként történő elfogadását vitatta. Kérelmében indítványozta a jogsértés

megállapítása mellett az eljárást lezáró döntést megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését a megfelelő bírálat elvégzésére. Kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költség keretében 120.000,-Ft +Áfa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjának megfizetésére.

33. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, a Kbt. 71. § (8) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

34. Fenntartotta azon vitarendezés során kifejtett álláspontját, mely szerint a szakmai ajánlat az ártáblázat és a benyújtott biztonsági adatlap együttesen. Ajánlati kötöttsége a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatában benyújtott biztonsági adatlapon szereplő 45 gr/l klórtartalommal rendelkező nátrium-hipoklorit oldatra állt be, amely nem felelt meg az ajánlatkérő által támasztott követelményeknek.

35. Kiemelte, hogy a kereskedelemben használatos „háztartási hypo” termék nem is rendelkezik 90 gr/l klórtartalommal. Az általános felhasználású háztartási hypo 40-45 gr/liter klórtartalmú. A nyertes ajánlattevő ajánlatában benyújtott biztonsági adatlap szerint 45 gr/l klórtartalmú termékre adta meg ajánlatát és emellett ajánlati ártáblázatának 32. sora sem utalt a megajánlott termék klórtartalmára, hiszen acellában megadott információk szerint 20 literes kiszerezésű háztartási hypo-ra tett ajánlatot, - amely mivel a „háztartási” szó a hypo mellett arra utal, hogy 40-45 gr/l klórtartalmú a termék - semmiképp sem felelt meg az ajánlatkérő által kiírt minimumkövetelménynek.

36. Rámutatott arra, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosításával gyakorlatilag elismerte, hogy egy alacsonyabb klórtartalmú termékre adta meg ajánlatát, majd módosította azt a kiírásnak megfelelő termékre. Hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége „Háztartási HYPO 20liter fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer” termékre állt be, amely szakmai ajánlatában benyújtott biztonsági adatlapja szerint 45 gr/l klórtartalommal rendelkezik, tehát ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő által kiírt minimumkövetelménynek.

37. A kérelmező előadta, hogy felvette a kapcsolatot a nyertes ajánlattevő által az ártáblázat 32. sorszámú termékre megajánlott „Háztartási hypo 20 l” termék gyártójával, aki megerősítette, hogy két 20 literes kiszerezésű „háztartási hypo (nátrium-hipoklorit)” termékük van, az egyik 42gr/l klórtartalommal, a másik 90 gr/l klórtartalommal, továbbá rendelkezésére bocsátotta a két termék biztonsági adatlapját.

38. Hangsúlyozta, az ártáblázat 32. sorszámú terméke esetében az ajánlatkérői elvárás az volt, hogy „90 gr/l klórtartalommal” rendelkezzen, mely előírás a közbeszerzési dokumentumok, így a műszaki leírás részét képezi, így az ajánlatát az ajánlattevőnek erre figyelemmel kellett megtennie.

39. Ezt támasztja alá az is, hogy a kérelmező vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel élt, tehát maga ajánlatkérő is úgy ítélte meg, hogy a „90 gr/l klórtartalom”-ra vonatkozó előírás a közbeszerzési dokumentumok részét képezte és azzal a nyertes ajánlattevő által csatolt biztonsági adatlapon szereplő „42gr/l klórtartalom” megajánlás ellentmondásos volt és nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

40. A kérelmező felhívta a figyelmet arra a tényre is, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata keretében benyújtott ártáblázata a 32. sorszámú termék vonatkozásában a klórtartalomra vonatkozóan nem tartalmazott megajánlást. Az ajánlatában csak a 32. sorszámú termék vonatkozásában csatolt biztonsági adatlap tartalmazott számszerűsíthető adatot a klórtartalomra vonatkozóan.

41. A kérelmező véleménye szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem szerepelt olyan nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, amely alapján felvilágosítás kérés megküldése lett volna szükséges, mivel az ajánlat nem tartalmazott ellentmondást. Ha a szakmai ajánlatot az ajánlatkérő értelmezése szerint az ártáblázat és a biztonsági adatlap együtt képezi, úgy az ártáblázatban nem volt megajánlás a klórtartalomra vonatkozóan, a biztonsági adatlap pedig az előírt 90 gr/l helyett 42 gr/l klórtartalmat igazolta a megajánlott termék esetében, tehát a termék egyértelműen nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

42. Utalt arra, hogy a jogalkotó a Kbt. 71. § (8) bekezdésében nem a felvilágosítás megküldését, hanem a felvilágosítás megadása, valamint elfogadhatósága vonatkozásában állít korlátokat, így a kérelmező nem a felvilágosítás megküldését, hanem annak elfogadása jogszerűségét kéri kérelemként vizsgálni.

43. A kérelmező szerint a felvilágosítás több okból is aggályos, egyrészt a nyertes ajánlattevő elismerte, hogy nem a megfelelő tartalmú biztonsági adatlapot csatolta az ajánlatához, tehát az ajánlata hibás. Figyelemmel azonban arra, hogy az ártáblázatában nem rögzítette az általa megajánlott termék klórtartalmát, a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a 42 gr/l klórtartalmú termékre állt be az ajánlati kötöttsége.

44. Másrészt a nyertes ajánlattevő elismerte, hogy „korrigálta” az ajánlatában szereplő hibát azzal, hogy egy másik biztonsági adatlapot nyújtott be. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható”, így a kérelmező álláspontja szerint a klórtartalom lényeges műszaki adat, mivel leszűkíti a gyártmányon belül - azonos kiserelés mellett - az adott terméket egy meghatározott körre, azaz a termék beazonosítására alkalmas paraméter.

45. A kérelmező szerint az ajánlatkérő e körben egy jelentős, nem részletkérdés vonatkozásában felmerült hiba korrigálását fogadta el felvilágosítás keretében a Kbt. 71. § (8) bekezdésbe ütköző módon, mivel egy olyan termék műszaki paraméterét engedte korrigálni, amelyet az ártáblázatban tett konkrét megajánlás hiánya miatt csak a biztonsági adatlap alapján tud beazonosítani, ezért az abban foglaltak nem pótolhatóak, nem módosíthatóak felvilágosítás keretében. Ennek alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.409/12/2016. számú határozatában foglaltakra.

46. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütköző módon fogadta el a nyertes ajánlattevő felvilágosítás keretében benyújtott 90 gr/l klórtartalommal rendelkező termék biztonsági adatlapját, mivel ezzel az ajánlattevő egyrészt módosította ajánlatát és új terméket ajánlott meg, mert ajánlati kötöttsége a 42 gr/l klórtartalommal rendelkező termékre vonatkozóan már beállt, másrészt a klórtartalom vonatkozásában olyan paramétert pontosított felvilágosítás keretében, amely nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának.

47. Véleménye szerint az ajánlattevő azzal, hogy ajánlatában a 42 gr/l klórtartalommal rendelkező terméket ajánlotta meg, annak biztonsági adatlapját csatolta ajánlatához, majd az

ajánlatkérő felvilágosítás kérésére csatolta a 90 gr/l klórtartalommal rendelkező termék biztonsági adatlapját, új megajánlást tett, a megajánlott tartalmat önkényesen megváltoztatta, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik. Ennek alátámasztásaként utalt a Döntőbizottság D.348/22/2019. számú határozatában foglaltakra.

48. Kitért arra is, hogy a nyertes ajánlattevő felvilágosítása arra utal, hogy a biztonsági adatlappal kívánta szakmai ajánlatát a kiírásnak megfeleltetni, tehát az ártáblázat tekintetében nem élt módosítással. Ennek a kérelmező szerint azért van jelentősége, mert más megítélés alá esne, ha a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem csak a biztonsági adatlapok alapján lenne beazonosítható, hogy a megajánlása mire vonatkozott.

49. Közölte, hogy az ajánlatkérő a vitarendezést elutasító válaszában arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő nem változtatta meg ajánlatát, mivel az általa beadott dokumentumokkal nem került módosításra az ajánlatával egyidejűleg benyújtott termékek megnevezése, ára és tulajdonságai is csupán pontosításra kerültek. A kérelmező szerint ez a nyilatkozat nem helytálló, mivel az ártáblázatban nem volt megnevezve a megajánlott termék klórtartalma és a felvilágosítás keretében csatolt biztonsági adatlap szerint a termék 90 gr/l klórtartalommal rendelkezik, de az ajánlatban még 42 gr/l klórtartalom került megajánlásra és biztonsági adatlappal alátámasztva.

50. Ha a kérelmező szerint azt feltételezzük, hogy a biztonsági adatlapot az ajánlattevő nem jogosult kiállítani és az abban foglalt adatokat átírni, akkor arra csak a gyártó jogosult, így azzal, hogy a nyertes ajánlattevő két különböző klórtartalmú biztonsági adatlapot csatolt, egyértelművé kellett volna válnon az ajánlatkérő számára, hogy két külön termékről van szó, így a felvilágosítással a nyertes ajánlatkérő új terméket ajánlott meg, olyat, amely a kiírásnak is megfelelt.

51. Rögzítette, hogy nem helytálló az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott biztonsági adatlappal a termék „tulajdonságai csupán pontosításra kerültek”. Ez abban az esetben lenne igaz, ha a biztonsági adatlapban nem egyértelmű kifejezések, tények kerültek volna pontosításra, de jelen esetben egy új biztonsági adatlap került csatolásra, amely egy másik termékhez tartozik, azt felülírva, amit az ajánlattevő ajánlatában megajánlott. Maga az ajánlattevő is elismerte a felvilágosításában, hogy „hibás tartalmú adatlap” került benyújtásra részéről, a hibás tartalom azonban nem a biztonsági adatlap hiányosságából, hanem nyertes ajánlattevőre visszavezethető mulasztásból eredt.

52. Mivel a felvilágosítás a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezéseibe ütközik, az ajánlatkérő az eredeti ajánlatot köteles figyelem bevenni, amely (42 gr/l klórtartalom) viszont nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásának (90 gr/l klórtartalom), így a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

53. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlattevő felvilágosítását a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütköző módon elfogadta és nem nyilvánította érvénytelenné ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Tudomásszerzéseként 2022. február 10. napját jelölte.

Az ajánlatkérő észrevétele

54. Az ajánlatkérő kérte az elsődlegesen elkésett kérelemre tekintettel az eljárás megszüntetését, érdemben pedig az alaptalan kérelem elutasítását.

55. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárás kapcsán a jogorvoslati kérelem beérkezésének időpontja 2022. február 22. napja volt, mely a 2022. február 10. napján adott vitarendezési válaszhoz képest elkésett, hiszen a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő 2022. február 21. napján letelt.

56. Az ajánlatkérő közölte, hogy a nyertes ajánlattevő által a 32. terméksorra megajánlott „Háztartási hypo 20l” termék megfelelt az ajánlatkérő által meghatározott műszaki minimum paramétereknek, figyelemmel arra, hogy a megajánlott termék többek között teljesíti az elvárt NÁTRIUM-HIPOKLORIT 90 gr/l klórtartalommal rendelkező oldat kikötést. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által a felvilágosítás kérés keretében benyújtásra kerülő dokumentumból (termék biztonsági adatlapból) egyértelműen kiolvasható volt a megajánlott termék vonatkozásában a műszaki paramétereknek való megfelelés.

57. Hivatkozott a nyertes ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott válaszára, „miszerint az általa megajánlott termékek körét, sem pedig azok ajánlati árát nem módosította, az ajánlati kötöttséget ily módon nem sértette meg, mindösszesen az ajánlat részeként benyújtott adatlapok korrigálására került sor oly módon, hogy a felvilágosítás kérés eredményeként az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta azon adatlapokat, melyek az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelést az általa már megajánlott termékek vonatkozásában egyértelműen alátámasztja.

58. Az ellentmondás feloldása érdekében benyújtott adatlapok ajánlatkérő rendelkezésére bocsátása meglátása szerint – éppen azért, mert a kötöttség megsértésére részéről a korábban megajánlott termékek vonatkozásában nem került sor, mindösszesen azok műszaki előírásoknak való megfelelését és ajánlata érvényességét igazolja, támasztja alá és oldja fel az ajánlatkérői oldalon felmerülő nem egyértelmű tartalmat – nem eredményezheti ajánlata érvénytelenségét.”

59. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy minden eljárása lefolytatásakor törekszik arra, hogy minél több érvényes ajánlat érkezzon be közbeszerzési eljárásaira.

60. Véleménye szerint nem sértette meg a Kbt. előírásait, tekintettel arra, hogy a felvilágosítás kérés eredményeképpen csupán nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba került javításra a nyertes ajánlattevő ajánlatában, ezért kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A Döntőbizottság – hivatalból és az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel - először a jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztését vizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme nem elkésett az alábbi indokokra tekintettel.

62. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalból

eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

63. A Kbt. 148. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

64. A Kbt. 148. § (7) bekezdés szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

65. A Kbt. 148. § (7a) bekezdés alapján, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

66. A Kbt. 148. § (10) bekezdése értelmében a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

67. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta a jogorvoslati eljárás megindításának törvényi feltételeit, ezen belül rögzítésre került a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő.

68. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta. A kérelmező a kérelmi elemekről történő tudomásszerzés időpontjaként 2022. február 10-ét jelölte meg, ami a 2. vitarendezésre adott válasz megküldésének napja volt.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelme kapcsán a tudomásszerzés tényleges időpontja 2022. február 10. napján történt meg, hiszen az iratbetekintést követően a kérelmező határidőben vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő határidőben elutasított, így a Kbt. 148. § (7a) bekezdés az irányadó. A Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelem - az info fájl adatai alapján - 2022. február 21. napján 19.47-kor érkezett meg, így a kérelem a 2022. február 10. napjától számított 10 napos szubjektív határidőn belül került benyújtásra.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme nem elkésztett, így az érdemben elbírálnak.

71. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. október 26. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem érdemi elbírálása során.

72. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

73. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

74. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

75. A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

76. A Kbt. 71. § (3) bekezdése ismerteti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

77. A Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

78. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

79. A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

80. A Döntőbizottságnak a kérelem alapján abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, így először az ajánlatkérő azon előírásait kell vizsgálni, hogy miként kellett ajánlatot tenni.

81. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő árubeszerzése során sor több termék megajánlását várta el akként, hogy a műszaki leírásban megadott műszaki követelmény táblázatot kellett kitölteni a részletező ártáblázat mellett, valamint az adott termékről termékleírást/katalógust csatolni.

82. Megállapítható továbbá, hogy a jelen jogvita tárgyát képező terméket az ajánlatkérő „HYPO (H-LUG) 20 L-es” termékként nevezte meg olyan műszaki követelmények megadásával, hogy „Fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer. Háztartási hypo, 20 literes kiszerezés”. A termékkel kapcsolatban az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban további követelményt támasztott, mely szerint „Ajánlatkérő a H-LUG 20 literes termék esetén Nátrium-hipoklorit oldat megajánlását kéri, mely 90 gr/l klórtartalommal rendelkezik”.

83. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a minimum követelmény táblázatban a „HYPO (H-LUG) 20 L-es” terméknél a termék leírás oszlopban „Háztartási hypo 20l Fertőtlenítésre és tisztításra alkalmas folyékony fertőtlenítőszer” megajánlás szerepelt, és az ajánlattevő nem csatolt az áruról termékleírást/katalógust. A hiánypótlás során becsatolt termékkatalógus „Nátrium-hipoklorit oldat 42 g/l” oldatra vonatkozott, mely nem az ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméterrel rendelkező termék, hiszen az ajánlatkérő 90 gr/l klórtartalommal rendelkező nátrium-hipoklorit oldatot kért.

84. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy olyan termékek megajánlása esetében, ahol a termék cikkszám, típusmegjelöléssel, fantázianévvel nem egyértelműen beazonosítható, vizsgálni kell minden benyújtott dokumentumot, megtett nyilatkozatot annak megállapításához, hogy az ajánlattevő mit ajánlott meg. Az ajánlatkérő kötelezettsége annak vizsgálata, hogy az ajánlattevő által az ajánlatban feltüntetett termék megfelel-e az ajánlatkérő által támasztott műszaki, technikai követelményeknek. Amennyiben az ajánlatból nem állapítható meg az ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelés, akkor az ajánlatkérőnek további eljárási cselekményeket kell alkalmaznia.

85. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításkérésre adott válaszában maga is elismerte, hogy tévesen nem a 90 gr/l klórtartalommal rendelkező nátrium-hipoklorit oldat biztonsági adatlapját csatolta, melyet a felvilágosításában mellékelte.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában becsatolt nyilatkozatok, dokumentumok összevetése alapján egyértelműen kijelenthető, hogy a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatkérő előírásai szerinti 90 gr/l klórtartalommal rendelkező nátrium-hipoklorit oldatra tett megajánlást, hanem a 42 gr/l klórtartalommal rendelkező

nátrium-hipoklorit oldatra, mely nem felelt meg az ajánlatkérő műszaki követelményeinek. A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezés alapján az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Tekintettel arra a tényre, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás során egyértelműen beazonosítható, és ezen termék nem felelt meg az ajánlatkérő elvárásainak, így ezen termék módosítására a Kbt. ezen eljárásában nincs lehetőség, tehát a nyertes ajánlattevő ajánlata sem hiánypótlással, sem felvilágosítással érvényessé nem tehető.

87. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás során benyújtott nyilatkozatával olyan jelentős hibát javított, hiszen az ajánlati tartalmát változtatta meg, mely jogszerűen nem tehető meg, és ezt az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el.

88. A Döntőbizottság összegezve rögzíti, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a nyertes ajánlattevő felvilágosítását, és jogsértően nyilvánította érvényessé és egyben nyertessé az ajánlattevő ajánlatát, mellyel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

89. A Döntőbizottság a jogsértés reparálhatósága érdekében megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését és ahhoz a feltételhez köti az eljárás folytatásának lehetőségét, hogy az ajánlatkérő úgy hozza meg az új eljárást lezáró döntését, hogy vegye figyelembe a nyertes ajánlattevőnek a vitarendezési eljárás során felvilágosításban benyújtott dokumentumait is.

90. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, és a (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárás folytatását feltételhez kötötte, valamint a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

91. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

92. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

93. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

94. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen, és érvénytelen ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyerteseként, de a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll. A Döntőbizottság az ismételt jogsértés tényét figyelembe venni nem tudta. A Döntőbizottság azt sem vette figyelembe, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mivel nem támogatásból valósul meg a beszerzés.

95. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

96. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 290.984.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj és a kérelmező képviselője munkadíjának megfizetéséről. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

97. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

98. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

99. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 23.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság, kizárólag elektronikus úton