



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.768/12/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadók

Az ajánlatkérő: Pilisvörösvár Városi Önkormányzat
Pilisvörösvár, Fő tér 1.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csatári Ügyvédi Iroda

A beszerzés tárgya, értéke: Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1,
147.119.393.-Ft (EKR000140892023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt a terhére megállapított jogsértésre tekintettel 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000140892023 azonosítószám alatt „Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzés előkészítése körében rögzítette, hogy a becsült érték „a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése” alapján került meghatározásra, valamint, hogy a becsült érték 147.119.393.-Ft. Az ajánlatkérő által 2022. november 2-án kelt indikatív ajánlatkérés tárgyú irat az alábbiakat is tartalmazta:

„Pilisvörösvár Város Önkormányzata nevében és képviselőjében a „Pilisvörösvár Város Önkormányzat közvilágítási rendszerének korszerűsítéséhez” beszerzési tárgyban a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény 28. § (2) bekezdése alapján indikatív árajánlatot kér T. Címtől a beszerzés becsült értékének megállapítása érdekében. Kérem, hogy indikatív árajánlatát az alábbi módon szíveskedjen megküldeni:

Kérjük, tegyenek ajánlatot Pilisvörösvár város közvilágítási hálózatának LED-es technológiával történő korszerűsítésére és aktív közvilágítási elemeinek karbantartására, közvilágítási szolgáltatási szerződés és üzletrészeladás keretében. Az előzetesen rendelkezésre álló információk alapján a beruházást az Önkormányzat olyan módon kívánja megvalósítani, melyhez önerőre vagy hitel felvételére nincs szükség. A tervezett korszerűsítési beruházást a szolgáltató finanszírozza meg és kivitelezzi, vele az önkormányzat a létrehozott projektcégre vonatkozóan üzletrész vásárlási szerződést, továbbá az aktív elemek üzemeltetésére közvilágítási szolgáltatási szerződést köt határozott időtartamra. A szerződés időtartama alatt a szolgáltató gondoskodik a karbantartásról és viseli a fizetési kockázatokat. A szolgáltató, vagy az általa megbízott kivitelező saját költségén vállalja a kiviteli tervek és engedélyeztetések végrehajtását, majd a kivitelezést követően a kontroll és monitoring feladatokat, utcánkénti lámpatest leltár elkészítését. Az ajánlat készítéséhez az Önkormányzat biztosítja a kiviteli tervdokumentációt és a jelenlegi közvilágítási rendszer előzetes felmérésének lehetőségét. A lámpatestek jelenlegi darabszámára, energiafogyasztására és a közvilágítás költségeire vonatkozó adatokat jelen ajánlatkérés melléklete tartalmazza. Az üzletrész vásárlásos konstrukcióhoz várhatóan Kormányengedély szükséges, melynek beszerzését követően, az előzetes információk alapján 2023. március-április után, kezdődhet a kivitelezés.

Az ajánlatnak a következőket kell tartalmaznia:

- A csatolt árazatlan költségvetést teljeskörűen kitöltve, cégszerű aláírással és dátummal ellátva (pdf. formátumban).
- Az ajánlat tartalmazza a közvilágítási korszerűsítés tervezési költségét, amelynek előteljesítése már megtörtént.
- Árajánlatukat kérjük önkormányzati finanszírozással és energiamegtakarításból megtérülő, illetve társaságunk általi finanszírozásban is megadni.
- A közvilágítási szolgáltatási szerződés vállalt időtartama (a beruházás megtérülésének alapján).
- Az üzletrész eladásának értéke forintban meghatározva.
- Az aktív elemek üzemeltetésének költsége a teljes futamidő alatt.
- A szerződés időtartamát követően mekkora az önkormányzat várható megtakarítása.
- Mekkora a CO2 kibocsátás csökkentése.
- Milyen módon kerülnek kiválasztásra az új LED-es lámpatestek, azok milyen mértékű megtakarítást eredményeznek.

- Tervezik-e olyan egységek beszerelését, amely a lámpatestek vezérlését egymástól függetlenül, előre beprogramozott szabályozásnak megfelelően irányítja (pl. este 10 óra után 60 %-os, 0-5 óra között 30 %-os szintre állítás).
- Milyen referenciával rendelkeznek legalább 10.000 fő lakosú település közvilágítás korszerűsítésének tekintetében.

A szerződés típusa: üzletresz adás-vételi szerződés és közvilágítási szolgáltatási szerződés.”
Az indikatív ajánlatkéréshez az ajánlatkérő mellékelte 2022. szeptember 30-án készült kiviteli tervdokumentációt, a lámpatestek leszereléséről és felszereléséről készült kimutatást és az alábbi árazatlan költségvetést:

T É T E L	Mennyiség	M.e.	EGYSÉGÁR	ÖSSZESEN
			ANYAG + DÍJ	ANYAG + DÍJ
			Ft	Ft
Kiviteli terv készítése	1	DB	2003400	2 003 400
LED 20W LÁMPATEST	1 029	DB		0
LED 32W LÁMPATEST	286	DB		0
LED 62W LÁMPATEST	15	DB		0
LED 103W LÁMPATEST	132	DB		0
LED 128W LÁMPATEST	4	DB		0
KORNER LED 21W LÁMPATEST	7	DB		0
ALAGÚT LED 44W LÁMPATEST	5	DB		0
ZEBRA LED 103W LÁMPATEST	8	DB		0
ZEBRA LED 128W LÁMPATEST	1	DB		0
NOSZTALGIA LED 105W LÁMPATEST	68	DB		0
NOSZTALGIA LED 51W LÁMPATEST	4	DB		0
NOSZTALGIA LED 36W LÁMPATEST	8	DB		0
SZEMÉLYSZÁLLÍTÓ GÉPJÁRMŰ	5 000	km		0
TEHERGÉPJÁRMŰ	2 000	km		0
KOSARAS GÉPJÁRMŰ	480	óra		0
MAGYAR KÖZÚT szakfelügyelet	6	NAP		0
Mozgó forgalomirányítás 10.sz országos főúton	6	NAP		0
KRESZ táblák városi közterületeken	18	DB		0
Fénytechnikai mérések	60	DB		0
ÉV mérések, minősítő iratok készítése	3 464	DB		0
Tervezői művezetés, FMV tevékenység	15	mnap		0

E-ON/ELMŰ változásbejelentés dokumentáció	1	kszt		0
műszaki átadási/megvalósulási dokumentáció	1	kszt		0
Leszerelt lámpatestek szállítása	1	kszt		0
ELŐRE NEM TERVEZHETŐ KÖLTSÉGEK TARTALÉK KERET	1	kszt		0
	MINDÖSSZESEN NETTÓ			2 003 400
			ÁFA 27%	540 918
MINDÖSSZESEN BTTÓ				2 544 318
				2022 _ NRG - 01 / 7.3
				ÖSSZESÍTETT TERVEZŐI ÁRAZOTT KÖLTSÉGVETÉS

Indikatív ajánlatot nyújtott be a Vill-Attila Kft., a GREP Green Public Lighting Zrt. és a Fényhozam Kft.

2. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) 2023. január 31. napján került megküldésre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére. A szerződés típusa a felhívás II.1.1) pontja alapján „Építési beruházás”, a felhívás II.1.2) pontja szerint a fő CPV-kód „45316100-6”, míg a II.1.3) pont szerint a szerződés tárgya „Közvilágítás korszerűsítés”. A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat rögzítette: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás komplex üzemeltetése, karbantartása, valamint a szerződés első hat hónapjában a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése. A kiviteli tervdokumentációnak megfelelően a város teljes közigazgatási területén meglévő nátrium és kompakt fénycsöves közvilágítási lámpák LED-es fényforrásra kell lecserélni fényáram szabályozással, a finanszírozási forma Energy Performance Contracting (EPC) finanszírozás üzlet rész vásárlással. A tervdokumentációnak megfelelően összesen 1567 darab LED fényforrású lámpatestet kell a vállalkozónak beépíteni. A beépítésre kerülő lámpatestek az MSZ EN 13201-es szabványnak megfelelően éjszakai fényáramszabályozással, úgynevezett dimmeléssel legyenek ellátva. A beépítésre kerülő lámpatestek maximum 4000 K színhőmérsékletűek lehetnek. Vállalkozónak a korszerűsítést követően a kijelölt gyalogos átkelőhelyeknél fénymérést kell végezni, fénymérési jegyzőkönyvet kell készíteni, a megvilágításnak a vonatkozó szabványban előírt megvilágítási értéket teljesítenie kell. A világítótesteknek rendelkezni kell E.ON rendszerengedéllyel, vagy ELMŰ Megfelelőségi nyilatkozattal. A mellékelt EON tervjövahagyásban foglaltakat be kell tartani. Nyertes ajánlattevő köteles a teljesítés során valamennyi hatósági és szakhatósági szabályt, előírást betartani. A beépítésre kerülő lámpatestek az MSZ EN 13201-es szabványnak megfelelően éjszakai fényáramszabályozással, úgynevezett dimmeléssel legyenek ellátva. Maximum 4000 K színhőmérsékletű lámpákat kell alkalmazni. A világítótesteknek rendelkezni kell E.ON rendszerengedéllyel, vagy ELMŰ Megfelelőségi nyilatkozattal. A mellékelt EON tervjövahagyásban foglaltakat be kell tartani. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokban esetlegesen meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra,

tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. Annak birtokában a fentiekkel egyenértékű terméket és hozzátartozó szolgáltatást elfogad ajánlatkérő. A további feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és tételes, árazatlan költségvetés tartalmazza.”

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama: „144 hónap”, a III.1.5) pont az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében az alábbiakat rögzítette:

„[...] 1) a számlakiállítás és kifizetés feltétele minden esetben az ajánlatkérői teljesítésigazolás kiállítása

A komplex közvilágítási szerződés tekintetében ajánlatkérő havonkénti számlázási lehetőséget biztosít azzal, hogy Ajánlattevő a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első részszámla kibocsátására. A komplex közvilágítási szerződés keretében korszerűsített aktív elemeket a komplex közvilágítási szerződés teljesülését követően ajánlattevő egy a komplex közvilágítási szerződés hatálybalépésekor létrehozott Kft-be apportálja maradványértéken. Ajánlattevő 12 év alatt, évenként az üzletrész 1/12-ed részét (ÚÁR) átadja ajánlatkérőnek. Az évenkénti 1/12 üzletrész kifizetésére ajánlattevő 12 havi egyenletes részletfizetést biztosít ajánlatkérő részére.”

3. A közbeszerzési dokumentáció részét képező „Közvilágítás kiviteli” megnevezésű dokumentum (a továbbiakban: Kiviteli terv) „3./ A meglévő és tervezett kzv. hálózat leírása” pontja szerint:

„[...]”

	ÖSSZESEN	1554	DB	1567
		LESZERELT		FELSZERELT

[...] A lámpatest cserék során a meglévő lámpaoszlopokra - zömmel a meglévő lámpakarokra – kerülnek felszerelésre az új LED fényforrással szerelt ÚTVILÁGÍTÓ- és NOSZTALGIA lámpatestek

Ez alól kivételt képeznek az alábbi lámpatestek:

- a kfcs 36W-os meglévő lámpatestek felszereléséhez korábban alkalmazott karok többsége nem alkalmas az új lámpatestek felszerelésére, ezért az 1.029 db 20W-os új LED lámpatestekhez MINIFER tip.rövid karok felszerelése válik szükségessé, amelyek tervezett költség előirányzatát a költségvetés tartalmazza.

A korszerűsítési lámpatest csere kivitelezési munkák során cserékre kerülnek a lámpatestek NYJ-J 3x2,5mm² tip. bekötő vezetékai is.[...]”.

4. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződés-tervezet „1. Előzmények” fejezetében rögzítettek szerint: „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Pilisvörösvár Város Komplex közvilágítási szolgáltatását, üzemeltetéssel a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.” A szerződés-tervezet „2. Projektársaság” fejezetében rögzítettek szerint: „Megrendelő, mint ajánlatkérő a Kbt. 35. § (9) bekezdése alapján gazdálkodó szervezet részére, projektársaság létrehozását írta elő. [...] A Kbt. 140. § (1) bekezdése alapján, ha a szerződés teljesítése érdekében a nyertes ajánlattevő vagy ajánlattevők projektársaságot hoznak létre, a szerződésben elő kell írni, hogy az abban foglalt jogok és kötelezettségek a projektársaság létrejöttét követően a projektársaságot illetik meg, illetve terhelik, a szerződő felek kötelesek az ehhez szükséges ügyleteket megkötni. Ebben az esetben az ajánlatban megjelölt alvállalkozók a projektársasággal kötelesek a szerződés teljesítéséhez szükséges szerződést megkötni. Ennek

megfelelően szerződő felek jelen szerződéssel egy időben megkötik a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező üzletrész adás-vételi szerződést. [...]"

A szerződés-tervezet „3. Fogalommeghatározások” fejezete az alábbiakat tartalmazta:

„3.1 A közvilágítási berendezés használatának fogalma

„A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és teljes körű üzemeltetését, karbantartását foglalja magában.

A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Megelőző és folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás
- Az önkormányzat képviselője közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben
- közvilágítási rendszer üzemeltetése jelen szerződés időbeli hatálya alatt

3.2 Közvilágítási berendezés

A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek:

fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyűjtő, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükrök, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés) együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek. Az aktív elemeknek meg kell felelniük a közbeszerzési eljárás során kiadott műszaki leírásnak, technológia előírásoknak, szabványoknak és a vonatkozó jogszabályoknak.

A Szerződés szempontjából nem minősül a közvilágítási berendezés részének

Passzív elemek:

- a kizárólag közvilágítási célú tartószerkezetek (oszlop, oszlopkar, útátvezetés)
- a kizárólag közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékrendszer (pl. közvilágítási kábel, közvilágítási kapcsolószál, valamint az ahhoz tartozó tápponti kapcsolóvédelmi és szabályzó berendezés)
- a közvilágítás villamos energia felhasználását, illetőleg üzemidejét mérő berendezés
- a közvilágítás ki- és bekapcsolását vezérlő rendszer (készülék, átviteli út, berendezés, stb.). Többcélú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része (pl. távvezérlési parancsvevő készülék)

Nem a közvilágítási berendezés része továbbá:

- Azok az épületfalak, ill. építmények, amelyre közvilágítási berendezést szereltek.
 - Azok a más célú berendezéseket szolgáló tartószerkezetek, amelyekre közvilágítási berendezést is szereltek. Ezek csak abban az esetben és olyan mértékig tekinthetők a közvilágítási berendezés részének, ha és amely mértékig erre vonatkozóan a közvilágítási berendezés üzemeltetője és a más célú berendezés üzemeltetője írásban megállapodott.
 - Többcélú vezérlési rendszer esetén a berendezés nem közvilágítás célját szolgáló részei.
- Egy berendezés alatt egy település közigazgatási területének, illetve – a felek megállapodása szerint – annak jól körülhatárolt részének közvilágítási berendezését értjük.

3.3 Létesítés, karbantartás

- Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglévő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés)
- Üzemeltetés, karbantartás: Minden, a közvilágítási berendezések folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése vagy előfordulási számuk csökkentése érdekében végzett tevékenység (A felújítás az elhasznált tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló beavatkozásokat, míg a karbantartás a tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemelését szolgáló beavatkozásokat foglalja magában).

- A Szerződés hatálya kiterjed a közvilágítási berendezés aktív elemeinek villamos energia ellátását biztosító közvilágítási elosztó hálózat, valamint a be- és kikapcsolást biztosító vezérlőjel rendelkezésre állására és üzemeltetésére, oly módon, hogy azt a területileg illetékes elosztói engedélyes biztosítja a mindenkor érvényes jogszabályi feltételek alapján, viszont a hálózati engedélyes munkáját Vállalkozó szerződéses kötelemként ellenőrzi, mely tevékenység ellátására Megrendelő külön meghatalmazást állít ki Vállalkozó számára. [...].”

A szerződés-tervezet „4. Vállalkozó feladatai” fejezetének „1. Létesítés” pontja az alábbi rendelkezést tartalmazta:

„4.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő hat hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerúsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre illetve a kapcsolódó munkák elvégzése A kivitelezés teljesítési határideje a szerződés aláírásától számított 6 hónap. [...].”

A szerződés-tervezet „5. A Megrendelő jogai és kötelezettségei, szerződést biztosító mellékkötelezettségek” fejezetének „5.2. Fizetési kötelezettség, számla tartalma” pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„Vállalkozó számlájához köteles csatolni a közvetített szolgáltatás számla másolatát.

Megrendelő a Vállalkozó ajánlatában rögzített ellenértéket havi rendszerességgel, 15 napos fizetési határidővel, átutalással fizeti meg a Vállalkozó által benyújtott számla szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:130. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a Kbt. 135. § (1), valamint (5)-(6) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével, magyar Forintban Vállalkozó bankszámlájára.

A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az éves díj közvilágítási naptár szerinti arányosításával kerül kiszámításra, oly módon, hogy az éves közvilágítási égési óraszám aránylik az éves díjhoz, a tárgyhavi számla díja pedig a tárgyhavi égési órással arányos.

$ÉD = (KLD \times KLK) + (ÜLD \times ÜLK) (Ft + \acute{A}FA) = \dots\dots\dots (Ft + \acute{A}FA)$

$HD_i = ((KLD_i \times KLK_i) + (ÜLD_i \times ÜLK_i)) / 12 (Ft + \acute{A}FA)$

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerúsítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerúsítendő lámpák darabszáma. Értéke: db.

KLK - Korszerúsítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerúsítás utáni éves nettó elszámolási költsége. Értéke:

ÜLD – Nem korszerúsítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

ÜLK – Nem korszerúsított (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának éves nettó elszámolási költsége. Jelenleg nulla.

A KLD és/vagy ÜLD értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.”

A szerződés-tervezet 6.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„6.1. Szerződés létrejötte és hatálya

Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre és a Vállalkozó 4.1.1. pontban rögzített kötelezettsége teljesülésének napján hatályosul. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a hatályosulás napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötik a felek.”

A szerződés-tervezet 6.3. pontja alapján:

„6.3. Határidő előtti megszűnés

Jelen szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése, vagy Megrendelő szerződésszegése miatti vállalkozói azonnali hatályú felmondás esetében Megrendelőnek szerződésmegváltási díjat kell Vállalkozó felé megfizetnie, figyelemmel a Vállalkozó által saját költségen elvégzett karbantartási és létesítési munkákra. A díj mértéke egyenlő a szerződés 5.3 pontja szerinti aktuális (az indexálással változtatott) éves díjának 1/12-ed részének (ÉDi) 80%-ának és a szerződésből hátralévő hónapok számának szorzatával.

A szerződés felbontása akkor tekinthető lezártnak, ha Megrendelő fenti díjtételeket Vállalkozó számára kifizette.”

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés a következő:

TÉTEL	Mennyiség	M.e.	Egységár nettó	Összesen
			ANYAG + DÍJ	ANYAG + DÍJ
			Ft	Ft
LED 20W LÁMPATEST	1029	DB		0
LED 32W LÁMPATEST	286	DB		0
LED 62W LÁMPATEST	15	DB		0
LED 103W LÁMPATEST	132	DB		0
LED 128W LÁMPATEST	4	DB		0
KORNER LED 21W LÁMPATEST	7	DB		0
ALAGÚT LED 44W LÁMPATEST	5	DB		0
ZEBRA LED 103W LÁMPATEST	8	DB		0
ZEBRA LED 128W LÁMPATEST	1	DB		0
NOSZTALGIA LED 105W LÁMPATEST	68	DB		0
NOSZTALGIA LED 51W LÁMPATEST	4	DB		0
NOSZTALGIA LED 36W LÁMPATEST	8	DB		0
SZEMÉLYSZÁLLÍTÓ GÉPJÁRMŰ	5000	km		0
TEHERGÉPJÁRMŰ	2000	km		0
KOSARAS GÉPJÁRMŰ	480	óra		0
MAGYAR KÖZÚT szakfelügyelet	6	NAP		0
Mozgó forgalomirányítás a 10. sz országos főúton	6	NAP		0
KRESZ táblák városi közterületeken	18	DB		0
Fénytechnikai mérések	60	DB		0
ÉV mérések, minősítő iratok készítése	3464	DB		0
Tervezői művezetés, FMV tevékenység	15	mnap		0
E-ON/ELMŰ változásbejelentés dokumentáció	1	kszlt		0
műszaki átadási/megvalósulási dokumentáció	1	kszlt		0
Leszerelt lámpatestek szállítása	1	kszlt		0
ELŐRE NEM TERVEZHETŐ KÖLTSÉGEK TARTALÉK KERET	1	kszlt		0
Mindösszesen nettó				0
ÁFA 27 %				0
MINDÖSSZESEN BTTÓ				0

6. Három ajánlat került benyújtásra, a GREP Green Public Lighting Zrt. az alábbi árazott költségvetést nyújtotta be az ajánlata részeként:

TÉTEL	Mennyiség	M.e.	Egységár nettó	Összesen
			ANYAG + DÍJ	ANYAG + DÍJ
			Ft	Ft
LED 20W LÁMPATEST	1029	DB	153 981	158 446 449
LED 32W LÁMPATEST	286	DB	179 722	51 400 492
LED 62W LÁMPATEST	15	DB	207 898	3 118 470
LED 103W LÁMPATEST	132	DB	204 701	27 020 532
LED 128W LÁMPATEST	4	DB	241 800	967 200
KORNER LED 21W LÁMPATEST	7	DB	288 752	2 021 264
ALAGÚT LED 44W LÁMPATEST	5	DB	263 982	1 319 910
ZEBRA LED 103W LÁMPATEST	8	DB	270 099	2 160 792
ZEBRA LED 128W LÁMPATEST	1	DB	282 261	282 261
NOSZTALGIA LED 105W LÁMPATEST	68	DB	293 772	19 976 496
NOSZTALGIA LED 51W LÁMPATEST	4	DB	244 302	977 208
NOSZTALGIA LED 36W LÁMPATEST	8	DB	227 567	1 820 536
SZEMÉLYSZÁLLÍTÓ GÉPJÁRMŰ	5000	km	398	1 990 000
TEHERGÉPJÁRMŰ	2000	km	884	1 768 000
KOSARAS GÉPJÁRMŰ	480	óra	13 980	6 710 400
MAGYAR KÖZÚT szakfelügyelet	6	NAP	159 853	959 118
Mozgó forgalomirányítás a 10. sz országos főúton	6	NAP	238 630	1 431 780
KRESZ táblák városi közterületeken	18	DB	34 900	628 200
Fénytechnikai mérések	60	DB	1 890	113 400
ÉV mérések, minősítő iratok készítése	3464	DB	1 347	4 666 008
Tervezői művezetés, FMV tevékenység	15	mnap	346 711	5 200 665
E-ON/ELMŰ változásbejelentés dokumentáció	1	kszlt	112 655	112 655
műszaki átadási/megvalósulási dokumentáció	1	kszlt	112 655	112 655
Leszerelt lámpatestek szállítása	1	kszlt	1 670 980	1 670 980
ELŐRE NEM TERVEZHETŐ KÖLTSÉGEK TARTALÉK KERET	1	kszlt	2 655 350	2 655 350
Mindösszesen nettó				297 530 821
ÁFA 27 %				80 333 322
MINDÖSSZESEN BTTÓ				377 864 143

7. Az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítő 2023/59. számában 2023. március 24. napján 5237/2023 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a GREP Green Public Lighting Zrt. került megjelölésre, a szerződést pedig 2023. március 20-án kötötték meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A kezdeményező a 2025. december 2-án a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással benyújtott kezdeményezésében ismertette a releváns tényállási elemeket, majd kifejtette, hogy a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzési tevékenysége során a Kbt. 187. § (3) bekezdése alkalmazásával tájékoztatást és adatokat kért az ajánlatkérőtől, amelyet az megadott. A jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2024. május 13. napját kérte figyelembe venni, amikor az ajánlatkérő részére az EKR hozzáférést megadta, míg a jogsértés a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor történt meg.

9. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését. A kezdeményező idézte a Kbt. 22. § (1) bekezdését, a Kbt. 8. § (1) – (4), valamint a (8) bekezdését. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek különös körtekintéssel kell eljárnia a közbeszerzés tárgyának, vegyes beszerzések esetében a fő tárgyának meghatározása során, amely a jogszerű eljárásfajta választásának garanciája. Az ajánlatkérő ugyan vegyes beszerzésnek minősített közbeszerzési eljárását, annak fő tárgyát azonban nem megfelelően határozta meg, így nem állt fenn a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás alkalmazhatóságának a jogalapja. Az ajánlatkérőnek, mint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) hatálya alá tartozó települési önkormányzatnak kötelezően ellátandó feladata a Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítandó közfeladatok körében a közvilágításról való gondoskodás. Amint azt az ajánlatkérő 2024. május 14. napján kelt nyilatkozata is tartalmazza, „az elavult közvilágítás korszerűsítésének lehetőségét már a korábbi években is tervezte a város, mert növekedett a meghibásodások száma, az üzemeltetés költségei. A közvilágítás korszerűsítésére átfogó, az egész települést érintő terv készítésére szerződött az Önkormányzat. 2022 nyarán hatályba lépett energia-vásárlással kapcsolatos jogszabály-változások miatt újra kellett gondolni a lehetséges konstrukciókat, majd az energiaárak hirtelen és rendkívüli mértékű emelkedése miatt sürgetővé vált a megoldás.” Ezt követően ismertette, hogy a kiviteli terv „3./ A meglévő és tervezett kzv. hálózat leírása” pontja alapján 1554 db lámpatest került leszerelésre és 1567 db új lámpatest került felszerelésre a szerződés teljesítése során. Ekként a beruházás keretében a településen már meglévő és működő közvilágítási rendszer (hálózat) bővítése körében a korábban kiépített és meglévő oszlopokon került sor a közvilágítási rendszer aktív elemeinek cseréjére, továbbá Nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettsége volt a 1029 db 20W-os új LED lámpatestekhez MINIFER típusú rövid karok felszerelése annak okán, hogy a 36W-os lámpatestekhez korábban alkalmazott lámpakarok nem voltak alkalmasak az új lámpatestek felszerelésére. A beruházás keretében tehát elsősorban a meglévő fényforrások helyett új LED-es lámpatestek felszerelésére került sor, melyre figyelemmel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő beszerzési igénye, ekként a közbeszerzés fő tárgya nem új közvilágítási rendszer kiépítése volt, hanem a már működő közvilágítási rendszer aktív elemeinek minősülő fényforrások (lámpatestek) LED-es technológiára történő cseréje.

10. Idézte a Kbt. 22-24. §-hoz fűzött jogalkotói indokolást: Az új közbeszerzési irányelvek a vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásokat a korábbi szabályozáshoz képest teljesen új alapokra helyezik. [...] A törvény mindhárom irányelv vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásait tartalmazza, ennek megfelelően főszabályként előírja, hogy vegyes szerződések esetében a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályokat a szerződés fő tárgyának függvényében kell meghatározni.” Rögzítette, hogy a közbeszerzési szerződés fő tárgyát minden esetben az adott szerződés viszonylatában, az abban meghatározott nyertes ajánlattevői kötelezettségek körültekintő és részletes vizsgálatával szükséges meghatározni, melynek

keretében annak van döntő jelentősége, hogy mely kötelezettségek, feladatok minősülnek a szerződés teljesítése során a leginkább jellemzőnek és meghatározónak.

11. A kezdeményező kifejtette, hogy a műszaki tartalom alapján a nyertes ajánlattevő feladatát a meglévő lámpatestek és 1029 db lámpatest esetében – azok cseréje mellett - a meglévő lámpakarok cseréje képezte a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül, mely magában foglalta a lámpatestek beszerzését, a régi lámpatestek leszerelését, az új lámpatestek és 1029 db lámpatest esetében új lámpakarok felszerelését. A felhívás II.2.4) pontja szerint nyertes ajánlattevő feladatát képezte továbbá a közvilágítási rendszer üzemeltetése és karbantartása. Hivatkozott rá, hogy 2024. május 3. napján nyilatkozattételre hívta fel az ajánlatkérőt arra vonatkozóan, hogy a felhívás II.1.2) pontjában fő CPV-kódként megjelölt 45316100-6 CPV-kód (Kültéri világítóberendezések szerelése) alapján az eljárás tárgya miként tekinthető építési beruházásnak. Az ajánlatkérő a 2024. május 14. napján kelt válaszában előadta, hogy „kifejezett törvényi engedély van rá: Kbt. 1. melléklet „45,34” szerint [Egyéb épületgépészeti szerelésen belül: „- utak, vasutak, repülőterek és kikötők világítási és jelzőrendszerének szerelése”. A műszaki tartalom alapján (EKR-ben feltöltésre került) új LED világítótestek beszerelése képezte a beszerzés fő tárgyát”. A kezdeményező idézte a Kbt. 1. mellékletének „45,34” alcsoportját, melynek tárgya „Egyéb épületgépészeti szerelés” és az alábbiakat foglalja magában:

- utak, vasutak, repülőterek és kikötők világítási és jelzőrendszerének szerelése,
- máshová be nem sorolt szerelvények és berendezési tárgyak beszerelése épületekbe vagy egyéb építményekbe.

Ezen alcsoporthoz tartozóan az alábbi CPV-kódok kerültek megjelölésre:

- 45234115 - Vasúti jelzések szerelése,
- 45316000 - Megvilágító- és jelzőrendszerek szerelése, valamint
- 45340000 - Kerítés, korlát és biztonsági berendezések szerelése.

A CPV-kód első öt számjegye határozza meg a tevékenység besorolását, melyre tekintettel a felhívás II.1.2) pontjában megjelölt 45316100-6 „Kültéri világítóberendezések szerelése” megnevezésű CPV-kód – tekintettel az egyes kategóriákon belüli egységekre - valószínűsíthetően megfeleltethető az 1. melléklet szerinti utak világítási rendszerének szerelése alcsoportnak, besorolható a 45316000 - Megvilágító- és jelzőrendszerek szerelése CPV-kód alá. Figyelemmel azonban arra, hogy az előírt CPV kódoknak a közbeszerzés tárgyát teljes egészében le kell fednie, a kezdeményező szerint az ajánlatkérő által megjelölt, 45316100-6 „Kültéri világítóberendezések szerelése” megnevezésű CPV-kód csupán a nyertes ajánlattevő szerződéses feladatai közül a 6 hónap alatt elvégzendő korszerűsítési munkákat foglalja magába, a 144 hónapos szerződéses időtartamhoz viszonyítottan az építési tevékenység aránya a szolgáltatásnyújtáshoz viszonyítottan járulékos jellegű.

12. Idézte az Európai Unió Bírósága C-412/04. számú ítéletét, amely szerint:

„47. A Bíróság ítélkezési gyakorlatából továbbá az következik, hogy ha a szerződés mind építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződési, mind más típusú közbeszerzési szerződési elemeket tartalmaz, akkor a szerződés fő tárgya határozza meg, mely közösségi közbeszerzésről szóló irányelv alkalmazandó főszabályként (lásd a C-220/05. sz., Auroux és társai ügyben 2007. január 18-án hozott ítélet [EBHT 2007., I-385. o.] 37. pontját).

48. Ily módon a 93/37 irányelv alkalmazási köre különösen a szerződés fő tárgyához kapcsolódik, amely tárgyat azon közbeszerzés egészének objektív vizsgálata keretében kell meghatározni, amelyre e szerződés vonatkozik.

49. Ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek, mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal,

amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak, és magából a szerződés tárgyából erednek, mivel az érintett különböző szolgáltatások vonatkozó összege e tekintetben csak egy olyan feltétel a többi között, amelyet figyelembe kell venni e meghatározás során.”

Kifejtette, hogy a kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának és a szerződés megkötésének célja az volt, hogy az ajánlatkérő a közvilágítás-karbantartási szolgáltatások megrendelésével gondoskodhasson Pilisvörösvár közigazgatási területén, 144 hónapos időtartamban a közvilágítás biztosításáról, beszerzési igénye, ekként a nyertes ajánlattevő alapvető szerződéses kötelezettsége a közvilágítás zavartalan működésének biztosítása, nem pedig elsősorban építési beruházás megvalósítása volt. A kezdeményező szerint a beszerzés fő tárgyának meghatározása során továbbá kiemelt jelentőséggel bír a szerződés időtartama, a teljesítés ütemezése, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei, így az ellenérték megfizetése tekintetében meghatározott fizetési konstrukció is. Az ajánlatkérő a település közvilágítási rendszerének zavartalan működése biztosításához szükséges szolgáltatások ellátását összesen 144 hónapra kívánta beszerezni a szerződés útján, melyhez kapcsolódóan a nyertes ajánlattevőnek a szerződés aláírásától számított hat hónapon belül volt szükséges elvégezniük a meglévő lámpatestek, valamint 1029 db lámpatest esetében – azok kicserélése mellett - a meglévő lámpakarok cseréjével megvalósuló korszerűsítési feladatokat. Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit és a számlázás rendjének részletes szabályait a felhívás III.1.5) pontja rögzítette, amely szerint a nyertes ajánlattevő a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, továbbá az ajánlatkérő havonkénti számlázási lehetőséget biztosít a „komplex szolgáltatásra” vonatkozóan. Ismertette, hogy az építési beruházások kivitelezése esetében jellemzően a szerződésben meghatározott teljesítési határidőn belül a beruházás készültségi fokához igazodó számlázási és fizetési konstrukció alkalmazására kerül sor a szerződő felek részéről, az adott készültség elérését alátámasztó teljesítésigazolások alapján. Ezzel ellentétben a jelen esetben a szerződés 144 hónapos, azaz összesen 12 évre szóló időtartama, és ezen hosszú időtartamon belül a havi számlázás lehetőségének a biztosítása is arra utal, hogy a szerződés alapján a közvilágítási rendszer megfelelő működéséhez szükséges szolgáltatások folyamatos, szükség szerinti biztosítása volt az ajánlatkérő elvárása a Möt.v.-ben előírt közfeladata teljesítése érdekében. A kezdeményező szerint ezen fizetési konstrukció alkalmazása a hosszabb időtartamra szóló, folyamatosan biztosítandó szolgáltatások igénybevételére irányuló szerződéseket jellemzi, így ezen körülmény is azt támasztja alá, hogy a nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatok alapvetően nem építési beruházás jellegűek. Azok túlnyomórészt a település már meglévő közvilágítási hálózatának működéséhez szükséges karbantartási szolgáltatások nyújtását foglalták magukba, amelyek alapján a nyertes ajánlattevő részéről „közvilágítási szolgáltatási díj” tétel megjelöléssel kerültek kiállításra a havi számlák is.

13. A fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint a szerződéses feladatok aránya, a szerződés időtartama, a teljesítés ütemezése, az alkalmazott fizetési konstrukció alapján is az valószínűsíthető, hogy a szerződés fő tárgya a közvilágítási rendszer korszerűsítése és karbantartása érdekében a nyertes ajánlattevő által nyújtandó szolgáltatás volt, nem pedig a Kbt. 115. § (1) bekezdésének alkalmazhatóságát lehetővé tévő építési beruházás. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetésben szereplő tételek nagyobb részét a lámpatestek le- és felszerelésével, valamint 1029 db lámpatest esetében - azok kicserélése mellett - a lámpakarok cseréjével kapcsolatos munkálatok teszik ki, amely tételek a közvilágítási rendszer korszerűsítése mellett a LED lámpatestek beszerzésének áruköltségét is tartalmazzák. A kezdeményező szerint a költségvetés ilyen módon történő összeállítása sem támasztja alá a közbeszerzés építési beruházás jellegét. Mindezek alapján a kezdeményező szerint az ajánlatkérő tévesen, építési beruházásként határozta meg a beszerzés fő tárgyát,

melyre tekintettel részéről jogszerűtlenül került sor a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. 115. §-a szerinti eljárási szabályok alkalmazásával.

14. Kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben és bírság kiszabását.

15. A kezdeményező az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előadott eljárásjogi kifogást érintően kérte figyelembe venni a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (44/2015 MvM rendelet) 1. § (3) bekezdését, amelyet idézett: „A Hatóság ellenőrzi a hirdetményeket, amennyiben az ellenőrzés kötelező vagy az ajánlatkérő azt kéri. Erre irányuló kérelem esetén a Hatóság ellenőrzi az ajánlatkérő által összeállított, a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges egyéb közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: közbeszerzési dokumentumok) is.” Kifejtette, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény feladása körében a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzésére irányuló kérelem a Hatósághoz nem érkezett, azok vizsgálatára a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező tájékoztatáskérések alapján került sor. A közbeszerzési eljárás adataihoz való hozzáférési jog megadása után (EKR), valamint a tájékoztatáskérésekre válaszul csatolt dokumentumok, ideértve a közbeszerzési dokumentumokat, azon belül is elsősorban a Műszaki leírás megismerését és értékelését követően jutott azon információk birtokába a kezdeményező, amelyek alapján a feltételezett jogsértés fennálltát valószínűsíthette. Kiemelte, hogy önmagában az a lehetőség, hogy valamely közbeszerzési dokumentum az EKR-ben elérhető, a kezdeményezés alapjául szolgáló, a jogsértés valószínűsíthetőségét lehetővé tévő tényismeretet nem eredményez, ilyen tudomásszerzést érdemben az ajánlatkérő sem igazolt. Továbbá a kezdeményezőnek nincs olyan jogszabályi kötelezettsége sem, hogy valamennyi, az EKR publikus felületén fellelhető közbeszerzési eljárás tekintetében elérhetővé tett dokumentumot megvizsgáljon.

16. Álláspontja szerint továbbá tévesen és iratellenesen hivatkozik az ajánlatkérő a Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidő álláspontja szerinti túllépése körében arra is, hogy szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatása került elrendelésre. A Hatóság a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárást nem rendelt el, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) alapján szerződés-ellenőrzési eljárást nem folytatott le. A Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz.

17. Hangsúlyozta a kezdeményező, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalpra tekintettel kezdeményezte a jelen jogorvoslati eljárás lefolytatását, idézte a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontját, (2) bekezdés a) pontját, továbbá a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdéseit, a Kbt. 197. § (26) bekezdését. Rögzítette, hogy a Kbt. 187. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság feladata, hogy hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, segítve és támogatva ezzel a közbeszerzések szereplőit jogkövető magatartásuk, jogszerű eljárásaik kialakításában. Ezen feladatköre ellátása során a Hatóság – figyelemmel a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakra - jogosult a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyekben tájékoztatást kérni az érintett gazdasági szereplőktől. A Hatóság fokozottan vizsgálja a közbeszerzési eljárások előkészítésének megfelelőségét, az e körben tett ajánlatkérői intézkedéseket. Amennyiben pedig a Hatóság elnökének, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hivatalbóli

kezdeményezőnek feladatköre ellátása során a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására, a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhet. A kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése és módosítása tekintetében szerződés-ellenőrzési eljárás nem került elrendelésre, a jogsértésekről az ajánlatkérő által adott tájékoztatások alapján szerzett tudomást a Mód7 tv.-el módosított Kbt. rendelkezések hatályába lépését követően.

18. Az ajánlatkérő érdemi észrevételeivel kapcsolatosan kérte figyelembe venni az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) C-412/04. számú ítéletében tett megállapításokat. Ezt követően idézte a Kbt. 22. § (1) bekezdését, majd idézte a „Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila” c. kiadványnak a Kbt. 22. § 1. Vegyes tárgyú közbeszerzésekhez tartozó megállapításait: „A fő tárgy teszt alapján a közbeszerzési szerződés fő tárgyát körültekintően, eseti alapon, a szerződéses teljes ügylet objektív vizsgálatával (objektív bizonyítékok mentén) kell vizsgálni. A fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni. Ennek keretében az értékarányok figyelembevétele csak egy, de nem kizárólagos tényező.” Ezt követően kifejtette, hogy a Möt. 13. § (1) bekezdés 2. pontja alapján az önkormányzatok kötelezően ellátandó feladata többek között a közvilágításról való gondoskodás, azaz a települési önkormányzat köteles a közvilágítás biztosítására, üzemeltetésére, karbantartására és fejlesztésére, a közvilágításra kötelezett önkormányzat a közvilágítási berendezések létesítéséről és üzemeltetéséről/működtetéséről való gondoskodás.

19. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának és a szerződés megkötésének célja az volt, hogy az ajánlatkérő a közvilágítás-karbantartási szolgáltatások megrendelésével gondoskodhasson Pilisvörösvár közigazgatási területén, 144 hónapos időtartamban a közvilágítás biztosításáról, beszerzési igénye, ekként a nyertes ajánlattevő alapvető szerződéses kötelezettsége a közvilágítás zavartalan működésének biztosítása volt. Építési beruházásokra jellemző jegyek túlsúlyát és egyúttal a beszerzés fő tárgyának építési beruházásban történő jogszerű meghatározását a kezdeményező vizsgálata nem támasztotta alá. Nem vitatta, hogy az ajánlatkérő által a felhívás II.1.2) pontjában megjelölt 45316100-6 „Kültéri világítóberendezések szerelése” megnevezésű CPV-kód – tekintettel az egyes kategóriákon belüli egységekre - valószínűsíthetően megfeleltethető a Kbt. 1. melléklete szerinti „45,34”-es számú, utak világítási rendszerének szerelése alcsoportnak. Vegyes beszerzések esetében azonban a közbeszerzés tárgyának meghatározása összetett vizsgálatot igényel, nem alapítható a fő tárgy kizárólagosan az értékarányokra, a meghatározást az alapvető kötelezettségekre figyelemmel, a közbeszerzési szerződés jellemzői alapján kell elvégezni. Erre tekintettel a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél szempontjából kell vizsgálni, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlattételi felhívás alapján a nyertes ajánlattevő 144 hónapon keresztül volt felelős az üzemeltetési-karbantartási tevékenység ellátásáért, az üzletrész teljes megszerzéséig a karbantartási-üzemeltetési kockázatot az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőre telepítette. Az üzemeltetési/karbantartási tevékenységek azonban valószínűsíthetően nem tartoznak az ajánlatkérő által megjelölt CPV kód szerinti tevékenységi körök közé. Figyelemmel arra, hogy a felhívásban megjelölt CPV kódoknak a közbeszerzés tárgyát teljes egészében le kell fednie, a kezdeményező szerint az ajánlatkérő által megjelölt CPV kód csak a 6 hónapos időtartam tekintetében releváns.

Az ajánlatkérő észrevételei

20. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettségi kifogást terjesztett elő. Hivatkozott arra, hogy a kezdeményező a Kbt. módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7 tv.) által 2023. szeptember 1-jétől alkalmazandó új Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdéseire alapította kezdeményezését. A Hatóság számára azonban a jogsértéssel érintett eljárást lezáró hirdetmény 2023. március 24-én megismerhető volt, tehát ekkortól tudomást szerzett arról, hogy vegyes beszerzésről van szó, megismerte az ajánlatkérő által alkalmazott CPV kódot, valamint a beszerzés tárgyáról, a fizetési konstrukcióról, a 144 hónapos időtartamról. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az általa közzétett hirdetmény II.1.4. pontjából egyértelműen következett, hogy vegyes beszerzésről van szó, amelynek tárgy üzemeltetés-karbantartás beszerzése (szolgáltatási elem), csupán hat hónapos korszerűsítési szolgáltatás beszerzése (kivitelesési elem) és tartalmazza a karbantartás-üzemeltetés-kivitelezési díjat (szolgáltatási díj). A kezdeményező nem határozhatja meg egyoldalúan, hogy az ajánlatkérő mely iratai, adatai minősülnek olyannak, amely alapján a jogsértésről való tudomásszerzés megvalósul. Ennek alapján a Kbt. 2023. augusztus 31-éig hatályos rendelkezései alkalmazandók, amely a jogsértésről történő tudomásszerzéstől számított hatvan napos határidőt elő.

21. Ezt meghaladóan továbbá kérte figyelembe venni, hogy 2023. május 17-én a Közbeszerzési Hatóságtól (a továbbiakban: Hatóság) felhívást kapott adatszolgáltatásra, EKR hozzáférés biztosítására. A szerződésellenőrzési eljárás ügyintézési határidejét a 308/2015. (X. 27.) Korm. r. 10. § (1) bekezdése és a Kbt. 189/A. § (1) – (2) bekezdései szabályozzák. Bár valamennyi érintett iratot rendelkezésre bocsátott 2024. augusztus 6-án, azóta a jelen jogorvoslati eljárás megindításáig nem kapott semmilyen további visszajelzést, ezért a Kbt. 189/A. §-a szerinti 90 napos határidőt követő, Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja szerinti 90 napos határidő többszörösen lejárt. A kezdeményező azon álláspontjával összefüggésben, hogy nem végzett szerződés-ellenőrzést, csupán tájékoztatást kért, ezért a 90 napos határidő nem indulhatott el 2024. május 13-án az alábbiakat fejtette ki. A Hatóság a SZE/00089/2024. ügyszám alatti, az ajánlatkérő felé történő, 2024. május 3-i megkeresése az alábbiakat tartalmazza: „Tárgy: Tájékoztatás kérése a „Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatásával, illetve a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésével kapcsolatban” [...] „által „Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatásával, illetve a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés (továbbiakban: Szerződés) teljesítésével kapcsolatban.” A Hatóság által rögzítettekkel ellentétben állítja, hogy ez nem szerződés-ellenőrzés, ezért felmerült benne, hogy a jelen eljárás nem objektív és pártatlan, egyúttal mellőzi a tisztességes eljárás lefolytatásának követelményét, valamint prejudikált. A Hatóság feladata nem csupán a jogszerűtlenség feltárása, hanem az alaptalan bejelentések elutasítása, és a hazai entitások megvédése a külföldi érdekeltségű bejelentők (Transparency International) alaptalan vádaskodásaival szemben. Ha a Hatóság szerződésellenőrzést végez, amelynek körében a tudomására jut egy általa vélt jogsértés, akkor a határidő e tekintetben is 90 nap (Kbt. 152. § (1) bek. b) pont). Álláspontja szerint ez is lejárt. Álláspontja szerint továbbá, ha a Hatóság nem szerződésellenőrzést végzett, hanem más egyéb eljárást folytatott ugyancsak lejárt a határidő, mert a 90 nap nem csak a szerződésellenőrzésre, hanem a Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján más eljárásra is vonatkozik.

22. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményezőnek kell bizonyítania, hogy a beszerzés tárgya műszakilag túlnyomórészt szolgáltatás és nem a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési beruházás. Rögzítette továbbá, hogy a beszerzés fő tárgyát a műszaki tartalom határozza meg, nem a teljesítés hossza (ráadásul ez csupán egyetlen tényezőnek a kiragadása). A műszaki tartalom az ajánlatkérő fő beszerzési elvárása. A műszaki leírás egyértelműen leírta a beszerzés

fő tárgyat, amelyből kiemelte, hogy annak az első 12 sora 269 millió forintot tesz ki, a teljes ajánlat 297 millió forint összértékéből). A kezdeményező kiragadja a szolgáltatási elemeket, amik száma, súlya viszont elenyésző, a műszaki leírás pedig egész egyszerűen nem támasztja alá, hogy a beszerzése csekély építési beruházási elemet, és azt jóval meghaladó szolgáltatási elemet takar. Mind az érték, mind a műszaki specifikáció tételei a CPV kód szerinti szerelést fedik le, így döntő súly az építési beruházási elem. Amennyiben kültéri világítóberendezések szereléséről van szó, az bár szerelés, de nem szolgáltatás, hanem építési beruházás.

23. Ezt követően kifejtette, hogy az árazás döntő többségét a lámpatestek leszállítása-beszerelése tette ki. Az ajánlattevők kötelezettségévé, egyúttal költségévé akarta tenni az üzemeltetési-karbantartási tevékenységet, ameddig nem szerzi meg a 100%-os üzletrészt tőlük. E körben kérte figyelembe venni a szerződés 5.2. és 2.2. pontját. Az üzletrész vételára 268.873.488.-Ft volt, a teljes ajánlati ár pedig 297.530.821.-Ft. A szolgáltatási díjrész elenyésző az építési beruházási elemhez képest. A részesedésvásárlást továbbá az ajánlatkérőnek a számviteli jogszabályok szerint beruházásra kell könyvelni, azt nem lehet szolgáltatásként nyilvántartani. Csatolta a fizetési értesítőt és egy számlát, amelyek alapján megállapítható, hogy az üzletrész vásárlás havi díja (nettó 1.867.177.-Ft) nagyságrenddel nagyobb összeget tesz ki, mint a szolgáltatási díj (nettó 225.711.-Ft). Idézte a felhívás III.1.5. pontját, amelyet kért figyelembe venni. Végül hivatkozott a Kúria Kf.V.40.591/2021/4. számú ítéletére, amelyet kért figyelembe venni. Végül megjegyezte, hogy a Hatóság hagyta jóvá az eljárást lezáró tájékoztató hirdetményt, így ellentmondás feszül a jelen jogsértés, valamint a hirdetmény-ellenőrzés megfelelőnek minősítése között. Ismertette a tárgyi projekt céljait és hátterét, kiemelte, hogy a meglévő közvilágítási hálózat aktív elemeinek teljes cseréje, a megfelelő megvilágítottság biztosítása miatt többlet lámpatestek és lámpakarok beépítésével, felszerelésével. A jelentős költség-finanszírozás EPC üzletrész-vásárlásos konstrukcióban tudott megvalósulni, ugyanis ez esetben a megfizetés részletekben történik, üzletrész-vásárlással. Ennek a futamideje (részletfizetési konstrukció) volt 144 hónap. A projekt részét képezi, hogy ez alatt az idő alatt, a teljes beruházás pénzügyi rendezéséig a közvilágítási hálózat működését biztosítani kell a dokumentációkban leírtak szerint, ami az építési beruházást követő, ráadásul esetlegesen felmerülő karbantartási, javítási munkákat jelenti. A 144 hónapos részletfizetésnek (üzletrész-átvétel) semmi köze a szolgáltatási arány súlyához, azzal nincs korrelációban. A kezdeményező az ajánlatkérő szerint összemossa a finanszírozási konstrukciót a beszerzési tárggyal, a kettőnek semmi köze egymáshoz. Végül az ajánlatkérő ismertette a konstrukció számára előnyös körülményeit és hogy a közpénzek hatékony felhasználása tekintetében a lehető legmegfelelőbb módon járt el, éppen annak érdekében, hogy mivel adófizetői pénzzel gazdálkodik, az a lehető legoptimálisabban, legköltséghatékonyabban hasznosuljon.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg az ajánlatkérő elkésettségi kifogásait.

25. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

26. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésettségi kifogására rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, a 2025. december 2-án hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. A kezdeményező a kezdeményező iratban kifejezetten a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívás jogellenességét állította, a vélt jogsértés így a közbeszerzés megindításakor, 2023. január 31. napján történt meg. A kezdeményezés ezzel együtt a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással került előterjesztésre.

28. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésettségi kifogása alapján először azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező esetében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkalmazásának lehet-e helye, vagyis, hogy felmerült-e arra vonatkozó adat, hogy a kezdeményező közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytatott-e le. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján terjesztette elő kezdeményezését és arra hivatkozott, hogy a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdése alkalmazásával kért tájékoztatást az ajánlatkérőtől, cáfolva ezzel, hogy szerződésellenőrzésre irányuló eljárást folytatott volna le. A Döntőbizottság áttekintette a kezdeményezés mellékleteként csatolt iratokat és rögzíti, hogy azok között a kezdeményező állításának megfelelően nem lelhető fel olyan, amely arra utal, hogy a Hatóság a 308/2015. (X. 27.) Korm. r. szerinti hatósági ellenőrzési eljárást folytatott az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzését érintően. A Döntőbizottság külön megvizsgálta az ajánlatkérő által hivatkozott

„SZE/00089/2024.” ügyszámú 2024. május 3-i iratot (pontosan a SZE/00089/02/2024. iktatószámú iratot), amely a Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő állításával ellentétben azt támasztja alá, hogy a Hatóság közérdekű bejelentésben foglaltak kivizsgálása érdekében a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdése alapján folytatott eljárást. Az ajánlatkérő nem közölte, hogy a Hatóság Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdései szerinti eljárását mely időpontban kellene, kellett volna befejeznie a Hatóságnak és a Döntőbizottság sem ismer olyan időpontot, amely a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szempontjából – a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló 90 napos határidő – releváns lenne. A Döntőbizottság a Hatóság által folytatott eljárásnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szempontjából releváns előírásait meghaladó körülményeit érintően figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjában foglalt jogértelmezésre, amely szerint a Döntőbizottság a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja. Mivel a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti körülmények a jelen kezdeményezés előzményét képező tevékenységgel összefüggésben nem merültek fel, azt, hogy a kezdeményezés határidőben került-e benyújtásra, a Döntőbizottság kizárólag a Kbt. 152. § (1) – (2) bekezdései szerinti vizsgálhatta.

29. A Döntőbizottság ezt követően rögzíti, hogy a kezdeményező úgy nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2024. május 13-án szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő a rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési eljárás iratait. Ezzel összefüggésben értékelhető az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a kezdeményező a közbeszerzési eljárást lezáró hirdetményből értesülhetett a jogsértésről, 2023. március 24-én. A Döntőbizottság szerint e körben hangsúlyos a kezdeményező által hivatkozott 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2023. március 24-én hatályos 1. § (3) bekezdése, amely kizárólag erre irányuló kérelem esetén írja elő a hirdetmény ellenőrzését. A Döntőbizottság e körben értékelte, hogy az ajánlatkérő nem cáfolta a kezdeményező azon állítását, amely szerint a vonatkozó hirdetmény ellenőrzésére erre irányuló kérelem hiánya miatt nem került sor. Figyelemmel volt a Döntőbizottság arra is, hogy még amennyiben a hirdetmény ellenőrzésére került volna sor, az sem a kezdeményező, hanem a Hatóság tudomásszerzését alapozta volna meg, továbbá a hirdetmény jogszabályi előírásoknak való megfelelése ellenőrzése során sem ismerhette volna meg a Hatóság a közbeszerzési dokumentációt, a közbeszerzés előkészítése során keletkezett iratokat, amelyek nyilvánvalóan szükségesek voltak ahhoz, hogy a kezdeményező álláspontját kialakítsák.

30. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező 2025. december 2-án a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éves objektív határidőn belül nyújtotta be.

31. A Döntőbizottság ezt követően rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt eljárását 2023. január 31-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

32. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését, jogellenesen minősítette a jelen közbeszerzés tárgyát építési beruházásnak. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (1) – (3) és (7) bekezdései szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése.

A közbeszerzés tárgyai

8. § (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

(8) A közbeszerzés tárgyát a Közös Közbeszerzési Szójegyzékre (a továbbiakban: CPV) történő hivatkozással is meg kell adni.

Vegyes beszerzések

22. § (1) Ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)–(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

33. A Kbt. irányadó 115. § (1) bekezdése értelmében, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve, ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

34. A Kbt. 22. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„Az új közbeszerzési irányelvek a vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásokat a korábbi szabályozáshoz képest teljesen új alapokra helyezik. Általánosan megállapítható, hogy a vegyes beszerzésekkel kapcsolatos rendelkezések jelentősen bonyolódtak, hiszen amellett, hogy mindhárom irányelv meghatározza a vegyes beszerzésekre vonatkozó sajátos szabályait, számos esetben utalnak vissza egymás rendelkezéseinek alkalmazására. A törvény mindhárom irányelv vegyes beszerzésekre vonatkozó előírásait tartalmazza, ennek megfelelően főszabályként előírja, hogy vegyes szerződések esetében a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályokat a szerződés fő tárgyának függvényében kell meghatározni.”

A Kbt. 112-115. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezét kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól).”

A Kbt. módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény indokolása a 33. §-hoz a következőket mondja ki:

„A módosítás jelentősen átalakítja a legkisebb értékű beszerzések szabályait. A szabályozás mintájául az osztrák szabályozás szolgált, a jogalkotó ugyanakkor az osztrák szabályoknál nagyobb versenyt követel meg és az eljárás dokumentumainak közzététele révén nagyobb nyilvánosságot biztosít. A korábban legalább négy ajánlattevő közvetlen felhívásával induló eljárás a közbeszerzési értékhatárok emelkedésével árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén megszűnik. Ezzel 15 millió forintra csökken az az értékhatár, amely felett az áru- és szolgáltatás megrendeléseket nyilvánosan meg kell hirdetni. Építési beruházások esetén a

törvény 300 millió forintban határozza meg azt az értékhatárt, amely felett az ajánlatkérőnek beszerzését összefoglaló tájékoztatással meg kell hirdetnie, egyidejűleg ugyanakkor a verseny kiterjesztése érdekében az eljárásban ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők számát ötre emeli. A tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését szolgálja az a rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét eljárásaiban lehetőség szerint változtatja. A rendelkezés hatékony eszközként szolgál esetleges korrupciós kapcsolatok kialakulásának megelőzéséhez is, hiszen megakadályozza egyes szállítók bebetonozását azon beszerzéseknél, amelyek nem kerülnek hirdetménnyel meghirdetésre.”

A Fővárosi Törvényszék 102.K.700.437/2019/16. számú ítélete kimondja:

„A törvényszék a rendelkezésre álló adatok alapján előjáróban arra mutat rá, hogy az adott jogviszony tekintetében a beszerzésre speciális szabályokat az építési beruházás megítélhetősége tekintetében a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásával kellett megítélni, elsődlegesen nem az építési törvény építmény, vagy építési tevékenység fogalmának és nem is az építőipari kivitelezési tevékenységről rendelkező 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (Épkiv.) jogfogalmainak volt jelentősége a beszerzés tárgyát illetően, hanem a közbeszerzési jog által meghatározott definíciók alapján kellett meghatározni a jogvita tárgyát képező beszerzésnek a minősítését.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.708.273/2020/13. számú ítélete kimondja:

„A fő tárgy teszt alapján a közbeszerzési szerződés fő tárgyát körültekintően, eseti alapon, a szerződéses teljes ügylet objektív elemzésével (objektív bizonyítékok mentén) kell vizsgálni. A fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni. Ennek keretében az értékarányok figyelembevétele csak egy, de nem kizárólagos tényező. Az Európai Unió Bírósága a C-412/04. számú ítéletének 48-49. pontjaiban az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/37/EGK tanácsi irányelv 1. cikkét értelmezve rögzítette: »Ily módon a 93/37 irányelv alkalmazási köre különösen a szerződés fő tárgyához kapcsolódik, amely tárgyat azon közbeszerzés egészének objektív vizsgálata keretében kell meghatározni, amelyre e szerződés vonatkozik. Ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek, mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal, amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak, és magából a szerződés tárgyából erednek, mivel az érintett különböző szolgáltatások vonatkozó összege e tekintetben csak egy olyan feltétel a többi között, amelyet figyelembe kell venni e meghatározás során.«”

A Döntőbizottság a döntésénél figyelembe vette a „Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila” Kbt. 22. § 1. Vegyes tárgyú közbeszerzésekhez tartozó megállapításokat, melyek szerint „A fő tárgy teszt alapján a közbeszerzési szerződés fő tárgyát körültekintően, eseti alapon, a szerződéses teljes ügylet objektív vizsgálatával (objektív bizonyítékok mentén) kell vizsgálni. A fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni. Ennek keretében az értékarányok figyelembevétele csak egy, de nem kizárólagos tényező.”

35. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdése kivételesen, a nemzeti eljárásrendben, a kis értékű építési beruházások esetében alkalmazható eljárásfajta szabályozza, ha a közbeszerzés tárgya építési beruházás, az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, és az ajánlatkérőnek a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő a versenyt akként biztosítja, hogy az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek

egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást kell küldenie. Az áru- és szolgáltatás tárgyú megrendeléseket nyilvánosan meg kell hirdetni, a Kbt. 115. § (1) bekezdése e tárgyakra nem választható. Az ajánlatkérő kötelezettsége a tisztességes verseny és esélyegyenlőség biztosítása, melyre tekintettel különös körültekintéssel kell eljárnia a közbeszerzés tárgyának, vegyes beszerzések esetében a fő tárgyának meghatározása során, amely a jogszerű eljárásfajta választásának garanciája. Vegyes beszerzések esetében a közbeszerzés tárgyának meghatározása összetett vizsgálatot igényel, nem alapítható a fő tárgy kizárólagosan az értékarányokra, a meghatározást az alapvető kötelezettségekre figyelemmel, a közbeszerzési szerződés jellemzői alapján kell elvégezni. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése alkalmazásakor is köteles tiszteletben tartani a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései szerinti alapelveket.

36. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél szempontjából kell vizsgálni, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték indikatív ajánlatok alapján került meghatározásra és a Döntőbizottság erre figyelemmel felhívta az ajánlatkérőt, hogy csatolja az indikatív ajánlatkérés során keletkezett iratokat. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő 2022. november 2-án kelt indikatív ajánlatkérés tárgyú megkeresése azt tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a közvilágítási rendszer „korszerűsítésére”, „karbantartására” kér ajánlatot és „közvilágítási korszerűsítési szolgáltatási” szerződést, valamint üzletrészadasi szerződést fog kötni. Az indikatív ajánlatkérés tárgyú iratban továbbá „kiviteli tervek és engedélyeztetések”, majd „kontroll és monitoring feladatok”, továbbá „utcánkenti lámpatest leltár” elkészítése képezte a szerződést kötő másik fél feladatát. Az ajánlatkérés tárgyú iratban egyértelműen meghatározásra került, hogy a szerződés típusa „üzletrész adás-vételi szerződés és közvilágítási szolgáltatási szerződés”.

37. A Döntőbizottság a fentieknek megfelelően rögzíti, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzésre kért indikatív ajánlatot, amelynek tárgya adásvétel és szolgáltatás, az indikatív ajánlatkérésből nem következik, hogy az ajánlatkérő építési beruházást kívánt megvalósítani.

38. Mindezeket követően az ajánlattételi felhívásban a beszerzés fő tárgya építési beruházásként került megjelölésre, továbbá abban szerepelt a „45316100-6” fő CPV-kód is. A felhívás II.2.4) pontja meghatározta a közbeszerzés mennyiségét, amelyben szerepelt azon megállapítás, hogy „építéssel vegyes szolgáltatás” megrendelésére kerül sor, továbbá, a „közvilágítás komplex üzemeltetése, karbantartása” és a szerződés első hat hónapjában a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése fog zajlani. Az előírások között szerepelt továbbá, hogy a vállalkozónak 1567 LED lámpatestet kell beépíteni.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy az indikatív ajánlatkérés iratai, továbbá a közbeszerzési dokumentáció alapján az látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai közül több megjelenik, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a rendszerkorszerűsítés, karbantartás, kiviteli tervek készítése, kontroll és monitoring feladatok, lámpatest-leltár egyértelműen szolgáltatásmegrendelésnek minősül, az üzletrész adásvétel pedig árubeszerzésnek (Kbt. 8. § (2) bekezdése). A Döntőbizottság áttekintette a felhívást,

illetve a közbeszerzési dokumentumokat, azonban abban sem lelt fel olyan tartalmat, amely arra utal, hogy az ajánlatkérő szándéka építési beruházás megvalósítására irányult. A felhívásban szereplő fő CPV-kód (45316100-6) az ajánlatkérő hivatkozásával szemben a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerint nem minősül építési beruházásnak, tekintettel arra, hogy a Kbt. 1. számú melléklete valamennyi, a 45316000 alosztályba tartozó szolgáltatásmegrendelést kiveszi az építési beruházás alól. Egyebekben a közbeszerzési dokumentumok alapján az volt látható, hogy az ajánlatkérő a közvilágítási rendszer „korszerűsítésére”, „karbantartására” kér ajánlatot és „közvilágítási korszerűsítési szolgáltatási” szerződést, valamint üzletrészeladási szerződést fog kötni.

40. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása építési beruházásra nem terjedt ki, az árazatlan költségvetés kitöltésével az ajánlattevők szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra, stb.) tettek ajánlatot.

41. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) - c) pontjai rögzítik, hogy mely tevékenységek minősülnek építési beruházásnak. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. rendelkezéseitől csak abban az esetben lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi, tehát a Döntőbizottságnak a töretlen bírósági joggyakorlaton alapuló álláspontja szerint azt, hogy a beszerzés építési beruházásnak minősül-e, kizárólag a Kbt. előírásai szerint lehet meghatározni. A Kbt. 8. § (1) bekezdés a-c) pontja valamennyi definíciója esetében jelentős, hogy mi minősül a Kbt. értelmében „építmény”-nek.

42. A Kbt. 3. § 8. pontja szerint e törvény alkalmazásában építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott fogalom. Az Étv. 2. § 8. pontja szerint építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készülségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

43. Az ajánlatkérő kérte figyelembe venni a Kúria Kf.V.40.591/2021/4. számú ítéletében foglaltakat. Az ítélet a Fővárosi Törvényszék a 104.K.708.273/2020/13. számú ítélete hatályban történő fenntartásáról rendelkezett. Utóbbi ítélet a jelenlegivel lényegében változatlan jogszabályi előírások alapján rögzítette, hogy a „közvilágítási rendszer építménynek minősülő műtárgy”, mindezzel egyebekben a Döntőbizottság is egyetért. Az ítélet ugyanakkor azt is kimondja, hogy „vegyes tárgyú közbeszerzési szerződések tekintetében a fő tárgy tesztet kell alkalmazni”, amelynek során a „fő tárgyat a szerződést jellemző, meghatározó alapvető kötelezettségek alapján kell megítélni”. „Ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek, mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal, amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak [...]”.

44. A Fővárosi Törvényszék fentiekben hivatkozott ítélete szerint a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során annak van jelentősége, hogy a beszerzés fő tárgyát az ajánlatkérő mely módon határozta meg. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon érveit, amelyek arra vonatkoztak, hogy mivel a beszerzés tárgya körében építési beruházási elem számottevő mértékben nem merült fel, az ajánlatkérő beszerzési igénye nem építési beruházásra irányult, a Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzés feltételei között nincs olyan feladat, amely a közvilágítási rendszeren belül történő, építési beruházásnak minősülő

villanyszerelési tevékenységet rögzít. A beszerzés kizárólag a közvilágítási rendszer úgynevezett „aktív elemeinek” az „üzemeltetésére”, „karbantartására” vonatkozik, és mint fentebb a Döntőbizottság rögzítette, ezen tevékenységek nem az építménynek minősülő műtárgyon belül zajlanak, hanem a külső elemek (fényforrások, lámpatestek, bekötővezetékek, kötőelemek, szerződéstervezet 3.2. pontja) esetében valósulnak meg.

45. A Kbt. 8. § (3) bekezdés b-c) pontjai szempontjából annak van jelentősége, hogy a jelen beszerzés során az építmény, illetve pontosabban a műtárgynak minősülő közvilágítási rendszer kivitelezése zajlik-e. A Fővárosi Törvényszék irányadó ítéletében rögzítette, hogy új lámpatestek felszerelése miatt az építmény bővítése is szükséges, ebben az esetben az építmény átalakítása, felújítása, korszerűsítése valósul meg, amely kivitelezésnek minősül. A jelen ügyben a Döntőbizottság szerint hangsúlyos, hogy a tárgyi beszerzés során kizárólag korszerűsítés, karbantartás, üzemeltetés történik, új műtárgyak kialakítására nem kerül sor, mivel az aktív elemek korszerűsítése, karbantartása, üzemeltetése nem minősül kivitelezésnek, a fő tárgy teszt alkalmazása során a beszerzés tárgya az ajánlatkérő által nevesített „kültéri világítóberendezés szerelése”, CPV 45316100-6, nem építési beruházás.

46. Figyelemmel arra, hogy valójában egyetlen, az ajánlatkérő beszerzési igényének leírására szolgáló tétel sem tartozott a Kbt. 8. § (3) bekezdése körébe, a fő tárgy teszt elvégzését követően a Döntőbizottság arra jutott, hogy mivel az az ajánlatkérő által eredetileg is meghatározott szolgáltatásmegrendelés, a Kbt. 115. § (1) bekezdésének alkalmazására az ajánlatkérő nem volt jogosult, ezért annak alkalmazására a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései szerinti alapelvekbe ütköző módon került sor.

47. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését, mert a beszerzés során építési tevékenység nem valósult meg.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

49. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezés megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő az eljárásfajta választása során jogsértést követett el, a nyilvános versenyt, esélyegyenlőséget nem biztosította. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveit védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, a vizsgált közbeszerzés esetében a nyilvános verseny és esélyegyenlőség nem volt biztosított, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a közbeszerzés tárgyának jogszerű meghatározása esetén a szolgáltatás megrendelésének értéke a közösségi értékhatárt meghaladja. Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, továbbá azt, hogy az ajánlatkérő az öt gazdasági szereplő felhívására vonatkozó kötelezettségének eleget tett. Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. Az ajánlatkérő javára mérlegelte különösen, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot nem állapított meg, továbbá a jogsértés elkövetése és a jelen kezdeményezés előterjesztése közötti időtartamot.

51. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

53. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 26.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton