



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.544/14/2025.

A tanács tagjai: dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Medtraining Team Oktatási és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Rózsakvarc utca 6.)

A kérelmező képviselője: dr. Kiss László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Dunakeszi, Rozmaring u. 28/2.)

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: H.S.Medplan Kft.
(Csobánka, Kossuth Lajos utca 18.)

Az egyéb érdekelt képviselője: dr. Staudt Gábor ügyvéd
(Budapest, Attila út 2. B. lh. fm. 5.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „SZTE mentőtiszti és szülésznői képzéseihez szükséges eszközök beszerzése”, 7. rész, 10.989.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000718082025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első jogorvoslati kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. augusztus 7-én kiadott eljárást lezáró döntését és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a második jogorvoslati kérelmi elemet annak alaptalanságára tekintettel elutasította.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. június 10. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-9113/2025. szám alatt megjelent ajánlati felhívással a bevezető részben rögzített tárgyban.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás tekintetében releváns pontjai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése

Adásvételi szerződés a jelen közbeszerzési dokumentumban részletezett minőségű és mennyiségű mentőtisztai és szülésznői képzéshez szükséges eszközök beszerzésére 8 részajánlati körben az alábbiak szerint:

1. részajánlati kör: Mentőtáskák
2. részajánlati kör: Légútbiztosítás eszközei
3. részajánlati kör: Rögzítők
4. részajánlati kör: Monitorok és defibrillátor
5. részajánlati kör: Auszkultációs modell
6. részajánlati kör: BLS fantomok légútbiztosítási lehetőséggel
7. részajánlati kör: BLS fantomok
8. részajánlati kör: BLS gyakorló elhízott sérültet imitáló tanbábu

A megajánlott termékeknek újnak kell lennie, használt/bemutató termékek/készülékek megajánlását az Ajánlatkérő nem fogadja el!

A beszerzés magában foglalja:

1-3. részajánlati körök esetében a termékek helyszínrre történő szállítását.

4-8. részajánlati körök esetében a termékek helyszínrre történő szállítását, valamint rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő összeszerelést/beüzemelését, valamint a felhasználó személyzet betanítását (részajánlati körönként) maximum 15 fő részére, összesen 6 órában, továbbá a kapcsolódó tananyagok nyomtatott és/vagy elektronikus formában történő átadását.

A műszaki leírásban esetlegesen szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások, gyártmányspecifikus elnevezések a tárgyak jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek.

A műszaki leírásban részletezett minőségű, azzal egyenértékű terméket is elfogad az ajánlatkérő (az 1. részajánlati kör esetében az OMSZ eljárásrend szerinti termék megajánlása kötelező). Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti mely elemek helyett milyen elemet ajánl az ajánlattevő. Az egyenértékűség megállapítása Ajánlatkérő kompetenciája.

Az eszközök/termékek részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum IX. része) a külön csatolt műszaki specifikáció és az 1. részajánlati kör esetében az OMSZ eljárásrend, mint melléklet tartalmazza.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 7 - BLS fantomok

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi szerződés a jelen közbeszerzési dokumentumban részletezett minőségű és mennyiségű mentőtisztai és szülésznői képzéshez szükséges eszközök beszerzésére:

7. részajánlati kör: BLS fantomok

1. BLS gyakorló fantom felnőtt - 2 darab

2. BLS gyakorló tanbábu női – 1 darab

3. BLS gyakorló fantom gyermek - 2 darab

4. BLS gyakorló fantom csecsemő - 2 darab

5. Újszülöttet imitáló tanbábu - 2 darab

6. Koraszülöttet imitáló tanbábu - 2 darab

A megajánlott termékeknek újnak kell lennie, használt/bemutató termékek/készülékek megajánlását az Ajánlatkérő nem fogadja el!

A műszaki leírásban esetlegesen szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások, gyártmányspecifikus elnevezések a tárgyak jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. A műszaki leírásban részletezett minőségű, azzal egyenértékű terméket is elfogad az ajánlatkérő. Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti mely elemek helyett milyen elemet ajánl az ajánlattevő. Az egyenértékűség megállapítása Ajánlatkérő kompetenciája.

Az eszközök/termékek részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum IX. része) a külön csatolt műszaki specifikáció, mint melléklet tartalmazza.

A beszerzés magában foglalja a 7. részajánlati kör esetében a termékek helyszínre történő szállítását, valamint rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő összeszerelést/beüzemelést, valamint a felhasználó személyzet betanítását (részajánlati körönként) maximum 15 fő részére, összesen 6 órában, továbbá a kapcsolódó tananyagok nyomtatott és/vagy elektronikus formában történő átadását.

II.2.5) Értékelési szempont: Mindösszesen ajánlati ár

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek részét képező „Műszaki tartalom-szakmai ajánlat_mentőtisztai-szülésznői eszközök.xlsx” fájl „7. részajánlati kör” munkalapján az alábbi beszerzési igényt és a hozzá tartozó műszaki követelményeket is előírta:

MŰSZAKI LEÍRÁS - SZAKMAI AJÁNLAT

44/E/2025/SZTE

SZTE mentőtiszt és szülésznő képzésekhez szükséges eszközök beszerzése 7. részajánlati kör: BLS fantomok	
Az alábbi táblázat kitöltése, azaz a megajánlott termék(ek) <u>pontos műszaki paramétereinek</u> alábbi formában történő megadása kötelező! Ajánlatkérő által jelen táblában megadott, az eszközzel szemben támasztott valamennyi műszaki követelmény esetében a B oszlopban fel kell tüntetni a megajánlott termék vonatkozó, pontos műszaki paraméterét. Figyelem! Az ajánlat helyes összeállítása érdekében legyenek figyelemmel a Közbeszerzési Dokumentumban (KD), különösen annak IX. fejezetében foglaltakra!	
Ajánlattevő neve, székhelye:	
Beszerzés tárgya, mennyisége:	1. BLS gyakorló fantom felnőtt - 2 darab 2. BLS gyakorló tanbábu női - 1 darab 3. BLS gyakorló fantom gyermek - 2 darab 4. BLS gyakorló fantom csecsemő - 2 darab 5. Újszülöttet imitáló tanbábu - 2 darab 6. Koraszülöttet imitáló tanbábu - 2 darab
A termékekkel szemben támasztott követelmények/általános leírás:	
A mentőtiszt és szülésznő képzések gyakorlati oktatásához szükséges.	
A termékkel szemben támasztott műszaki követelmények	A megajánlott termékek konkrét műszaki paramétere (konkrét műszaki paramétert kérjük feltüntetni, az igen/nem megajánlás nem elegendő)
2. BLS gyakorló tanbábu női - 1 db	
<p><u>A női vagy női mellpótlékkal rendelkező torzó zárt, az anatómiailag pontos tájékoztató pontok segítik a BLS algoritmus elsajátítását, beleértve az AED elektródák felhelyezését. Ballonos lélegeztetés gyakorolható. Élethű légúti ellenállás, mellkas kitérés, és kilégzési hang érezhető a gyakorlás során, a lélegeztetés során a mellkas emelkedése látható, csak megfelelő fejpozíció esetén lélegeztethető. Rendelkezik a kompresszió helyes és helytelen mélységét, valamint a befúvás volumenét valós időben jelző mechanikus vagy elektronikus visszajelző rendszerrel. Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel.</u></p> <p><u>Szoftveres visszajelzés a torzón végzett CPR teljesítményének minőségéről, a kompressziók frekvenciájáról és a befúvás volumenéről. Vezeték nélkül kapcsolódik (wifi vagy BT) Android vagy iOS operációs rendszerű okostelefonokhoz és tabletekhez.</u></p> <p><u>A tanbábúkhöz ingyenesen biztosított applikáció segítségével megtekinthetők az oktatóbábun végrehajtott kompressziók és légbefúvások statisztikai adatai numerikus és/vagy grafikus formában is. Az eszköz</u></p>	

<u>hordtáskával rendelkezik. Magyar nyelvű használati utasítással, levehető felső ruházattal</u>	
--	--

4. Az ajánlatkérő 2025. június 23-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 7. részre 2 db ajánlat érkezett, a kérelmező és a H.S.Medplan Kft. ajánlata.

5. A H.S.Medplan Kft. 7. részre benyújtott ajánlatában a „2.BLS gyakorló tanbábú női – 1db” tételsoron az alábbi ajánlatot tette:

2. BLS gyakorló tanbábú női - 1 db	
<p>A női vagy női mellpótlékkal rendelkező torzó zárt, az anatómiailag pontos tájékoztató pontok segítik a BLS algoritmus elsajátítását, beleértve az AED elektródák felhelyezését. Ballonos lélegeztetés gyakorolható. Élethű légúti ellenállás, mellkas kitérés, és kilégzési hang érezhető a gyakorlás során, a lélegeztetés során a mellkas emelkedése látható, csak megfelelő fejpozíció esetén lélegeztethető. Rendelkezik a kompresszió helyes és helytelen mélységét, valamint a befúvás volumenét valós időben jelző mechanikus vagy elektronikus visszajelző rendszerrel. Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel. Szoftveres visszajelzés a torzón végzett CPR teljesítményének minőségéről, a kompressziók frekvenciájáról és a befúvás volumenéről. Vezeték nélkül kapcsolódik (wifi vagy BT) Android vagy iOS operációs rendszerű okostelefonokhoz és tabletekhez. A tanbábúkhöz</p>	<p>Little Anne QCPR - 123-01050, Az új Little Anne női QCPR babát a minőségi újraélesztés oktatására tervezték. A termék realisztikus anatómiával rendelkezik, melyen gyakorolható a lélegeztetés (orron és szájon át) illetve a mellkaskompresszió. Megfelelő mélységű mellkaskompresszióval kattánó hangot ad, míg a lélegeztetés a mellkas emelkedésénél megfigyelhető. Az ingyenesen letölthető QCPR applikációnak köszönhetően a mellkaskompresszió és lélegeztetés legfontosabb paraméterei megfigyelhetők. Lehetővé teszi az oktató számára, hogy egyszerre akár 6 tanulót (QCPR Training) vagy akár 42 tanulót (QCPR Classroom) a saját Androidos/iOS alapú tablet vezérlőjén keresztül megfigyeljen és tanácsokat adjon a hatékonyság érdekében. (BT vagy WiFi, numerikus/grafikus adatok) Az applikációban megjelenik a lélegeztetés és mellkaskompresszió frekvenciája, a mellkaskompresszió megfelelő mélysége és felengedése. Amennyiben nem az ingyenes telefonos/tabletes QCPR applikációt szeretnénk használni a Little Anne QCPR babához csatlakoztatható a SkillGuide visszajelző eszköz is! A QCPR visszacsatolási technológia valós idejű visszajelzést ad, és segíti az oktatókat, javítja az újraélesztési képzés minőségét és hatékonyságát, valamint a tanulók elkötelezettségét, mint a kompresszió helyes/helytelen mélységében. Magyar nyelvű használati utasítással, levehető felső ruházattal. Méretek: hosszúság: 64 cm, szélesség: 34 cm, magasság: 21 cm, súly: kb. 3,6 kg</p> <p>Élethű anatómiai kialakítás. Lehetővé teszi az orr befogását, a fej hátrahajtását, az állkiemelést és az állkapocs emelését – a mellkas megfelelően emelkedik. Anatómiailag pontos száj- és orrjáratok. Ballonos lélegeztetés gyakorolható.</p> <p>Megfelelő nyomás Látható és hallható visszajelzés a helyes kompresszióról. A beépített jelzés figyelmeztet, ha a kompresszió mélysége megfelelő.</p> <p>Gyors és egyszerű karbantartás A tisztítás egyszerű az eldobható tüdőknek és a levehető arcoknak köszönhetően. A Laerdal szabadalmaztatott kialakításával és anyagaival készült – hosszú élettartamra tervezve.</p> <p>A csomag tartalma Little Anne QCPR Light gyakorlóbabu, Android/iOS kompatibilis app Puha hordtáska, amely tréning szőnyegként is használható Little Anne levehető dzseki</p>

ingyenesen biztosított applikáció segítségével megtekinthetők az oktatóbábun végrehajtott kompressziók és légbefúvások statisztikai adatai numerikus és/vagy grafikus formában is. Az eszköz hordtáskával rendelkezik. Magyar nyelvű használati utasítással, levehető felső ruházattal	Tartalék légút/tüdő Tartalék bábu arc Fertőtlenítő törülőkendő a bábukhoz AA elem Fontos termékinformáció Magyar nyelvű használati útmutató
--	--

6. A H.S.Medplan Kft. az ajánlat 51. oldalán csatolta a Laerdal Medical AS Little Anne QCPR angol nyelvű termékspecifikációját.

7. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 7-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 7. rész vonatkozásában érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a H.S.Medplan Kft. került megjelölésre.

A kérelmező ajánlatát nem bírálta el az ajánlatkérő.

8. A kérelmező 2025. augusztus 12-én iratbetekintést tett a 7. rész nyertesként megjelölt ajánlatába, melynek során az alábbi dokumentumokat tekintette meg:

- Ártáblázat (pdf és excel)
- Termékadatlapok, Gyártói termékismertető
- Szakmai ajánlat (pdf és excel)
- Hiánypótlás és felvilágosítás kérés keretében benyújtott dokumentumok.

9. A kérelmező 2025. augusztus 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 7. részben hozott döntés vonatkozásában, melyben kifejtette az alábbiakat:

„Ajánlatkérő a publikált „MŰSZAKI LEÍRÁS - SZAKMAI AJÁNLAT” -ban publikálta a beszerezni kívánt termékekkel kapcsolatos elvárásait a „A termékkel szemben támasztott műszaki követelmények” elnevezésű „A” oszlopban, hogy milyen műszaki paramétereket kell teljesítenie a beszerezni kívánt termékeknek. A „BLS gyakorló fantom női” esetében ezen elvárások között szerepel a „Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel.” kitétel. A H.S.MEDPLAN ezen termék esetében a „Little Anne QCPR - 123-01050” terméket ajánlotta meg. A H.S.MEDPLAN által benyújtott „Műszaki tartalom-szakmai ajánlat mentőtisztiszlésznői eszközök beadandó-2” elnevezésű xls fájl „7. részajánlati kör” elnevezésű fülén nyújtotta be a műszaki ajánlatát. A H.S.MEDPLAN műszaki ajánlatában szerepelteti az általa megajánlott „Little Anne QCPR — 123-01050” termék műszaki paramétereit. Ezen paraméterek között nem szerepel semmilyen információ mellyel igazolni tudná, hogy a termék tudja teljesíteni Ajánlatkérő műszaki elvárását, melyet Ajánlatkérő egyértelműen megfogalmazott. Ajánlattevő a termék technikai tudását illetően 2025.06.20.-án a Gyártó által megerősített termékismertetőt nyújtott be. Medtraining Team Kft. mint a Laerdal Medical AS Viszonteladója több éves szakmai tapasztalattal rendelkezünk a termékek technikai tudását illetően. Ez alapján kértük fent nevezett Gyártót nyilatkozatának felülvizsgálatára. Laerdal Medical AS 2025.augusztus 12.-én felülvizsgálta az általa kiadott nyilatkozatot és megállapításra került, hogy adminisztrációs hiba miatt hagyta jóvá és erősítette meg H.S.MEDPLAN részére a termékleírást és abban tévesen maradt benne a „Little Anne QCPR -

12301050” termék tekintetében az, hogy a termék rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel. Gyártó álláspontját nyilatkozattal alátámasztotta és megerősítette, melyet Vitarendezési kérelmünk mellékleteként benyújtunk Ajánlatkérő részére. H.S.MEDPLAN által megajánlásra került „Little Anne QCPR — 123-01050” termék nem teljesíti Ajánlatkérő által meghatározott „Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel” műszaki paramétert, a termék technikai tudása jelentősen elmarad Ajánlatkérő igényeitől, elvárásaitól.

Az I. kérelmi elem esetében a jogsértés megszüntetése érdekében Ajánlatkérő szíveskedjen a 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit pontja értelmében a H.S.MEDPLAN ajánlatát érvényteleníteni szíveskedjen és a Medtraining Team Kft. ajánlatát bírálat alá vonni.”

10. A kérelmező a vitarendezési kérelme mellékleteként benyújtotta a Laerdal Medical AS gyártói nyilatkozatát, az alábbi tartalommal:

„Ezúton szeretnénk kiemelni, hogy adminisztrációs hiba történt egy korábban aláírt Little Anne QCPR termékleírásban, amelyet egyik helyi disztribútorunk nyújtott be. A termék nem rendelkezik azzal a kézpozíció-visszajelző rendszerrel, amely a dokumentumban szerepelt.

A BLS portfólióinkban az alábbi oktatási fantomok rendelkeznek kézpozíció-visszajelző rendszerrel:

- Resusci Anne QCPR
- Resusci Junior QCPR
- Resusci Baby QCPR
- Little Baby QCPR”

11. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 15-én felvilágosítást kért a H.S. Medplan Kft.-től a 7. részre benyújtott ajánlata vonatkozásában az alábbiak szerint:

„FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS:

1. A 7. részajánlati kör 2. sorszámú termék (BLS gyakorló tanbábu női - 1 db) esetében benyújtott műszaki-szakmai ajánlata nem tartalmaz adatot az Ajánlatkérő által előírt „Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel” minimum paraméter vonatkozásában. Az ajánlattal benyújtott gyártói termékismertetőben a következő szerepel: „It also includes a hand position feedback system”. Kérem a megjelölt paraméter („Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel”) vonatkozásában az ellentmondás feloldását!

Kérem szíves felvilágosítását, hogy az ajánlatában megajánlott termék rendelkezik-e a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel?”

12. A H.S. Medplan Kft. ajánlattevő benyújtott felvilágosításában az alábbiakat mutatta be:

„A felvilágosítás kérés a 7. részajánlati kör 2. sorszám alatti a BLS női gyakorló tanbábuját érinti.

Az érintett tételre a Laerdal Medical AS által gyártott Little Anne QCPR tanbábu került általunk megajánlásra.

A felvilágosítás kérésben foglaltak szerint „a benyújtott műszaki-szakmai ajánlata nem tartalmaz adatot a tisztelt Ajánlatkérő által előírt „Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel” minimum paraméter vonatkozásában. Az ajánlattal benyújtott gyártói termékismertetőben a következő szerepel: „It also includes a hand position feedback system”.”

A tisztelt Ajánlatkérő által előírt követelmény szerint a megajánlott bábu:

„Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel.”

Fontosnak tartjuk, hogy a tisztelt Ajánlatkérő által előírt valamennyi minimum műszaki paraméter kapcsán minden kételyt igyekezzünk egyértelműen eloszlatni.

Ezt támasztja alá Társaságunk által hivatkozott gyártói, a gyártó által aláírt termékismertető.

A fentieknek megfelelően a benyújtott szakmai ajánlat az érintett követelményt érintően ellentmondást nem tartalmaz.

A megajánlott Little Anne QCPR tanbábu kompatibilis a Laerdal Medical AS szerzői jogával védett Android és iOS formátumban is térítésmentesen hozzáférhető QCPR Instructor applikációval. A gyártó honlapja tartalmazza az applikáció érintett tanbábukkal való kompatibilisára vonatkozó tájékoztatást.

Az applikáció pedig rögzíti a vele kompatibilis tanbábukat, köztük a megajánlott tanbábút.

Az oktató fantomhoz (tanbábuhoz) ingyenesen letölthető a QCPR Instructor applikáció (<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.Laerdal.QCPRinstructor>), amelyet a Laerdal Medical AS kifejezetten úgy fejlesztett ki, hogy zökkenőmentesen biztosítsa az oktatók és hallgatók számára a nemzetközi standardoknak megfelelő QCPR visszajelzést.

A hivatalos alkalmazásleírásban (Google Play áruház) egyértelműen szerepel, hogy a QCPR applikáció az alábbi modellekkel kompatibilis: Little Anne QCPR, Little Junior QCPR, Little Baby QCPR, Resusci Anne QCPR, Resusci Junior QCPR, Resusci Baby QCPR.

A Little Anne QCPR tanbábu beépített szenzorai a mellkaskompressziók adatait Bluetooth kapcsolaton keresztül továbbítják a QCPR applikációhoz, amely valós idejű, objektív visszajelzést biztosít a felhasználó számára. Az applikáció a mellkaskompressziók és lélegeztetések során valós idejű, objektív visszajelzést biztosít az alábbi paraméterekről a teljesség igénye nélkül:

- kompressziók száma, frekvenciája (percenkénti kompressziók),
- kompressziók átlagos és pillanatnyi mélysége,
- teljes felengedés aránya (recoil),
- lélegeztetések száma és volumen szerinti bontása (low, good, high volume),

A rendszer folyamatosan ellenőrzi, hogy a mellkaskompressziók megfelelnek-e a nemzetközi BLS irányelvek által meghatározott minimum standardnak. Támogatja a helyes percnkénti kompresszió szám elérését és fenntartását. Amennyiben kompresszió frekvenciája, mélysége nem megfelelő, amelynek oka a kéz nem anatómiailag megfelelő ponton való elhelyezkedése vagy a nem megfelelő nyomási energia, a rendszer a valós idejű visszajelzésben nem megfelelő értéket jelez. Ez a felhasználó számára egyértelmű jelzéseként szolgál arra vonatkozóan, hogy szükség esetén a kéz pozícióját, illetve a mellkaskompresszió mélységét/felengedését korrigálnia kell.

Továbbá fontos kiemelni, hogy a Little Anne QCPR tanbábu a vizuális visszajelzéseken túlmenően akusztikus visszajelzést is nyújt. A készülék beépített mechanikai megoldással rendelkezik, amely kattánós hanghatást kelt, amennyiben a kompresszió megfelelő helyen és mélységben történik. Ez a hanghatás közvetlen jelzést ad a gyakorlónak arról, hogy a kéz pozíciójából vagy a nyomási energiából eredően a mellkaskompresszió kivitelezése megfelelő-e vagy nem, így további megerősítést nyújt a helyes technika elsajátításához, a hanghatás elmaradása esetén a kéz pozíciójának igazításához, vagy a nyomási energia fokozásához.

Társaságunk álláspontja szerint az általunk benyújtott ajánlat nem tekinthető érvénytelennek, hiszen annak összeállításánál egyetlen, a közbeszerzésekről szóló törvény (Kbt.) vonatkozó rendelkezését sem sértettük meg. Ajánlatunk elkészítésekor munkatársaink magas szintű szakmai tudására, tapasztalatára, valamint a piacon elérhető legjobb gyakorlatokra támaszkodtunk. Kiemelten fontosnak tartottuk, hogy az ajánlat mind műszaki, mind jogi értelemben megfeleljen a tisztelt Ajánlatkérő által támasztott követelményeknek, továbbá jóhiszeműen, a lehető legteljesebb körű együttműködés szellemében jártunk el. Meggyőződésünk, hogy az általunk benyújtott dokumentáció nemcsak minden szakmai előírásnak megfelel, hanem a tisztelt Ajánlatkérő érdekeit is szolgálja, mivel anyagilag is a legkedvezőbb ajánlatot tartalmazza.

Szükség esetén Társaságunk vállalja, hogy a terméket a helyszínen is bemutatja működés közben, a visszajelző rendszeren látható adatok és a hanghatás egyidejű szemléltetésével. Ezáltal a tisztelt Ajánlatkérőnek lehetősége nyílik meggyőződni arról, hogy az általunk ajánlott oktatási fantom megfelel-e a kiírásban meghatározott követelményeknek.

Álláspontunk szerint a fenti adatok igazolják, hogy az általunk megajánlott Little Anne QCPR tanbábu a QCPR applikációval és a beépített mechanikai hanghatással együttműködve teljesíti a tisztelt Ajánlatkérő által előírt vonatkozó minimum követelményt.

Az előírt minimum követelménynek való megfelelést illetően utalunk arra, hogy a tisztelt Ajánlatkérő a tanbábusnak a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel való rendelkezését írta elő, azonban annak módját illetően nem határozott meg szűkítő feltételt. Ebből következően pedig az előírt követelménynek való megfelelés nem köthető kizárólagosan integrált, vizuális



vagy mechanikus visszajelző rendszer meglétéhez, az kizárólag a funkciónak, a tanbábu használata során való rendelkezésre állása vagy annak hiánya alapján vizsgálható.

A fentiek alapján, és a több éves oktatói és szakmai tapasztalataink, valamint a készülék széles körű, nemzetközi oktatási alkalmazása alapján teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy a Little Anne QPCR tanbábu megfelel a tisztelt Ajánlatkérő elvárásainak, a megajánlott termék technikai tudása nem marad el a tisztelt Ajánlatkérő igényeitől, az Egyetemi hallgatók BLS tanulmányainak kiszolgálására. A rendszer megbízható, pontos, és a gyakorlatban többszörösen bevált.”

13. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 26-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját közölte:

„Ajánlattevő a felvilágosítás kérésnek az előírt határidőben eleget tett, részletes felvilágosítást nyújtott be, amellyel igazolta az Ajánlatkérői előírásnak való megfelelést.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki-szakmai ajánlat táblában a 7. részajánlati kör fülön az Excel táblázat 10. sorában a helyes kézpozíció visszajelző rendszer, mint funkció meglétét írta elő. Az előírt követelménnyel kapcsolatos szűkítő feltétel (a funkció teljesülésének módja: integrált, mechanikus, vizuális vagy egyéb) nem került rögzítésre. Ebből következően a megajánlott termék vonatkozásában Ajánlatkérő a funkció rendelkezésre állását vizsgálhatja.

Nyertesként megjelölt Ajánlattevő a benyújtott ajánlatában és az előzetes vitarendezést követően megadott felvilágosításában az Ajánlatkérői előírásnak való megfelelést az alábbiak szerint igazolta: az ajánlatban megajánlott Little Anne QPCR tanbábu a QPCR applikációval és a beépített mechanikai hanghatással együttműködve teljesíti az Ajánlatkérő által előírt vonatkozó minimum követelményt.

Ajánlatkérő a nyertes Ajánlattevő által megadott felvilágosítást követően - az ajánlat és a megadott felvilágosítás közbeszerzési-jogi és műszaki szakmai vizsgálata során - megállapította, hogy a nyertes Ajánlattevő ajánlata ellentmondást, hiányosságot nem tartalmaz, az megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek. A megajánlott termék megfelel Ajánlatkérő által előírt műszaki minimum követelményeknek.

Összefoglalás:

Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően végezte az ajánlatok bírálatát.

Ajánlatkérő álláspontja szerint, a megsértett jogszabályi előírások között megjelölt Kbt. 62. § (1) bekezdés e) pont helyesen i) pont, tekintettel a hivatkozott szövegrészre. Ajánlatkérő álláspontja szerint, a jogsértés ténye nem áll fenn a nyertes ajánlattevő ajánlatában benyújtott (szakmai ajánlat, gyártói termékismertető, és az előzetes vitarendezési kérelmet követő felvilágosítás) dokumentumok alapján.

Ajánlatkérő az alább kifejtett indokok alapján nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltakat. Ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírta, hogy a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatok bírálatát az értékelést követően végzi el az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb Ajánlattevő tekintetében.

A 7. részajánlati kör esetében Ajánlatkérő a bírálatot az legkedvezőbb Ajánlattevő tekintetében végezte el, biztosítva a hiánypótlás lehetőségét, az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a nyertes Ajánlattevőtől további felvilágosítást kért, mely felvilágosításkérésre adott válasz alapján megállapítást nyert, hogy a 7. részajánlati kör

esetében nyertesként megjelölt Ajánlatkérő ajánlata nem érvénytelen, az megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásokban foglaltaknak.

Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Ajánlatkérő fentiekre tekintettel elutasítja az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, az eljárás eredményéről szóló összegezést nem módosítja.”

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező 2025. augusztus 29-én a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

15. Az első jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által meghatározott a „BLS gyakorló fantom női” beszerzési tárgy műszaki leírása között szerepel a „Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel.” kitétel.

A kérelmező az iratbetekintést követően megkereste a megajánlott terméket gyártó céget, aki a következő nyilatkozatot tette 2025. augusztus 13-án:

„a Laerdal Medical AS, mint bejegyzett vállalat, székhely: Tanke Svilands gate 30, 4007 Stavanger, Norvégia, az alábbiakról kívánjuk tájékoztatni Önöket:

Ezúton szeretnénk kiemelni, hogy adminisztrációs hiba történt egy korábban aláírt Little Anne QCPR termékleírásban, amelyet egyik helyi disztribútorunk nyújtott be. A termék nem rendelkezik azzal a kézpozíció-visszajelző rendszerrel, amely a dokumentumban szerepelt.”

16. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére reagálva az ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz, a felvilágosítás megadása során az ajánlatkérői előírásnak való megfelelést a nyertes ajánlattevő az alábbiak szerint igazolta: az ajánlatban megajánlott Little Anne QCPR tanbábu a QCPR applikációval és a beépített mechanikai hanghatással együttműködve teljesíti az Ajánlatkérő által előírt vonatkozó minimum követelményt.

17. A fent említett gyártói nyilatkozattal igazoltan a felvilágosítás kérésre adott nyertes ajánlattevői válasz nem a felvilágosítás kérés lényegi tartalmára vonatkozott, eltér a felvilágosítás kérés tárgyától és szakmai tartalmától.

18. A „Little Anne QCPR baba” semmilyen módon nem teljesíti az ajánlatkérő által megfogalmazott „Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel” feltételt. A nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint a termék a helyes kézpozíció visszajelzést mechanikai hanghatással teljesíti, de ez az állítás helytelen, félrevezető, azaz hamis, ugyanis mechanikai hanghatás nem ezt a feltételt teljesíti. A nyertes ajánlattevő által helytelenül mechanikai hanghatásnak nevezett, amúgy helyesen mechanikus kattánás csak és kizárólag a mellkaskompresszió mélységét hivatott visszajelezni, ez a gyártó weboldalán is megtalálható, illetve a gyártó is megerősítette. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a mellkas kompresszió helytelen kézpozícióval is elérhető, azonban, bár a mélység ezzel megvan, de a kompresszió helye nem megfelelő, és ezért az újraélesztés sem a babán, rosszabb esetben a rászoruló páciensen sem tud megfelelően megtörténni. Ez rossz beidegződésekhez is vezethet. Ez nem a kéz helyes pozíciójának visszajelzésére szolgál, arra más szenzor alkalmas. A visszajelzés lehet mechanikus vagy elektronikus. A megajánlott termék ilyen elektronikus vagy mechanikus szenzort nem tartalmaz, így az elvárt funkció nem teljesül. Ez több okból problémás: olyan

termék kerülne leszállításra a nyertes ajánlattevő részéről, amely amúgy az ajánlatkérő műszaki leírásának nem felel meg, és a használati értéke, taneszközként való alkalmazása sem éri el azt a hatást, amely a felhasználása során amúgy minimálisan elvárható lenne. Az ajánlatkérő a 7. rész vonatkozásában nem minden terméknél kérte ezen funkciót, ezzel is igazolva, hogy a helyes kézpozíciós rendszer más, mit a többi paraméter.

Összefoglalva tehát, a nyertes ajánlattevő más funkció visszajelzését fogadtatta el az ajánlatkérővel, annak ellenére, hogy a legfrissebb gyártói nyilatkozat tartalmazta azt az állítást, hogy a „Little Anne QCPR” nem rendelkezik helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel. Az eredeti gyártói szövegből idézve: „the product does not have the hand position feedback system stated in the signed document.”

19. A kérelmező jogorvoslati kérelmében megfogalmazott második jogorvoslati kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által 2025. augusztus 15. napján kelt felvilágosítás kérésére adott válaszával a kérelmező megítélése szerint a fentebb részletezettek okán megsértette ezáltal a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját.

20. A felvilágosítás megadása dokumentáltan nem valós, hamis tartalommal került benyújtásra, és ez érdemben befolyásolta a közbeszerzési eljárás eredményét, a szándékosság is egyértelműen megállapítható, hiszen szakcégtől abszolút mértékben elvárható, hogy részére címzett kérdésre érdemben, szakmai alapokon nyugvó igaz választ adjon.

A hivatkozott jogszabály hely ia) és ib) alpontjaiban megfogalmazottak valamelyikének konjunktívan kell teljesülnie, és ez jelen esetben kétséget kizáróan fennáll.

21. A fenti hamis adatszolgáltatás tényét az ajánlatkérőnek érzékelnie kellett volna, hiszen a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelméhez csatolta a gyártó azon nyilatkozatát, amelyben a gyártó egyértelmű kijelentést tett arra vonatkozóan, hogy a Little Anne QCPR baba helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel nem rendelkezik.

22. Annak ellenére, hogy az ajánlatkérő a gyártó módosított nyilatkozatát ismerte, miszerint a termék nem tudja az elvárt, egyébként igen fontos paramétert, elfogadta a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát, amelyben megpróbálta egy másik funkció meglétét a kért funkciónak feltüntetni, ezzel hamis nyilatkozatot tett az ajánlatkérő felé. Az ajánlatkérőnek ezt észlelnie kellett volna.

23. Korábban a nyertes ajánlattevő aláíratott egy nyilatkozatot a gyártóval, amelybe beírta, hogy a „Little Anne QCPR” rendelkezik helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel, annak ellenére, hogy a termék ezzel a funkcióval nem bír. A gyártónál ez adminisztratív, nem kellően megalapozott és átgondolt óvatlan segítségnyújtási szándéknak, kereskedelmi partnerség segítésének való helytállásnak tekinthető. A gyártó tudomást szerezve az iratbetekintésről és az abból nyert információkról kiállított egy egyértelmű nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy „Little Anne QCPR” nem rendelkezik helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel, azaz elvárt funkciót nem tudja. Az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 69. § (13) bekezdését, és a gyártói megkereséssel kellett volna élnie.

24. Az ajánlatkérő nyilatkozatára a kérelmező előadta azt is, hogy az ajánlatkérő a helyes kézpozíció visszajelzésre vonatkozóan valóban nem tett funkcionális megkötést, azonban tényként, ajánlatkérői elvárásként és egyben érvényességi feltételként rögzítette a műszaki leírásban, hogy a megajánlott terméknek a mellkas kompresszió során a helyes kézpozícióra vonatkozóan visszajelzést kell adnia, azaz „Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel.”

25. A mechanikai hanghatás a mellkaskompresszió helyes mélységét hivatott jelezni és nem a helyes kézpozíciót. Applikáción keresztül a termék akkor lenne képes a helyes kézpozíció visszajelzésére, ha rendelkezne egy arra alkalmas beépített szenzorral, de a termék ilyen szenzorral nem rendelkezik. Így a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék annak a feltételnek megfelel, hogy a mellkas kompresszió mélységét jelezze, de annak a feltételnek nem felel meg, hogy a mellkas kompresszió során alkalmazott helyes kézpozícióra vonatkozóan bármilyen visszajelzést adjon.

26. A gyártói nyilatkozat birtokában az ajánlatkérőben okszerűen fel kellett merülnie a kételynek a nyertes ajánlattevő által adott felvilágosítás-kérésre adott válasz valóság tartalmát illetően, és alapvető kötelezettsége lett volna a tényállás tisztázása. Ennek elmaradása súlyos ajánlatkérői mulasztás. Az ajánlatkérő birtokában volt a nyertes ajánlattevői kijelentés, és a kérelmező által részére becsatolt azzal ellentétes tartalmú gyártói nyilatkozat. Ilyen helyzetben a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt lehetőség kötelezettséggé alakul át. Az ajánlatkérő a tényállás tisztázási kötelezettségét mulasztotta el, ennek folyamatként hozott olyan jogszerűtlen eljárást lezáró döntést, amely most jogorvoslati eljárásban kerül vitatásra.

27. A gyártó a részére megküldött nyilatkozatot nem kellő körültekintéssel állította ki. Az ajánlatkérő a kérelmező által becsatolt egyértelmű nyilatkozat birtokában fogadta el a nyertes ajánlattevő felvilágosítását.

28. Az ajánlatkérő hivatkozott a gyártói weboldal linkjére, amellyel eddigi állításait cáfolta meg, és az eljárást lezáró döntésének jogszerűtlenségét maga támasztotta alá.

A gyártói leírás nem említi a mellkas kompresszió során alkalmazott helyes kézpozícióra vonatkozó visszajelzést sem az eredeti angol nyelvű szövegben, sem annak az ajánlatkérői fordításában, azaz a leírásból a lényeg hiányzik: jelesül a helyes kézpozíció (hand position).

Fentiek okán helytelen az ajánlatkérői álláspont a tekintetben, hogy a termékleírásban szereplő információknak megfelelően került megadásra a felvilágosítás, melyben a nyertes ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban megajánlott Little Anne QCPR termék a QCPR applikációval és a beépített mechanikai hanghatással együttműködve teljesíti az ajánlatkérő által előírt vonatkozó minimum követelményt, ugyanis a termék nem rendelkezik olyan szenzorral, amely applikációra lenne képes továbbítani azt az információt, amely szerint helyes a mellkaskompresszió során alkalmazott kézpozíció. Ezt, mint szakcégnak a nyertes ajánlattevőnek tudnia, ismernie kell, tisztában kell lennie szakmai kijelentései megalapozottságával és azok súlyával.

Összegezve: a Little Anne QCPR termék nem rendelkezik semmilyen kézpozíció rendszerrel, mert nincs benne szenzor, így nem tud kapcsolódni applikációhoz vagy kiegészítőhöz (SkillGuide).

29. Fentiekre tekintettel kérte a kérelmező a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérő jogsértésének megállapítását a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) ia) és ib) alpontjai, a Kbt. 69. § (13) bekezdése vonatkozásában, valamint a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja vonatkozásában, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának megfelelően, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen és ezért az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértés valósult meg azzal, hogy érvénytelen ajánlat lett nyertes ajánlatként kihirdetve. Jogkövetkezményként a kérelmező kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró, valamint azt követő valamennyi döntését a közbeszerzési eljárás 7. részében.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. A kérelmező kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a következőket adta elő az egyes kérelmi elemek tekintetében.

31. Az első jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a 7. részajánlati kör 2. sorszámú termék (BLS gyakorló fantom női) esetében a műszaki minimumkövetelmények meghatározása során a Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltak szerint járt el. A referenciatermék (pontos gyártmány, típus) a 321/2015. Kormányrendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak szerint nem került meghatározásra. A megfelelő verseny biztosítása érdekében valamennyi, az ajánlatkérő által igényelt rendeltetés érdekében szükséges jellemző a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint, vagyis a teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával került meghatározásra.

32. Így került előírásra a 7. részajánlati kör 2. sorszámú termék (BLS gyakorló fantom női) esetében a helyes kézpozíció visszajelző rendszer, mint funkció megléte (az Excel táblázat 10. sorában). Az előírás, hogy rendelkezzen a helyes kézpozíciót visszajelző rendszerrel, nem egy konkrét műszaki megoldást foglalt magában, ezzel kapcsolatos pontosan meghatározott módszer (a funkció teljesülésének műszaki, technikai, módja, technológiája: integrált, mechanikus, elektronikus, vizuális vagy egyéb) az ajánlatkérő által nem került rögzítésre.

A szóban forgó paraméter egy műszaki, funkcionális teljesítményre vonatkozó elvárás, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő számára irreleváns a körülmény, hogy ezt milyen technikai megoldás szolgáltatja, a lényeg, hogy a felhasználó egyértelmű visszajelzést kapjon, amennyiben a kéz pozíciója helyes vagy adott esetben nem megfelelő.

Az ajánlatkérőnek a bírálat során azt kellett ellenőriznie, hogy a megajánlott termék az előírt műszaki jellemzőket funkcionálisan teljesíti-e.

33. A nyertes ajánlattevő ajánlatával benyújtásra került a gyártó által kiállított termékismertető, valamint az előzetes vitarendezés során a kérdéses paraméter tekintetében a nyertes ajánlattevő felvilágosítása, melyek alapján az ajánlatkérő alátámasztottnak látta a műszaki, funkcionális megfelelést, így a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4)-(6) bekezdései alapján az ajánlat érvénytelenítése nem lett volna jogilag megalapozott.

34. Az ajánlatkérő vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő felvilágosítás-kérésre adott válasza nem a felvilágosításkérés lényegi tartalmára vonatkozik, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kérésének megfelelően egyértelműen bemutatásra került az előírásnak való funkcionális megfelelés, a funkció megléte és teljesülésének módja.

Az ajánlatkérő vitatta továbbá a nyertes ajánlattevő által megadott felvilágosítás vonatkozásában feltételezett iratellenesség tényének fennállását, mivel az iratokban nyilvánvaló logikai vagy tartalmi következetlenséget, ellentmondást az ajánlatkérő nem talált. A benyújtott felvilágosítás vonatkozásában a kérelmező nem élt az iratbetekintés jogával.

A felvilágosítás során megadott válaszból egyértelműen kiderült, hogy az előírásnak való megfelelést, a funkció meglétét hogyan, milyen módon teljesíti a megajánlott termék. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező egy külön fogalmat, szenzort, speciális módot ért/értett/vélelmezett az ajánlatkérő által meghatározott teljesítményen, eredményt produkáló funkción. Az ajánlattételi szakaszban a kérelmező nem élt a kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőségével.

35. Az ajánlatkérő szerint a fentiekre, és a 321/2015 kormányrendelet 46. § (5) bekezdésben foglaltakra tekintettel jogszerűen nem nyilvánítható érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlata

a közbeszerzési eljárás 7. részének vonatkozásában. A nyertes ajánlatban megajánlott termék (Little Anne QPCR) esetében bemutatásra került, hogy az, az előírásnak megfelelően alkalmas a helyes vagy helytelen kézpozícióval kapcsolatos visszajelzésre. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget csak abban az esetben állapíthatta volna meg, amennyiben a megajánlott termék nem teljesíti explicit módon a műszaki, funkcionális előírásokat.

A benyújtott felvilágosítás alapján azonban egyértelműen megállapítható volt, hogy a megajánlott termék műszaki paramétereit tekintve megfelelő.

36. A Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazása pusztán lehetőséget biztosít az ajánlatkérőnek. Jelen esetben, a benyújtott dokumentumok és felvilágosítás alapján az ajánlatkérő nem látta indokoltnak további információ bekérését egyéb gazdasági szereplőtől.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglaltaknak eleget téve, a nyertes ajánlatot mind közbeszerzési-jogi, mind műszaki-szakmai szempontból megvizsgálta. A hiányosságok vonatkozásában élt a hiánypótlási felhívás lehetőségével, az előzetes vitarendezésre tekintettel pedig további felvilágosítást kért, vagyis a megfelelő bírálat érdekében a jogszabályban előírt bírálati cselekményeket elvégezte. Ezt követően, valamennyi az ajánlattal, a hiánypótlás és felvilágosítás megadása során benyújtott dokumentumból az ajánlatkérő számára megállapítható volt a megajánlott termék előírásnak való megfelelése, a szóban forgó paraméter esetében a műszaki funkcionális egyenértékűség, így nem álltak fenn a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt érvénytelenségi okok.

37. A második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a vitarendezési kérelemben foglaltak orvoslásához, a nyertes ajánlattevőt 2025. augusztus 15. napján felvilágosítás megadására hívta fel. A benyújtott felvilágosítás műszaki és szakmai, valamint közbeszerzési-jogi vizsgálata során az ajánlatkérőnek azt kellett vizsgálni, hogy az ajánlatkérő előírása milyen elvárást támaszt a megajánlott termékkel szemben, az mire kötelezi az ajánlattevőt, valamint azt, hogy az ajánlattevő a megajánlott termék vonatkozásában a megfelelő módon bemutatta-e az előírásnak való megfelelést, a felvilágosítást megadta-e úgy, hogy abból megállapítható legyen az elvárt funkcionális teljesítmény megléte.

A nyertes ajánlattevő az előzetes vitarendezési eljárás során egyértelműen nyilatkozott, hogy a megajánlott készülék hogyan, milyen módon teljesíti az elvárt funkcionális követelményt, a funkcionális egyenértékűséget alátámasztotta. A benyújtott nyilatkozat tartalma, és az ajánlattal benyújtott gyártó által kiállított termékismertető tartalma nem áll egymással ellentmondásban a következők alapján. Az ajánlattal benyújtásra került egy a gyártó által aláírt nyilatkozat (mint gyártó által kiállított termékismertető), valamint a gyártói hivatalos weboldaltól letöltött termékismertető (a dokumentumon feltüntetve az online elérési utat is). A gyártó által kiállított és aláírt termékismertető a kérdéses paraméter tekintetében a következőket tartalmazta: „It is equipped with mechanical or electrical real-time feedback systems for correct and incorrect compression depth and ventilation volume. It also includes a hand position feedback system.” Ez egyszerű magyar fordításban: „Mechanikus vagy elektromos valós idejű visszajelző rendszerekkel van felszerelve a helyes és helytelen kompressziós mélység és lélegeztetési térfogat érdekében. Kézpozíció-visszajelző rendszerrel is rendelkezik.” A gyártói weboldal linkje (<https://laerdal.com/distributors/item/123-01050>) a következőket tartalmazta: „QPCR sensors (feedback technology) for compressions (rate, depth, release) and ventilations (rate and count), Multiple feedback options (QPCR apps and SkillGuide device)” – egyszerű magyar fordításban: QPCR érzékelők (visszajelző technológia) kompressziókhoz (sebesség, mélység, kioldás) és lélegeztetéshez (sebesség és szám), További visszajelzési lehetőség (QPCR alkalmazások és SkillGuide eszköz).

Az ajánlatkérő szerint a termékleírásban szereplő információknak megfelelően került megadásra a felvilágosítás, melyben a nyertes ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban megajánlott Little Anne QCPR termék a QCPR applikációval és a beépített mechanikai hanghatással együttműködve teljesíti az ajánlatkérő által előírt vonatkozó minimum követelményt.

38. Tekintettel arra, hogy mind az ajánlattal benyújtott, gyártó által kiállított termékismertető, mind a meghivatkozott hivatalos gyártói weboldal a felvilágosításban megadott információkat támasztotta alá, az ajánlatkérő nem találta megalapozottnak a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró okok fennállását.

39. A joggyakorlat szerint hamis adatszolgáltatás akkor valósult volna meg, ha a nyertes ajánlattevő kifejezetten tudott volna a szolgáltatott adatok valótlanágáról, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának (jelen esetben a termékismertetőben szereplő adat) nem felel meg.

40. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő vitatta, hogy „a felvilágosítás megadása dokumentáltan nem valós, hamis tartalommal került benyújtásra”, továbbá azt, hogy a szándékosság is egyértelműen megállapítható lenne. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

41. A gyártó által „adminisztratív, nem kellően megalapozott és átgondolt óvatlan segítségnyújtási szándékból, a kereskedelmi partnerség segítése érdekében kiállított nyilatkozatok” nem képezhetik vizsgálat tárgyát a bírálat során, azonban az ajánlattal, valamint a felvilágosítás során benyújtott dokumentumok, valamint a hivatalos (online is elérhető) termékleírások annál inkább. Az ajánlatkérőnek nem reális kötelem annak vizsgálata, hogy a gyártó mely forgalmazó, vagy kereskedelmi partner irányába nyújt „óvatlan” segítséget.

42. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) alpontjait nem sértette meg, így kérte az alapján jogorvoslati kérelmet elutasítani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. október 15. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában 2025. augusztus 29-én hatályos eljárásjogi rendelkezései irányadók.

44. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. §

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésre álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

45. Az első jogorvoslati kérelmi elemével a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét vitatta, mivel álláspontja szerint a „BLS gyakorló tanbábú női” termékként meghatározott beszerzési tárgyra a nyertes ajánlattevő által megajánlott Little Anne QCPR bábu

nem teljesíti maradéktalanul az ajánlatkérői előírásokat, nem rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel.

46. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el és megalapozott döntését hozott-e a nyertes ajánlatának érvényessége tekintetében.

47. A közbeszerzési dokumentumok szerint az ajánlatkérő mentőtiszti és szülésznői képzéshez szükséges eszközöket szerzett be a tárgyi közbeszerzési eljárás során, a 7. részben 1 darab BLS gyakorló női tanbábu képezte a beszerzés tárgyát.

Az ajánlatkérő a felhívásban írta elő azt is, hogy az eszközök/termékek részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum IX. része) a külön csatolt műszaki specifikáció tartalmazza.

48. A Műszaki tartalom-szakmai ajánlat_mentőtiszti-szülésznői eszközök.xlsx” fájl a „7. részajánlati kör” munkalapján a termékkel szemben támasztott műszaki követelmények között a Döntőbizottság által vizsgált beszerzési tárgy tekintetében rögzítette, hogy „Rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel.”

49. A közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok bírálatának folyamatáról a Kbt. 69.-70. §-ai rendelkeznek. A Kbt. kógens rendelkezései a bírálat folyamatát is meghatározzák, amelynek értelmében az ajánlatkérő először köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatkérői előírásoknak és megállapítani, hogy az ajánlatok érvényesek, illetve van-e olyan gazdasági szereplő, akit a közbeszerzési eljárásból ki kell zárni. Mindazon ajánlatokat, amelyek megfelelnek ezen rendelkezéseknek az ajánlatkérő az általa előre rögzített értékelési szempont alapján köteles értékelni.

50. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a közbeszerzési eljárás 7. részében kizárólag olyan BLS gyakorló női tanbábu megajánlásával lehetett érvényes ajánlatot tenni, amelyek rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel.

51. A tárgyi közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő a Little Anne QCPR – 123-01050 terméket ajánlotta meg.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő műszaki leírását és abban az ajánlatkérő több követelmény meglétét is kiemelte a BLS gyakorló tanbábu vonatkozásában. A bábunak rendelkeznie kell a kompresszió helyes és helytelen mélységét, valamint a befűvés volumenét valós időben jelző mechanikus vagy elektronikus visszajelző rendszerrel, továbbá rendelkeznie kell a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel, valamint rendelkeznie kell szoftveres visszajelzéssel a torzón végzett CPR teljesítményének minőségéről, a kompressziók frekvenciájáról és a befűvés volumenéről.

53. Az ajánlatkérő előírásai alapján az volt megállapítható, hogy a bábunak visszajelző rendszerrel kell rendelkeznie a helyes kézpozícióról. Az ajánlatkérő meghatározása szerint ez a követelmény a szintén előírt szoftveres visszajelzéstől elkülönítve került megfogalmazásra. A Műszaki tartalom-szakmai ajánlat vonatkozó 7. munkalapja szerint a helyes kézpozíció visszajelző rendszernek és a helyes kompressziót jelző rendszernek is teljesülnie kell a megajánlott gyakorló tanbábun.

54. Az ajánlatkérő számára a jogorvoslati kérelemmel vitatott, a közbeszerzési eljárás 7. részében beszerzett tanbábu esetében jelentőséggel bírt a kézpozíció visszajelző rendszer, a közbeszerzési eljárás többi részében is tanbábukat szerzett be az ajánlatkérő, amelyek esetében azonban a helyes kézpozíció visszajelző rendszer meglétét nem kívánta meg az ajánlatkérő.

55. A Kbt. kóenciájából az következik, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megindításakor közölt előírások keretei között kell eljárnia, az ajánlattevők az ismertett rendelkezésekre figyelemmel teszik meg vállalásaikat, készítik el az ajánlatot, az ajánlatkérő pedig az ajánlattételi határidőt megelőzően ismertett előírások szerint bírálja és értékeli a beérkezett ajánlatokat. Az ajánlattevők csak abban az esetben tehetnek egyenlő eséllyel ajánlatot, amennyiben az ajánlatkérő egyértelműen fogalmazza meg a beszerzés tárgyra vonatkozó követelményeket.

56. A Döntőbizottság megállapította a tényállásban foglaltak alapján, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt termékismertető csak általánosságban állította, hogy a megajánlott termék rendelkezik a helyes kézpozíció rendszerrel.

57. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő azért kért felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől, mivel az ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok alapján nem volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában bemutatott tanbábu rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel.

58. A nyertes ajánlattevő által az előzetes vitarendezési eljárás során hivatkozott, a gyártó honlapján fellelhető termékismertető szerint a tanbábu nem rendelkezik a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel, hanem a tanbábuhoz „ingyenesen letölthető a QCPR Instructor applikáció (<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.Laerdal.QCPRinstructor>), amelyet a Laerdal Medical AS kifejezetten úgy fejlesztett ki, hogy zökkenőmentesen biztosítsa az oktatók és hallgatók számára a nemzetközi standardoknak megfelelő QCPR visszajelzést.” A QCPR applikáció kompatibilis a Little Anne QCPR modellel.

„A Little Anne QCPR tanbábu beépített szenzorai a mellkaskompressziók adatait Bluetooth kapcsolaton keresztül továbbítják a QCPR applikációhoz, amely valós idejű, objektív visszajelzést biztosít a felhasználó számára. Az applikáció a mellkaskompressziók és lélegeztetések során valós idejű, objektív visszajelzést biztosít az alábbi paraméterekről a teljesség igénye nélkül: kompressziók száma, frekvenciája (percenkénti kompressziók), kompressziók átlagos és pillanatnyi mélysége, teljes felengedés aránya (recoil), lélegeztetések száma és volumen szerinti bontása (low, good, high volume).

A rendszer folyamatosan ellenőrzi, hogy a mellkaskompressziók megfelelnek-e a nemzetközi BLS irányelvek által meghatározott minimum standardnak. Támogatja a helyes percenkénti kompresszió szám elérését és fenntartását. Amennyiben kompresszió frekvenciája, mélysége nem megfelelő, amelynek oka a kéz nem anatómiai módon megfelelő ponton való elhelyezkedése vagy a nem megfelelő nyomási energia, a rendszer a valós idejű visszajelzésben nem megfelelő értéket jelez. Ez a felhasználó számára egyértelmű jelzésként szolgál arra vonatkozóan, hogy szükség esetén a kéz pozícióját, illetve a mellkaskompresszió mélységét/felengedését korrigálnia kell.

Továbbá fontos kiemelni, hogy a Little Anne QCPR tanbábu a vizuális visszajelzéseken túlmenően akusztikus visszajelzést is nyújt. A készülék beépített mechanikai megoldással rendelkezik, amely kattánós hanghatást kelt, amennyiben a kompresszió megfelelő helyen és mélységben történik. Ez a hanghatás közvetlen jelzést ad a gyakorlónak arról, hogy a kéz pozíciójából vagy a nyomási energiából eredően a mellkaskompresszió kivitelezése megfelelő-

e vagy nem, így további megerősítést nyújt a helyes technika elsajátításához, a hanghatás elmaradása esetén a kéz pozíciójának igazításához, vagy a nyomási energia fokozásához.”

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a QCPR funkció a gyakorlóbabáknál a „Quality CPR” rövidítése, a korszerű újraélesztési (BLS/ALS) manőkeneken, amely:

- méri és visszajelzi a mellkaskompressziók minőségét (mélység, frekvencia, teljes felengedés),
- figyeli a befúvások mennyiségét és helyességét,
- és valós időben ad visszajelzést (pl. kijelzőn, mobilappban vagy monitoron).

Célja, hogy az oktatás során objektív adatokat adjon a hallgatónak és az oktatónak, így pontosan látszik, mennyire felel meg az adott újraélesztés a nemzetközi irányelveknek (pl. ERC/AHA ajánlások).

60. A tényállásban rögzített dokumentumok szerint a helyes kézpozíció visszajelzést egy applikáció biztosítja, amely Android és iOS formátumban is térítésmentesen hozzáférhető, ami azt is jelenti, hogy a visszajelző rendszer működéséhez, érzékeléséhez egy további eszköz igénybevételére is szükség van.

61. Az appon keresztül a mellkaskompresszió ellenőrzése történik, és amennyiben a kompresszió frekvenciája, mélysége nem megfelelő az appon keresztül visszajelzés történik, „a rendszer a valós idejű visszajelzésben nem megfelelő értéket jelez”. Ennek oka vagy a kéz anatómiailag nem megfelelő ponton való elhelyezkedése vagy a nem megfelelő nyomási energia.

62. A visszajelzés tehát még az appon keresztül sem egzakt, azt jelzi a rendszer, hogy a kompresszió frekvenciája, mélysége nem megfelelő, aminek oka vagylagosan lehet a nem helyes kézpozíció is.

63. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a helyes kézpozíció visszajelző rendszer meglétét nem vagylagosan, eshetőlegesen írta elő. A megajánlott termék azzal, hogy egy appon keresztül olyan visszajelzést ad, amelyből akár az is következhet, hogy lehet, hogy a mellkaskompresszió nem megfelelő értékét a kéz anatómiailag nem megfelelő ponton való elhelyezkedése idézi elő, nem tesz eleget az ajánlatkérő követelményének.

64. A fenti tájékoztató alapján a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő is hivatkozott akusztikus visszajelzésre, amely „kattanó hangból” az állapítható meg, hogy a kompresszió megfelelő helyen és mélységben történik. A helyes kézpozíció visszajelzésére akusztikus visszajelzéssel a tanbábú nem rendelkezik, hanem amennyiben a kompresszió kivitelezése megfelelően történik, a készülék kattanó hangot ad.

65. A nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint a termék a helyes kézpozíció visszajelzést mechanikai hanghatással teljesíti, azonban mechanikus kattanás csak és kizárólag a mellkaskompresszió mélységét hivatott visszajelezni, ez a gyártó weboldalán is megtalálható, illetve a gyártó is megerősítette.

66. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, a nyertes ajánlattevő közbeszerzési eljárás során adott felvilágosítása, valamint a gyártó nyilatkozata alapján azt állapította meg, hogy a megajánlott tanbábú nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt, a helyes kézpozíció visszajelző rendszerrel. A nyertes ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg teljes körűen az ajánlatkérő által kiadott műszaki paramétereknek, ezért az ajánlata nem lehet érvényes.

67. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

68. A kérelmező második jogorvoslati kérelmi eleme szerint a nyertes ajánlattevő hamis nyilatkozatot tett, és az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el ennek megállapítását a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel.

69. A Kbt. 62. § sorolja fel mindazokat a kizáró okokat, amelyek fennállása esetén az ajánlattevők nem vehetnek részt a közbeszerzési eljárásban, nem nyújthatnak be ajánlatot, nem lehetnek a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevői.

70. A Kbt. 62. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles tájékoztatni a Hatóságot az adott eljárásban hamis adatszolgáltatás miatt kizárt gazdasági szereplőkről, a kizárásra okot adó cselekmény és az eset lényeges körülményeinek leírásával. A Hatóság nyilvántartást vezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás miatt kizárt ajánlattevőkről, az ajánlatkérők ezen nyilvántartás alapján győződhetnek meg egyrészt arról, hogy a korábbi kizárás nyomán az érintett gazdasági szereplő kezdeményezett-e jogorvoslatot, illetve amennyiben erre nem került sor, úgy a 2021. február 1. után induló közbeszerzési eljárásokban alapvetően ezen nyilvántartás alapján tudják begyűjteni mindazon információkat, amelyeket a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerinti mérlegelés körében figyelembe kell venniük.

71. A Kbt. a két alapfeltétel mellett több feltétel együttes fennállását követeli meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásához.

- a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

- a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A hamis adat tényét ajánlatkérőnek kell tudnia bizonyítani, feltételezésekre a kizárás nem alapítható. A kizárásra csak kétséget kizáró tények birtokában kerülhet sor. A kizárás három feltétele konjunktív, így bármelyik hiánya kizárja a jogszerű kizárás lehetőségét.

Az állított adat valótlanágát egyértelműen bizonyítani szükséges ahhoz, hogy a hamis adatszolgáltatás megállapítható legyen. Ezen túl meg kell tudni állapítani, hogy a hamis nyilatkozat érdemben befolyásolta-e az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére, illetve az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. Ezek hiányában a hamis nyilatkozat nyújtásának jogkövetkezményei nem alkalmazhatóak.

72. A hamis adatszolgáltatás, illetve hamis nyilatkozattétel megállapíthatóságát a Kbt. több törvényi tényálláshoz köti, ezek egyike a valóságtól eltérő adat, illetve ilyen adatot tartalmazó nyilatkozat. Hamis nyilatkozatnak minősül az is, ha a közbeszerzési eljárásban a valóságnak nem megfelelő tartalmú nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérő döntését az ajánlat műszaki megfelelésére vonatkozóan.

73. A tárgyi közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő a megajánlott eszköznek a gyártó honlapján fellelhető termékismertetőjét benyújtotta az ajánlatkérő számára, amely az első jogorvoslati kérelmi elemben fent rögzítettek szerint a helyes kézpozíció tekintetében

vagylagos hivatkozásra utal.

74. A kifogásolt termékismertetőt, illetve a gyártó weboldalán található leírást a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a gyártó tette, nem a nyertes ajánlattevő. A Döntőbizottság rendelkezésére nem áll olyan irat, amely alapján arra lehet következtetni, hogy a nyertes ajánlattevő szándékosan tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

75. A fentiek szerint a Kbt. által felsorolt konjunktív feltételek közül nem valósult meg valamennyi, ezért a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) ia) és ib) pontjának megsértése nem volt megállapítható.

76. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az első kérelmi elem vonatkozásában, és elutasította a másik jogorvoslati kérelmi elemet annak alaptalansága okán, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. augusztus 7. napján kiadott eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és alacsony értékét (10.989.000.-Ft). A Döntőbizottság tekintettel volt arra

is, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható, továbbá tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása közötti időtartamra.

Az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt jogsértő magatartás tanúsítása nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt végül arra is, hogy az ajánlatkérő saját forrásból valósítja meg a közbeszerzést, ezért a jogsértés megállapítására tekintettel más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

78. A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

79. A Döntőbizottság az első jogorvoslati kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

80. A kérelmező képviselője kérte munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét megjelölte, azonban azt nem részletezte, és annak alátámasztására semmilyen dokumentumot nem nyújtott be, ezért a Döntőbizottság nem állapított meg a kérelmező részére munkadíjat.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

82. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. október 14.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. dr. Kiss László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - kérelmező képviselője
2. dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos - ajánlatkérő képviselője
3. dr. Staudt Gábor ügyvéd – egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága