



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.181/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Csanádi Péter Tamás közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A kérelmező: Allied Water Solutions CEE Kft.
(Budapest, Kardhegy u. 22.)

A kérelmező képviselője: Dr. Misefay Tibor ügyvéd
Misefay Ügyvédi Iroda
(Budapest, Falk Miksa u. 7.)

Az ajánlatkérő: Alföldvíz Zrt.
(Békéscsaba, Dobozi út 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Ádámné Egri Judit felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya: Keretmegállapodás az Alföldvíz Zrt.-vel technológiai célú polielektrolit vegyszer adásvétele tárgyban 2., 20., 22., 25. és 26. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított egy ajánlattevővel kötendő a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás

megkötése céljából technológiai célú polielektrolit vegyszer adásvétele tárgyában, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. január 9-én feladott és 2018. január 11-én, 2018/S 007-012281 számon megjelent ajánlati felhívással. Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal a 2018/S 024-051835 és 2018/S 028-061816 számon megjelent korrigendummal módosította.

A felhívás releváns elemei az alábbiak voltak.

A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből áll és ajánlatok valamennyi részre voltak tehetőek.

2. A II.2.4) pont a 2. részre vonatkozó közbeszerzés ismertetését tartalmazta az alábbiak szerint:

„Keretmegállapodás az Alföldvíz Zrt.-vel technológiai célú polielektrolit vegyszer adásvétele tárgyban – 2. rész.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás keretében legfeljebb az alábbi előirányzott mennyiség eléréséig jogosult egyedi megrendeléseket kibocsátani:

- Polielektrolit (jelenleg használt vegyszerből (Acefloc 55702)): 6 000 kg/év,
- Polielektrolit (jelenleg használt vegyszerből (Acefloc 80902)): 12 000 kg/év,
- Habzásgátló (jelenleg használt vegyszerből (Aceburst D25)): 250 l/év.

Az ajánlattevő feladata a jelenleg alkalmazott, vagy – a műszaki információk (az iszap mennyisége és tulajdonságai, a víztelenített iszap minimális-, és az elfolyó dekantvíz előírt maximális-, szárazanyagtartalma, és a feladással szembeni elvárások) alapján – azzal egyenértékű, leggazdaságosabb (az előírt adatok mellett felhasználandó maximális éves mennyiség és megajánlott vegyszer egységár alapján kalkulált legolcsóbb) vegyszer megajánlása.

Az egyedi megrendelések szerinti mennyiség ajánlatkérő műszaki leírásban meghatározott telephelyen kerül átvételre, a műszaki leírásnak megfelelő kiserelésekben (szállítási egységekben), és egyidejű szállítási mennyiség biztosításával (egyenértékű termék megajánlása esetén a szállítási gyakoriság a vonatkozó tájékoztató adathoz képest a tényleges felhasználás és előírt egyidejű szállítás alapján történő meghatározásával). Ajánlatkérő a keretmegállapodás hatálya alatt a tényleges – mindenkor technológiai szükséglet szerinti – mennyiségi igényeknek megfelelő megrendeléseket érvényesít, így a műszaki leírásban megadott korábbi maximális éves vegyszerfelhasználás – illetve egyenértékű termék megajánlása esetén a nyertes ajánlattevő erre vonatkozóan tett vállalásában ekként megajánlott – mennyiségtől eltérhet.

A feladat leírása:

1) Ajánlatkérő az átvételezést az alábbi módon kívánja megoldani: ajánlatkérő műszaki leírásban részletezett, az egyes megrendelőkben meghatározott, telephelyén.

2) Ajánlattevő feladata a szállításhoz szükséges göngyöleg biztosítása.

Polielektrolitok.

Elvárt egyidejű szállítás: 225 kg, ill. 1150 kg;

Kiserelések (szállítási egységek): 25 kg;

Szállítási gyakoriság (tájékoztató adat): 2 hetente.

Habzásgátló.

Elvárt egyidejű szállítás (tájékoztató adat): 20 l;

Kiserelések (szállítási egységek): 20 l;

Szállítási gyakoriság: havonta.

3) Ajánlatkérő a telephelyi igények és szükségletek alapján felmerülő szállítási igényére nyertes ajánlattevő – az általa meghatározott ütemezés szerint, de – a megrendelés leadását követő naptári héten köteles a szállítást –a műszaki leírásban, illetve a szerződésben rögzítettek szerint – teljesíteni;

4) A nyertes ajánlattevő sem a teljesítés megvalósításában, sem az érvényesítendő árban nem jogosult eltéréseket érvényesíteni az egyidejű mennyiségi igény mértékére tekintettel.

5) A nyertes ajánlattevő saját szállító eszközén, saját költségére szállítja a megrendelt mennyiséget a telephelyre. A telephelyen az átféjtést, és a szállított mennyiség mérését az általa biztosított eszközökkel, a nyertes ajánlattevő köteles biztosítani. Ajánlatkérő eltekint a méréstől, amennyiben a kiszállítás olyan edényzetben történik, amelynek névleges térfogata/tömege meghatározott, dokumentált, az edényzet szállításkor tele van, és ez a teljes mennyiség az adott teljesítési helyre kerül leszállításra.

A teljesítendő feladatot, a teljesítés feltételeit, elvárt módját a dokumentáció részeként kiadásra kerülő műszaki leírás, illetve keretmegállapodás tervezet tartalmazza.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozó vállalás (igen/nem) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 95

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 36

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: nem”

A II.2.4) pont a 20. részre vonatkozó közbeszerzés ismertetését tartalmazta az alábbiak szerint:

3. „Keret-megállapodás az Alföldvíz Zrt-vel technológiai célú polielektrolit vegyszer adásvétele tárgyban - 20.rész

Rész száma: 20.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás keretében legfeljebb az alábbi előírányzott mennyiség eléréséig jogosult egyedi megrendeléseket kibocsátani:

— Polielektrolit (jelenleg használt vegyszerből (Acefloc 60502 LX) Orosháza): 11 000 l/év,

— Polielektrolit (jelenleg használt vegyszerből (Acefloc 60502 LX) Kaszaper): 200 l/év,

— Polielektrolit (jelenleg használt vegyszerből (Acefloc 80502) Orosháza): 5 500 kg/év,

— Habzásgátló (jelenleg használt vegyszerből (Aceburst D25) Orosháza): 140 l/év.

Az ajánlattevő feladata a jelenleg alkalmazott, vagy - a műszaki információk (az iszap mennyisége és tulajdonságai, a víztelenített iszap minimális-, és az elfolyó dekantvíz előírt maximális-, szárazanyagtartalma, és a feladással szembeni elvárások) alapján - azzal egyenértékű, leggazdaságosabb (az előírt adatok mellett felhasználandó maximális éves mennyiség és megajánlott vegyszer egységár alapján kalkulált legolcsóbb) vegyszer megajánlása.

Az egyedi megrendelések szerinti mennyiség ajánlatkérő műszaki leírásban meghatározott telephelyén kerül átvételre, a műszaki leírásnak megfelelő kiserelésekben (szállítási egységekben), és egyidejű szállítási mennyiség biztosításával (egyenértékű termék megajánlása esetén a szállítási gyakoriság a vonatkozó tájékoztató adathoz képest a tényleges

felhasználás és előírt egyidejű szállítás alapján történő meghatározásával). Ajánlatkérő a keretmegállapodás hatálya alatt a tényleges - mindenkori technológiai szükséglet szerinti - mennyiségi igényeknek megfelelő megrendeléseket érvényesít, így a műszaki leírásban megadott korábbi maximális éves vegyszerfelhasználás - illetve egyenértékű termék megajánlása esetén a nyertes ajánlattevő erre vonatkozóan tett vállalásában ekként megajánlott - mennyiségtől eltérhet.

A feladat leírása:

1) Ajánlatkérő az átvételezést az alábbi módon kívánja megoldani: ajánlatkérő műszaki leírásban részletezett, az egyes megrendelőkben meghatározott, telephelyén.

2) Ajánlattevő feladata a szállításához szükséges göngyöleg biztosítása.

Polielektrolitok

Elvárt egyidejű szállítás:

— Orosháza: 1 m³, ill. 1500 kg,

— Kaszaper: 50 l.

Kiszerezések (szállítási egységek):

— Orosháza: 1 m³ ill. 25 kg,

— Kaszaper: 20 l vagy 25 l.

Szállítási gyakoriság (tájékoztató adat):

— Orosháza: havonta ill. három havonta,

— Kaszaper: három havonta.

Habzsgátló

Elvárt egyidejű szállítás: 40 l;

Kiszerezések (szállítási egységek): 20 l;

Szállítási gyakoriság (tájékoztató adat): három havonta.

3) Ajánlatkérő a telephelyi igények és szükségletek alapján felmerülő szállítási igényére nyertes ajánlattevő – az általa meghatározott ütemezés szerint, de - a megrendelés leadását követő naptári héten köteles a szállítást – a műszaki leírásban, illetve a szerződésben rögzítettek szerint - teljesíteni;

4) A nyertes ajánlattevő sem a teljesítés megvalósításában, sem az érvényesítendő árban nem jogosult eltéréseket érvényesíteni az egyidejű mennyiségi igény mértékére tekintettel.

5) A nyertes ajánlattevő saját szállító eszközén, saját költségére szállítja a megrendelt mennyiséget a telephelyre. A telephelyen az átfajtást, és a szállított mennyiség mérését az általa biztosított eszközökkel, a nyertes ajánlattevő köteles biztosítani. Ajánlatkérő eltekint a méréstől, amennyiben a kiszállítás olyan edényzetben történik, amelynek névleges térfogata/tömege meghatározott, dokumentált, az edényzet szállításkor tele van, és ez a teljes mennyiség az adott teljesítési helyre kerül leszállításra.

A teljesítendő feladatot, a teljesítés feltételeit, elvárt módját a dokumentáció részeként kiadásra kerülő műszaki leírás, illetve keretmegállapodás tervezet tartalmazza.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozó vállalás (igen/nem) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 95

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 36

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem
 II.2.11)
 Opciókra vonatkozó információ
 Opciók: nem”

4. A II.2.4) pont a 22. részre vonatkozó közbeszerzés ismertetését tartalmazta az alábbiak szerint:

„Keretmegállapodás az Alföldvíz Zrt.-vel technológiai célú polielektrolit vegyszer adásvétele tárgyban – 22. rész.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás keretében legfeljebb az alábbi előírányzott mennyiség eléréséig jogosultegyedi megrendeléseket kibocsátani:

— Polielektrolit (jelenleg használt vegyszerből (Acefloc 55702): 6 000 kg/év.

Az ajánlattevő feladata a jelenleg alkalmazott, vagy - a műszaki információk (az iszap mennyisége és tulajdonságai, a víztelenített iszap minimális-, és az elfolyó dekantvíz előírt maximális-, szárazanyagtartalma, és a feladással szembeni elvárások) alapján - azzal egyenértékű, leg gazdaságosabb (az előírt adatok mellett felhasználható maximális éves mennyiség és megajánlott vegyszer egységár alapján kalkulált legolcsóbb) vegyszer megajánlása.

Az egyedi megrendelések szerinti mennyiség ajánlatkérő műszaki leírásban meghatározott telephelyén kerül átvételre, a műszaki leírásnak megfelelő kiserelésekben (szállítási egységekben), és egyidejű szállítási mennyiség biztosításával (egyenértékű termék megajánlása esetén a szállítási gyakoriság a vonatkozó tájékoztató adathoz képest a tényleges felhasználás és előírt egyidejű szállítás alapján történő meghatározásával). Ajánlatkérő a keretmegállapodás hatálya alatt a tényleges - mindenkor technológiai szükséglet szerinti - mennyiségi igényeknek megfelelő megrendeléseket érvényesít, így a műszaki leírásban megadott korábbi maximális éves vegyszerfelhasználás - illetve egyenértékű termék megajánlása esetén a nyertes ajánlattevő erre vonatkozóan tett vállalásában ekként megajánlott - mennyiségtől eltérhet.

A feladat leírása:

1) Ajánlatkérő az átvételezést az alábbi módon kívánja megoldani: ajánlatkérő műszaki leírásban részletezett, az egyes megrendelőkben meghatározott, telephelyén.

2) Ajánlattevő feladata a szállításhoz szükséges göngyöleg biztosítása.

Elvárt egyidejű szállítás: 1 500 kg;

Kiserelések (szállítási egységek): 25 kg;

Szállítási gyakoriság (tájékoztató adat): három havonta.

3) Ajánlatkérő a telephelyi igények és szükségletek alapján felmerülő szállítási igényére nyertes ajánlattevő – az általa meghatározott ütemezés szerint, de - a megrendelés leadását követő naptári héten köteles a szállítást – a műszaki leírásban, illetve a szerződésben rögzítettek szerint - teljesíteni;

4) A nyertes ajánlattevő sem a teljesítés megvalósításában, sem az érvényesítendő árban nem jogosult eltéréseket érvényesíteni az egyidejű mennyiségi igény mértékére tekintettel.

5) A nyertes ajánlattevő saját szállító eszközén, saját költségére szállítja a megrendelt mennyiséget a telephelyre. A telephelyen az átféjtést, és a szállított mennyiség mérését az általa biztosított eszközökkel, a nyertes ajánlattevő köteles biztosítani. Ajánlatkérő eltekint a méréstől, amennyiben a kiszállítás olyan edényzetben történik, amelynek névleges térfogata/tömege meghatározott, dokumentált, az edényzet szállításkor tele van, és ez a teljes mennyiség az adott teljesítési helyre kerül leszállításra.

A teljesítendő feladatot, a teljesítés feltételeit, elvárt módját a dokumentáció részeként kiadásra kerülő műszaki leírás, illetve keretmegállapodás tervezet tartalmazza.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozóvállalás (igen/nem) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 95

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 36

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: nem”

5. Elnevezés:

„Keretmegállapodás az Alföldvíz Zrt.-vel technológiai célú polielektrolit vegyszer adásvétele tárgyban – 25. rész

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Keretmegállapodás az Alföldvíz Zrt.-vel technológiai célú polielektrolit vegyszer adásvétele tárgyban – 25. rész.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás keretében legfeljebb az alábbi előírányzott mennyiség eléréséig jogosult egyedi megrendeléseket kibocsátani:

— Polielektrolit (jelenleg használt vegyszerből (Acefloc 80702)): 10 250 kg/év,

— Habzágátló (jelenleg használt vegyszerből (Aceburst D25)): 1 000 l/év.

Az ajánlattevő feladata a jelenleg alkalmazott, vagy - a műszaki információk (az iszap mennyisége és tulajdonságai, a víztelenített iszap minimális-, és az elfolyó dekantvíz előírt maximális-, szárazanyagtartalma, és a feladással szembeni elvárások) alapján - azzal egyenértékű, leggazdaságosabb (az előírt adatok mellett felhasználandó maximális éves mennyiség és megajánlott vegyszer egységár alapján kalkulált legolcsóbb) vegyszer megajánlása.

Az egyedi megrendelések szerinti mennyiség ajánlatkérő műszaki leírásban meghatározott telephelyén kerül átvételre, a műszaki leírásnak megfelelő kiszerezésekben (szállítási egységekben), és egyidejű szállítási mennyiség biztosításával (egyenértékű termék megajánlása esetén a szállítási gyakoriság a vonatkozó tájékoztató adathoz képest a tényleges felhasználás és előírt egyidejű szállítás alapján történő meghatározásával). Ajánlatkérő a keretmegállapodás hatálya alatt a tényleges - mindenkori technológiai szükséglet szerinti - mennyiségi igényeknek megfelelő megrendeléseket érvényesít, így a műszaki leírásban megadott korábbi maximális éves vegyszerfelhasználás - illetve egyenértékű termék megajánlása esetén a nyertes ajánlattevő erre vonatkozóan tett vállalásában ekként megajánlott - mennyiségtől eltérhet.

A feladat leírása:

1) Ajánlatkérő az átvételezést az alábbi módon kívánja megoldani: ajánlatkérő műszaki leírásban részletezett, az egyes megrendelőkben meghatározott, telephelyén.

2) Ajánlattevő feladata a szállításhoz szükséges göngyöleg biztosítása.

Polielektrolit.

Elvárt egyidejű szállítás: 1 700 kg;
 Kiszérélek (szállítási egységek): 25 kg;
 Szállítási gyakoriság (tájékoztató adat): két havonta.
 Habzsgátló.

Elvárt egyidejű szállítás: 180 l;
 Kiszérélek (szállítási egységek): 20 l;
 Szállítási gyakoriság (tájékoztató adat): két havonta.

3) Ajánlatkérő a telephelyi igények és szükségletek alapján felmerülő szállítási igényére nyertes ajánlattevő – az általa meghatározott ütemezés szerint, de - a megrendelés leadását követő naptári héten köteles a szállítást – a műszaki leírásban, illetve a szerződésben rögzítettek szerint - teljesíteni;

4) A nyertes ajánlattevő sem a teljesítés megvalósításában, sem az érvényesítendő árban nem jogosult eltéréseket érvényesíteni az egyidejű mennyiségi igény mértékére tekintettel.

5) A nyertes ajánlattevő saját szállító eszközén, saját költségére szállítja a megrendelt mennyiséget a telephelyre. A telephelyen az átféjtést, és a szállított mennyiség mérését az általa biztosított eszközökkel, a nyertes ajánlattevő köteles biztosítani. Ajánlatkérő eltekint a méréstől, amennyiben a kiszállítás olyan edényzetben történik, amelynek névleges térfogata/tömege meghatározott, dokumentált, az edényzet szállításkor tele van, és ez a teljes mennyiség az adott teljesítési helyre kerül leszállításra.

A teljesítendő feladatot, a teljesítés feltételeit, elvárt módját a dokumentáció részeként kiadásra kerülő műszaki leírás, illetve keretmegállapodás tervezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozóvállalás (igen/nem) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 95

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 36

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: nem”

6. II.2.1.) Elnevezés:”

„Keretmegállapodás az Alföldvíz Zrt.-vel technológiai célú polielektrolit vegyszer adásvétele tárgyban – 26. rész

Ajánlatkérő a keretmegállapodás keretében legfeljebb az alábbi előírányzott mennyiség eléréséig jogosult egyedi megrendeléseket kibocsátani:

— Polielektrolit (jelenleg használt vegyszerből (VTA F 96)): 7 500 kg/év,

— Polielektrolit (jelenleg használt vegyszerből (Acefloc 60502 LX)): 9 000 l/év,

— Habzsgátló (jelenleg használt vegyszerből (Aceburst D25)): 2 400 l/év.

Az ajánlattevő feladata a jelenleg alkalmazott, vagy - a műszaki információk (az iszap mennyisége és tulajdonságai, a víztelenített iszap minimális-, és az elfolyó dekantvíz előírt maximális-, szárazanyagtartalma, és a feladással szembeni elvárások) alapján - azzal egyenértékű, leggazdaságosabb (az előírt adatok mellett felhasználandó maximális éves mennyiség és megajánlott vegyszer egységár alapján kalkulált legolcsóbb) vegyszer megajánlása.

Az egyedi megrendelések szerinti mennyiség ajánlatkérő műszaki leírásban meghatározott telephelyén kerül átvételre, a műszaki leírásnak megfelelő kiserelésekben (szállítási egységekben), és egyidejű szállítási mennyiség biztosításával (egyenértékű termék megajánlása esetén a szállítási gyakoriság a vonatkozó tájékoztató adathoz képest a tényleges felhasználás és előírt egyidejű szállítás alapján történő meghatározásával). Ajánlatkérő a keretmegállapodás hatálya alatt a tényleges - mindenkori technológiai szükséglet szerinti - mennyiségi igényeknek megfelelő megrendeléseket érvényesít, így a műszaki leírásban megadott korábbi maximális éves vegyszerfelhasználás - illetve egyenértékű termék megajánlása esetén a nyertes ajánlattevő erre vonatkozóan tett vállalásában ekként megajánlott - mennyiségtől eltérhet.

A feladat leírása:

1) Ajánlatkérő az átvételezést az alábbi módon kívánja megoldani: ajánlatkérő műszaki leírásban részletezett, az egyes megrendelőkben meghatározott, telephelyén.

2) Ajánlattevő feladata a szállításához szükséges göngyöleg biztosítása.

Polielektrolitok.

Elvárt egyidejű szállítás: 3750 kg, ill. 4000 l;

Kiserelések (szállítási egységek): 25 kg, illetve 1 m³;

Szállítási gyakoriság (tájékoztató adat): hat havonta.

Habzástároló.

Elvárt egyidejű szállítás: 1200 l;

Kiserelések (szállítási egységek): 20 l;

Szállítási gyakoriság (tájékoztató adat): hat havonta.

3) Ajánlatkérő a telephelyi igények és szükségletek alapján felmerülő szállítási igényére nyertes ajánlattevő – az általa meghatározott ütemezés szerint, de - a megrendelés leadását követő naptári héten köteles a szállítást – a műszaki leírásban, illetve a szerződésben rögzítettek szerint - teljesíteni;

4) A nyertes ajánlattevő sem a teljesítés megvalósításában, sem az érvényesítendő árban nem jogosult eltéréseket érvényesíteni az egyidejű mennyiségi igény mértékére tekintettel.

5) A nyertes ajánlattevő saját szállító eszközén, saját költségére szállítja a megrendelt mennyiséget a telephelyre. A telephelyen az átfajtást, és a szállított mennyiség mérését az általa biztosított eszközökkel, a nyertes ajánlattevő köteles biztosítani. Ajánlatkérő eltekint a méréstől, amennyiben a kiszállítás olyan edényzetben történik, amelynek névleges térfogata/tömege meghatározott, dokumentált, az edényzet szállításkor tele van, és ez a teljes mennyiség az adott teljesítési helyre kerül leszállításra.

A teljesítendő feladatot, a teljesítés feltételeit, elvárt módját a dokumentáció részeként kiadásra kerülő műszaki leírás, illetve keretmegállapodás tervezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozó vállalás (igen/nem) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 95

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 36

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10)

Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: nem”

7. A felhívás IV.1.3) pontja szerint a közbeszerzési eljárás keretmegállapodás megkötésére irányul egy ajánlattevővel.

A felhívás VI.3.4. pontja szerint az ajánlattevőknek szakmai ajánlatot kell benyújtani:

- nyilatkozat a 2. értékelési szempont szerinti értékeléshez a felolvasólapon tett vállalás tekintetében (megajánlott kapcsolattartó elérési adataira vonatkozóan) - adott esetben,
- nyilatkozat arról, hogy a megajánlott termékekre vonatkozóan - legkésőbb a szerződéskötéskor -rendelkezésre áll
- magyar nyelvű biztonsági adatlap,
- nyilatkozat a nyertesség esetén szállítandó termékekre, a szállításra vonatkozóan.

8. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumai tartalmazták az útmutatót, a közbeszerzési műszaki leírást, az adásvételi keret-megállapodás tervezetét, az igazolások és nyilatkozatok jegyzékét.

Az ajánlatérő a közbeszerzési dokumentumok 29. oldalán a kereskedelmi ajánlatra az alábbi előírásokat tette.

„6.2.1 Kereskedelmi ajánlat:

f) ajánlattevőknek a szakmai vállalásként benyújtott maximális éves vegyszermennyiség és az előzőek szerint meghatározott egységár szorzataként az éves ellenértékre vonatkozóan kell ajánlatot tenni. Ajánlatkérő az eképpen képzett értékeket hasonlítja össze. Ugyanakkor ajánlatkérő kifejezetten jelzi, hogy ez az érték az ajánlatok összehasonlítása érdekében kerül meghatározásra, az ajánlati kötöttség az egységárra (és a maximálisan alkalmazandó vegyszermennyiségre) jön létre.

A tényleges elszámolás/kifizetés a tételes elszámolás szabályai szerint a leszállított vegyszer mennyisége és egységára alapján kerül kifizetésre. Az előzőek szerint képzett éves érték nem keletkeztet ajánlatkérői megrendelési vagy kifizetési kötelezettséget.

g) az egységárak, illetve a képzett ajánlati ár (éves érték) meghatározásánál figyelembe veendő feltételeket a műszaki leírás és a szerződéses feltételek tartalmazzák „

9. Az ajánlatérő a dokumentáció 31. oldalán a teljesítés szakmai tartalmára az alábbi előírásokat tette.

„6.2.2.2 A teljesítés szakmai tartalma

A szakmai tartalom bemutatását ajánlatkérő elsősorban a teljesítés folyamata tekintetében az ajánlati felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban előírt valamennyi előírás teljesülésének megítélése érdekében kéri benyújtani az ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a műszaki leírásként kiadott táblázatban adja meg a víztelenítendő iszapra, telepi technológiákra, kimeneti adatokkal szembeni elvárásokra, vonatkozó információkat, adatokat. Megadja továbbá a jelenleg használt vegyszerek adatait is. Ajánlattevők jogosultak a jelenleg használt vegyszer szállítására, vagy azzal egyenértékű termék szállítására vonatkozóan megajánlást tenni, az alábbi szabályok figyelembe vételével.

Ajánlatkérő a megajánlásra kerülő vegyszerek előírásoknak való megfelelését az eljárásban kizárólag a jelen dokumentáció 3.2.1/D pont szerinti körben vizsgálja. A vegyszer megfelelőségét a nyertes ajánlattevőnek a szerződés szerinti próbaüzem során kell, az ott leírtak szerint igazolnia.

nyilatkozat (10. sz. melléklet) a nyertesség esetén szállítandó termékre (megnevezés a beazonosításhoz elegendő és szükséges adatok megadásával);

nyilatkozat (10. sz. melléklet) a nyertesség esetén szállítandó termék éves maximális mennyiségére vonatkozó vállalás tekintetében (kg/év vagy l/év)

Ajánlatkérő telepein jelenleg kétféle módon kerül alkalmazásra polielektrolit: egyrészt por alakú formában, amit aztán a víztelenítő gépházban üzemelő oldóberendezés segítségével alakítanak át oldattá, ebben az esetben az elszámolás kg alapú, míg más esetekben már eleve oldott állapotban érkezik a vegyszer, ott az elszámolás liter alapú. Elméletileg lehetne biztosítani átjárást a kétfajta halmazállapotú vegyszer között, de sok esetben azért kerül folyékony vegyszer alkalmazásra, mert az adott telepeken nem épült ki az oldóberendezés, míg más esetben a kísérletek alapozták ezt meg. Ajánlatkérő – egyenértékű vegyszer megajánlása esetén – az előzőek okán nem engedi meg a vegyszer halmazállapotában az eltérést, a halmazállapot váltást. Így ajánlat kizárólag a jelenleg alkalmazott vegyszerrel azonos halmazállapotban forgalmazott vegyszerrel tehető meg.

nyilatkozat (10. sz. melléklet) arra vonatkozóan, hogy a nyertesség esetén szállítandó termék kiszerezése megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak, továbbá, hogy ajánlattevő vállalja, hogy az egyidejű szállítási mennyiség – egyenértékű termék megajánlása esetén is – megegyezik majd a műszaki leírásban ekként közölttel, illetve egyenértékű termék megajánlása esetén a szállítási gyakoriság ennek megfelelően kerül majd meghatározásra. (A műszaki leírásban tájékoztató adatként került közlésre a szállítási gyakoriság.)

Ajánlatkérő elvárja, hogy az egyenértékűként megajánlásra kerülő vegyszer esetében is a táblázatba foglalt kiszerezések és egyidejű szállítási mennyiségek biztosítandók legyenek, tekintettel a telepek ekként kialakított fogadóképességére, gyakorlatára.

nyilatkozat (10. sz. melléklet) a nyertesség esetén szállítandó termék egységárára vonatkozóan;

nyilatkozat (10. sz. melléklet) a nyertesség esetén szállítandó termék éves ellenértékére vonatkozóan (maximális éves felhasználás és az egységár szorzata) vonatkozóan, mely adat tüntetendő fel a felolvasólapon:

nyilatkozat (10. sz. melléklet) annak vállalásáról, hogy nyertesség esetén, a szállítandó termékre vonatkozó biztonsági adatlap legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig rendelkezésre fog állni. Ezzel összefüggésben nyilatkozat annak tudomásul vételéről, hogy az adatlap rendelkezésre nem állása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül, és ez esetben ajánlatkérő a másodikként kihirdetett ajánlattevővel való szerződéskötésre válik jogosulttá.

nyilatkozat (10. sz. melléklet) ajánlatkérő próbaüzemmel és ellenőrzéssel kapcsolatos előírásinak vállalására vonatkozóan:

Ajánlatkérő/megrendelő 3 hónap próbaüzemet tart, amennyiben az sikertelenül zárul (vagy a megajánlott mennyiség, vagy az iszap, vagy dekantvíz minősége, vagy a feladással szembeni elvárás, nem teljesül), akkor a keretmegállapodást a felek, a szerződés, az adott rész tekintetében, megszüntetésre kerül;

Ajánlatkérő/megrendelő, akár a próbaüzem lezárását megelőzően (1,5 hónap elteltét követően bármikor) jogosult a szerződést felmondani, amennyiben a próbaüzem során produkált indikátor adatok – a műszaki leírás részeként rögzítettek szerint – egyértelművé teszik annak megállapítását, hogy a megajánlott vegyszer – vállaltak szerinti szállítás mellett – nem felel meg az egyenértékűségi követelménynek.

Ajánlatkérő/megrendelő a szerződés teljes futamideje alatt ellenőrizheti a víztelenített iszap minőségét, a vegyszerfelhasználás mértékét, az elfolyó dekantvíz minőségét, és ha eltérést tapasztal, kezdeményezi közös vegyszerbeállítási kísérlet lefolytatását, melynek sikertelensége esetén a szerződés, az adott rész tekintetében, megszüntetésre kerül.

nyilatkozat (10. sz. melléklet) annak vállalásáról, hogy nyertesség esetén, a szállítandó termékre vonatkozó próbaidőszak lezárulta után – 15 napon belül – a nyertes ajánlattevő – írásban megerősítve az alkalmazási feltételeket – alkalmazástechnikai leírást ad át az ajánlatkérő részére.

a teljesítés vonatkozásában az értékelés alapját képező szakmai, tartalmi vállalás bemutatása (11. sz. melléklet): a 2. értékelési szemponttal összefüggő vállalását ajánlattevőnek a felolvasólapon (a vállalásának megfelelő válasz beírásával) kell megadnia. Pozitív (igen) vállalás esetén az ajánlattevő nyilatkozata a teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy előírtak szerinti rendelkezésre állásának biztosítása keretében a dedikált kapcsolattartó megnevezéséről. Ajánlattevő, több részre történő ajánlattétel esetén, jogosult ugyanazon kapcsolattartó személy megnevezésére több/valamennyi ajánlatával érintett rész tekintetében.

Érvénytelen az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat, ha a teljesítés nem kerül bemutatásra vagy, ha a bemutatás alapján a teljesítés nem az érvényességi elvárásként rögzítetteknek megfelelő, illetve, ha a szakmai ajánlatban foglaltak nem felelnek meg, ellentmondanak, a kiírás feltételeinek. Az ajánlatkérő a bemutatás alapján vizsgálja az ajánlat teljes körűségét, illetve a teljesítés az előírásoknak, elvárásoknak való megfelelését. Az érvénytelenség megállapítására a Kbt. 67. § szerinti eljárási lépések – szükséges és lehetséges – alkalmazásával, illetve azt követően kerül sor. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján nem rendelhet el hiánypótlást azon szakmai ajánlati elemek érvényességének illetve a minimális pontszám eléréséhez elegendő tartalmának vonatkozásában, mely(ek) alapján az értékelést végzi.

10. A 3. sz. melléklet tartalmazta a felolvasólap mintát az alábbiak szerint:

Értékelési részszerzőpont	Megajánlás
1. Technológiai célú polielektrolit ajánlati ára (nettó Ft/év)	... Ft/év
2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozó vállalás (igen/nem)

11. A 10. sz. melléklet tartalmazta a teljesítés szakmai tartalmát az alábbiak szerint:

„Tárgy: Keret-megállapodás az Alföldvíz Zrt–vel technológiai célú polielektrolit vegyület adásvétele tárgyban

Alulírott(képviselő neve²), mint a(z) (ajánlattevő megnevezése¹) ajánlattevő képviselőjére jogosult, büntetőjogi felelősségem tudatában a tárgyi teljesítés vonatkozásában

n y i l a t k o z o m, hogy³

a nyertesség esetén megajánlott termékre vonatkozóan legkésőbb a szerződéskötéskor rendelkezésre áll a magyar nyelvű biztonsági adatlap⁴;

a megajánlott termék, a tényleges szállítás során, a műszaki leírás részeként kiadott táblázatban rögzített – víztelenített iszap elvárt minimális- és az elfolyó dekantvíz előírt maximális- szárazanyagtartalma, és a feladással szembeni elvárások – előírásokat biztosítani tudja;

a megajánlott termék szállítását a műszaki leírás részeként kiadott táblázatban rögzített kiserelésben (szállítási egységben), az előírt egyidejű szállítási mennyiség biztosításával (egyenértékű termék megajánlása esetén a szállítási gyakoriság a vonatkozó tájékoztató

adathoz képest a tényleges felhasználás és előírt egyidejű szállítás alapján történő meghatározásával) teljesítjük, ajánlatkérő érintett telephelyeire;

a megajánlott termékre vonatkozó sikeres próbaidőszak lezárását követő 15 napon belül – írásban megerősítve az alkalmazási feltételeket – alkalmazástechnikai leírást adunk át az ajánlatkérő részére.

Nyilatkozatom a nyertesség esetén szállítandó termék megnevezéséről, a vegyszerfelhasználás éves maximális mennyiségéről és az egységre vonatkozóan:

2. rész: Békéscsaba

Termék: Acefloc 55702	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> : 6.000 kg/év	
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> (kg/év) ⁶
Technológiai célú polielektrolit egységára (nettó Ft/kg)
Összesen1 (Ft/év)

20. rész

1. rész: Orosháza

Termék: Acefloc 60502 LX	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> : 11.000 l/év	
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> (l/év) ⁶
Technológiai célú polielektrolit egységára (nettó Ft/l)
Összesen1 (Ft/év)
Termék: Acefloc 80502	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> : 5.500 kg/év	
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> (kg/év) ⁶
Technológiai célú polielektrolit egységára (nettó Ft/kg)
Összesen2 (Ft/év)

Termék: Aceburst D25	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶
Technológiai célú habzástgátló vegyszer <u>maximális mennyisége</u> : 140 l/év	
Technológiai célú habzástgátló vegyszer <u>maximális mennyisége</u> (l/év) ⁶
Technológiai célú habzástgátló vegyszer egységára (nettó Ft/l)
Összesen3 (Ft/év)
Összesen1 + Összesen2 + Összesen3 (Ft/év) ⁷

22.rész: Szentes

Termék: Acefloc 55702	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> : 6.000 kg/év	
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> (kg/év) ⁶
Technológiai célú polielektrolit egységára (nettó Ft/kg)
Összesen (Ft/év) ⁷

25.rész: Hódmezővásárhely

Termék: Acefloc 80702	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális mennyisége</u> : 10.250 kg/év	
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> (kg/év) ⁶
Technológiai célú polielektrolit egységára (nettó Ft/kg)
Összesen1 (Ft/év)
Termék: Aceburst D25	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶

Technológiai célú habzástgátló vegyszer <u>maximális éves mennyisége</u> : 1.000 l/év	
Technológiai célú habzástgátló vegyszer <u>maximális mennyisége</u> (l/év) ⁶
Technológiai célú habzástgátló vegyszer egységára (nettó Ft/l)
Összesen2 (Ft/év)
Összesen1 + Összesen2 (Ft/év) ⁷

26.rész: Makó

Termék: VTA F 96	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> : 7.500 kg/év	
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> (kg/év) ⁶
Technológiai célú polielektrolit egységára (nettó Ft/kg)
Összesen1 (Ft/év)
Termék: Acefloc 60502 LX	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> : 9.000 l/év	
Technológiai célú polielektrolit <u>maximális éves mennyisége</u> (l/év) ⁶
Technológiai célú polielektrolit egységára (nettó Ft/l)
Összesen2 (Ft/év)
Termék: Aceburst D25	
Termék megnevezése (márkanév ⁵ , gyártó) ⁶
Technológiai célú habzástgátló vegyszer <u>maximális éves mennyisége</u> : 2.400 l/év	
Technológiai célú habzástgátló vegyszer <u>maximális éves mennyisége</u> (l/év) ⁶

Technológiai célú habzásátló vegyszer egységára (nettó Ft/l)
Összesen3 (Ft/év)
Összesen1+ Összesen2 + Összesen3 (Ft/év) ⁷

12. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként keretmegállapodási tervezetet is kibocsátott.

1. „Megállapodás tárgya

1.1. Megállapodás tárgya a Közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott telephelyen, vagy telephelyeken jelenleg alkalmazott, vagy – a műszaki információk (az iszap mennyisége és tulajdonságai, a víztelenített iszap minimális-, és az elfolyó dekantvíz előírt maximális-, szárazanyagtartalma, és a feladással szembeni elvárások) alapján – azzal egyenértékű, leggazdaságosabb (az előírt adatok mellett felhasználandó maximális éves mennyiség és megajánlott vegyszer egységár alapján kalkulált legolcsóbb) vegyszer alábbi mennyiségben történő kiszállítása, a Megállapodás teljes futamidejére vonatkoztatva, melyből a teljes mennyiség Vevő „Közbeszerzési műszaki leírásában” meghatározott telephelyein kerül átvételre, a „Közbeszerzési műszaki leírásban” megadott kiszárlásokban (szállítási egységekben), illetve egyidejű szállítási mennyiségek biztosításával, a Vevő felmerülő igénye szerint.

A jelenleg használt polielektrolit vegyszer és annak éves mennyisége (Az adott részre vonatkozó adatok alapján véglegesítendő):

megnevezés:

mennyiség: _____ .../év

1.2. Eladó nem az 1.1. pontban meghatározott, hanem azzal egyenértékű (ld. 7.3. pont) vegyszer szállítására vállal kötelezettséget, a következők szerint (Ajánlat tartalma alapján véglegesítendő):

megnevezés:

mennyiség: _____ .../év

1.3. Vevő legfeljebb az előző pontban meghatározott mennyiség erejéig jogosult rendeléseket kibocsátani az Eladónak. Vevő a Megállapodás hatálya alatt a tényleges – mindenkor technológiai szükséglet szerinti – mennyiségi igényeknek megfelelő megrendeléseket érvényesít, így az 1.1. pontban megadott korábbi maximális éves vegyszerfelhasználás – illetve egyenértékű termék megajánlása esetén az Eladó erre vonatkozóan a Közbeszerzési Eljárásban tett vállalásában ekként megajánlott (az 1.2 pont szerinti) – mennyiségtől eltérhet. Vevő fenntartja a jogot, hogy az évenként megadott mennyiségtől szállítási címenként, vagy akár teljes mennyiségre vetítetten is, legfeljebb 30 (harminc) százalékkal, negatív irányba eltérjen éves szinten.

4.2. A Vevő, a Megállapodás létrejöttét megalapozó közbeszerzési eljárásban rögzítettekkel összhangban, jogosult a Megállapodás 1. pontjában meghatározott éves mennyiségtől legfeljebb 30 %-kal negatív irányban eltérni, valamennyi vegyszer, telephely, valamennyi teljesítési forma esetén. Eladó ezen mennyiségi eltérésen belül köteles a megajánlottak szerinti egységáron, a szerződéses feltételek szerint biztosítani a teljesítést. A mennyiségi eltérés a tételes elszámolás keretében rendezésre kerül.”

Az ajánlatkérő Excel táblázat formájában biztosította a tervezett polielektrolit felhasználás az iszapvíztelenítési technológiákon éves mennyiség című táblázatot az egyes részekre.

13. A hirdetés közzétételét követően, a kérelmező 2018. január 25-én az iszapkezelő vegyszerrel kapcsolatosan előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az előzetes mintavétel és laborvizsgálat szükségessége, a próbaüzem és az alkalmassági feltételek kiegészítése tárgyában, melyet ajánlatkérő 2018. január 29-én megválaszolt. A válaszban foglaltak szerint ajánlatkérő lehetőséget biztosított a helyszíni bejárásra és mintavételezésre.

Az ajánlatkérő ezen kérelemben foglaltakra adott szakmai válaszában kifejtette a műszaki leírásának, azon belül a beszerzés mennyisége meghatározásának módját, ennek indokait, rögzítve, hogy álláspontja szerint mindez nem sérti a Kbt. esélyegyenlőségre vonatkozó rendelkezéseit. Az ajánlatkérő a helyszín bejárás lehetőségének biztosítása mellett, illetve okán, valamint további műszaki adatok megadásával módosította az ajánlattételi felhívását, illetve a további közbeszerzési dokumentumokat (táblázatokat) és elhalasztotta az ajánlattételi határidőt. A kérelmező a vitarendezésre adott választ elfogadta, a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumok feltételeivel kapcsolatban további észrevételt nem tett.

14. Az ajánlatkérő helyszíni bejárást biztosított 2018. február 14. és 2018. február 22-e között. Az ajánlatkérő 2018. január 29-ei Kiegészítő tájékoztatásában az az 1. kérdésre az alábbi választ adta.

„1. kérdés

A polielektrolit ipari teszt körülményei nem teljesen érthetőek a dokumentációban. Az ipari teszt a döntés meghozatala előtt vagy után kerül lefolytatásra, minden ajánlattevő esetén 3 hónap időtartammal? Kérem, részletezzék az ipari teszt lefolytatásának módját/ körülményeit.
válasz

Az ipari teszt a közbeszerzési eljárás lezárását követően a nyertesként szerződött ajánlattevővel kerül lefolytatásra. Az ipari teszt kezdő időpontja: az aláírt szerződés keretében rendelt első adag vegyszer beérkezése után indul; az ipari teszt záró időpontja: a szerződés hatályba lépésétől számított 3. hónap vége (Megállapodás tervezet 7. pontja). Az ipari teszt lefolytatásának módja: normál üzemi körülmények között a nyertes ajánlattevő által szerződésszerűen és a polielektrolit vegyszer használati útmutatója szerint az adott szennyvíztisztító telepen a meglévő iszapvíztelenítési vonalra kerül adagolásra az ajánlatban szereplő mennyiségben. Az új vegyszer megérkezése előtt a technológia gépészeti elemei tisztításra kerülnek, hogy a korábbi vegyszerek maradékai még az indítást se befolyásolják. Majd az adott szennyvíztisztító telepen keletkező sűrített iszap normál üzemi víztelenítése megindul. Mind a feladott iszap mennyisége, mind a szükséges vegyszer mennyisége és minden más releváns üzemi adat szokásos naplózása mellett folyik a víztelenítés a beállítások optimalizálása mellett. Ennek a folyamatnak minden költsége az Ajánlatkérőt terheli kivétel az Ajánlattevő által szükség szerint biztosított szerviz mérnök költségei és az Ajánlattevő által szükségesnek ítélt mintavételek és vizsgálatok költségei.”

15. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bontását a módosított ajánlattételi határidő időpontjában, 2018. március 9. 11:00 órakor kezdte meg. Az ajánlattételi határidő lejártáig 6 db zárt csomag benyújtására került sor.

A kérelmező a 2. részre tett ajánlatában az Acefloc 55702 vegyszer anyag 78%-a szerepelt, az előírásoknál 22 %-al kisebb mennyiségben. A kérelmező a 20. részre tett ajánlatában az Acefloc 60502 LX vegyszer anyag 78%-a szerepelt, az előírásoknál 22 %-al kisebb mennyiségben, az Acefloc 80502 vegyszer anyag 78%-a szerepelt az előírásoknál 22 %-al kisebb mennyiségben, míg az Aceburst D25 vegyszer anyag 71%-a szerepelt az előírásoknál 29 %-al kisebb mennyiségben. A kérelmező a 22. részre tett ajánlatában az Acefloc 55702 vegyszer anyag 78%-a szerepelt, az előírásoknál 22 %-al kisebb mennyiségben. A kérelmező a 25. részre tett ajánlatában az Acefloc 80702 vegyszer anyag 72%-a szerepelt, az előírásoknál 28 %-al kisebb mennyiségben, az Aceburst D25 vegyszer anyag 80%-a szerepelt

az előírásoknál 20 %-al kisebb mennyiségben. A kérelmező a 26. részre tett ajánlatában az VTA F 96 vegyszer anyag 78%-a szerepelt, az előírásoknál 22 %-al kisebb mennyiségben, továbbá az Acefloc 60502 LX vegyszer anyag 78%-a szerepelt az előírásoknál 22 %-al kisebb mennyiségben.

16. Ajánlatkérő 2018. május 8-án megküldött összegezésben az eljárást lezáró döntéséről tájékoztatta az ajánlattevőket. Kérelmező érvénytelenségének az indoka az alábbi volt:

„Ajánlatkérő a nyilatkozatminták 10. sz. melléklete esetében valamennyi rész esetében előírta az ajánlatkérőnél jelenleg használatban lévő terméket, és erre vonatkozóan határozott meg (eddiggi gyakorlatára tekintettel) éves mennyiséget. Amennyiben ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott termék szállítását vállalta, ezt kizárólag azon éves mennyiséggel tehetette meg, amelyet ajánlattevő előírt. Azonban ajánlatkérő lehetőséget biztosított arra is, hogy ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírttal egyenértékű terméket ajánljon meg és ez esetben volt ajánlattevőnek lehetősége arra, hogy eltérő kalkulált éves mennyiséget használjon és ezzel alakítsa ki az adott rész esetében ajánlati árát.

Fentieket igazolja ajánlatkérőnek, a 10. sz. melléklet egyenértékű termék vállalása esetére (valamennyi rész esetében) szabadon hagyott nyilatkozási részhez rendelt, vonatkozó megjegyzése is az alább idézettek szerint:

„⁶ Csak abban az esetben töltendő ki, ha a műszaki leírásban foglaltaktól eltérő, egyenértékű termék kerül megajánlásra. Ajánlat kizárólag a jelenleg alkalmazott vegyszerrel azonos halmazállapotban forgalmazott vegyszerrel tehető meg.

Az ajánlati dokumentáció tartalmazta továbbá az alábbiakat a számítási hiba és annak esetleges ajánlatkérő részéről történő javítási lehetőségei kapcsán.

A közbeszerzési (Döntőbizottság) gyakorlat alapján azonban ebben a körben kizárólag azok a hibák kerülhetnek javításra, amelyek hibás matematikai műveletekből (összeadási, szorzási hibák) erednek, és nyilvánvalóan szembeötlők. Nem kerülhetnek javításra e körben a kiírással ellentétes, vagy hiányos árképzésre visszavezethető hibák, hiányosságok, az ajánlatkérő nem képezhet „új” árelemeket, nem pótolhat ajánlattételi hiányosságokat, nem javíthat hibás számítási módokat. Továbbá az ajánlatkérő nem köteles átszámolni a teljes ajánlatot, javítási kötelezettsége a nyilvánvaló, szembeötlő számítási hibák javítására terjed ki.”

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatkérőnek nem állt módjában az ajánlat fent jelzett hibájának számítási hiba keretében történő javítása sem, mert a fent jelzett hiba nem véletlenszerű hibás matematikai műveletekből ered, hanem az ajánlatkérő elvárásával ellentétes és kifejezett tilalmába ütköző, szándékos ajánlattevői ajánlatadásból.

Fent idézettek szerinti hiba, hiánypótlás keretében sem orvosolható a Kbt. 71. § (8) bekezdése b) pontjára tekintettel: A fent leírtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy amennyiben hiánypótlás keretében javításra került volna valamennyi érintett rész esetében a mennyiség, az megváltoztatta volna a felolvasólapon szereplő teljes ajánlati árát is a fent megjelölt részek esetében.”

17. Az összegezés, illetve a javított (és nem módosított) összegezés kézhezvételét követően, a kérelmező 2018. május 11-én vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre vonatkozóan ajánlatkérő 2018. május 16-án megküldött levelében adta meg válaszát, melyben elutasította a vitarendezési kérelemben foglaltakat.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező a 2018. május 18-án benyújtott, majd a 2018. május 25-én hiánypótlott és módosított jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését a 2., 20., 22., 25., és 26. részben és az ajánlatkérőt

kötelezni az igazgatási-szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek a viselésére. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a 2018. május 8-ai összegezésében érvénytelenné nyilvánította a kérelmező fenti részekre adott ajánlatait.

A kérelmező a jogorvoslati kérelem 3. oldalán az „Indokaink” rész 1-3. pontjaiban foglalt kifogásait nem kérelmi elemként határozta meg, ezek a jogorvoslati kérelme hivatkozásaiként szerepeltek.

A kérelmező a jogorvoslati kérelme indokaként előadta, hogy az összegezés indokolásának szó szerinti értelmezése alapján is az ajánlattevő jogosult a mennyiséget meghatározni. Így az érvénytelenné nyilvánítás ezen előírás alapján alaptalan. Feltételezve, hogy a kifogásolt mondatban az ajánlatkérőt kell érteni a mennyiség meghatározó személyeként a kérelmező arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepel az az előírás, hogy amennyiben ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott termék szállítását vállalta, ezt kizárólag azon éves mennyiséggel tehetta meg, amelyet az ajánlatkérő előírt. Ezen az ajánlatkérő által hivatkozott előírást nem támasztja alá a 10. sz. melléklet utolsó oldalán lévő, apró betűvel írott, 6. lábjegyzetből idézett szöveg (8. sz. melléklet, nyilatkozatminták .pdf fájl, 17-31. oldal): Hivatkozott arra, hogy versenykorlátozó az, hogy a korábbtól eltérő, egyenértékű termék megajánlása esetén az ajánlattevő jogosult volt szabadon meghatározni a mennyiséget, míg a korábbival egyező termék esetében csak az ajánlatkérő által megszabott mennyiség alapulvételével lehetett ajánlatot adni. Szakmai szempontból sem elfogadható az eltérő előírás a szállítandó vegyszerekre, mivel a felhasznált vegyszermennyiségek évente jelentős mértékben változnak telephelyenként, illetve részenként. Az ajánlatkérő által megjelölt éves mennyiség több telep, illetve rész esetében is bizonyíthatóan nem tapasztalati úton szerzett érték, hanem becsült mennyiség. Hivatkozott továbbá az ajánlati felhívásnak a közbeszerzés ismertetésére vonatkozó és arra az előírására, mely szerint az ajánlatkérő a mindenkori technológiai szükséglete és mennyiségi igényeinek megfelelő megrendeléseket fog eszközölni, így a műszaki leírásban megadott korábbi maximális éves vegyszerfelhasználás – illetve egyenértékű termék megajánlása esetén a nyertes ajánlattevő erre vonatkozóan tett vállalásában ekként megajánlott – mennyiségtől eltérhet. Hivatkozott az ajánlatkérési dokumentáció kereskedelmi ajánlatra vonatkozó 6.2.1. és a teljesítés szakmai tartalmára vonatkozó 6.2.2.2. pontjaira is a szakmai vállalásként benyújtott maximális éves vegyszermennyiségre és a szállítandó termék éves maximális mennyiségére vonatkozó vállalásra, a próbaüzemre és a 2018. január 29-ei kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésre adott ajánlatkérői válaszra.

A jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontjaként a kérelmező a 2018. május 8-án megküldött összegezést jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte elsődlegesen a kérelem elkésettségére tekintettel, - mely eljárási kifogását a kérelmező hiánypótlásban és a tárgyalási nyilatkozatában foglalt nyilatkozatra figyelemmel visszavont -, másodlagosan kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelmet elutasítani.

Az eljárási kifogása körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelem 3. oldalán az „Indokaink” rész 1-3. pontjaiban foglalt a beszerzés mennyiségével kapcsolatos ajánlatkérői előírásokra vonatkozó kifogások elkéstek.

20. Az ajánlatkérő a kérelem alaptalansága körében hivatkozott az AF II.2.4) pontjára, a szállítási keretmegállapodás tervezet preambulumban rögzített, a Kbt. 105. § (1) bekezdés a)

pontja szerinti keretmegállapodásos eljárásra, a szállítási keretmegállapodás tervezet 1.3. pontjára, a AD. 29. oldal 6.2.1/f) pontjára, továbbá az AD 6.2.2.2 pontra.

21. Előadta, hogy az ajánlatkérő által megszabott mennyiségek kötelező alapulvételével történő ajánlattétel nem versenykorlátozó, hanem kötelező jellegű, mivel ajánlatkérő kötöttsége a közzétett felhívásban foglaltakra, annak megjelenésekor beáll. Az ajánlattevőknek a felhívásban meghatározott tartalomra és mértékre kell ajánlatot tenni. A kérelmező álláspontja ellentmondásos is, mivel a kérelmező más részben épp azért tudott nyertes ajánlatot tenni, mert egyenértékű terméket ajánlott meg és így a jelenleg alkalmazott vegyszer előírt éves mennyiségétől eltérő mennyiségre tehetett ajánlatot.

22. Az ajánlatkérő az éves szállítandó mennyiség meghatározása során az egyes telepeken jelenleg alkalmazott vegyszerek adagolási tapasztalatait, az alkalmazott adagok ténszámait, vette alapul, bizonyos telephelyek vonatkozásában éppen a kérelmező szakembere útmutatása alapján. Az ajánlattétel alapjául szolgáló mennyiség meghatározása nem az ajánlattevők kompetenciájába tartozott, az ajánlatkérő csak és kizárólag Kbt. 58.§ (3) bekezdése, illetve a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése előírásai alapján az egyenértékű termék megajánlása esetén tette lehetővé az eltérő vegyszer mennyiség megadását. Ezt támasztja alá az ajánlatkérő közbeszerzési műszaki leírásában (Tervezett polielektrolit felhasználás az iszapvíztelenítési technológiákon, éves mennyiség elnevezésű táblázat) szereplő definíció is: Az ajánlatkérő megítélése szerint a 10. számú melléklet minden egyes vonatkozó sorában hivatkozott, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokkal szinkronban rögzített rendelkezése is a közbeszerzési dokumentumok része, így az ettől eltérően tett ajánlat önmagában is megsérti az ajánlatkérői előírásokat. A kérelmezői állásponttal ellentétben, az ajánlatkérői szándékot – meghatározott vegyszerek esetében biztosítandó vegyszermennyiség – tükröző rendelkezések viszont számos helyen szerepelnek a kiírásban, amellet, hogy az érvénytelenség megállapítását megalapozó egyértelmű rendelkezést is magában foglalta a kiadott dokumentáció (10. sz. melléklet 6. számú utasítása). A megrendelhető vegyszermennyiségek csökkentésének lehetőségét nem tartalmazta a kiírás az eddig használatos vegyszerek körében. A dokumentáció 6.2.1 Kereskedelmi ajánlat f) pontja utal arra, hogy a szakmai vállalásként benyújtandó maximális vegyszermennyiség meghatározásának szabályait – a felhívás, a dokumentáció és a szerződéses feltételekben meghatározottakkal szinkronban – a 10. sz. melléklet tartalmazta. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a hódmezővásárhelyi telep esetében a kérelmező a kiírásban szereplő, jelenleg alkalmazott vegyszer szállítására vonatkozó szerződésében kifejezett vállalást tett a vegyszerfelhasználás optimalizálására. Ellentmondásos, hogy a kérelmező az általa optimalizált mennyiségnél kisebb mértékű felhasználás indokoltságát állítja az ajánlatában, illetve jelen jogorvoslati kérelmében. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy azon esetekben, ahol más ajánlattevők a kiírttal egyező terméket ajánlottak meg, kizárólag a felhívásban rögzített mértéknek megfelelő mennyiségre vonatkozóan tettek vállalást, és az ehhez számolt ajánlati árak kerültek megadásra.

Az egyéb érdekelt észrevétele:

23. A VízTEC Zrt. előadta, hogy álláspontja szerint nem megalapozott a jogorvoslati kérelem, ugyanis a hivatkozott érvénytelenségi okra vonatkozó előírásokat az ajánlatkérő által megfogalmazott ajánlati dokumentáció feltételei tartalmazzák. Az egyéb érdekelt utalt a kereskedelmi ajánlatra vonatkozó VI.2. pontra, azon belül a VI.2.1/g pontra. Kérte figyelembe venni a 10. számú mellékletet illetve annak a 6. számú lábjegyzetét is, amely egyértelműen csak az egyenértékű vegyszerekre vonatkozóan tartalmaz felhatalmazást az ajánlattevők

részére, hogy maguk határozhatják meg a mennyiséget. Egyébként pedig a keretmegállapodás 1.1, 1.3 pontjai, különösen utóbbi utal egyértelműen a vonatkozó előírásokra, mely az eddig felhasznált vegyszer mennyiségével kapcsolatos.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2018. január 9-én feladott felhívással indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálásánál, azzal, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő ide vonatkozó elkésztési kifogásának visszavonására figyelemmel érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy az megalapozatlan.

25. A Kbt. 18. § (1) bekezdése szerint a keretmegállapodás becsült értéke a keretmegállapodás alapján annak időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke.

A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van

A Kbt. 104. § (1), (2), (3) és (8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében - függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e - a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(8) A keretmegállapodás alapján szerződés kizárólag a keretmegállapodás időtartama alatt köthető, és a keretmegállapodás alapján beszerzett mennyiség nem haladhatja meg a keretmegállapodásban előírt teljes mennyiséget.

A Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pont és (5) bekezdése szerint:

(1) a) Az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján - ideértve azt az esetet is, ha az eljárás több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére - az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján;

(5) Az ajánlatok bontására a 68. § (4) bekezdése, elbírálására a 69. § (1) bekezdése és a 73-75. §, az ajánlatkérő döntéseinek közlésére a 79. §, valamint a szerződés megkötésére a 131. § alkalmazandó. A 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti összeg a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek küldött konzultációra szóló felhívásban vagy ajánlattételi felhívásban is megjelölhető.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzolt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

26. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő jogszerűen érvénytelenítette-e a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a nyílt eljárásra és a keretmegállapodásos eljárásra vonatkozó szabályozást figyelembe véve.

A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat arra, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti adásvételi keretmegállapodás megkötésére irányult, azaz egy ajánlattevővel és minden szerződéses feltételre kiterjedően, így a beszerzés tárgya a

keretmegállapodás szerinti maximális mennyiségre vonatkozó árubeszerzés volt. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelműen meghatározta a technológiai előírását is a szennyvíztisztítás kapcsán keletkezett szennyvíziszap víztelenítése céljából, a technológia megválasztása nem képezte a beszerzés tárgyát.

A fentiekből következően a beszerzés tárgya kizárólag árubeszerzés volt és erre tekintettel a Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező hivatkozását, hogy a beszerzés sajátos tárgyára tekintettel a kérelmező jogosult volt meghatározni a beszerzendő áru, azaz polielektrolit anyag mennyiségét. Az ajánlatkérő határozza meg a beszerzési igényét vegyszer beszerzés esetén is és a Kbt. kógens szabályrendszere szerint már a becsült érték kapcsán meg kell határozni a keretmegállapodás alapján kötetendő adásvételi szerződések becsült értékének alapját képező maximális mennyiségét, amely keretnek a kihasználására, illetőleg az ezen maximális mennyiség lehívására az ajánlatkérő jogosultságot szerez (Kbt. 18. § (1) bekezdés). A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő Kbt. szerinti kötelezettsége volt a beszerzendő vegyszer maximális mennyiségének a meghatározása mind a Kbt. 58. § (3) bekezdése, mind pedig a keretmegállapodásos eljárás szabályai szerint, így mindenekelőtt a Kbt. 104. § (8) bekezdése alapján.

A nyílt eljárás ajánlatkérői kötöttségére és a keretmegállapodás jogi jellegéből adódóan nincs jelentősége a kérelmező hivatkozásának sem a beszerzés tárgyának speciális voltára, sem pedig a tisztítandó, illetőleg a víztelenítés tárgyát képező iszapmennyiség, minőségi, mennyiségi összetételére vonatkozóan.

Az ajánlatkérő felelősségi körébe és kötelezettségébe tartozott a beszerzési igényének a meghatározása az egyes szennyvíztisztító telepekre vonatkozóan, következésképpen a beszerzési igényét jelentő maximális vegyszermennyiség meghatározása is. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy a kérelmező által sem kétségbevonott tény, hogy az ajánlatkérő az eddig alkalmazott technológiai előírásain a jelen beszerzés során sem változtatott, következésképpen az erre a technológiára épülő és az eddigi szolgáltatóknak a vegyszermennyiség optimalizálása alapján közölt tapasztalati adatai alapján kialakított beszerzési igényének a meghatározása nem lehet versenykorlátozó. A kérelmező által hivatkozott, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerinti egyenértékű termék megajánlása pedig egy másik esetkör, amely az egyenértékűség igazolása körében lehetővé tette eltérő vegyszer mennyiség megadását, ugyanis az ajánlatkérő által nem ismert vegyszer megajánlása esetén az ajánlatkérő csak a technológiai, funkcionális paramétereknek való megfelelést vizsgálhatja.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező hivatkozásával szemben az ajánlatkérő mind az ajánlati felhívásban, mind a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen előírta az eddigi vegyszer típusok megajánlása esetén azok mennyiségét részenként és az előírt mennyiséget nem elérő ajánlat érvénytelenségére vonatkozóan tett előírást.

Mindenekelőtt a Döntőbizottság utal az ajánlati felhívásnak a közbeszerzés ismertetését tartalmazó II.2.4. pontjában foglaltakra, amelyben az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta az egyes polielektrolit anyagok mennyiségének maximumát részenként mind az öt részben. Az ajánlatkérő csak az egyenértékű termék megajánlása esetén tette lehetővé az eddigi, illetve az általa meghatározott vegyszer maximális mennyiségétől való eltérést, ezt az eddig felhasznált vegyszer típusára vonatkozóan egyértelműen kizárta.

Az ajánlatkérő a dokumentációban a kereskedelmi ajánlatra vonatkozó VI.2.1. f) és g) pontjában is egyértelműen előírta, hogy a szakmai vállalás tárgya az éves maximális vegyszer mennyiség, illetőleg az éves ellenérték kiszámításának ez a mennyiségi adat az alapja, az ajánlatkérő beszerzési igényének a tárgya.

Az ajánlatkérő a dokumentációban a teljesítés szakmai tartalmára vonatkozó VI.2.2.2. pontban megadta a műszaki leírás részét képező telepi technológiára vonatkozó adatokat és ezzel összefüggésben a jelenleg használt vegyszerekre vonatkozó adatokat is. Ehhez képest az ajánlattevőknek a szállítandó termék éves maximális mennyiségére vonatkozó vállalást kellett tenni, a jelenleg alkalmazott vegyszer azonos halmazállapotával egyezően is.

Az ajánlatkérő e pont 10. számú nyilatkozatában foglaltak szerint kötelezően előírta szintén a maximális éves felhasználási adatot, azaz mennyiséget.

Az ajánlatkérő e pontban a beszerzendő vegyszer minőségére vonatkozó ellenőrzés kapcsán, a 3 hónapos próbaüzem vonatkozásában a megadott mennyiségektől való eltérést, mint szerződés megszüntetési okot jelölte meg, azaz a megajánlott és ekként az ajánlatban rögzült vegyszermennyiségtől való eltérést kizárta.

28. A Döntőbizottság hivatkozik arra, hogy a dokumentáció 10. mellékletében mind az öt rész vonatkozásában egyértelműen előírás tett az ajánlatkérő az egyes telephelyeken az adott vegyszer típusra és annak a maximális évi mennyiségére vonatkozóan a Kbt. fent idézett keretmegállapodásra vonatkozó szabályaival összhangban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott keretmegállapodás tervezet is egyértelműen elkülönítette a jelenleg alkalmazott vegyszerre az ajánlatkérő által előírtak szerinti maximális mennyiségre tett és az ajánlattevők által ehhez képest kisebb mennyiségre vonatkozó vállalásának a tilalmát az egyenértékű, a leggazdaságosabb, illetőleg legolcsóbb egyenértékű vegyszer ajánlattevők által történő meghatározási lehetőségétől. Az ajánlatkérőnek az előírt maximális mennyiséget el nem érő megrendelési igényére vonatkozó előírása nem vonatkoztatható a kérelmező által meghatározható vegyszer mennyiséggel kapcsolatos és csak az egyenértékű termékkel kapcsolatos előírásra.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció módosítását határidőben nem kérte, ehhez képest az ajánlatkérő által meghatározott feltételrendszer szerint az eddig használt vegyszerekre adott ajánlata érvénytelen volt az ajánlatkérői előírásoknak való meg nem felelés miatt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az előírt keretmennyiségnél a kérelmező mind az 5 részben kisebb mennyiségre tett ajánlati vállalást, ekként az ajánlatkérő jogszerűen érvénytelenítette az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az összegezésben foglalt indokok szerint.

29. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

30. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó fordulata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018.június 19.

Dr. Csanádi Péter Tamás sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Misefay Tibor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Alföldvíz Zrt. (Ádámné Egri Judit KRID: 345535387)
3. TTFF Segédanyag Trade Kft. (KRID: 25399314)
4. VízTEC Zrt. (KRID: 2297508)
5. Brenntag Hungária Kft. (KRID: 11345240)
6. Irrattár