



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószáma:** D.232/27/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Állami Számvevőszék  
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bordás Ádám, kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár  
Megyei Oktató Kórház  
(Győr, Vasvári Pál u. 2-4.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Lucsik János, állami közbeszerzési  
szaktanácsadó

**Az I. rendű érdekelt:** Sopronkőhidai Ipari és Szolgáltató Kft.  
(Sopronkőhida, Pesti Barnabás u. 25.)

**Az I. rendű érdekelt képviselője:** Dr. Tislerics Renáta kamarai jogtanácsos

**A II. rendű érdekelt:** Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága  
(BVOP)  
(Budapest, Steindl Imre u. 8.)

**A II. rendű érdekelt képviselője:** Dr. Papp Annamária, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „A beszerző tulajdonát képező egészségügyi, szennyes textíliák mosása, javítása; azok telephelyekről történő el- és vissza szállítása, a telephelyek között történő szállítása, továbbá egyéb mosodai szolgáltatások” – Kbt. mellőzése; 895.376.477.- Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzéssel szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és az I. rendű érdekelt 2019. augusztus 15. napján kötöttek vállalkozási szerződést (a továbbiakban: Alapszerződés), mely alapján az I. rendű érdekelt vállalta, hogy a beszerző részére mosodai szolgáltatásokat (mosás, szárítás, vasalás, textíliák javítása, válogatása, osztályozása, csoportosítása, számolása stb.) biztosít, továbbá vállalta a beszerző telephelyei között a textíliák szállítását és a telephelyekről történő el- és vissza szállítást. Az Alapszerződést a felek 1 év határozott időtartamra – 2019. július 16-tól 2020. július 15-ig – kötötték. Az Alapszerződés 4. és 16.1. pontjai alapján a havi szolgáltatási díjat a szerződő felek a beszerző által igazolt szennyes textília tömege szerint számolt nettó 220.-Ft/kg-ban állapították meg. Az Alapszerződés Preambulumában a következők szerepeltek: „A Megrendelő által mosatásra kiírt közbeszerzési eljárás keretében lebonyolított vállalkozási szerződés 2019. július 15. napján lejárt. A közbeszerzési eljárás keretében kötött vállalkozási szerződésben a mosatást a jelen vállalkozási szerződésben meghatározott vállalkozó [az I. rendű érdekelt] végezte, az intézmény [a beszerző] elindította a közbeszerzési eljárást, azonban az még nem zárult le. A betegellátás biztonsága érdekében a szerződő felek a jelen vállalkozási szerződést kötik.” Az Alapszerződés 15. pontjában a felek rögzítették, hogy „15. A szerződés időtartama: Jelen szerződést a felek 2019. július hó 16. napjától a kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés hatálybalépéséig, de legfeljebb 2020. július 15-ig, 1 év határozott időtartamra kötik azzal, hogy a jelen vállalkozási szerződést bármelyik fél jogosult 60 napos felmondási idővel, indokolás nélkül felmondani.”

2. Az Alapszerződés előzményeként a II. rendű érdekelt 2018. évre közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeként a II. rendű érdekelt, az I. rendű érdekelt és a Pálhalmi Agrospeciál Kft., mint közös ajánlattevők között 2017.december 5. napján vállalkozási szerződés jött létre, melynek keretében az I. rendű érdekelt., mint vállalkozó végezte a mosodai szolgáltatást; ezen szerződés 2019. január 15. napján lejárt volna, ám az meghosszabbításra került 2019. július 15-éig. A beszerző a 9/2011. (III.23.) BM rendelet 1. számú mellékletében feltüntetett szolgáltatási körre 2018. november 26.-án kezdeményezte a II. rendű érdekeltnél a mosodai szolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatását, valamint a szolgáltatás tekintetében igénybejelentést nyújtott be a II. rendű érdekelt felé, amelyben jelezte csatlakozási szándékát a központi beszerzés alapján megkötött keretmegállapodáshoz (a központi államigazgatási szervek és a rendvédelmi szervek irányában fennálló egyes ellátási kötelezettségekről, a termékek és szolgáltatások átadás-átvételének és azok ellentételezésének rendjéről szóló 44/2011. (III. 23.) Korm. rendelet –továbbiakban 44/2011. Korm. r.- 6. § (3) bekezdésében előírtak szerint).

3. A felek 2020. augusztus 14. napján írták alá az Alapszerződés 1. számú módosítását, melyben a havi szolgáltatási díjat nettó 228.- Ft/kg-ban határozták meg; valamint rögzítették, hogy az Alapszerződést meghosszabbítják az eredményes közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés hatálybalépésének időpontjáig.

4. A felek 2021. november 12. napján írták alá az Alapszerződés 2. számú módosítását, mely szerint az Alapszerződés 5. pont 5.5 bekezdését – mely a tartalékkészlettel és annak tárolására alkalmas tároló helyiséggel történő rendelkezésről szól – törlik, tekintettel arra, hogy a tartalékkészletre vonatkozóan visszahívásra kerül sor. Ezen szolgáltatás így a beszerző telephelyén megszűnt.

5. Az Alapszerződés 3. számú módosítására 2022. márciusában (a pontos dátum nem állapítható meg) került sor, melyben a szolgáltatási díjat havi nettó 285.-Ft/kg-ban határozták meg a felek.
6. Az Alapszerződés 2023. május 12-i, 4. számú módosításában a szolgáltatási díjat 2023. március 24. napjától a felek nettó 400.- Ft/kg-ban határozták meg.
7. Az Alapszerződés 5. számú módosítására 2023. december 29-én került sor, amiben a felek rögzítették, hogy a szolgáltatási havidíj nettó 2024. január 1. napjától 480.- Ft/kg
8. A beszerző és a II. rendű érdekelt, mint a Központi Ellátó Szerv, 2024. március 5-én Ellátási megállapodást kötöttek, melyben szerepel, hogy
- A megállapodásban rögzítik, hogy a beszerző mosodai szolgáltatás beszerzésére vonatkozó igénybejelentéssel fordult a Központi Ellátó Szerv (a II. rendű érdekelt) felé.
  - A megállapodás szerint a Központi Ellátó Szerv 2022. július 29-én keretmegállapodást kötött mosodai szolgáltatás tárgyban.
  - A keretmegállapodás tárgya a beszerző részére mosodai szolgáltatás biztosítása 12 hónapra.
  - A mosodai szolgáltatás beszerzésére rendelkezésre álló összeg: 423.532.812.- Ft.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 17. napján, az Ász tv. 1. §-ának (5) bekezdése alapján – figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakra – hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett annak okán, hogy „Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által teljesített dologi és felhalmozási célú kiadás szabályszerűségének” című számvevőszéki ellenőrzés során feltételezhetően a Kbt-be ütköző beszerzői magatartás és mulasztás jutott a tudomására”. Kezdeményezésében kérte, hogy amennyiben annak a feltételei fennállnak, a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, mivel nem folytatta le a közbeszerzési eljárást. Emellett a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Kbt. 165.§ (6) bekezdés a) pontjára tekintettel a beszerzővel szemben szabjon ki bírságot, aminél kérte figyelembe venni, hogy a beszerző betegellátásról gondoskodni köteles egészségügyi ellátó közintézmény, mire való tekintettel kérte a Döntőbizottság méltányosságát.
10. Úgy nyilatkozott, hogy a beszerző részére az ellenőrzés megkezdéséről szóló kiértesítő levelet 2024. október 11-én küldte meg; a közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúja a tárgyi ellenőrzés során, 2024. december 16-én jutott a tudomására, amikor a beszerző a releváns dokumentumokat az Elektronikus Adatbekérési Rendszerben a rendelkezésére bocsátotta.
11. Utalt arra, hogy a beszerző, mint költségvetési szerv, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett költségvetési szerv volt, amit alátámasztanak a II. rendű érdekelt felé (2018-ban és 2022-ben) tett, a központi beszerzéshez csatlakozás szándékát bejelentő nyilatkozatai is.
12. Kezdeményezésében rögzítette, hogy az Alapszerződés (beleértve annak módosításait is) tárgya szerinti szolgáltatások esetében a Kbt. 111. § j) pontja kimondja, hogy nem kell alkalmazni a Kbt.-t az uniós értékhatárt el nem érő, fogvatartottak kötelező foglalkoztatása keretében előállított áruk vagy teljesített szolgáltatások beszerzésére. Előadta, hogy a büntetés-

végrehajtási szervezet részéről a 44/2011. Korm. r. 5. § (1) bekezdése és 6. § (1) bekezdése szerint a beszerző köteles igényeivel a Központi Ellátó Szervhez fordulni. A Központi Ellátó szerv az uniós közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó igények körében az ellátást köteles a közbeszerzési jogszabályoknak megfelelően, rendszerbe foglalt eljárás szerint, természetbeni ellátásként, tárgyévi előirányzata keretein belül nyújtani

Ismertette, hogy a központi ellátó rendszer keretében két közfeladat ellátása történik, mely egyrésztől biztosítja a fogvatartottak foglalkoztatását, másrészt az egyes államháztartási szervek folyamatos ellátását a gazdasági társaságok által előállított termékekkel, szolgáltatásokkal. A Központi Ellátó Szerv koordinálja, a kedvezményezettek igénybejelentése alapján a teljesítésre képes büntetés-végrehajtási gazdasági társaságok kijelölését, illetve az uniós értékhatárt meghaladó igények esetében a közbeszerzési eljárás lebonyolítását, valamint figyelemmel kíséri az igény teljesítésének teljes folyamatát. A Kormány a Központi Ellátó Szerv feladatainak ellátására a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságát (a továbbiakban: BVOP), azaz jelen ügy II. rendű érdekeltjét jelölte ki.

13. Kezdeményezésében részletesen bemutatta a tényállásban ismertetett eseményeket és cselekményeket, valamint részletesen bemutatta az irányadó közbeszerzési értékhatárokat.

14. Előadta, hogy „a megrendelt szolgáltatás becsült értéke az Alapszerződés szerinti határozott időre kötött, 2019.08.15-2020.07.15-ig tartó időszakra az ellenőrzés rendelkezésére álló dokumentumok alapján 169.016.416.-Ft volt; azonban a beszerző által megküldött kifizetések összesítése alapján a beszerző a kezdeményező által lefolytatott ellenőrzés számítása szerint 2019-től összesen 895.376.477.-Ft összegű kifizetést teljesített a szerződés alapján.”

15. Az Alapszerződéssel kapcsolatban előadta, hogy „egyfelől annak keltére tekintettel – figyelembe véve a Kbt. 152. § (2) bekezdését – másfelől arra, hogy a szolgáltatás becsült értéke az uniós értékhatárt nem haladja meg a határozott időre kötött egy éves időtartamban, a hivatalbóli kezdeményezőnek nem áll módjában az Alapszerződés tekintetében jogorvoslati eljárást kezdeményeznie. Azonban az 1. számú módosítás (2020. augusztus 14.) rögzítette, hogy a módosításra azért is kerül sor – a vállalkozói díj emelése mellett –, mert az Alapszerződést meghosszabbítják egy eredményes közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés hatálybalépésének időpontjáig. Bár feltételhez kötötteen maradt határozott idejű a szerződés, azonban a szerződésben kikötött közbeszerzési eljárás lefolytatása feltétel mai napig nem valósult meg, így a határozott idő még mindig nem telt el.”

Mindezek alapján a jogsértés kezdete véleménye szerint az 1. számú módosítás megkötésének időpontja, azaz 2020. augusztus 14-e, mivel azóta folyamatos a közbeszerzési eljárás lefolytatása nélküli szolgáltatás igénybevétele.

16. Előadta, hogy a szolgáltatás becsült értéke az ellenőrzött által megküldött tényleges kifizetések összesítése alapján 2020-tól (az 1. számú módosítás megkötésétől) számítva összesen 726.360.061,-Ft, ami többszörösen meghaladta a tárgybeli szolgáltatás beszerzésre irányuló uniós közbeszerzési értékhatárt (amely a Kbt. 111. § j) pontja szerint is alkalmazandó), minek okán a szolgáltatás közbeszerzési kötelezettsége alól nincs felmentés.

17. Kiemelte, hogy bár az Alapszerződés kapcsán az objektív eljárásindítási határidő eltelt, ám az Alapszerződést az elmúlt 6 évben 5 alkalommal módosították. Figyelemmel arra, hogy a szolgáltatás igénybevételére az Alapszerződés – és módosításai alapján – azóta is folyamatosan sor kerül, megítélése szerint indokolt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezése

a 2020. augusztus 14-én kelt, 1. számú módosítástól a közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmulasztása miatt.

18. A Döntőbizottság eljárásában a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényre (a továbbiakban: Ptk.) és annak Nagykommentárjára hivatkozva előadta, hogy a Ptk. 6:191. § (2) és (3) bekezdése alapján a szerződés felek általi módosítására került sor, amely szerződésmódosítások során a szerződésnek a módosítással nem érintett része változatlan maradt, míg a szerződés közös megegyezéssel módosított része – jelen esetben a szerződés időtartama és értéke – pedig a szerződés két elemét érintő újabb szerződéskötésnek minősül. Véleménye szerint a Ptk. a szerződés módosításra úgy tekint, hogy az a szerződés bizonyos elemeit érintő újabb szerződéskötésnek minősül, ezért bár az Alapszerződést 2019. augusztus 15-én kötötték meg, azonban minden egyes módosításakor újabb szerződési feltétel került meghatározásra, mely újabb szerződéskötésnek minősül.

19. Megjegyezte, hogy sem a beszerző, sem az egyéb érdekelt nem vitatták, hogy közbeszerzési eljárás nem került lefolytatásra, a beszerző jogsértést elismerte. Véleménye szerint közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmulasztása, a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésének tényén nem változtatnak.

#### **A beszerző észrevételei**

20. A beszerző észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság jogsértés hiányában szüntesse meg a jogorvoslati eljárást, és elkésettségi kifogást terjesztett elő.

21. Előadta, hogy a hatályos jogszabályok alapján járt el, önálló beszerzési, közbeszerzési jogosultsága a megjelölt beszerzési tárgyban nincs, arra a II. rendű érdekelt jogosult, tekintettel a beszerzésben érintett szolgáltatás speciális jellegére. Mindezek alapján állította, hogy a kezdeményező nem róhat a terhére olyan mulasztást, amely a II. rendű érdekeltet terheli.

22. Utalt továbbá a 44/2011. (III. 23.) Korm. r. 5. § (1) bekezdésére, a 6. § (1) és (3) bekezdéseire, valamint a 9/2011. (III.23.) BM rendelet 1. számú mellékletére.

23. Előadta, hogy a szerződés módosítását minden alkalommal áremelés miatt az I. rendű érdekelt kezdeményezte.

24. Úgy nyilatkozott, hogy „A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága és a Referencia Mosodák Szolgáltató Zrt. között 2022. július 28-án jött létre új keretmegállapodás. A keretmegállapodás létrejöttét követően, a Beszerző haladéktalanul igénybejelentést nyújtott be a BVOP felé, melyben jelezte csatlakozási szándékát a központi beszerzéshez (ezt megelőzően nem volt lehetőség a csatlakozásra). Több fordulóban történt egyeztetés után 2024. március 5-én sikerült Ellátási megállapodást kötni a BVOP-val, mint központi ellátó szervvel 12 hónap mosási szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatására (az ellátási megállapodást az ellenőrzés során benyújtott dokumentumok közé csatolta). Az egyedi szerződések megkötésének előkészítése azonban még folyamatban van, több levélváltás is történt az ügyben a BVOP képviselőivel. A BVOP-tól kapott legutolsó, 2024. október 31-én kelt válasz szerint jelenleg „A Műszaki leírás egyeztetése zajlik, amint elkészül a végleges műszaki leírás valamint az indító dokumentumok küldeni fogjuk Önöknek a teljes anyagot jóváhagyásra” (az erről szóló e-mailt az ellenőrzés során benyújtott dokumentumok közé csatolta). Azóta több alkalommal is érdeklődtek, de nem történt előrelépés az ügyben.” Előadta, hogy a II. rendű érdekelt „2022. július 29-én keretmegállapodást kötött a „Mosodai szolgáltatás -

keretmegállapodás BVOP\_2” (TED: 2022/S 107-299710, KÉ-2022/108; EKR: EKR000590972022) tárgyban (továbbiakban: Keretmegállapodás) a Referencia Mosodák Szolgáltató Zrt.-vel (a továbbiakban: Vállalkozó). KESZ a Kedvezményezett részére a Keretmegállapodás alapján az [jelen eljárás] tárgyában a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerinti írásbeli konzultációt folytat le”, és ezen eljárás nyertesével köthet majd szerződést.

25. Az elkésettségi kifogás körében úgy nyilatkozott, hogy a szerződéskötés napja ismert – 2019. augusztus 15. – ezért e naptól számítandó a kezdeményezésre a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján nyitva álló határidő, amelyhez képest a 2025. április 16. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés 5 éven túli, az elkésett, minek alapján kérte az eljárás megszüntetését a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja és az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

### **Az I. rendű érdekelt észrevételei**

26. Az I. rendű érdekelt észrevételében úgy nyilatkozott, hogy a II. rendű érdekelt észrevételeivel egyetért. Mindemellett kérte, hogy a szerződés semmisségének vizsgálata során a Döntőbizottság vegye figyelembe, hogy a hatályban lévő szerződéssel elérni kívánt cél jogszabály által közfeladatnak minősített tevékenység, így a szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik.

27. Emellett a beszerző elkésettségi kifogásához csatlakozott, hivatkozva a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére.

### **A II. rendű érdekelt észrevételei**

28. A II. rendű érdekelt észrevételében előadta, hogy a beszerző 2018-as igénybejelentése egyrésztől nem felelt meg a 44/2011. Korm. r. előírásainak, másrésztől nem kötött ún. Ellátási Megállapodást a beszerzővel a beszerzés tárgyában (mivel annak csatlakozási kérelem hiányos volt, és azt a beszerző határidőben nem pótolta), ami az előfeltétele lett volna annak, hogy Központi Ellátó Szervként a beszerző részére az eljárást lefolytassa. Ezen körülményekre tekintettel a II. rendű érdekelt olyan módon tett eleget a beszerző 2018. évi igénybejelentésének, hogy a 2019. január 15. napján lejáró szerződés meghosszabbítása érdekében a szerződésmódosításnak a Miniszterelnökség felé történő megküldéséről intézkedett a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18-22. §-ai szerinti jóváhagyás céljából, és erről a beszerzőt tájékoztatta; egyben felhívta a beszerzőt, hogy a 2019. évre vonatkozó igénybejelentését haladéktalanul juttassa el a részére a 44/2011. Korm. r. előírásainak megfelelően. Ekörben hivatkozott a 44/2011. Korm. r. 5. § (1)-(2) bekezdésre, 6. § (1) bekezdésére, 9. § (1)-(2) bekezdésére.

Előadta továbbá, hogy a beszerző 2019. március 29-én hiányos igénybejelentését nyújtott be a részére, majd több eredménytelen hiánypótlási felhívás után a beszerzőt 2019. június 11. keltezéssel ellátott levelében tájékoztatta, hogy az igénybejelentését lezárta.

29. Mindezek alapján állította, hogy a beszerző tisztában volt azzal a körülménnyel, hogy 2019. évre nem nyújtott be megfelelő igénybejelentést és nem kötötte meg az Ellátási Megállapodást, amely alapján nevében és javára a II. rendű érdekelt (mint Központi Ellátó Szerv) a közbeszerzést megvalósíthatta volna. Utalt arra, hogy ő maga nem köteles keretmegállapodásos eljárást lebonyolítani, hanem a jogszabály értelmében minden ellátásra kötelezettnek önálló közbeszerzést is megvalósíthat, ha erre igénybejelentés érkezik, és Ellátási

Megállapodást köt, így az nem releváns információ az ügy tekintetében, hogy 2022-ben átállt a keretmegállapodásos közbeszerzési technikára és azóta, az ahhoz konzultáció keretében történő csatlakozással biztosítja az ellátást az igénybejelentőknek.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés keretében vizsgált szerződés közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő megkötésére 2019. augusztus 15. napján került sor, így a Döntőbizottság a jelen vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel. A Döntőbizottság az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2025. április 17. napján hatályos Kbt. rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel.

31. Mivel mind a beszerző, mind az I. rendű érdekelt a hivatalbóli kezdeményezés elkészítésére hivatkozott, így a Döntőbizottság elsődlegesen hivatalból vizsgálta a jelenleg hatályos Kbt. rendelkezései alapján a hivatalbóli kezdeményezése előírt határidő megtartottságát.

32. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a közbeszerzési eljárásoknak a jelen ügy szempontjából irányadó szabályait 2015. november 1-től a mai napig hatályosan a Kbt. rögzíti.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző mind a beszerzés idején, mind azóta a Kbt. hatálya alá tartozó, ajánlatkérőnek minősülő szervezet (Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja).

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya a beszerző kórházi ellátási (azaz egészségügyi) tevékenysége során használt textíliák mosatására és ahhoz kapcsolódó kiegészítő illetve járulékos szolgáltatások beszerzésére irányult, így a beszerzési igényének a kielégítése a teljesítés során mindvégig a hatályos Kbt.-k hatálya alatt állt, és így közbeszerzési eljárás köteles volt (Kbt. 8. § (4) bekezdése és 3. számú melléklete).

35. Rámutat a Döntőbizottság arra is, hogy az elmúlt 15 év Kbt.-i egységesen kötelezték a közpénzt felhasználókat, hogy az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerhes szerződés megkötése céljából közbeszerzési eljárást kötelesek lefolytatni a megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében. (Lásd a 2003. évi Kbt. 2. §-a, a 2011. évi Kbt. 5. §-a, valamint a 2015. évi Kbt. 4. § (1) bekezdése.)

36. A Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdései a Döntőbizottság hatáskörébe és illetékességbe utalja a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatását.

37. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező mindvégig jogosult volt arra, hogy a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezze a közbeszerzési eljárást mellőző szervezetekkel szemben, a Kbt. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

38. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja, hogy a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek

alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

(...)

b) az Állami Számvevőszék;

A Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

(...)

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, (...) kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés 1. mondata szerint, amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

39. A Fővárosi Törvényszék a 104.K.701.153/2020/21. számú ítéletében rögzítette, hogy

„[24] A felperes keresetében eljárásjogi és anyagi jogi jogszabálysértésekre is hivatkozott, ezért a bíróság először azt vizsgálta, alappal kifogásolta-e a felperes a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b)* pontjában a kezdeményezésre előírt objektív határidő elmulasztását, és ennek következtében a jogorvoslati eljárás lefolytatását gátló akadály fennálltát.

[25] A Kp. 85. § (3) bekezdés *a) - b)* pontjai alapján a bíróság hivatalból veszi figyelembe a vitatott közigazgatási cselekmény semmisségi vagy törvényben meghatározott más érvénytelenségi okát, valamint a közigazgatási cselekménynek az ügyben nem alkalmazandó jogszabályi rendelkezésre alapítását. A bíróság hangsúlyozza, hogy minden jogalkalmazás első mozzanata az alkalmazandó jog, az adott ügyben irányadó jogszabályi rendelkezések kiválasztása. A bíróság ezzel kapcsolatban rámutat arra, hogy a tárgybeli szerződés megkötésének időpontjában a 2003. évi Kbt., míg a jogorvoslati eljárás során már a 2015. évi Kbt. volt hatályban.

[26] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) szabályozási átmenetről szóló 15. §-ának rendelkezéseit akkor lehet alkalmazni, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik. A 2015. évi Kbt. átmeneti rendelkezései a tárgybeli szerződés megkötésének időpontjában hatályos 2003. évi Kbt.-t említő rendelkezéseket nem tartalmazzák, a 197. § (1)-(2) bekezdései kizárólag a 2011. évi Kbt.-t említik, továbbá a 2003. évi Kbt. hatálya alatt a hivatalbóli kezdeményező még nem is létezett, ezáltal a hivatalbóli kezdeményezési jogosultsága sem került szabályozásra. A 2003. évi Kbt. hatálya alatt keletkezett jogi tényre a 2011. évi Kbt. rendelkezései a visszaható hatály tilalma miatt nem alkalmazhatóak, a 2011. évi

Kbt. hatálya alatt egyetlen jogi tény sem keletkezett. A 2003. évi Kbt. szabályainak alkalmazását a 2015. évi Kbt. 197. § (2) bekezdése azzal a terminussal zárja ki, hogy a 2015. november 1. napját megelőzően megkötött szerződésekre – a jogi tény keletkezésének időpontjától függetlenül – a 2011. évi Kbt.-t rendeli alkalmazni, ezáltal az ügyben irányadó jogszabály – a felek érvelésével egyezően, figyelemmel a jogorvoslati eljárás, valamint a vizsgált jogsértés alább ismertetett kezdő időpontjára – a 2015. évi Kbt.

[27] A bíróság kiemeli, hogy a hivatalbóli kezdeményezésre előírt, a 9/2020. (V. 28.) AB határozat [42] bekezdésében is anyagi jogi jellegűnek tekintett határidő megtartottsága szempontjából annak volt jelentősége, hogy a felperes és a vállalkozó a tárgybeli szerződést 2007. május 2. napján kötötték meg, az Ebtv. rendelkezésein alapuló szolgáltatás biztosíthatósága azóta folyamatos. A tárgybeli szerződés a felek közötti jogviszonyra továbbra is irányadó, mivel az eddig indított közbeszerzési eljárások sikertelensége miatt újabb, közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő vállalkozási szerződés megkötésére mindezidáig nem került sor. A vizsgálandó és értékelést igénylő jogi tény az, hogy a hivatalbóli kezdeményezést megalapozó jogsértés, azaz a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése a tárgybeli szerződés megkötésével keletkezett, abból fakadóan – a felek között nem vitatott módon – folyamatosan fennáll.

(...)

[30] A 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.) [46] pontjában az Alkotmánybíróság hivatkozott az 5/2017. (III. 10.) AB határozatára, amelyben a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésének vizsgálata során megállapította, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy az ott meghatározott határidő leteltét követően szankció nem szabható ki, és idézte a [15] pontban kifejtetteket, amely szerint: „[a] közigazgatási anyagi jogi szankció kiszabására biztosított speciális, a Ket. [a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény] egyéves relatív és ötéves abszolút, szubszidiárius jelleggel alkalmazandó határidejétől eltérő határidő értelme az, hogy a közigazgatási jogviszonyból származó, az ügyfél, illetve ügyfeleket terhelő kötelezettségek, beleértve a jogsértésért fennálló felelősséget is, ezen idő elteltéig, és csak eddig legyenek a közigazgatási hatóságok által érvényesíthetők. Az indítványozó megalapozottan érvelt úgy, hogy a közigazgatási perekben kialakított, a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) Közigazgatási Kollégiumának 1/2011. (V. 9.) KK véleményén alapuló azon bírói gyakorlat, miszerint a közigazgatási anyagi jogi határidők lehetnek »jogvesztő« és »nem jogvesztő«, azaz »elévülési« jellegűek (és hogy minden olyan határidő, amely esetében a közigazgatási anyagi jogi jogkövetkezményt meghatározó normatétel nem tartalmaz a hatóság határidő-túllépésére szankciót, illetve nem tartalmazza explicite vagy azt a kitétel, hogy a határidő »jogvesztő«, vagy ennek valamely szinonimáját), a polgári jogi bírászkodásban, illetve a polgári anyagi jogi normákban kialakított dogmatikai fogalmak hibás analógia révén való átvitelét jelentik a közigazgatási jogvitákat elbíráló közigazgatási bírászkodásba. A közigazgatási szervnek ugyanis nem joga, hanem hatásköre és illetékessége (és ennek megfelelően lehetősége) van eljárni és eljárása során szankciót alkalmazni. Így a közigazgatási hatóság számára a szankcióalkalmazás lehetőségének elenyészése sem »jogvesztés«, hanem pusztán egy addig fennálló lehetőség megszűnése. A Ket. szubszidiárius jelleggel alkalmazandó anyagi jogi határidejétől eltérő, valamely ágazati közigazgatási jogszabályban nevesített anyagi jogi határidő esetén e határidő elteltét követően a hatóságnak nincs lehetősége szankciót alkalmazni, különben e határidők léte veszítené el az értelmét. Különösen irányadó ez abban az esetben, ha az ágazati jogszabály nem egyszerűen eltérő határidőt határoz meg (a Ket.-hez képest), hanem pontos, naptári napban meghatározott végső határidőt állapít meg. Ebben az esetben a szubjektív (a hatóság tudomására jutástól számított) és az objektív (a jogsértő cselekménytől számított) határidők közötti különbségtételre, illetve a határidő

bármilyen okból bekövetkező túllépésére a jogszabály erejénél fogva (ex lege) nincs lehetőség.” Az Abh. [47] - [48] pontjai szerint: Az Alkotmánybíróság az 5/2017. (III. 10.) AB határozatban kifejtett álláspontját a 3353/2017. (XII. 22.) AB határozatában is fenntartotta, ekként megállapította, hogy „az a bírói értelmezés, mely ezzel szemben a szankcióalkalmazási határidő elmulasztásához - a tételes jogszabályi előírás szerinti határidő letelte után - nem fűzi azt a következményt, hogy az e határidőt túllépő hatóságok szankcióalkalmazási lehetősége elenyészik, vagyis amely szerint a rá vonatkozó anyagi jogi határidőt elmulasztó közigazgatási hatóság pusztán emiatt nem követ el az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével ellentétes” (Indokolás [19]). Az Alkotmánybíróság (...) kikristályosodó gyakorlata szerint a hatóság valamely joggalannyal szembeni fellépésére irányadó törvényi határidők léte éppen arra szolgál, hogy a végső soron szankcióalkalmazáshoz vezető hatósági jogkört a jogbiztonság érdekében korlátok közé szorítsa”. A leírtak szerint az Alkotmánybíróság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy a közigazgatási hatóságok által érvényesíthető határidők végesek, azokat jogértelmezéssel kiterjeszteni nem lehet.

[31] A hivatalbóli kezdeményezési határidő megtartottságát az alperes a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján vizsgálta, mely szerint a hivatalbóli kezdeményezésre közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül van lehetőség. A szerződéskötés 2007. május 2. napján történt, tehát a szerződéskötés napja ismert, ezért e naptól számítandó a kezdeményezésre nyitva álló idő, amelyhez képest a 2019. december 6. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés öt éven túli, ezért nyilvánvalóan elkésett. Az alperes eljárása jogsértő volt, amikor a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt időpont alapján a jogorvoslati eljárást lefolytatta, figyelmen kívül hagyva a hivatalbóli kezdeményezésre nyitva álló határidőre vonatkozó rendelkezéseket. A felperes megalapozottan vitatta keresetében az alperes eljárása jogszerűségét ez okból, és helyesen állította, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a jogorvoslati eljárást megindítani a szerződés megkötésének időpontjától, illetőleg - amennyiben a szerződés megkötésének időpontja nem állapítható meg - a teljesítés megkezdésétől számított öt éves objektív jogvesztő határidőn belül lehetett volna, ami már a kezdeményezés előtt eltelt. Az alperes az elkésettséget figyelmen kívül hagyva bocsátkozott a kezdeményezés érdemi vizsgálatába, így eljárása jogszabálysértő.

[32] A fentiekre figyelemmel megalapozottan állította a felperes, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésettsége okán a jogorvoslati eljárást nem lehetett volna lefolytatni, amely tartalmilag azt jelenti, hogy a hivatalbóli kezdeményezést az Ákr. 46. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján vissza kellett volna utasítani, ennek hiányában az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján meg kellett volna szüntetni.”

40. A Fővárosi Törvényszék előbbi pontban ismertetett ítéletét a Kúria a Kfv.II.37.321/2021/7. számú ítéletével megerősítette, egyben rögzítette, hogy

„[25] A Kúria a Kfv.II.37.314/2021/7. számú ügyben a perbeli üggyel azonos tényálláson és megegyező jogi alapokon nyugvó jogvitában döntött. A Kúria jelen tanácsa az ezen döntésben foglaltakat teljes mértékben osztja, az abban foglaltakat követi, figyelemmel a Kúria Jpe.60.002/2021/7. számú határozatban kifejtett üggyazonosság fogalmára is.

[26] A Kúria osztja a Kfv.II.37.314/2021/7. számú ítélet azon megállapítását, amely szerint a 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés *c)* pontjából és 152. § (2) bekezdés *b)* pontjából az vezethető le, hogy a szerződés megkötésének időpontjától számított legfeljebb öt éven belül volt lehetősége a hivatalbóli kezdeményezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárásának kezdeményezésére.

[27] A Kúria jelen tanácsa hangsúlyozza, hogy a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b)* pontja a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetére a hivatalbóli kezdeményező

részére két kezdő-időpontot határoz meg az alperes eljárásának kezdeményezésére, így a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdését. Ennek figyelembe vételével helytállóan jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy mivel a perbeli esetben ismert a szerződéskötés napja (2007. május 2.), a hivatalbóli kezdeményezés ezen időponttól számítandó. Ennek alapján pedig a 2019. december 6. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés elkésztett, mert az öt éven túli.

[28] A Kúria egyetért a jogerős ítélet azon okfejtésével, amely szerint sem az Alaptörvény rendelkezései, sem az Alkotmánybíróság gyakorlata nem ad lehetőséget a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b*) pontjának eltérő értelmezésére. A Kúria osztja a Kfv.II.37.314/2021/7. számú ítélet e körben tett azon megállapítását, amely szerint a „felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályok Kbt. preambulumbekendését szem előtt tartó és az Alaptörvény 28. cikkében foglaltaknak megfelelő értelmezésével sem lehetett az alperesi értelmezést elfogadni és a jogerős ítélet jogszabálysértését megállapítani. Az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezés sem vezethet ugyanis a jogszabály szövegétől elrugaszkodó értelmezés elfogadásához, tekintettel arra, hogy az a Kbt.-ben meghatározott jogorvoslati határidő kitégítéséhez, ezáltal önkényes hatósági jogalkalmazáshoz vezetne, amely sértené a jogállamiság elvét, a jogbiztonság követelményét.”

[29] Egyetért továbbá a Kúria a felperes felülvizsgálati ellenkérelmének azon megállapításával, amely szerint a Kbt. kógens, eltérést nem engedő, zárt és pontos szabályozást hozott létre az objektív jogorvoslati határidőt tekintve, ezen szabályozás pedig nem enged mozgásteret a jogalkalmazóknak, így az alperes számára sem. Hangsúlyozza e körben végül a Kúria, hogy az alperes a felülvizsgálati kérelemben megsértettként hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel nem támasztotta alá, nem indokolta meg, hogy a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b*) pontja szerinti ötéves határidő miért lenne mellőzhető.”

A Kúria ezen ítéletének elvi tartalmaként kimondta, hogy

„[32] A 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b*) pontjának kógens szabályozása szerint, amennyiben közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés valósul meg, és a szerződés megkötésének időpontja ismert, a hivatalbóli kezdeményezőnek a szerződés megkötésének időpontjától számított 5 éven belül van lehetősége a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kezdeményezésére.”

41. Jelen ügyben a Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a III/798/2025. ABH iránymutatásaira is.

42. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az érintett Alapszerződést 2019. augusztus 19. napján kötötték meg.

Az 1. számú módosítást 2020. augusztus 14-én írták alá.

A 2. számú módosítást 2021. november 12. napján írták alá.

A 3. számú módosításra 2022. márciusában került sor.

A 4. számú módosítást 2023. május 12-én írták alá.

Az 5. számú módosításra 2023. december 29-én került sor.

A beszerző tevékenységére vonatkozó – jelen hivatalbóli kezdeményezés szempontjából releváns – ellenőrzését a kezdeményező a 2024. október 11-én a beszerzőnek megküldött kitérítő levéllel kezdte meg.

A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. október 16. napjában jelölte meg, a hivatalbóli kezdeményezés 2025. április 17. napján került a Döntőbizottsághoz benyújtásra.

43. Az Alkotmánybíróság, a bíróságok és a Döntőbizottság egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltétele, hogy azt határidőben terjesszék elő, mivel a közigazgatási hatóságok által érvényesíthető határidők végesek, azokat jogértelmezéssel kiterjeszteni nem lehet.

Megállapítható, hogy a szerződéskötés 2019. augusztus 19. napján történt, tehát a szerződéskötés napja ismert, ezért e naptól számítandó a kezdeményezésre nyitva álló határidő, amelyhez képest a 2025. április 17. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés 5 éven túli, az elkésett. Mivel a szerződéskötés óta több mint öt év telt el, az objektív jogorvoslati határidő a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján lejárt, ezért a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye.

44. A kezdeményezőnek a Ptk. 6:191. § (2) és (3) bekezdésére való hivatkozása nem foghatott helyt tekintettel az együttesen figyelembe vett Kbt. 2. § (7) bekezdésnek rendelkezéseire és a Kúria Kfv.II.37.321/2021/7. számú ítéletének elvi tartalmára.

45. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

46. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés elkésettnek minősül, minek okán a Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára és az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette. Mivel a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését elkésetten nyújtotta be, így hiányzik a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezést érdemben nem vizsgálta, és az eljárás megszüntetéséről döntött.

47. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy jelen ügyben is irányadónak tekinti a 104.K.701.153/2020/21. számú ítélet [34] pontját, mely szerint

„[34] A bíróság megjegyzi, hogy az a tény, miszerint a jogsértő állapot fenntartása – az közbeszerzés tárgyai szolgáltatás közbeszerzési eljárás nélkül történő igénybevétele – az alperes által a hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében a hivatalbóli kezdeményezés alapján nem szankcionálható, nem teszi mellőzhetővé a mielőbbi eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló felperesi kötelezettség teljesítését. Ennek előmozdítása érdekében az érdekelt a felperes irányító szerve, az ügyészség, a Magyar Államkincstár, valamint az Állami Számvevőszék felé jelzéssel élhet, amelyek szervezetirányítási, munka- és büntetőjogi, és mindenekelőtt finanszírozási oldalról érvényesíthetnek jogkövetkezményeket.”

48. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

50. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a

közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 10.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. I. r. egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. II. r. egyéb érdekelt képviselői, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, elektronikus úton