



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.190/21/2018.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft.
(Budapest, Thán K. u. 3-5.)

A kérelmező képviselője: Dr. Trencsán Gábor ügyvéd
Papcsák Ügyvédi Iroda
(Budapest, Alkotmány u. 10. III/24.)

Az ajánlatkérő: BIODKOM Nonprofit Kft.
(Pécs, Siklósi út 52.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Ákos ügyvéd
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

A beszerzés tárgya: Pécs város közigazgatási, valamint a Pécsi Köztemető területein, a Mecseki- Malomvölgyi parkerdőben parkgondozási munkák ellátása, illetve a beépítetlen önkormányzati területek kaszálása - 1. és 2. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének 1. elemére megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek a 2. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését, és a 2. részre vonatkozó azt követő eljárási cselekményeit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozó 2. és 3. elemei tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 525.000.-Ft, azaz ötszázhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a 2017. december 4-én feladott ajánlati felhívással a Kbt. Második Része szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt eljárást indított.

A felhívás 2017/S 237-492294 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. december 9-én. A felhívás a 2018. január 17-én megjelent 2018/S 011-011506 számú hirdetménnyel módosításra került.

2. A felhívás releváns rendelkezései szerint:

II.1.4) Rövid meghatározás:

1. rész: Kertváros keleti területein parkgondozási munkák ellátása. Keretmegállapodás tervezett értéke (áfa nélkül): 80 000 000 Ft.

2. rész: Kertváros Nyugat és Uránváros területein parkgondozási munkák ellátása. Keretmegállapodás tervezett értéke (áfa nélkül): 85 000 000 Ft.

II.1.5) Becsült érték: 185.500.000 Ft.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

II.2) Meghatározás

II.2.1) Elnevezés:

Kertváros keleti területein parkgondozási munkák ellátása.

Rész száma: 1

II.2.2) További CPV-kód(ok)

77313000

77342000

77312000

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU231

A teljesítés fő helyszíne:

Pécs, Kertváros Kelet területe.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Kertváros keleti területein parkgondozási munkák ellátása. Keretmegállapodás tervezett értéke (áfa nélkül): 80.000.000 Ft. A szolgáltatás magában foglalja az alábbi feladatok ellátását: virágágyak fenntartása 3 299 m² területen, útpadka kaszálása 31 907 m² területen, lombgyűjtés 981 525 m² területen, belterjes területek kaszálása 754 952 m² területen, külterjes területek kaszálása 186 323 m² területen, sövény nyírása 9 355 m² területen, illetve cserjefelületek fenntartása 59 094 m² területen.

A szolgáltatás részletes leírását a közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 1. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.2.1./ pontja szerinti vezető szakember szakmai tapasztalata [hónapban megadva] (min. 36 hónap, max. 72 hónap) /

Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.3. e) pontja szerinti tehergépjárművek környezetvédelmi besorolása / Súlyszám: 1

Ár - Súlyszám: 108

II.2.6) Becsült érték

Érték áfa nélkül: 80.000.000 Ft.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés: 01/03/2018

Befejezés: 31/12/2018

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

Ajánlatkérő a keretmegállapodás tervezett nettó értékétől -20 %-ban eltérhet.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14) További információk

Az értékelés során adható pontszám: 1-10 pont. Módszer: ár alszempontjai esetén fordított arányosítás, az 1. sz. minőségi részszerpont esetén: egyenes arányosítás, 2. sz. minőségi részszerpont esetén: pontozás.

II.2) Meghatározás

II.2.1) Elnevezés:

Kertváros Nyugat és Uránváros területein parkgondozási munkák ellátása.

Rész száma: 2

II.2.2) További CPV-kód(ok)

77313000

77342000

77312000

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU231

A teljesítés fő helyszíne:

Pécs, Kertváros Nyugat és Uránváros területe.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Kertváros Nyugat és Uránváros területein parkgondozási munkák ellátása. Keretmegállapodás tervezett értéke (áfa nélkül): 85.000.000 Ft. A szolgáltatás magában foglalja az alábbi feladatok ellátását: virágágyak fenntartása 1 394 m² területen, útpadka kaszálása 4 075 m² területen, lombgyűjtés 1 160 271 m² területen, belterjes területek kaszálása 882 467 m² területen, külterjes területek kaszálása 316 262 m² területen, sövény nyírása 12 583 m² területen, illetve cserjefelületek fenntartása 59 493 m² területen.

A szolgáltatás részletes leírását a közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 1. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.2.1./ pontja szerinti vezető szakember szakmai tapasztalata [hónapban megadva] (min. 36 hónap, max. 72 hónap) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.3. e) pontja szerinti tehergépjárművek környezetvédelmi besorolása / Súlyszám: 1

Ár - Súlyszám: 104

II.2.6) Becsült érték vagy nagyságrend

Érték áfa nélkül: 85.000.000 Ft

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés: 01/03/2018

Befejezés: 31/12/2018

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

Ajánlatkérő a keretmegállapodás tervezett nettó értékétől -20 %-ban eltérhet.

II.2.12) Információ az elektronikus katalógusokról

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14) További információk

Az értékelés során adható pontszám: 1-10 pont. Módszer: ár alszempontjai esetén fordított arányosítás, az 1. sz. minőségi részszerpont esetén: egyenes arányosítás, 2. sz. minőségi részszerpont esetén: pontozás.

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

A felhívás VI.3) 9) pontja szerint a keretmegállapodásra vonatkozó információk: Az ajánlatkérő a keretmegállapodást a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerint egy ajánlattevővel köti. A keretmegállapodás teljesítése közvetlen megrendelés útján történik.

A felhívást módosító hirdetmény szerint az ajánlattételi határidő 2018. január 30. 11:00 óra.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, a szerződéstervezetet, a nyilatkozatmintákat és a műszaki leírást.

A dokumentáció II. fejezet 8. pontja rögzítette az ajánlatok kötelező tartalmi követelményeit.

A dokumentáció II. fejezet 13. pontja vonatkozott az ajánlatok értékelésére, egyebek mellett az alábbiak szerint:

Az értékelés részajánlatonként külön-külön történik a következők szerint:

1. rész

| Részszerpontok: | | Súlyszám |
|---------------------------|---|-----------------|
| Ár részszerpontjai | | 104 |
| 1. | Belterjes területen gyepsík nyírása (Ft/m ²) | 10 |
| 2. | Belterjes területen rézsű nyírása (Ft/m ²) | 10 |
| 3. | Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (Ft/m ²) | 10 |
| 4. | Külterjes sík terület kaszálása (Ft/m ²) | 8 |
| 5. | Külterjes rézsűs terület kaszálása (Ft/m ²) | 8 |
| 6. | Külterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (Ft/m ²) | 1 |
| 7. | Útpadka kaszálása (Ft/m ²) | 2 |
| 8. | Őszi lombgyűjtés (Ft/m ²) | 9 |
| 9. | Tavaszi lombgyűjtés (Ft/m ²) | 3 |
| 10. | Szegélytakarítás (Ft/fm) | 3 |
| 11. | Sövény nyírása (Ft/m ²) | 2 |
| 12. | Sövény ifjítása (Ft/fm) | 1 |
| 13. | Cserje- és talajtakaró felületek talajának lazítása (ásással) (Ft/m ²) | 1 |
| 14. | Cserje és talajtakaró felületek aljának tisztítása (gyomlálás, kapálás) (Ft/m ²) | 2 |
| 15. | Cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése (Ft/m ²) | 3 |
| 16. | Cserje- és talajtakaró felületek ifjító metszése (Ft/m ²) | 3 |
| 17. | Cserje- és talajtakaró felületek vadalása, idegenelése (Ft/m ²) | 1 |
| 18. | Virágágyai munkák: Virágágyak felületének kapálása, gyomlálása (Ft/m ²) | 1 |
| 19. | Virágágyai munkák: Öntözés öntözőtartályos gépjárművel (Ft/m ²) | 2 |
| 20. | Virágágyai munkák: Elvirágzott részek leszedése a növényekről (Ft/m ²) | 1 |
| 21. | Virágágyai munkák: Rózsa metszése (Ft/m ²) | 1 |
| 22. | Virágágyai munkák: Rózsatövek ki- és betakarása (Ft/m ²) | 1 |
| 23. | Utcasorfák, parki fák fenntartása: Sarjazás (Ft/db) | 1 |
| 24. | Utcasorfák, parki fák fenntartása: Földi metszés (5m-ig) (Ft/db) | 7 |
| 25. | Utcasorfák, parki fák fenntartása: Fatányérozás (Ft/db) | 1 |
| 26. | Utcasorfák, parki fák fenntartása: Fák öntözése (kb. 60 l/fa) (Ft/db) | 2 |
| 27. | Segédmunka (Ft/óra) | 2 |
| 28. | Kertész szakmunka (Ft/óra) | 2 |
| 29. | Motorfűrész szakmunka (Ft/óra) | 2 |
| 30. | Tehergépkocsi (1,5 t) (Ft/óra) | 2 |
| 31. | Tehergépkocsi (3 t) (Ft/óra) | 2 |
| Minőségi kritérium | | 4 |
| 1. | Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti vezető szakember szakmai tapasztalata [hónapban megadva] (min. 36 hónap, max. 72 | 3 |

| | | |
|----|--|---|
| | hónap) | |
| 2. | Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.3. e) pontja szerinti tehergépjárművek környezetvédelmi besorolása | 1 |

Az ajánlatok értékelési szempontja: gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat az alábbi feltételek szerint:

Az ár értékelési részszerzőpontjai: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított – ajánlati egységárat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell az adott munkanem teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az adott munkanem végrehajtásához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat a megadott egység (db, m², fm, óra) szerint, forintban (HUF) kell megadnia.

2. rész

| Részszerzőpontok: | | Súlyszám |
|-----------------------------|--|-----------------|
| Ár részszerzőpontjai | | 104 |
| 1. | Belterjes területen gyepsík nyírása (Ft/m ²) | 10 |
| 2. | Belterjes területen rézsű nyírása (Ft/m ²) | 10 |
| 3. | Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (Ft/m ²) | 10 |
| 4. | Külterjes sík terület kaszálása (Ft/m ²) | 8 |
| 5. | Külterjes rézsűs terület kaszálása (Ft/m ²) | 8 |
| 6. | Külterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (Ft/m ²) | 1 |
| 7. | Útpadka kaszálása (Ft/m ²) | 2 |
| 8. | Őszi lombgyűjtés (Ft/m ²) | 9 |
| 9. | Tavaszi lombgyűjtés (Ft/m ²) | 3 |
| 10. | Szegélytakarítás (Ft/fm) | 3 |
| 11. | Sövény nyírása (Ft/m ²) | 2 |
| 12. | Sövény ifjítása (Ft/fm) | 1 |
| 13. | Cserje- és talajtakaró felületek talajának lazítása (ásással) (Ft/m ²) | 1 |
| 14. | Cserje és talajtakaró felületek aljának tisztítása (gyomlálás, kapálás) (Ft/m ²) | 2 |
| 15. | Cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése (Ft/m ²) | 3 |
| 16. | Cserje- és talajtakaró felületek ifjító metszése (Ft/m ²) | 3 |
| 17. | Cserje- és talajtakaró felületek vadalása, idegenelése (Ft/m ²) | 1 |
| 18. | Virágágyai munkák: Virágágyak felületének kapálása, gyomlálása (Ft/m ²) | 1 |
| 19. | Virágágyai munkák: Öntözés öntözőtartályos gépjárművel (Ft/m ²) | 2 |
| 20. | Virágágyai munkák: Elvirágzott részek leszedése a növényekről (Ft/m ²) | 1 |
| 21. | Virágágyai munkák: Rózsa metszése (Ft/m ²) | 1 |
| 22. | Virágágyai munkák: Rózsatövek ki- és betakarása (Ft/m ²) | 1 |
| 23. | Utcasorfák, parki fák fenntartása: Sarjazás (Ft/db) | 1 |
| 24. | Utcasorfák, parki fák fenntartása: Földi metszés (5m-ig) (Ft/db) | 7 |
| 25. | Utcasorfák, parki fák fenntartása: Fatányérozás (Ft/db) | 1 |
| 26. | Utcasorfák, parki fák fenntartása: Fák öntözése (kb. 60 l/fa) (Ft/db) | 2 |
| 27. | Segédmunka (Ft/óra) | 2 |
| 28. | Kertész szakmunka (Ft/óra) | 2 |

| | | |
|---------------------------|--|----------|
| 29. | Motorfűrész szakmunka (Ft/óra) | 2 |
| 30. | Tehergépkocsi (1,5 t) (Ft/óra) | 2 |
| 31. | Tehergépkocsi (3 t) (Ft/óra) | 2 |
| Minőségi kritérium | | 4 |
| 1. | Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti vezető szakember szakmai tapasztalata [hónapban megadva] (min. 36 hónap, max. 72 hónap) | 3 |
| 2. | Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.3. e) pontja szerinti tehergépjárművek környezetvédelmi besorolása | 1 |

Az ár értékelési részszempontjai: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított – ajánlati egységárat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell az adott munkanem teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az adott munkanem végrehajtásához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat a megadott egység (db, m², fm, óra) szerint, forintban (HUF) kell megadnia.

4. Ajánlatkérő helyszíni bejárást tartott 2017. december 12-én.

5. Kiegészítő tájékoztatásokra került sor 2017. december 12-én, 2017. december 14-én, 2017. december 20-án, 2018. január 04-én, 2018. január 09-én, 2018. január 18-án, 2018. január 24-én.

A 2018. január 18-i kiegészítő tájékoztatás releváns eleme:

3. kérdés: Az egységáraknak tartalmazniuk kell-e a lerakóhelyi díjat? Ha igen, kérjük adják meg, hogy mennyi jelenleg a lerakóhelyi díj?

Válasz: Az egységáraknak a lerakóhelyi díjat nem kell tartalmaznia. Vállalkozó a feladatainak ellátásából keletkező hulladékot köteles annak fajtájának megfelelően Megrendelő által meghatározott hulladékkezelő létesítménybe (Kökényi Hulladéklerakó) szállítani. A Megrendelő a hulladéklerakás díját külön kiszámlázza a Vállalkozó részére, melyet a Vállalkozó a Megrendelő részére visszaszámláz.

6. Az ajánlatok bontására 2018. január 30-án 11:00 órakor került sor. 9 db ajánlatot nyújtottak be, az 1. részre 6 db ajánlat, míg a 2. részre 3 db ajánlat érkezett:

1. rész

Sió-Gardener Stúdió Kft.

Művészkert Kft.

Lukács Trade Kft.

Rácz János ev.

Kérelmező

Extreme-Park Környezetépítő Kft.

2. rész

Makk7 Erdő Kft.

Kérelmező

Extreme-Park Környezetépítő Kft.

7. 2018. február 19-én az ajánlatkérő hiánypótlást, felvilágosításkérést és indokoláskérést bocsátott ki, az indokoláskérést többek között a következők szerint:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: LUKÁCS TRADE Kft.

„INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlattevő ajánlatában az 1. rész tekintetében Nettó ajánlati ár értékelési szempont

- 9. Tavasz lombgyűjtés (Ft/m²),
- 11. Sövény nyírása (Ft/m²),
- 12. Sövény ifjítása (Ft/fm),
- 14. Cserje és talajtakaró felületek aljának tisztítása (gyomlálás, kapálás) (Ft/m²),
- 18. Virágágyai munkák: Virágágyak felületének kapálása, gyomlálása (Ft/m²)

alszempont vonatkozásában.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.”

„Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak - a szakemberek szakképesítésére figyelemmel a foglalkoztatásra irányadó hatályos jogszabályi előírásokat is figyelembe véve - bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járulékai,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók,
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.”

V. Makk7 Erdő Kft.

„INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlattevő ajánlatában

a 2. rész tekintetében Nettó ajánlati ár értékelési szempont

- Sövény nyírása (Ft/m²),
- 14. Cserje és talajtakaró felületek aljának tisztítása (gyomlálás, kapálás) (Ft/m²),
- 15. Cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése (Ft/m²),
- 16. Cserje- és talajtakaró felületek ifjító metszése (Ft/m²),

- 19. Virágágyi munkák: Öntözés öntözőtartályos gépjárművel (Ft/m²),
- 21. Virágágyi munkák: Rózsa metszése (Ft/m²)
- 22. Virágágyi munkák: Rózsatövek ki- és betakarása (Ft/m²)

alszempontról vonatkozásában.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.”

„Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak - a szakemberek szakképesítésére figyelemmel a foglalkoztatásra irányadó hatályos jogszabályi előírásokat is figyelembe véve - bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járulékai,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók,
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.”

8. 2018. március 14-én az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérést adott ki, melyet 2018. március 19-én visszavont és új kiegészítő indokoláskérést küldött többek között az alábbiak szerint:

I. Makk7 Erdő Kft.

„Ajánlatkérő ismételt megvizsgálta Makk7 Erdő Kft. ajánlatát, mellyel kapcsolatban az alábbi, korábbi indokolás kéréssel nem érintett tétel vonatkozásában az alábbi indokolás adási kötelezettséget állapította meg:

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlattevő ajánlatában a 2. rész tekintetében Nettó ajánlati ár értékelési szempont

- 3. Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (Ft/m²),
- 12. Sövény ifjítása (Ft/fm)

alszempontról vonatkozásában.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.”

„Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak - a szakemberek szakképesítésére figyelemmel a foglalkoztatásra irányadó hatályos jogszabályi előírásokat is figyelembe véve - bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- napi elvárt normák fő/nap megadását és erre figyelemmel a:

- munkabér és járulékai,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók,
- elvárt haszon mértékének,

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.”

V. LUKÁCS TRADE Kft.

„Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta LUKÁCS TRADE Kft. ajánlatát, mellyel kapcsolatban az alábbi, a korábbi indokolás kéréssel nem érintett tétel vonatkozásában az alábbi indokolás adási kötelezettséget állapította meg:

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlattevő ajánlatában az 1. rész tekintetében a Nettó ajánlati ár

- 16. Cserje- és talajtakaró felületek ifjító metszése (Ft/m²),
- 17. Cserje- és talajtakaró felületek vadálása, idegenelése (Ft/m²),
- 19. Virágágyi munkák: Öntözés öntözőtartályos gépjárművel (Ft/m²),
- 22. Virágágyi munkák: Rózsatövek ki- és betakarása (Ft/m²),
- 31. Tehergépkocsi (3 t) (Ft/óra)

alszempontra vonatkozásában.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összegegyeztetetősége alátámasztása érdekében.”

„Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak - a szakemberek szakképesítésére figyelemmel a foglalkoztatásra irányadó hatályos jogszabályi előírásokat is figyelembe véve - bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- napi elvárt normák fő/nap megadását és erre figyelemmel a:

- munkabér és járulékai,

- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók,
- elvárt haszon mértékének,

bemutatását és azok figyelembevételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.”

9. A Makk7 Erdő Kft. az indokolását 2018. március 21-én, a Lukács Trade Kft. az indokolását 2018. március 20-án elkészítette.

10. A Makk7 Erdő Kft. az indokolásában megadta a 3. Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (Ft/m²) alszempontra, valamint a 12. Sövény ifjítása (Ft/m²) alszempontra a megadott napi norma, megadott ár, költség adatokat, a költségek között Gép, szerszám amortizációval is kalkulált, a bérszámítás során segéd munkás és szakmunkás költségekkel is számolt.

A Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (Ft/m²) alszempontra esetében közölte, hogy mivel az ajánlattevő nem határozta meg a munkafolyamatok technológiáját, a költséghatékonyságot szem előtt tartva nem végzett külön gyűjtést, hanem a tevékenységet fűgyűjtős traktorral (Antonio Carraro 4400 hst) végzi, amely egy menetben vág, gyűjt majd magassági üritéssel (külön rakodógép, vagy segéd munkás nélkül) rögtön a teherautóra ürít.

Sok éves tapasztalata alapján a gép legkisebb teljesítménye is 8000 m² körül mozog. A szakmunkás munkaerő költségszámítása során, mivel a gép más munkafolyamatokat is, illetőleg egyszerre több munkafolyamatot végez, a gyűjtésre eső rész tekintetében a napi bér egyharmadát, azaz 3.420 Ft-ot kalkulált. Az üzemanyagköltség tekintetében a gyűjtés a napi fogyasztás mintegy harmadát teszi ki, ami 8,5 litert jelent. Ennek költsége 2.405 Ft. A szállítási költséget a keletkezett kaszálék elszállítása során a gépkocsivezető adott munkaműveletre eső költsége (3.420 Ft) és a 32 kilométerre (Kökény lerakó oda-vissza) eső üzemanyag fogyasztás (4,2 l=1.188 Ft) adja ki.

Ha a kaszálék összegyűjtése és elszállítása során felmerülő valamennyi költséget összeadja (15.553 Ft) és azt kivonja a bevételből (17.520 Ft) megállapítható, hogy a gyűjtős traktorral végzett (vágás, gyűjtés, ürítés) munkálatok esetén a munka megajánlott áron teljesíthető és szerény profit termelve (1967 Ft) a vállalt időszakban fenntartható.

A „12. Sövény ifjítása Ft/m²) alszempontra esetében egyebek mellett közölte, hogy a sövényifjítás lényege, hogy a sövényt megszabadítsuk az előregedett, elszáradt, nem oda való idegen részekről. A munkálatok gyorsítása és hatékonysága érdekében ezt nem csak kézi eszközökkel, hanem gépi (motorfűrész, sövényvágó) szerszámokkal is végezzük.

11. 2018. március 27-én az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlati kötöttségük 30 nappal történő fenntartásáról nyilatkozzanak.

12. 2018. március 14-én és 2018. március 29-én az ajánlatkérő a közbenső döntéseit megküldte az ajánlattevők részére. A Művészkert Kft., az Örökzöld Park és Kertépítő Szolgáltató Kft., a Zöldzóna Plusz Kft., Rácz János egyéni vállalkozó, az Extreme-Park Környezetépítő Kft. és a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A kérelmező 1., 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdésére, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen lett.

13. A kérelmező 2018. április 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatának a közbenső döntésben megállapított érvénytelensége ellen, melyet ajánlatkérő 2018. április 9-én elutasított.

14. Az írásbeli összegezés elkészítésére és az ajánlattevőknek történő megküldésére 2018. április 25-én került sor.

Az összegezés szerint az 1. rész tekintetében érvényes ajánlatot nyújtott be a Sió-Gardener Stúdió Kft. és a Lukács Trade Kft. Nyertes ajánlattevő a Lukács Trade Kft. lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nem került megjelölésre.

Az összegezés szerint a 2. rész tekintetében érvényes ajánlatot tevő lett a Makk7 Erdő Kft., aki egyben nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre.

Az összegezés szerint a kérelmező ajánlata az 1-2. részek körében érvénytelen lett.

15. 2018. április 27-én a kérelmező betekintett a Makk7 Erdő Kft., a Lukács Trade Kft. és a Sió-Gardener Stúdió Kft. ajánlatába, árandokolásába.

16. 2018. május 03-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a Lukács Trade Kft. esetében kifogásolta többek között az árandokolásban szereplő szakmunkás és segéd munkabérek, a szállítási költségeket. A kérelmező a Makk7 Erdő Kft. esetében kifogásolta többek között az árandokolásban szereplő szakmunkás és segéd munkabérek, a szállítási költségeket.

17. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint indokolást, hiánypótlást és felvilágosításkérést intézett az érintett ajánlattevők felé 2018. május 8-án, egyebek mellett az alábbiak szerint:

1./ Lukács Trade Kft.

„Az ajánlatkérő „kiegészítő indokolás kérését tartja szükségesnek a Lukács Trade Kft.-től. Az Ajánlatérő kiegészítő indokolás keretében kéri a t. Ajánlattevőt, hogy valamennyi, korábbi indokolásában szereplő munkanem tekintetében:

- egyértelműen tisztázza, hogy a szakmunkás és segéd munkás bérköltségek számításakor figyelembe vette-e a szabadságokkal járó költségeket,
- mutassa be, hogy havi szinten milyen időtartamú munkaórával, illetőleg szabadsággal számolt,
- ismertesse, hogy a szakmunkások és segéd munkások szabadságával járó költségeket hol, pontosan melyik költségsoron szerepeltette az indokolásában.”

„3./ Az ajánlatkérő „kiegészítő indokolás kérését tartja szükségesnek a Lukács Trade Kft.-től. Az Ajánlatérő kiegészítő indokolás keretében kéri a t. Ajánlattevőt, hogy korábbi indokolásában szereplő, Cserje és talajtakaró felületek aljának tisztítása (gyomlálás, kapálás),

a Virágágyak felületének kapálása, gyomlálása tételnél, illetőleg a Virágágyi munkák: Rózsatövek ki és betakarása elnevezésű munkanem tekintetében:

- határozza meg azt a telephelyet, melyből a munkavégzést, illetőleg a szállítást megkezdi,
- ismertesse, hogy az emberek és munkaeszközök kiutaztatása a munkaterületre, napközbeni szállítása egyik helyről a másikkra, a nap végén pedig visszaszállításuk a telephelyre, valamint a hulladék elszállítása a lerakóhelyre és a teherautó visszaútja vonatkozásában milyen távolságokkal, illetőleg hány alkalommal számolt, ez hogyan van összhangban az indokolásában szereplő üzemanyagköltséggel,
- tisztázza, hogy hány fővel kalkulált, ezen személy(ek) mely munkafolyamatokat végzik a teljesítés során, és ezen munkamegosztás (résztevőkhez kapcsolódó költségek) hogyan vannak összhangban a korábbi indokolásában foglaltakkal.”

A Makk7 Erdő Kft. esetében a fenti felhívás egyebek mellett a következőkre vonatkozott:

1./ „- egyértelműen tisztázza, hogy a szakmunkás és segédmunkás bérköltségek számításakor figyelembe vette-e a szabadságokkal járó költségeket,

- mutassa be, hogy havi szinten milyen időtartamú munkaórával, illetőleg szabadsággal számolt,

- ismertesse, hogy a szakmunkások és segédmunkások szabadságával járó költségeket hol, pontosan melyik költségsoron szerepeltette az indokolásában,

- igazolja, hogy a szakmunkások és segédmunkások bérköltségére vonatkozó vállalása egyaránt magában foglalja a munkáltatói járulékot.

3./ „- határozza meg azt a telephelyet, melyből a munkavégzést, illetőleg a szállítást megkezdi,

- ismertesse, hogy az emberek és munkaeszközök kiutaztatása a munkaterületre, napközbeni szállítása egyik helyről a másikkra, a nap végén pedig visszaszállításuk a telephelyre, valamint a hulladék elszállítása a lerakóhelyre és a teherautó visszaútja vonatkozásában milyen távolságokkal, illetőleg hány alkalommal számolt, ez hogyan van összhangban az indokolásában szereplő üzemanyagköltséggel,

- tisztázza, hogy hány fővel kalkulált, ezen személy(ek) mely munkafolyamatokat végzik a teljesítés során, és ezen munkamegosztás (résztevőkhez kapcsolódó költségek) hogyan vannak összhangban a korábbi indokolásában foglaltakkal.”

18. A Lukács Trade Kft. a 2018. május 10-én elkészített indokolásában egyebek mellett közölte, hogy a szakmunkás és a segédmunkás bérköltségek számításakor figyelembe vette a szabadságokkal járó költségeket.

„Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV törvény szerint a Lukács Trade Kft. akár napi 4 főt alkalmazhat egyszerűsített foglalkoztatás keretében. Az idényjellegű munkák során az egyszerűsített foglalkoztatás keretében is alkalmazunk szakmunkásokat és segédmunkásokat. Ezzel a foglalkoztatási formával rugalmasan tudunk alkalmazkodni az időszakosan változó munka mennyiségéhez és garantálni tudjuk a határidők betartását.

Egyszerűsített foglalkoztatás esetén nem kell kalkulálni a szabadság költségével csupán a foglalkoztatott napi-illetve órabérével és ennek járulékaival kell számolnunk.”

„Korábbi indokolásaink során az alábbi munkák elvégzéseik során számoltunk egyszerűsített foglalkoztatottak bevonásával.

9. Tavaszi lombgyűjtés

12. Sövény ifjítása

14. Cserje és talajtakaró felületek aljának tisztítása

18. Virágágyi munkák: Virágágyak felületének kapálása, gyomlálása

19. Virágágyi munkák: Öntözés tartályos gépjárművel

31. Tehergépkocsi

Minden egyes tétel esetén az indokolásban megadott bér és járulék költség fedezi a fent részletezett költséget, valamint nem kell számolni a szabadság költségével sem.

Az alábbi felsorolásban szereplő munkák esetén saját alkalmazott költségével számoltunk melyben szerepel a szabadságok költsége is, melyet az „Egyéb költségek” soron talál meg Tisztelt Ajánlatkérő!

11. Sövény nyírása

16. Cserje-és talajtakaró felületifjító metszése

17. Cserje és talajtakaró felületek vadálása, idegenelése

22. Virágágyi munkák: Rózsatövek ki-és betakarása”

„A Lukács Trade Kft. telephelye Pécsen a Füzes dűlő 34. szám alatt található. A Kertváros Keleti városrész határa innen 5-600 m-re van, míg a legtávolabbi pontja 4 km. A munkaterületre jutás és a napközbeni szállítás nem igényel szállítási feladatot, mert a dolgozók gyalog mennek ki a munkaterületre és a munkaterületek között is gyalog közlekednek. Szállítási költség csak a keletkezett zöldhulladék szállítása során merül fel. Mivel ezeknél a munkafolyamatoknál a keletkező zöldhulladék mennyisége minimális (napi 1-2 zsák) ezért annak begyűjtését és szállítását nap végén telephelyre visszatérő, más munkafolyamatokat végző teherautók oldják meg, minimális kitérővel és rakodási idővel.

A csekély képződő mennyiségek miatt a zöldhulladék napi elszállítása a lerakóba, nem életszerű, így az azt a telephelyre szállítjuk be és más, nagyobb zöldhulladékot „termelő” munkafolyamatok zöldhulladékaival együtt szállítjuk el a lerakóba, így ez többletköltséget nem jelent.”

19. A Makk7 Erdő Kft. a 2018. május 10-én elkészített indokolásában egyebek mellett nyilatkozott a szabadság költségekről, és a szállítási költségekről.

20. Az ajánlatkérő 2018. május 14-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, egyebek mellett a következő indokok alapján:

A Makk7 Erdő Kft. esetében:

„Az Ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak kiegészítő indoklás kérését a 9. kérelmi elem tekintetében sem, figyelemmel arra, hogy a sövény nyírása és cserje és talajtakaró felületek metszése tételek nem igényelnek szakmunkás végzettséget, jelenleg munkaterületen teljesítő vállalkozók mindegyike – beleértve a Kérelmezőt is – betanított segédmunkásokkal végzik ezen munkafolyamatokat. Az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki előírásban nem tett olyan követelményt, melynek alapján ezen munkanemek bármelyikét kizárólag szakmunkás végezhetné.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés 9. kérelmi elemét a fentiek alapján elutasítja.”

A Lukács Trade Kft. esetében:

„A Lukács Trade Kft. 2018. május 10. napján benyújtott kiegészítő indoklásában előadta, hogy a tavaszi lombgyűjtés, sövény ifjítása, cserje és talajtakaró felületek aljának tisztítása, virágágyi munkák: virágágyak felületének kapálása, gyomlálása, virágágyi munkák: öntözés tartályos gépjárművel és tehergépkocsi tételek esetében egyszerűsített foglalkoztatottak bevonásával kalkulált, mely személyek esetén szabadság költségével nem kellett számolnia. Az Ajánlattevő a sövény nyírása, cserje- és talajtakaró felület ifjító metszése, cserje és talajtakaró felületek vadálása, idegenelése, illetőleg a virágágyi munkák: rózsatövek ki- és

betakarása tételek vonatkozásában saját alkalmazottakkal számolt, és az Egyéb költség soron kalkulált a szabadságok költségeivel.

Az Ajánlatkérő a Lukács Trade Kft. kiegészítő indokolását elfogadta, melynek alapján az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó 1. kérelmi elemet elutasítja.”

„A Lukács Trade Kft. 2018. május 10. napján benyújtott kiegészítő indokolásában előadta, hogy a Lukács Trade telephelye Pécs, Fűzes dűlő 34. szám alatt található, melytől keleti városrész határa 5-600 m, legtávolabbi pontja 4 km. A munkaterületre jutás, napközbeni mozgás nem igényel szállítás feladatát, mivel a dolgozók a munkaterületre és azok között gyalog közlekednek. Az Ajánlattevő rögzítette, hogy a munkafolyamatok során keletkező csekély mértékű zöldhulladékot a telephelyre visszatérő teherautók vagy más munkafolyamatot végző teherautók oldják meg, melyek a telephelyre szállítják a hulladékot, melyet a nagyobb zöldhulladékot termelő munkafolyamatok hulladékával együtt szállítanak a lerakóba, így ez többletköltséget nem okoz.

Az Ajánlatkérő a Lukács Trade Kft. kiegészítő indokolását elfogadta, melynek alapján az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó 5. kérelmi elemet elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2018. május 25-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, az 1., 2. részre vonatkozó eljárást lezáró döntés megsemmisítését, a költségei megtérítését.

22. A jogorvoslati kérelem a következő 3 kérelmi elemet tartalmazta:

1. kérelmi elem:

Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmével egyezően fenntartotta, hogy a Sövény nyírása és a Cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése munkafolyamatok szakképesítést igényelnek, így azokért garantált bérminimum fizetendő. Így ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a Makk7 Erdő Kft. árindokolását, melyben csak segédmunkás bérrel számolt.

A kérelmező állítását az alábbiak támasztják alá:

A mezőgazdasági és erdészeti gépkezelői jogosítvány bevezetéséről és kiadásának szabályairól szóló 83/2003. (VII. 16.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklete szerint motorfűrész csak az a munkavállaló kezelhet, aki arra a gépre a Pest Megyei Kormányhivatal (a további; Kormányhivatal) által kiállított gépkezelői jogosítvánnyal (a továbbiakban: jogosítvány) rendelkezik. A 2. § (1) bekezdése szerint a jogosítvány annak adható ki, aki a gépre előírt szakképesítést megszerezte. Az 1. sz. melléklet szerint a motorfűrész kezelői jogosítvány megszerzéséhez előírt szakképesítés motorfűrész-kezelő (OKJ száma: 21 6280 02). A motorfűrész-kezelő OKJ szakképesítés hivatalos tananyaga részletezi, hogy milyen eszközöket sorolnak a motorfűrészek közé. A motorfűrészeket úgynevezett adapterrel is el lehet látni, mellyel különböző munkafolyamatokat lehet végezni. A motorfűrészek témakörei között szerepelnek még a következő gépek: gödörfűrő, sövényvágó, bozótívágó, damilos fűkasza. Ezek az eszközök szükségesek a Sövény nyírása és a Cserje és talaj felületek fenntartó metszése munkafolyamatok ellátásához, és ezen eszközök használatához szükséges az előbbieken meghatározott OKJ végzettség és gépkezelői jogosítvány.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 430/2016. (XII.15.) Korm. rendelet 2. § (2) bek. b) pontja szerint a legalább középfokú

iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló garantált bérminimuma a teljes munkaidő teljesítése esetén 2018. január 1-étől havibér alkalmazása esetén 180.500 forint, hetibér alkalmazása esetén 41.500 forint, napibér alkalmazása esetén 8.300 forint, órabér alkalmazása esetén 1.038 forint.

A Makk7 Erdő Kft. az árándokolásában nem ezzel a munkabérral számolt, mely két okból lehetséges: valóban segédmunkásokkal végezteti a feladatot, akik azonban nem rendelkeznek a feladatellátáshoz szükséges jogosítvánnyal, vagy megfelelő jogosítvánnyal rendelkező személyeket alkalmaz, azonban nem fizeti meg nekik a garantált bérminimumot, megsértve ezzel a 430/2016. (XII.15.) Korm. rend. rendelkezéseit. Az árándokolást mindkét esetben, tekintettel annak jogszabálysértő volta, el kellett volna utasítania ajánlatkérőnek.

A sövénynyírás feladat ellátásához sövénynyíró gép, a cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszéséhez pedig (az ajánlatkérő észrevételében foglaltakkal ellentétben) motorfűrész szükséges. Ezek veszélyes, komoly sérülések okozására alkalmas eszközök, melyeket a munkavállalók közterületen használnak. Amennyiben ezeket az eszközöket szakképzetlen munkavállalók kezelik, az igen nagy veszéllyel járhat, mind a munkavállalókra, mind a munkavégzés környezetében sétáló, tartózkodó személyekre. Ennek fényében a kérelmező számára egyértelmű, hogy a 83/2003. (VII.16.) FVM rendeletben foglalt követelmények kiterjednek ezekre az eszközökre is, tekintve, hogy a motorfűrész nevesíti is a rendelet, a sövénynyíró pedig működését és használatát tekintve ugyanolyan, mint egy motorfűrész.

Mindezen okok miatt kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert nem megfelelően végezte el az ajánlat bírálatát, mivel a Makk7 Erdő Kft. ajánlatát az eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, arra hivatkozással, hogy a információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Makk7 Erdő Kft. észrevételére fenntartotta, hogy a két munkafolyamat - Sövény nyírása és a Cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése – kertészeti szaktudást igénylő feladat. Nem segédmunka tehát, hanem szakmunka, amely után jogszabály szerint legalább szakmunkás minimálbért kell fizetni. A Makk7 Erdő Kft. indokolásából egyértelműen látható, hogy mindkét feladatot munkagéppel kívánja elvégezni, hiszen mindkét tétel esetében számolt amortizációs és javítási költséggel.

Munkagép esetén sövény nyírásához sövénynyíró gépet, cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszéséhez pedig motorfűrészre kell használni.

Kérelmező álláspontja szerint egyébként nem csak maga a munkagéphasználat alapozza meg azt, hogy ez kertészeti szakmunka, hanem maga a munka jellege is olyan, ami kertészeti szaktudást követel meg, ezért az ezt végző dolgozókat szakmunkás bér illeti meg.

2. kérelmi elem:

Kérelmező fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmében előadott álláspontját, mely szerint a Lukács Trade Kft. árándokolása nem megfelelő, azt ajánlatkérő nem fogadhatta volna el. A szabadságok költségével mindenképp a bérköltségek között kell számolni. A Lukács Trade Kft. nem fejtette ki, hogy az Egyéb költségek közé mi tartozik pontosan, így nem derül ki, hogy milyen összegben számolt a szabadságok költségével.

A szabadsággal járó költség a bérköltség része, attól nem lehet elhatárolni és külön egyéb költségként számolni vele. Kérelmező kérte, hogy az ajánlatkérő igazolja, hogy a kiegészítő indokolásban a Lukács Trade Kft. megfelelő bontásban feltüntette a szabadságok költségeit.

Az egyszerűsített foglalkoztatás szabályairól és feltételeiről a 2010. évi LXXV. törvény rendelkezik (a továbbiakban: Efovtv.). Az Efovtv. a szakmunkások egyszerűsített módon történő foglalkoztatását nem tiltja, azonban az egy időben egyszerűsített módon alkalmazható személyek létszámára vonatkozóan korlátokat állít fel.

Az Efovtv. 1. § (2) bekezdése szerint:

Az alkalmi munkára irányuló egyszerűsített foglalkoztatás esetén az egyszerűsített munkaviszonyban egy naptári napon legfeljebb foglalkoztatott munkavállalók létszáma - a munkáltatónak a tárgyév első, illetve hetedik hónapját megelőző hat havi, ha a munkáltató ennél rövidebb ideje működik, működésének egész hónapjaira eső átlagos statisztikai létszámát alapul véve - nem haladhatja meg

- a) a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) hatálya alá tartozó főállású személyt nem foglalkoztató munkáltató esetén az egy főt,
- b) egy főtől öt főig terjedő munkavállaló foglalkoztatása esetén a két főt,
- c) hattól húsz főig terjedő munkavállaló foglalkoztatása esetén a négy főt,
- d) húsznál több munkavállaló foglalkoztatása esetén a munkavállalói létszám húsz százalékát.

A Lukács Trade Kft. 2017. évi statisztikai létszáma a nyilvánosan elérhető adatok alapján 5 fő. Ez azt jelenti, hogy egy naptári napon belül legfeljebb 2 fő alkalmi munkavállalót foglalkoztathat egyszerűsített foglalkoztatás keretében. A Lukács Trade Kft. árándokolásából nem derül ki, hogy ezt a szabályt betartja-e, mivel úgy fogalmaz, hogy egyszerűsített foglalkoztatottakat is alkalmaz, de létszámukat nem jelöli meg.

Mindezen okok miatt kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert nem megfelelően végezte el az ajánlat bírálatát, mivel a Lukács Trade Kft. ajánlatát az eljárás 1. része tekintetében a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, arra hivatkozással, hogy a információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

3. kérelmi elem:

Kérelmező fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmét, mely szerint a Lukács Trade Kft. árándoklása nem elfogadható az alábbiak szerint. A hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos engedélyeket, ügyfélhez és hulladékgazdálkodással kapcsolatos területi jelekhez kapcsolatosan az OKIR rendszerben lehet ellenőrizni. A rendszer fésüli össze az adatszolgáltatásokat és egyáltalán adott kezelőhöz, ügyfélhez kapcsolódó tudnivalókat. A rendszerben a kérelmező ellenőrizte a Lukács Trade Kft.-hez kapcsolódó adatokat és lehetséges engedélyeket.

Fontosabb jogszabályok, melyek meghatározzák, hogy ki, hogyan és milyen engedéllyel végezhet hulladékgazdálkodási tevékenységet, illetve mindezekhez kapcsolódóan milyen adatszolgáltatási kötelezettségük keletkezik:

- 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról
- 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről
- 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási adatszolgáltatási kötelezettségekről

Fenti jogszabályok szerint amennyiben a tevékenység során hulladék keletkezik, azt a termelő (Lukács Trade Kft.) beszállíthatja szállítási engedély nélkül a telephelyére, tárolhatja is ott

átmenetileg, de onnan 6 hónapon belül be kell szállítania hivatalos engedéllyel rendelkező hulladéklerakóba.

Mivel hulladék keletkezik tevékenysége során, azzal kapcsolatban bevallási kötelezettséget (adatszolgáltatás) ír elő számára a jogszabály, amely szerint évente a nem veszélyes hulladékok esetében (jelen esetben HA 200201) hulladékbevallást kell leadnia ügyfélkapun keresztül tárgyévét követő március 1-jéig. Ehhez KÜJ és KTJ számmal kell rendelkeznie a hulladéktermelő tevékenység kezdetét követő 15 napon belül.

A rendszerben látszik, hogy a Lukács Trade Kft. rendelkezik ilyen számmal, hulladékszállítási engedélye nincs azonban, ez vélhetően azt jelenti, hogy a saját tevékenységéből adódó hulladéka keletkezik, azonban a kérelmező számára ismeretlen az az ok, hogy miért nem került 200201 azonosító hulladéka bevallásra a hatóság felé. Évek óta végez Pécssett saját jogú szerződés keretében parkfenntartási tevékenységet.

A rendszerben az látszik, hogy 2005., 2006. és 2007. években kizárólag úttisztításból adódó hulladékot (200303) vallott be.

Kérelmező tudomása szerint a Lukács Trade Kft. Pécssett végez parkfenntartási tevékenységet, mely során biztosan keletkezik biológiailag lebomló hulladéka (200201), de azt úgy tűnik, eddig sem szállította be lerakóba, de legfőképpen nem vallotta azt be. Amennyiben nem vallotta be, akkor azt vélhetően nem szállította be hivatalos engedéllyel rendelkező lerakóba. A hulladék lerakóknak engedélyük szerint az általuk befogadott hulladékokról bevallást kell benyújtaniuk a hatóság felé, beszállók szerint, ahol már ki kellett volna derülnie a Lukács Trade Kft. ezen hiányosságának.

Az OKIR rendszerben szereplő adatok alapján a kérelmező vélelmezte, hogy a Lukács Trade Kft. azért tudott olyan alacsony árat adni a munkafolyamatokra mert:

- vagy nem szállítja tovább 6 hónapon belül a hulladékot egyáltalán hivatalos lerakóban (a telephelyén marad)
- vagy olyan helyre szállítja, ami nem követhető (nem hivatalos).

A fenti esetek mindegyike jogszabálysértő.

Komposztálás, vagy a hulladék további kezelése minden körülmények között engedélyköteles, ahogy a 6 hónapon túli telephelyi tárolás is. Ha utóbbiról lenne szó, ezen engedélyének is szerepelnie kellene az OKIR rendszerben, azonban ilyen engedéllyel a Lukács Trade Kft. nem rendelkezik.

A Lukács Trade Kft. árándokolásában 1 napra és 1 főre adta meg a normát és a költségeket, ez az 1 személy végzi tehát a teljes munkafolyamatot és a szállítást. Ehhez képest a kiegészítő indokolásában már azt nyilatkozta, hogy zöldhulladékot a telephelyre visszatérő autók vagy más munkafolyamatot végző teherautók oldják meg, melyek a telephelyre szállítják a hulladékot, melyet a nagyobb zöldhulladékot termelő munkafolyamatok hulladékával együtt szállítanak a lerakóba. Ez viszont már plusz munkavállalót jelent (még akkor is, ha egyébként más feladatot is végez), akinek a bérköltségével semmilyen módon nem számolt a Lukács Trade Kft. az árándokolásában.

A Lukács Trade Kft. székhelyétől a Kertváros Keleti részen található címek átlagosan 4 km út megtételével közelíthetők meg. A Lukács Trade Kft. telephelyéhez közeli címek kicsivel több, mint 2 km távolságra vannak, a legtávolabbi címek pedig már közel 6 km-re. Ezért kalkulált a kérelmező átlagosan 4 km távolság megtételével utanként. Csak a munkaterületre való ki- és visszajutásra kell tehát 8 km-t számolni. A különböző munkaterületek között szállítani kell a dolgozókat és az eszközöket, illetve a hulladékot össze kell gyűjteni és elszállítani. Feltételezve, hogy az egyes munkaterületek közel esnek egymáshoz, minimálisan

1 km út megtételével akkor is kell számolni. Ez idáig legalább 9 km, ami 274 Ft költséget jelent. Ez már meghaladja a Lukács Trade Kft. által szállításra meghatározott összegeket.

A Lukács Trade Kft. kiegészítő indokolásában azt írja, hogy a hulladékszállítást más munkafolyamatot végző teherautók oldják meg és más hulladékokkal együtt szállítják el a hulladéklerakóba. Ennek viszont ellentmond korábbi indokolása, melyben 1 napra és 1 főre adta meg a normát és a költségeket, tehát ez az 1 személy végzi a teljes munkafolyamatot és a szállítást.

Mindezen okok miatt kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert nem megfelelően végezte el az ajánlat bírálatát, mivel a Lukács Trade Kft. ajánlatát az eljárás 1. része tekintetében a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, arra hivatkozással, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

23. A kérelmező szerint az ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az eljárás 1. részében a Lukács Trade Kft., valamint a Sió-Gardener Stúdió Kft. tett érvényes ajánlatot. Az összességében legelőnyösebb ajánlat a Lukács Trade Kft.-é volt, a Sió-Gardener Stúdió Kft. pedig nem került kihirdetésre második helyezettnek. Az eljárás 2. részében kizárólag a Makk7 Erdő Kft. tett érvényes ajánlatot.

Amennyiben a Döntőbizottság döntése folytán a Lukács Trade Kft., valamint a Makk7 Erdő Kft. ajánlata is érvénytelen lenne, úgy bebizonyosodna, hogy az eljárást lezáró döntés jogsértő, melynek hatása van a kérelmező jogos érdekére. Az eredménytelen eljárás miatt ajánlatkérő vélhetően az 1. és a 2. rész tekintetében is új eljárást indítana, mely során pedig a kérelmező is új ajánlatot tenne, és esélye nyílna az eljárás megnyerésére.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében a kérelmező ügyfélképessége hiányában az eljárás megszüntetését, érdemi nyilatkozatában a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte mindkét rész tekintetében.

25. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező az 1. rész tekintetében nem rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtására.

A jogszabályi előírások és jogalkalmazói gyakorlat alapján szükséges vizsgálni a kérelmező ügyfélképességét az 1. és 2. rész vonatkozásában.

Mindkét rész tekintetében megállapítható, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mely érvénytelenséget a kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem támadott, így ajánlata mindkét rész esetében érvénytelennek minősül.

Az 1. rész vonatkozásában ajánlatkérő két ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította, a jogorvoslati kérelemmel támadott Lukács Trade Kft. nyertes ajánlattevő ajánlatán kívül a Sió-Gardener Stúdió Kft. tett érvényes ajánlatot, mely utóbbi ajánlattevőt ajánlatkérő utólagos igazolási kötelezettség teljesítésére a Kbt. 69. § (6) bekezdése alapján nem hívott fel.

Kérelmező ügyfélképességének alátámasztása érdekében az 1. rész esetében arra hivatkozik, hogy amennyiben a Lukács Trade Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen lenne, úgy ajánlatkérő vélhetően az 1. rész tekintetében az eljárást eredménytelenné nyilvánítaná, és új eljárást indítana.

Álláspontja szerint már önmagában már a kérelmezői megfogalmazás is igazolja azt, hogy jogos érdeke közvetett, és ajánlatkérő azon döntésétől függ, hogy az esetlegesen újra megnyíló bírálati szakaszban az eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

Ezzel szemben a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja előírásai alapján ajánlatkérő nem nyilváníthatja eredménytelennek az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.

Ebben a körben hivatkozott arra, hogy a kérelmező a Sió-Gardener Stúdió Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában annak megfelelőségét nem támadta, így az utólagos igazolási kötelezettség teljesítésére történő felhívás eljárási cselekmény alapján annak esetleges nem, vagy nem megfelelő teljesítésére vonatkozó kérelmezői hivatkozás a jogos érdeksérelem közvetlenségének alátámasztására nem alkalmas.

Fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező ügyfélképességének hiányát az 1. rész vonatkozásában előterjesztett kérelmi elemek tekintetében állapítsa meg.

26. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában az egyes kérelmi elemek esetében a következőket állapította meg:

Ad. 1. kérelmi elem:

A kérelmező által a motorfűrészre megadott fogalom-meghatározás szélesebb körű a jogszabályi és általános szakmai standardokhoz képest. A kérelmező által hivatkozott 83/2003. (VII.16.) FVM rendelet alapvetően mezőgazdasági és erdészeti tevékenységhez kapcsolódóan fogalmaz meg részletszabályokat, és csupán motorfűrész használatához követel meg szakképesítést. A jogorvoslati kérelemben említett, a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás során egyébként igénybe vett bozótvágót vagy damilos fűkaszt a hivatkozott jogszabály egyáltalán nem említi, így ezen eszközök kapcsán szakképesítés nem követelmény.

Az ajánlatkérő véleménye szerint az a körülmény, hogy a motorfűrész-kezelő OKJ-s képzés tematikájában szerepel más gép, illetve eszköz, nem alapozza meg a 83/2003. (VII.16.) FVM rendelet szabályainak önkényes kiterjesztését ezen tárgyakra. A tantárgyi tematika nem tudományos vagy jogi forrás, hiszen azt végső soron a képző intézmények állítják össze.

A kérelmező által kifogásolt szolgáltatások ellátása során motorfűrész igénybevétele nem szükséges, ilyen követelményt a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás sem tartalmaz, erre figyelemmel az ajánlattevők részéről a szakmunkás minimálbérrel történő kalkuláció nem volt indokolt az ajánlati ár meghatározása során.

Ajánlatkérő a munkaműveleti leírások körében, a kifogásolt műveletek vonatkozásában nem írta elő kertészeti szakmunkás bevonását a teljesítésbe, feladatként sövény nyírás esetében a kertészeti módszerekkel történő nyírás, míg a cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése esetén cserje- és talajtakaró felületek kertészeti módszerrel történő fenntartó kezelése került a feladatleírásban előírásra.

Ajánlatkérő előírásai a munkafolyamat elvégzése tekintetében munkagépek alkalmazását sem írják elő, mert ezen munkafolyamatokat ajánlatkérővel szerződésben álló valamennyi vállalkozónál, valamint saját teljesítés körében az ajánlatkérőnél jogviszonyban lévő betanított kertészeti segédmunkás végzi, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérői gyakorlatot is figyelembe véve elfogadható a Makk7 Erdő Kft. indokolása a körben is, hogy a munkafolyamat segédmunkással, szakmunkás végzettséget igénylő eszközök igénybevétele nélkül is elvégezhető.

Ennek nem mond ellent az, hogy az ajánlattevő árindokolásában gép, szerszám amortizációval és javítási költséggel számol, mert a munkafolyamat végzéséhez szükséges eszközök esetében is felmerül amortizáció és javítási költség, továbbá a gép fogalma alatt a

kérelmező feltételezi azt, hogy az általa a jogorvoslati kérelemben hivatkozott munkagépet jelenti, azonban erre vonatkozóan adat nem áll rendelkezésre, ezért az értelmezés ugyanúgy kiterjesztő értelmezésnek minősül, ahogy a kérelmező a 83/2003 (VII.16.) FVM rendelet rendelkezéseit is kiterjesztően értelmezi.

Fentiekre figyelemmel álláspontja szerint ajánlatkérő bírálati eljárása, valamint eljárást lezáró döntése jogszabálysértést nem valósított meg.

Ad. 2. kérelmi elem:

Az indokolás tartalmi követelményeire az indokoláskérés és kiegészítő indokoláskérés ugyan tartalmazott előírásokat, azonban arra vonatkozóan nem tett és nem is tehetett kikötést, hogy az ajánlattevők az adott költségeket mely költségcsomaghoz rendeljék hozzá. Az ajánlatkérőnek az indokolás elbírálása során azt kellett megállapítania, hogy a szolgáltatás adott (egység)ár mellett reálisan teljesíthető-e, ebben a tekintetben csupán az lényeges, hogy az adott költséggel az ajánlattevő igazoltan kalkuláljon, nem pedig az, hogy az adott költség mely költségcsomagon található.

A kérelmező anélkül, hogy a kiegészítő indokolásba betekintett volna, fogalmazta meg kifogásait.

Tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban kötendő szerződés teljesítése 2018. év második félévére esik, ezért a kérelmező által hivatkozott 2017. évi statisztikai létszám objektív bázisadatként nem szolgálhat.

Ezen túlmenően a jogszabály gyakorlati alkalmazása körében megállapítható, hogy a jogszabályban előírt foglalkoztatható munkavállalók létszáma átlagot jelent, a létszámkeretet a munkáltató a tárgyév napjaira egyenlőtlenül beosztva is felhasználhatja.

Fentiekre figyelemmel álláspontja szerint az ajánlatkérő bírálati eljárása, valamint eljárást lezáró döntése jogszabálysértést nem valósított meg.

Ad. 3. kérelmi elem:

A Lukács Trade Kft. „A Cserje és talajtakaró felületek aljának tisztítása (gyomlálás, kapálás)”, a „Virágágyi munkák: Virágágyak felületének kapálása, gyomlálása”, valamint a „Virágágyi munkák: Rózsatövek ki és betakarása” tárgyú tételek esetében a jövőre irányulóan, konkrétan a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő keret-megállapodás időtartamára vonatkozóan fogalmazta meg a keletkező zöldhulladékkal kapcsolatos szállítási-ideiglenes tárolási megoldását. Ebben a tekintetben az a körülmény, hogy az ajánlattevő a múltban hogyan kezelte, illetve szállította a zöldhulladékot, nem releváns.

Az ajánlatkérő - lévén a hulladékkezelési közszolgáltatás a feladatkörébe tartozik - a szerződéskötés esetén megfelelően képes a Lukács Trade Kft. zöldhulladék szállítására/elhelyezésére vonatkozó vállalásainak megvalósulását ellenőrizni.

A jogorvoslati kérelemmel érintett munkafolyamatok (Cserje és talajtakaró felületek aljának tisztítása (gyomlálás, kapálás), Virágágyi munkák: Virágágyak felületének kapálása, gyomlálása, Virágágyi munkák: Rózsatövek ki- és betakarása) esetében a napi elvárt norma 150 m², 250 m², 200 m², mely kis területen, a munkafolyamatok jellegéből adódóan is elenyésző, gyakorlati tapasztalatok szerint egy zsáknyi, talicskányi zöldhulladék keletkezik. Ez a kis mennyiség nem igényel külön szállítást, azt jellemzően a kivitelezők, maga az ajánlatkérő is az emberek beszállításával egy menetben oldják meg, melyben általában több munkanemben dolgozókat szednek össze, így a szállítási költségek (sofőr, teherautó költsége, megtett km-ek is) megoszlanak.

Ezt a gyakorlatot munkaszervezési és gazdaságossági követelmények is alátámasztják.

A kérelemmel érintett munkafolyamatok vonatkozásában ajánlatkérő a feladatlírásban ajánlattevők feladatává a keletkező hulladékok összegyűjtése és hulladéklerakóba való 3 napon belüli szállítását tette, így az árindokolásban bemutatott napi szállítási költség számítás

abból a szempontból is megalapozott, hogy a nyertes ajánlattevőnek nem naponta, hanem szerződéses előírás szerint 3 naponta kell elvégeznie, így a kalkulált költségek ezen munkanemre is megfelelő fedezetet nyújtanak.

Csatolta az ajánlatkérő számlázásában rendelkezésre álló adatokat a körben, hogy a Lukács Trade Kft. az ajánlatkérővel fennálló jogviszonya alapján jogszerűen több tonna mennyiségű zöldhulladék tekintetében tesz eleget szállítási, ártalmatlanítási és hasznosítási kötelezettségének.

Az általa előadott körülményekre figyelemmel álláspontja szerint ajánlatkérő bírálati eljárása, valamint eljárást lezáró döntése jogszabálysértést nem valósított meg.

Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 156. § (4) bekezdésére figyelemmel engedélyezze az ajánlatkérőnek az 1. és 2. részajánlati körök vonatkozásában a vállalkozási keretmegállapodások megkötését a nyertes ajánlattevővel, amely kérelmet a Döntőbizottság végzéssel elutasított.

Az egyéb érdekelt észrevétele

27. Az egyéb érdekelt Makk7 Erdő Kft. az észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte.

Álláspontja szerint az 1. kérelmi elem alapvető problémája, hogy nem derül ki pontosan, a kérelmező mire alapítja azon álláspontját, hogy a feladat csak és kizárólag motorfűrészszel végezhető el. A logikai lánc első eleme hiányzik.

Ajánlatkérő nem írta elő motorfűrész használatát, sem az ebből következő erre vonatkozó OKJ képesítés rendelkezésre állását. A feladat sövény nyírása és a cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése, mely a napi gyakorlatban és a jelenleg is gyakorolt munkafolyamatokban motorfűrész nélkül is ellátható tevékenység.

Ajánlattevők saját döntési jogkörébe esik, hogy a feladatot milyen módon valósítják meg, ehhez milyen eszközöket használnak. Olyan eszközre, mely nem szükséges a feladat ellátásához, ajánlatkérő követelményt nem fogalmazhat meg.

Az 1. kérelmi elemben iratellenes azon állítás, mely szerint a motorfűrész témakörei között szerepelnek még a következő gépek: gödörfűrő, sövényvágó, bozótívágó, damilos fűkasza. Majd ebből levonja azt a következtetést a kérelmező, hogy „Ezek az eszközök szükségesek” a nevezett munkafolyamatok ellátásához.

Ezzel szemben a valóság az, hogy a 64/1994. (XII.15.) FM rendelet 111. számú pontja, amely a motorfűrész-kezelő 21628002 OKJ szakképesítést szabályozza a IV. számú pontjában a szakképesítés szakmai követelményei között az 1. alpontban, mint „A foglalkozás gyakorlása során elvárt kompetenciák” jelöli meg „Adapterek és egyéb motoros eszközök használata: bozótírtás, ágnyesés, sövénynyírás, fűnyírás, gödörfűrész, vágókorong használata.”

Tehát a motorfűrész-kezelőnek kell rendelkeznie a felsorolt kompetenciákkal, és nem a bozótírtónak, ágnyesőnek, sövénynyírónak, fűnyírónak, gödörfűrőnek, mint segéd munkásoknak kell motorfűrész-kezelői kompetenciával. A kérelem ezt a viszonyt megfordítja. A jogszabály szövegéből azonban egyértelmű, hogy iratellenes a kérelem azon állítása, mely szerint a gödörfűrő, sövényvágó, bozótívágó, damilos fűkasza használatából egyébként egyenesen következne a motorfűrész-kezelői OKJ-s képesítés meglétének szükségessége.

Tényszerűen a jelen feladat ellátásához nem szükségszerű motorfűrész használata, ezért nem írt elő ilyen követelményt az ajánlatkérő. Követelmény hiányában így elvárást sem lehet motorfűrész használatára vonatkozóan megfogalmazni, melyből következően okafogyott a

motorfűrész-kezelő OKJ képesítés szükségességének tisztázása, illetve ezen követelmény vizsgálata.

Ilyen logika mentén bármilyen további speciális eszköz használatát szükségesnek érezhetné a kérelmező, minden alap nélkül.

Az egyéb érdekelt szerint nem volt olyan előírás, miszerint kertészeti szaktudással lenne csak ellátható a feladat. Kérelmező egy véleményt fogalmaz meg, melynek nem adja indokát vagy alapját. Jelenleg sem szakmunkások látják el a feladatot, és ez tipikusan országszerte közmunkásokkal ellátott feladat – már ahol a területméretek miatt ez lehetséges -, mely esetben a kertészeti szaktudás szóba sem jöhet. Érdekelt sem szakmunkásokat vesz erre igénybe más esetekben sem. Ehhez a tevékenységhez nem kell olyan speciális szaktudás, mint ahogy azt a kérelmező beállítani igyekszik.

Nem munkagéppel – korábban kérelmezőnél motorfűrész - kívánja ellátni a feladatot. A kérelmező által hivatkozott amortizáció, ami a Számvtv. szerinti értékcsökkenés, minden tárgyi eszközre számolandó, nem csak a gépekre, berendezésekre (lásd: Számvtv. 52.-53. §). Tehát nem következik abból, hogy valaki amortizációt számol az, hogy azt motorfűrészre számolja. Az, hogy az amortizáció elszámolása milyen, technikai kérdés, amit a jogszabályok részletesen szabályoznak.

Ha ez a tevékenység valóban csak szaktudással szakmunkásként vagy valóban csak motorfűrészrel lenne ellátható, akkor Magyarország településeinek jelentős részén ezt a feladatot nem lehetne elvégeztetni és elvégezni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. Az ajánlatkérő a jelen a Kbt. Második Része szerinti keretmegállapodás megkötése céljából folytatott nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívását 2017. december 4. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem vizsgálatánál.

29. A Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételeket vizsgálta, és megállapította, hogy a kérelmező az 1. részre benyújtott 2., 3. kérelmi elemekre nem rendelkezik ügyfélképeséggel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A fenti jogszabályok és a joggyakorlat alapján az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e.

Az ügyfélképeség attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának, mely magatartását kifogásolja. Az eljárást lezáró döntés meghozataláig ez a kör lényegesen tágabb, az ajánlati felhívást mindazok a potenciális ajánlattevők támadhatják, akiknek jogi helyzetét az ajánlati felhívás érinti, ez idáig az ügyfélképeséget sok esetben megalapozza, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett. Ehhez képest szűkebben kell értelmezni az ügyfélképeséget akkor, amikor az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését meghozta, továbbá akkor, ha a közbeszerzési szerződéssel lezárt közbeszerzési eljárás vonatkozásában kerül sor a jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az ügyfélképeség vizsgálata körében épp erre figyelemmel körültekintően kell eljárni.

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének kógens szabályozása és az állandósult joggyakorlat a kérelmező tekintetében közvetlenül követeli meg a jogos érdek sérelmét. A jogalkotó nem önmagában érdekeltiséget kívánt meg az ügyfélképesé minősítéshez, hanem olyan érdekeltiséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie.

A fentiekre tekintettel a kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a közbeszerzési eljárás vitatására a közvetlen jogos érdeke fennáll, hogy egy adott szerződés elnyerésére a kérelmezőnek lehetősége van.

A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, a közbeszerzés elnyerésére nem képes személy jogorvoslati kérelme a közbeszerzés sikeres megvalósítását akadályozza.

A kérelmező a 2. és a 3. kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő az 1. részben nyertes Lukács Trade Kft. ajánlatát jogsértően nyilvánította érvényessé.

A kérelmező ajánlatot nyújtott be, az ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, mely döntéssel szemben a kérelmező a jogorvoslati határidőben jogorvoslattal nem élt, az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező a jelen közbeszerzési eljárásból tehát véglegesen kizárásra került, a jelen közbeszerzési eljárás lezárásaként a kérelmező közbeszerzési szerződést nem köthet, a jelen szerződés elnyerésére a kérelmezőnek ebben a közbeszerzési eljárásban lehetősége nincs.

A kérelmező az ügyfélképessége körében az 1. részre vonatkozóan arra hivatkozott, hogy az eljárás 1. részében a Lukács Trade Kft., valamint a Sió-Gardener Stúdió Kft. tett érvényes ajánlatot, az összességében legelőnyösebb ajánlat a Lukács Trade Kft.-é volt, a Sió-Gardener Stúdió Kft. pedig nem került kihirdetésre második helyezettnek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által előadottak a kérelmező ügyfélképességét nem alapozzák meg, az ajánlatkérő előadása helytálló.

A kérelmező jogos érdeke közvetett, az ajánlatkérő azon döntésétől függ, hogy a Kbt. 165. § (12) bekezdése szerinti új döntésében az ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilvánítja-e vagy sem.

Az eljárás azonban előre láthatólag az 1. részben nem eredménytelen, hiszen a közbeszerzési eljárásban 2 érvényes ajánlatot nyújtottak be, így az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása - amennyiben a Döntőbizottság jogsértést is állapítana meg az 1. részben a kérelmező által vitatottak miatt a Lukács Trade Kft. ajánlata körében -, előre láthatólag nem lenne eredménytelen, mivel az ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljárás eredményként a közbeszerzési eljárást a másik érvényes ajánlattevővel szerződés megkötésével le tudja zárni, a közbeszerzési eljárás célja ebben a közbeszerzési eljárásban jogszerűen megvalósulhat.

Nem helytálló a kérelmezőnek arra történt hivatkozása, hogy arra tekintettel áll fenn az ügyfélképessége, mert az ajánlatkérő második helyezettet nem hirdetett.

A Kbt. 131. § (4) bekezdésében meghatározott szerződéskötési korlát azonban csak a nyertes visszalépése esetére vonatkozik. A konkrét esetben azonban a nyertes nem lépett vissza, a jogorvoslati eljárás eredményeként pedig, amennyiben a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben jogsértést állapítana meg, a Kbt. 165. § (12) bekezdése alkalmazandó az ajánlatkérő új döntésére, az ajánlatkérő így a másik - jogorvoslati kérelemmel nem érintett - érvényes ajánlatot tevővel a szerződést jogszerűen megkötheti.

A fentiek alapján az 1. rész vonatkozásában a kérelmező jogi érdeke közvetett, az ajánlatkérő döntési kompetenciájától és további 1 érvényes ajánlattól függ, ezért az 1. rész tekintetében a kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtására nem rendelkezik ügyfélképességgel.

Mindezek alapján az 1. rész ellen benyújtott 2. és a 3. kérelmi elemek tekintetében az eljárás megszüntetésének van helye.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. részre vonatkozó 2. és 3. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. rész körében a kérelmező ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására, mert 1 – a jogorvoslati kérelemmel vitatott – érvényes ajánlat került benyújtásra, ezért a kérelmező közvetlen érdekeltiségét kizáró fenti körülmények az 1. kérelmi elemre nem állnak fenn.

31. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alapos.

Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert nem megfelelően végezte el a Makk7 Erdő Kft. ajánlatát az eljárás 2. része tekintetében, az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat

megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

32. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés hatályos szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

Az indokoláskérés során az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni az érintett ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskéresi eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni.

Az indokolás tekintetében az ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti objektív adatokat, továbbá figyelemmel kell lennie a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint arra, és az indokolás nem fogadható el, ha az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta.

Az ajánlatkérő az ajánlati ár szempontot további alszempontokra bontotta, mely alszempontokat a dokumentáció II. fejezet 13. pontjában részletezett.

Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezet 13. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az adott munkanem végrehajtásához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges.

A konkrét esetben az ajánlatkérő a Makk7 Erdő Kft.-től 2018. február 19-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást, valamint 2018. március 19-én és 2018. május 3-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokolást kért.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a Makk7 Erdő Kft.-től az ár szempontján belül a 11., 14., 15., 16., 19., 21., 22. alszempontok tekintetében kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján 2018. február 19-én többek között a munkabér és járulécai tekintetében.

A 2018. március 19-i kiegészítő indokoláskérés a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint a 3. és 12. alszempontokra vonatkozott többek között a munkabér és járulécai tekintetében.

Az ajánlatkérő többek között kérte annak igazolását, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak - a szakemberek szakképesítésére figyelemmel a foglalkoztatásra irányadó hatályos jogszabályi előírásokat is figyelembe véve - bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

A Makk7 Erdő Kft. ajánlata és indokolásai alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő szakmunkás és segédmunkás bérköltséggel is számolt, a szolgáltatás tárgyát képező munkát gépi és kézi eszközökkel kívánja ellátni (ld. Sövény ifjítása alszempont: „A munkálatok gyorsítása és hatékonysága érdekében ezt nem csak kézi eszközökkel, hanem gépi (motorfűrész, sövényvágó) szerszámokkal is végezzük.”)

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő 2018. május 3-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint a 9. előzetes vitarendezési kérelemre nem kért a Makk7 Erdő Kft.-től indokolást, melyet azzal indokolt, hogy a kiegészítő indokoláskérést e körben nem tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy a sövény nyírása és cserje és talajtakaró felületek metszése tételek nem igényelnek szakmunkás végzettséget, jelenleg a munkaterületen teljesítő vállalkozók mindegyike – beleértve a kérelmezőt is – betanított segédmunkásokkal végzik ezen munkafolyamatokat. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételével egyezően arra is hivatkozott, hogy a műszaki előírásban nem tett olyan követelményt, melynek alapján ezen munkanemek bármelyikét kizárólag szakmunkás végezhetné.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően tekintett el a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint a további indokoláskéréstől a kérelmező által kifogásolt a 11. Sövény nyírása és a 15. Cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése tételek tekintetében, a Makk7 Erdő Kft. ajánlatában, indokolásában található adatok, és a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak alapján ezen ajánlati ár alszempontok teljesíthetőségét további kiegészítő indokoláskérés keretében kellett volna tisztáznia.

A Makk7 Erdő Kft. ajánlatában, indokolásaiban szereplő adatok alapján a Makk7 Erdő Kft. mind segédmunkával, mind kertész szakmunkával kalkulált, továbbá kézi és (pl. motorfűrész, illetve sövényvágó) gépi munkát is igénybe vesz.

Az ajánlatkérő a jelen esetben a korábbi ismeretei alapján az ajánlat bírálata során feltételezésre szorítkozott a körben, hogy a 11. Sövény nyírása és a 15. Cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése munkanemeket a Makk7 Erdő Kft. segédmunkával látja el, illetve kézi eszközzel végzi, erre vonatkozóan azonban az ajánlatkérő a bírálat során további adatokkal nem rendelkezett, a Makk7 Erdő Kft.-től indokolást nem kért.

Az ajánlatkérő automatikusan, indokoláskérés nélkül az ajánlattevő indokolása hiányában a bírálat során nem döntheti el, hogy a 11. Sövény nyírása és a 15. Cserje és talajtakaró felületek fenntartó metszése munkanemeket a Makk7 Erdő Kft. milyen eszközökkel, milyen munkaerővel kívánja elvégeztetni, ezen adatok ismeretében tudja ugyanis az ajánlatkérő elbírálni, hogy engedélyköteles vagy szakképzettséget igényel-e az adott tevékenység, és betartásra kerültek-e a Kbt. 72. § (4) bekezdése, a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint a munkajogi, ezen belül a bér követelmények is.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. részre vonatkozó 1. kérelmi elem körében megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2. részre meghozott eljárást lezáró döntését, és a közbeszerzési eljárásban a 2. részre ezt követően meghozott döntéseit, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a 2., 3. kérelmi elemek tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a 2. részre vonatkozó nyertesnek kihirdetett ajánlattal kapcsolatos súlyos jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette az eljárást lezáró döntésre kiható jogsértés súlyát, a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét. Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés reparálhatóságát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, azt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását felfüggesztette. Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. Mérlegelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértést nem állapított meg.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 825.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015(XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára. A Döntőbizottság továbbá a 300.000.-Ft-on felül megfizetett, és a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint visszajáró igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 4.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Trencsán Gábor ügyvéd, Papcsák Ügyvédi Iroda (KRID: 18719088)
2. Dr. Turi Ákos ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 243778177)