Elektronikusan aláírta:
Liszi Barbara Mária

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A végzés iktatószáma: D.76/9/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalból kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke (Budapest, Riadó utca 5.)
A hivatalból kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Győr-Moson-Sopron Megyei Alpokalja Szociális Központ (Sopron, Tómalom utca 23.)
A beszerző képviselője: Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna ügyvéd

A kérelmezett 1.: Czipetics György (Zsira, Locsmándi utca 24.)
A kérelmezett 2.: Dénes-Natura Kft. (Pécs, Nagy-Berki út 8/2.)
A kérelmezett 3.: EC. Kereskedelmi és Vállalkozási Kft. (Torony, Újvári utca 4.)
A kérelmezett 4.: FERROSÜT Kft. (Szombathely, Jáki út 6.)
A kérelmezett 5.: Gluténmentes Bt. (Kaposszekcső, Ifjúság utca 17.)
A kérelmezett 6.: Horváth Péter (Zsira, Salamonfai utca 32.)
A kérelmezett 7.: HÚSHÁZ HUNGARY KFT. (Balatonlelle, Rákóczi utca 356/B.)
A kérelmezett 8.: Illker-Food Kft. (Sopron, Somfalvi utca 14.)
A kérelmezett 9.: Jégtrade Kft. (Vecsés, Ecseri út 0127/15/A.)
A kérelmezett 10.: Komonczky István e.v. (Kőszegpaty, Kossuth utca 28.)
A kérelmezett 11.: Parola Team Kft. (Sopron, Alsólővér utca 6.)
A kérelmezett 12.: Partner 2005. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (Győrzámoly, Béke út 3.)
A kérelmezett 13.: SOPSIGNAL KFT. (Sopron, Ágfalvi út 2. B ép.)
A kérelmezett 14.: TUTTIFRUTTI-2002 Kft. (Sopron, Pozsonyi út 17.)

A beszerzés tárgya és értéke: Élelmiszer alapanyag beszerzés – 2020., 76.379.600.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 350.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy az élelmiszer alapanyagok egyedi, 2020. évben történt megrendeléseiből összeálló beszerzés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy az élelmiszer alapanyagok egyedi, 2020. évben történt megrendeléseiből összeálló beszerzés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 350.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 76.379.600.-Ft értékben szerzett be élelmiszer alapanyagokat a kérelmezettektől egyedi megrendelések útján 2020. január 3-ától 2020. december 31-éig.

A hivatalbóli kezdeményezés

2. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2022. február 24-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

3. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a beszerző úgy szerzett be élelmiszer alapanyagokat a kérelmezettektől közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, hogy a beszerzés értéke az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladta. A beszerző ezen eljárásával megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

4. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

A beszerző észrevétele

5. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, jogsértés megállapítása esetén pedig bírság kiszabásának és a szerződés semmissége megállapításának a mellőzését.

6. A beszerző kifejtette egyrészt, hogy szociális intézményként kötelessége biztosítani a napi ötszöri étkezést a lakók számára. Ennek elmulasztása veszélyezteti az ellátási kötelezettségének teljesítését, mert a lakók nem tudnak máshonnan étkezéshez jutni. Ezért a beszerzőnek nem maradt más választása, mint a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített megrendelések útján gondoskodni az élelmiszer alapanyagok beszerzéséről. A beszerző alaptevékenysége főként a bentlakásos ellátás biztosítása egy igen széles és rendkívül érzékeny ellátotti kör (gyermekek, fogyatékossággal élők és pszichiátriai betegek) részére.
A beszerző előadta másrészt azt is, hogy közbeszerzési eljárások lefolytatásához nem rendelkezik közbeszerzési szakértelemmel.
A beszerző kijelentette harmadrészt azt is, hogy az étkeztetés biztosításához szükséges élelmiszer alapanyag beszerzésekre vonatkozó műszaki tartalom összeállítása önmagában is rendkívül nehéz és összetett feladat, amelyet a külső körülmények – intézménystruktúra változása – külön megnehezítettek.

7. A beszerző bízott abban, hogy a beszerzés értéke nem fogja elérni az uniós értékhatárt, hanem a Kbt. 111. § b) pontja szerinti kivételi körbe tartozik majd. A beszerző hangsúlyozta, hogy a 2020. évben a beszerzés 76.379.600.-Ft összegű értéke nem sokkal lépte túl az uniós értékhatárt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzések 2020. január 3-ától 2020. december 31-éig történtek, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. február 24-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

9. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző az egyedi megrendelések esetében nem mellőzött-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

10. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

11. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

12. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

13. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

14. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

15. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

16. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

17. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

18. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző az egyedi megrendelések esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

19. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

20. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

21. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző egyedi megrendelések útján élelmiszer alapanyagokat rendelt meg, amelyek forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgok, és ezért e beszerzés árubeszerzésnek minősül.

23. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

24. A Kbt. 15. §-a szerint:
„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:
a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).
(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.
(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.
(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.
(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

25. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

26. A 2019/1828/EU bizottsági rendelettel módosított 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig árubeszerzés esetében a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel 214.000.-€, amely az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye alapján 68.171.840.-Ft összegnek minősül.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés 76.379.600.-Ft összegű értéke meghaladta az árubeszerzések esetében a 2020. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

28. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a beszerzésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

30. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

31. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

32. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

33. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

34. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában
g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

35. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

36. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy az élelmiszer alapanyagok egyedi, 2020. évben történt megrendeléseiből összeálló beszerzés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

38. A semmiség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A beszerző élelmiszer alapanyagokat rendelt meg, amelyeknek alapvető jellege az, hogy a megrendelő rövid időn belül felhasználja őket nem tartós fogyasztási cikként.

39. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a) a jogsértés súlyát,
b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.
A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg.
A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, továbbá a megállapított jogsértés már nem reparálható.
E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés összértékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

45. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 3.

Dr. Jánosi Bálint sk ***a tanács elnöke*** ***közbeszerzési biztos***	***Berekméri Ágnes sk*** ***közbeszerzési biztos***	***Dr. Schaller Emil sk*** ***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

<u>Kapják:</u>

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna ügyvéd
3. Czipetics György
4. Dénes-Natura Kft.
5. EC. Kereskedelmi és Vállalkozási Kft.
6. FERROSÜT Kft.
7. Gluténmentes Bt.
8. Horváth Péter
9. HÚSHÁZ HUNGARY KFT.
10. Illker-Food Kft.
11. Jégtrade Kft.
12. Komonczky István e.v.
13. Parola Team Kft.
14. Partner 2005. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
15. SOPSIGNAL KFT.
16. TUTTIFRUTTI-2002 Kft.
17. Miniszterelnökség
18. Közbeszerzési Hatóság Titkársága