



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.78/7/2022.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérők: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és
Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft.
konzorciumvezető
(Nyíregyháza, Benczúr tér 7.)

Tiszántúli Református Egyházkerület
(Debrecen, Kálvin tér 17.)

Debrecen-Nyíregyházi Egyházmegye
(Debrecen, Varga utca 4.)

Nyíregyházi Egyházmegye
(Nyíregyháza, Bethlen Gábor utca 5. 206.)

Beregsurány Község Önkormányzata
(Beregsurány, Rákóczi út 1.)

Fehérgyarmat Város Önkormányzata
(Fehérgyarmat, Kiss Ernő utca 2.)

Vásárosnamény Város Önkormányzata
(Vásárosnamény, Tamási Áron utca 1.)

Vámosatya Község Önkormányzata
(Vámosatya, Szabadság út 108.)

Jánd Község Önkormányzata
(Jánd, Tisza út 1.)

Tivadar Község Önkormányzata
(Tivadar, Petőfi Sándor utca 24.)

Evangélikus Egyházközség Kölcse
(Kölcse, Kölcsey Ferenc 20. 262.)

Panyola Község Önkormányzata
(Panyola, Szombathelyi utca 12.)

Sonkád Község Önkormányzat
(Sonkád, Rákóczi út 29.)

Túristvándi Község Önkormányzata
(Túristvándi, Móricz Zsigmond utca 23.)

A konzorciumvezető ajánlatkérő képviselője: Dr. Kardos Norbert ügyvéd
(Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 10. fsz/1.)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: Integrált turisztikai fejlesztés EKR001314142019, összesen 767.772.550.-Ft (1. rész: 8.016.306.-Ft, 2. rész: 56.055.118.-Ft, 3. rész: 13.342.984.-Ft, 4. rész: 102.362.205.-Ft, 5. rész: 86.757.149.-Ft, 6. rész: 11.156.406.-Ft, 7. rész: 20.157.480.-Ft, 8. rész: 12.598.420.-Ft, 9. rész: 10.708.531.-Ft, 10. rész: 19.603.324.-Ft, 11. rész: 53.919.685.-Ft, 12. rész: 29.133.858.-Ft, 13. rész: 51.968.504.-Ft, 14. rész: 53.391.390.-Ft, 15. rész: 9.906.820.-Ft, 16. rész: 51.765.754.-Ft, 17. rész: 51.417.299.-Ft, 18. rész: 69.772.960.-Ft, 19. rész: 7.271.289.-Ft, 20. rész: 8.500.000.-Ft, 21. rész: 10.067.068.-Ft, 22. rész: 9.900.000.-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőket egyetemlegesen 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő (továbbiakban: ajánlatkérő) a TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00017. kódszámú „Szatmár-Bereg turisztikai kínálatának integrált fejlesztése – Örökség és aktív turisztikai hálózatok, termékcsomagok fejlesztése a Felső-Tisza-vidéken” című projektre 2016. május 27-én támogatási kérelmet terjesztettek elő. A támogatás intenzitása 100%. A támogatói döntés 2016. június 6-án kelt, a támogatási szerződés 2017. június 16-án lépett hatályba.

2. Az ajánlatkérő beszerzése előkészítése során meghatározta beszerzése becsült értékét és rendelkezésre álló fedezetét valamint az ajánlattételi felhívás és mellékletei dokumentumában a közbeszerzés tárgyainak tartalmát, az ajánlattétel feltételeit, a szerződés elnyerésének és megkötésének részleteit.

3. Az eljárás összes becsült értéke 767.772.550.-Ft volt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2020. február 17. napján adta fel, amely elutasításra került.

4. Az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-ban foglaltak szerint alkalmazandó Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított építési beruházás tárgyában, 22 részajánlati körre vonatkozóan. A Közbeszerzési Értesítőben az ajánlatkérő KE-11256/2020 iktatási számú eljárást megindító felhívását 2020. június 22. napján adta fel, amely 2020. június 24. napján jelent meg.

A felhívás I.4) pontja szerint az ajánlatkérő típusa: Támogatott szervezet [Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés]

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00017 azonosító számú, „Szatmár-Bereg turisztikai kínálatának integrált fejlesztése – Örökség és aktív turisztikai hálózatok, termékcsomagok fejlesztése a Felső-Tisza-vidéken” című projekt keretében integrált turisztikai fejlesztés 22 részben”

A közbeszerzés mennyisége:

1. részfeladat – Beregsurányi Bay-kúria turisztikai hasznosítása
2. részfeladat – Büdy várrom fejlesztése
3. részfeladat – Tivadari szabad strand fejlesztése I.
4. részfeladat – Tivadari szabad strand fejlesztése II.
5. részfeladat – Vásárosnaményi Tisza-part turisztikai fejlesztése
6. részfeladat – Jándi szabad strand fejlesztése
7. részfeladat – Vízitúra útvonal fejlesztés az Öreg Túr mentén I.
8. részfeladat – Vízitúra útvonal fejlesztés az Öreg Túr mentén II.
9. részfeladat – Vízitúra útvonal fejlesztés az Öreg Túr mentén III.
10. részfeladat – Vízitúra útvonal fejlesztés az Öreg Túr mentén IV.
11. részfeladat – Jánkmajtisi római katolikus templom helyreállítása
12. részfeladat - Aranyosapáti görög katolikus templom fejlesztése
13. részfeladat – Csegöldi görög katolikus templom helyreállítása
14. részfeladat – Beregsurány, református templom felújítása
15. részfeladat – Egyházművészeti kiállítóter kialakítása Csarodán
16. részfeladat – Fehérgyarmat, református templom felújítása

- 17. részfeladat – Kölcse, református templom felújítása
- 18. részfeladat – Tarpa, református templom felújítása
- 19. részfeladat – Vámosatya, látogatóépület kialakítása
- 20. részfeladat – Vámosatya középkori temploma falképeinek feltárása
- 21. részfeladat – Vámosoroszi, látogatóközpont kialakítása
- 22. részfeladat – Vámosoroszi református templom helyreállítása

5. A felhívás II.2.7) pontjaiban részenként rögzített feltételek szerint a szerződés időtartama:

- 1. rész: 12 hónap, 2. rész: 12 hónap, 3. rész: 8 hónap, 4. rész: 12 hónap, 5. rész: 12 hónap, 6. rész: 10 hónap, 7. rész: 12 hónap, 8. rész: 12 hónap, 9. rész: 12 hónap, 10. rész: 12 hónap, 11. rész: 12 hónap, 12. rész: 12 hónap, 13. rész: 12 hónap, 14. rész: 12 hónap, 15. rész: 12 hónap, 16. rész: 12 hónap, 17. rész: 12 hónap, 18. rész: 12 hónap, 19. rész: 12 hónap, 20. rész: 12 hónap, 21. rész: 12 hónap, 22. rész: 12 hónap.

6. A felhívás II.2.12) pontja értelmében a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00017

7. A felhívás II.2.5) pontja tartalmazta az értékelési szempontokat.

8. Az ajánlatkérő a felhívás III. pontjában rögzítette a részvételi feltételeket, a kizáró okokat és az alkalmassági valamint a szerződéssel kapcsolatos feltételeket.

9. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2020. július 22. 14:00 óra.

10. A felhívás IV.2.5) pontja értelmében az ajánlati kööttség minimális időtartama 60 nap 2020. július 22-től számítva.

11. A felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlatkérő rögzítette a Kbt. 117. §-a szerinti saját beszerzési szabályokat négy pontban, amelyek a jelen jogorvoslat tárgyát nem érintették. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely útmutatót, műszaki leírást, értékelési módszertant, szerződéstervezetet, árazatlan költségvetést tartalmazott.

12. Az ajánlatkérő több alkalommal kiegészítő tájékoztatást adott, továbbá a felhívást és a dokumentációt többször módosította.

13. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt az eljárás során öt alkalommal módosította, a végső határidőt 2020. október 5. 16:00 órában rögzítette, az ajánlatok bontására 2020. október 5. napján 18:00 órakor került sor. Az ajánlattételi határidő utolsó módosítása KÉ-17151/2020. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 2020. szeptember 17. napján.

14. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre 28 ajánlattevő nyújtott be 59 ajánlatot a 22 rész tekintetében.

Az 1. részfeladat tekintetében 3 ajánlat, a 2. részfeladat tekintetében 3 ajánlat, a 3. részfeladat tekintetében 5 ajánlat, a 4. részfeladat tekintetében 3 ajánlat, az 5. részfeladat tekintetében 3 ajánlat, a 6. részfeladat tekintetében 4 ajánlat, a 7. részfeladat tekintetében 3 ajánlat, a 8. részfeladat tekintetében 4 ajánlat, a 9. részfeladat tekintetében 4 ajánlat, a 10. részfeladat tekintetében 4 ajánlat, a 11. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 12. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 13. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 14. részfeladat tekintetében 1 ajánlat, a 15. részfeladat tekintetében 4 ajánlat, a 16. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 17. részfeladat

tekintetében 1 ajánlat, a 18. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 19. részfeladat tekintetében 1 ajánlat, a 20. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 21. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 22. részfeladat tekintetében 2 ajánlat érkezett be.

A bontás során az ajánlatkérő tájékoztatást nyújtott a részenként rendelkezésére álló anyagi fedezet összegéről is.

15. Az ajánlatkérő a bírálata során 2020. november 9-én megküldte az ajánlattevőknek az első hiánypótlási felhívást / felvilágosításkérést az 1-8. részek; a 3., 6. rész; a 8-11. rész; a 15. rész; a 18. rész; és a 20-22. rész vonatkozásában 2020. november 26. 16:00 óra határidő biztosításával.

16. Az ajánlati kötöttség fenntartására való első felkérést ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő részére 2020. december 1. napján küldte ki 2020. december 3-i határidővel.

Tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlati kötöttség időtartamát meghosszabbítja, és felkérte az ajánlattevőket, hogy 2020. december 3-ig nyilatkozzanak ajánlataik további 60 nappal történő fenntartásáról. Amennyiben határidőben a fentiek szerint nem nyilatkoznak, úgy tekinti, hogy ajánlatukat az ajánlati kötöttség meghosszabbított tartamában is fenn kívánják tartani.

17. Az ajánlatkérő 2020. december 2-án megküldte az ajánlattevőknek a második, harmadik hiánypótlási felhívást / felvilágosításkérést a 3. és 6. rész vonatkozásában 2020. december 7. 16:00 óra határidő biztosításával.

18. Az ajánlatkérő 2020. december 16. napján megküldte az ajánlattevőknek a negyedik hiánypótlási felhívást / felvilágosításkérést az 1., 3. és 6. rész; a 2. rész; a 4. 5. rész; a 7. rész; a 11. rész; 12-13. rész; a 15. rész; 16. rész; a 18. rész; a 20 rész; 21. rész; és 22. rész vonatkozásában 2020. december 23. 16:00 óra határidő biztosításával.

19. Az ajánlatkérő 2020. december 23-án kiküldte a 7. rész tekintetében a negyedik hiánypótlási felhívás / felvilágosításkérés javított dokumentumát 2021. január 7. 16:00 óra határidő biztosításával.

20. Az ötödik hiánypótlási felhívás / felvilágosításkérés megküldésére 2021. január 8-án került sor 2021. január 13-ig tartó határidő biztosításával az 1., 3. és 6. rész; a 2. rész; a 11. rész; a 15. rész; a 16. rész és 21. rész vonatkozásában.

21. Az ajánlati kötöttség fenntartását tartalmazó második nyilatkozat kérését az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő részére 2021. február 1. napján küldte meg 2021. február 2-i határidő biztosításával.

Tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlati kötöttség időtartamát meghosszabbítja, és felkérte az ajánlattevőket ajánlataiknak további 60 napig történő fenntartására hivatkozva a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695.33/2016. számú határozatára, valamint a Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján alkalmazandó 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:64. § (1) bekezdésére. Kérte, hogy 2021. február 2. 16:00 óráig nyilatkozzanak, hogy ajánlatukat az ajánlati kötöttség fentiek szerint meghosszabbított tartamában is fenn kívánják-e tartani.

Amennyiben határidőben a fentiek szerint nem nyilatkoznak, úgy tekinti, hogy ajánlatukat az ajánlati kööttség meghosszabbított tartamában is fenn kívánják tartani.

22. Az ajánlatkérő 2021. május 5-én megküldte az ajánlattevőknek a hatodik hiánypótlási felhívást / felvilágosításkérést a 18. rész vonatkozásában 2021. május 11. 16:00 óra határidő biztosításával.

23. Az ajánlati kööttség fenntartására szóló harmadik nyilatkozat kérést az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő részére 2021. május 26. napján küldte meg 2021. június 1-i határidő biztosításával.

Tájékoztatva az ajánlattevőket, hogy az ajánlati kööttség időtartamát meghosszabbítja, és felkérte az ajánlattevőket ajánlataik további 60 napig történő fenntartására ismét hivatkozva a fenti döntőbizottsági határozatra és a Ptk-ra. A nyilatkozat megtételére 2021. július 1-ig biztosított határidőt.

24. Az ajánlatkérő 2021. július 14. napján megküldte az ajánlattevőknek a hetedik hiánypótlási felhívást / felvilágosításkérést a 4. rész vonatkozásában 2021. július 19. 16:00 óra határidő biztosításával.

25. Az ajánlatkérő 2021. július 15. napján megküldte az ajánlattevőknek a nyolcadik hiánypótlási felhívást / felvilágosításkérést a 4. rész vonatkozásában 2021. július 20. 16:00 óra határidő biztosításával.

26. Az ajánlati kööttség fenntartására történő negyedik felkérést ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő felé 2021. július 27. napján küldte meg, melynek teljesítésére 2021. július 31-ig biztosított határidőt.

27. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága 2021. augusztus 4-én meghozta a döntési javaslatát, a 8., 9., 10., 12., 13., 14., 17., 18., 19., 20. rész tekintetében az eljárás eredménytelen lett, az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 15. és 21. részfeladat tekintetében javasolta saját forrásból az anyagi fedezet megemelését.

28. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2021. október 27. napján tette közzé. Az eredménytájékoztató szerint a szerződések megkötésére azon részek tekintetében, amelyek eredményesek voltak részenként eltérő időpontokban került sor. A 2., 15., 21., 22. rész tekintetében 2021. december 27-én, a 4. részben 2021. december 20-án, az 5. rész vonatkozásában 2021. december 23-án, a 7. rész tekintetében 2021. november 8-án, a 11. rész esetében 2021. november 22-én.

Az összegezés szerint a szerződéskötési moratórium kezdete 2021. október 27., lejárata 2021. november 6. volt.

Az írásbeli összegezés V.2.2) Az eljárás eredménye pontja szerint az eredménytelenség indokai között az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat szerinti ellenérték meghaladja a rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét (Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont), valamint, hogy az ajánlati kööttség fenntartására vonatkozó felkérésre nem nyilatkozott az ajánlattevő (Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja).

A tájékoztató hirdetemény az eljárás eredményéről 2022. február 4-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-1368/2022. számon.

29. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által kiadott KSZ-53/1841/1/2021 (MIR azonosító: 2020/03/É/01213) számú záró tanúsítványa az 1-7., 11., 15-16., 21-22. részek tekintetében feltétellel támogató, míg a 8-10., 12-14., 17-20. részek tekintetében támogató tartalmú volt. A hiányosság kifejezetten az ajánlati kötöttség fenntartását érintette, feltételként az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó kifejezett nyilatkozatok pótlását határozták meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

30. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2022. február 4-én nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen.

Előadta, hogy a 2022. február 4. napján tudomására jutott jogsértéssel kapcsolatban terjesztette elő kezdeményezését, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

31. A közbeszerzési eljárás a Közbeszerzési Értesítőben az ajánlatkérő KÉ-11256/2020 iktatási számú ajánlati felhívásával indult meg, melyben az ajánlattételi határidőt 2020. július 22. 14:00 órában jelölte meg. A felhívásban az ajánlati kötöttség minimális időtartamaként az ajánlattételi felhívás IV.2.5 pontja szerint az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 napban került rögzítésre.

32. Az ajánlatkérő 2020. június 22. napján megkezdett közbeszerzési eljárása során az ajánlattételi határidő öt alkalommal került módosításra, a végső határidő 2020. október 5. 16:00 óra volt, a bontás időpontja pedig 2020. október 5. 18:00 óra. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2021. október 27. napján tette közzé. A szerződések megkötésére eltérő időpontokban került sor. Az összegezés arra vonatkozóan nem tartalmazott indokolást, hogy a bontás és a szerződések megkötésének időpontja között miért telt el hosszabb idő. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az eljárás szinte valamennyi részében a legmagasabb pontszámot kapott érvényes ajánlatok szerinti ellenszolgáltatás összege meghaladta a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Az ajánlati kötöttség fenntartására arra tekintettel került több alkalommal sor, hogy az ajánlatkérőnek többlet forrás megszerzése céljából további támogatás iránti kérelmet kellett előterjesztenie, aminek elbírálása hosszabb időt vett igénybe. A D.695/33/2016. számú határozatra hivatkozva előadta, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján alkalmazandó 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:64. § (1) bekezdésére figyelemmel az ajánlati kötöttség nem csak a Kbt. rendelkezései alapján hosszabbítható meg, hanem arra a Ptk. alapján, több alkalommal is sor kerülhet.

33. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a beérkezett ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, ugyanakkor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésére a bontást követő 387 nappal később került csak sor, mivel a bírálat időtartama 2020. október 5-től 2021. október 27-ig tartott, vagyis a bírálat tényszerűen elhúzódott. Az eljárás elhúzódása indokaként nem fogadható el az ajánlatkérő érvelése, hogy a többlet forrás megszerzése céljából további támogatás iránti kérelmet kellett előterjesztenie, aminek elbírálása hosszabb

időt vett igénybe. A Kbt. 70. § (2) bekezdésének kógens szabályozása az ott szabályozott maximális időtartam (azaz jelen esetben összesen legfeljebb százhusz nap) megtartása tekintetében kimentést nem ismer. Ezt az álláspontot erősítette meg a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében, amelyben megállapította, hogy „a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdései nem engednek kifejezett eltérést az ajánlatok elbírálása és az ajánlati kötöttség alkalmazása körében, ezért téves az a felperesi értelmezés, mely szerint a szerződés megkötése érdekében a saját érdekkörében bekövetkezett, általa hivatkozott körülményekre tekintettel jogosult lenne az ajánlati kötöttség és bírálati határidő önhatalmú átlépésére.” A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.2/13/2021. számú határozatára, amely rámutatott, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján – tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdésére – az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttség tekintetében megjelölt időtartam alatt kellett volna elvégeznie az ajánlatok bírálatát. A jogorvoslattal érintett eljárásban - a rendelkezésre álló dokumentumok alapján - az ajánlati kötöttség kiterjesztése jelentősen meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti időtartamot, ezért az ajánlatkérő – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

34. Az ajánlatkérő az első, legkorábbi szerződését 2021. november 8. napján kötötte meg és ez is 13 hónappal a 2020. október 5-ei bontást követően történt meg, a további szerződéskötésekre pedig még későbbi időpontokban került sor. Emellett több részben is (12., 13., 16., 18. rész) a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján lett eredménytelen az eljárás, mivel az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, pénzügyi érdeksérelem nem állt fenn, ezért kérte a hivatalból kezdeményezés elutasítását és a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

36. Előadta, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés első fordulatót, a Kbt. 70. § (2) bekezdését egymással és a Ptk.-val is összhangban kell értelmezni. Tartalmi összefüggés áll fent a Kbt.-nek a bírálat határidejére, az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó, és a Ptk. 6:64. § (1) bekezdésének alkalmazása, értelmezése között, amire a Döntőbizottság a D.695.33/2016. számú határozatában is rámutatott, a jelenlegivel lényegében egyező tényállás mellett, továbbá a Kbt. 2. § (8) bekezdése is kimondja, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok bírálatának időbeli keretét az ajánlati kötöttség jelenti, vagyis az ajánlatokat az ajánlati kötöttség ideje alatt kell elbírálni. A Kbt. maga is lehetőséget ad arra, hogy amennyiben az eredeti 30, illetve 60 napos határidő alatt nem tudja az ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálni, úgy abban az esetben az ajánlati kötöttséget meghosszabbíthatja.

A jogalkotó számolt tehát azzal a lehetőséggel, hogy a bírálat az ajánlatkérő által nem befolyásolható körülmények miatt elhúzódik, és ezért az ajánlati kötöttséget – mint a bírálat időbeli keretét – meg kell hosszabbítani. Tipikusan ilyen körülmény, ha a legkedvezőbb ajánlat szerinti ellenérték is meghaladja a rendelkezésre álló forrás összegét, ugyanakkor van reális lehetőség arra, hogy az ajánlatkérő többletforrást szerezzen, elkerülve ezzel, hogy az

eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítsa. Különösen lényeges ez a mai közismert piaci körülmények között, amikor is az építőanyag árak hétről-hétre emelkednek. Az eljárás fedezethiány miatti eredménytelensége esetén az ajánlatkérőnek új eljárást kell indítania, amelynek szükségszerű időtartama alatt az áremelkedés hatása méginkább érvényesül, ami a közpénzek ésszerű felhasználása ellen hat. Erre tekintettel került be a Kbt. 70. §-ába annak (2a) bekezdése, ami alapján még ha a bírálat túlságosan el is húzódik, nem lesz feltétlenül eredménytelen a közbeszerzési eljárás.

37. A bírálat elhúzódása teremthet bizonytalanságot az ajánlattevői oldalon, kapacitásaik máshol való időközbeni lekötése és egyéb körülmények okán. Ugyanakkor ennek gazdasági kockázatát mindig az adott ajánlattevőnek kell mérlegelnie. Ennek során dönthet úgy, hogy fenntartja az ajánlatát még akkor is, ha a bírálatra hosszabb idő alatt kerül sor. A Döntőbizottság a hivatkozott határozatában rámutatott arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők egyfajta konszenzust alakíthatnak ki, és biztosíthatják a jogszerű szerződéskötés lehetőségét. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevő, mint ahogyan a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja is megfogalmazza, az ajánlati kötöttség lejártja esetén is fenntartsa az ajánlatát. A felek tehát konszenzusukkal meghosszabbíthatják az ajánlati kötöttséget háttérszabályként alkalmazandó Ptk. alapján akkor is, ha arra több alkalommal, a Kbt. által szabályozott plusz 60 napos időtartamon túl kerül sor. Lényeges tény, hogy a tárgyi eljárásra irányadó Kbt. 70. §-ában még nem szerepelt a 180 napos objektív korlátot felállító (2a) bekezdés, erre tekintettel az ajánlatkérő és az érintett gazdasági szereplők jogszerűen alakíthattak ki konszenzust az ajánlati kötöttség többszöri meghosszabbítására a Ptk. alapján.

38. Az ajánlati kötöttség, – amely alatt a bírálatot le kell folytatni – törvényi garancia az ajánlattevők érdekében, ami lényegében azt biztosítja, hogy az ajánlatukban tett megajánlásaik értékállóak maradjanak, a bírálat időtartama alatt ne térjenek el adott esetben a gazdasági szereplő hátrányára az aktuális piaci viszonyoktól. Álláspontunk szerint a gazdasági szereplők az előző bekezdésben kifejtettek alapján mérlegelhetik, hogy az ajánlatukat az idő múlása ellenére továbbra is fenntartják (pl. mert még így is nyereségesnek ítélik meg, referenciára szeretnének szert tenni), vagy nem tartják fent, és szabadulnak az ajánlati kötöttségből. Minderre pedig az eljárásra hatályos Kbt. és a Ptk. alapján a döntőbizottsági határozattal is alátámasztottan jogszerű lehetőség volt. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítására vonatkozó előbbiek szerinti eljárást az ME KFF is jogszerűnek találta. Az ajánlatkérő csatolta az erre vonatkozó tanúsítványt.

39. Az ajánlati kötöttség többszöri meghosszabbítása, a bírálat hosszabb időtartama nem sérti a Kbt. alapelveit sem, mivel az összes gazdasági szereplőnek egyformán lehetősége volt szabadon döntenie arról, hogy az ajánlatát fenntartja-e, vállalja-e az ezzel járó esetleges gazdasági kockázatot. Nem sérült a közpénzek ésszerű és átlátható felhasználásának elve sem, mert az ajánlatkérő beszerzési igénye az eljárás fedezethiány miatti eredménytelenné nyilvánítása esetén is változatlanul fennállt volna, erre tekintettel új közbeszerzési eljárás megindítására került volna sor, ami - figyelembe véve az ex-ante ellenőrzési kötelezettséget - jelentős időt vett volna igénybe, amely alatt a vállalkozói díjak (a közismert igen jelentős építőanyag-áremelkedés miatt) jelentősen növekedtek volna, ez pedig nagyobb mértékű közpénz felhasználással járt volna; mivel az új eljárásban vélhetően még azok az ajánlattevők is magasabb díjat ajánlottak volna meg, amelyek az ajánlatukat a hosszabb bírálat ellenére is fenntartották.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását 2020. június 22. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

41. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 117. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban

megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

42. A jelen közbeszerzés vonatkozásában irányadó kógens Kbt. alapján a cél az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele, a verseny mesterségesen nem korlátozható. Ennek megfelelően a Kbt. előírja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A bírálat időtartama tekintetében a Kbt. 70. § (2) bekezdése szolgál támpontul. E szerint az ajánlatkérő a bírálatot főszabályként az ajánlati kötöttség időtartama alatt végzi el, ha az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.

43. A szerződés megkötésének szabályait a Kbt. 131. §-a rögzíti, amelynek során az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a szerződéskötési tilalmi időszakra, e rendelkezések azonban nem érintik az ajánlatkérőnek a Kbt. 70. § (1) bekezdésében rögzített azon kötelezettségét, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

Az ajánlatkérő az ajánlattevőket nem hagyhatja bizonytalanságban, az ajánlattevők a kapacitásaikról, azok lekötéséről a közbeszerzési eljárás kiszámítható feltételei alapján dönthetnek, az ajánlatkérő a bírálatot a Kbt. szabályozásának megfelelően köteles elvégezni.

44. A közbeszerzési szerződésmódosításokkal kapcsolatos tényállás tekintetében azonban a közbeszerzési eljárásban a versenyfeltételek biztosítása, a lényeges feltételmódosítás körében a Kúria a Kfv.VI.38.008/2018/6. számú ítéletében kimondta:

„(47) A módosítással a felek az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltérő érdemi feltételt határoztak meg, hiszen ha a módosítás szerinti teljesítési véghatáridőt határozta volna meg a felperes közbeszerzési eljárás megindításakor, akkor az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevő is részt vehetett volna, illetve a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat is nyerhetett volna.

(48) Az eljárás megnevezésében megjelölt dátum nem tekinthető csupán technikai információnak. Abban nem véletlenül szerepel, a 2016. év éppen azt jelzi, hogy a beszerzési igény 2016-ban merült fel, azt még abban az évben, és nem 2017-ben kell teljesíteni.”

45. A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség időtartamáról a felhívás IV.2.5) pontjában rendelkezett, melynek értelmében az ajánlati kötöttség minimális időtartama 60

nap. Az ajánlatkérő nem rögzített olyan – a Kbt. második részében meghatározott szabályoktól eltérő feltételeket, amely az ajánlati kötöttség időtartamára, az ajánlati kötöttség fenntartására, kiterjesztésére vonatkozott volna. Az ajánlati kötöttség kezdete az ajánlattételi határidő lejárt, amely végül 2020. október 5. volt, ezen időpontot követő 60 nap volt az ajánlati kötöttség időtartama. Az ajánlatkérő azonban az ajánlattevőket több alkalommal az ajánlati kötöttségük fenntartására hívta fel és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt 2021. október 27. napján tette közzé, az ajánlatok bírálatát ekkor fejezte be. Az ajánlati kötöttség kiterjesztésének időtartama tehát jóval a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglalt 120 napon (60 nap az eredeti ajánlati kötöttség lejártáig és annak további 60 nappal történt kiterjesztése) túlrá 387 napra emelkedett.

46. Az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2020. október 5-től számítottan 120 napon belül – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a bírálatot el kellett volna végeznie.

47. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget ugyan meghosszabbíthatta, ennek időtartama azonban az irányadó Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében a bírálat szempontjából az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított hatvan napot nem haladhatta meg. Az ajánlatkérő a közbeszerzési igényét 2020. évre tervezte, amely azt jelzi, hogy a szerzési igénye 2020. évben merült fel, melyet 2020-ban kellett teljesíteni, és nem 2021. évre kellett az ajánlattevő számára valamennyi rész tekintetében a kapacitásait lekötöni.

48. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az ajánlatok meghaladták a rendelkezésére álló fedezet összegét, ezért volt szükséges további fedezet biztosítása, melynek időigényével előre nem számolhatott. Az elbírálás időtartama azonban az ajánlatkérő érdekkörében felmerült okból sem húzódhat el, a Kbt. ebben a tekintetben kimentést nem ismer, az objektív határidő meghatározásával a bírálat végső időpontja nem léphető túl. Amennyiben az ajánlatkérő ezen túlterjeszkedik bármilyen, akár méltányolható okból is, a jogsértése megvalósul, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő szándéka a közbeszerzési eljárás befejezésére és ennek eredményeként a szerződés megkötésére irányult.

49. Az ajánlatkérő hivatkozott a Ptk. ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályára is, azonban a Ptk. és a Kbt. eltérő abban a tekintetben, hogy a Ptk. az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttségre fenntartására vonatkozó szabályát rögzíti, míg a Kbt. 70. § (2) bekezdés első fordulata az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének végső határidejét tartalmazza az ajánlati kötöttség kiterjesztett időtartamának tükrében. A Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Ptk.-t rendeli alkalmazni, azonban a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel. Az ajánlati kötöttség kiterjesztésének időtartama nem haladhatja meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglalt időtartamot, attól eltérni nem lehet és az ajánlatkérőnek ezen időtartam alatt az ajánlatok bírálatát be kell fejeznie. Ez a határidő az ajánlatkérő bírálatának Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglalt időbeli kerete, azaz a lehető legrövidebb időn belül történő elbírálás kimentést nem ismerő végső határideje. Az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozat jogi kötőerővel nem bír, valamint a tényállása is eltérő, ezért a Döntőbizottság azt nem vette figyelembe.

50. A Kbt. jelen közbeszerzési eljárásban irányadó rendelkezéseire tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek a Kbt. 2021. február 1-jétől hatályos 70. § (2a) bekezdésére történt hivatkozását sem. Mindazonáltal az ajánlati kötöttség megsértése és a bírálat elhúzódása a Kbt. 2021. február 1-jétől hatályos 70. § (2a) bekezdése alapján is fennállna, a száznolcvan napot meghaladja.

51. A Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni az ajánlatkérő azon hivatkozását sem a jogsértés megállapítása során, hogy az ellenőrző szervezet támogató tartalmú tanúsítványt adott ki és a bírálat elhúzódását nem találta jogsértőnek. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály KSZ-53/1841/1/2021 (MIR azonosító: 2020/03/É/01213) számú záró tanúsítványa az 1-7., 11., 15-16., 21-22. részek tekintetében feltétellel támogató, míg a 8-10., 12-14., 17-20. részek tekintetében támogató tartalmú volt. A hiányosság kifejezetten az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyertes ajánlattevői nyilatkozatok pótlását érintette, amelynek utólagos csatolására az ellenőrző szervezet felhívta az ajánlatkérőt, mivel azok nem álltak rendelkezésre. Ebből következően a Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni az ellenőrző szervezet tanúsítványát, mivel az nem volt valamennyi részében támogató tartalmú.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jelen közbeszerzésre irányadó Kbt. kógens szabályozására tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

52. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

54. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, és

figyelemmel volt a fentiekben megállapított mulasztásban megnyilvánuló jogsértés hosszú időtartamára is. Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés magasabb értékét. Továbbá azt, hogy vele szemben ugyanazon jogsértés megállapítására és bírság kiszabására nem került sor, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

55. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 2.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Mártvai-Kiss Zoltán ügyvéd Octopus Kft. egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Pénzügyminisztérium, mint támogatást nyújt (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)