Elektronikusan aláírta:
Tóth Zoltán Gyuláné

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: ***D.82/8/2022.***

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalból kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalból kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A közös ajánlatkérők: Tiszaszentimre Községi Önkormányzata
(Tiszaszentimre, Hősök tere 7.)
Abádszalók Város Önkormányzata
(Abádszalók, Deák Ferenc út 12.)
Karcagi Református Egyházközség
(Karcag, Kálvin Utca 3.)
Kenderes Városi Önkormányzat
(Kenderes, Szent István út 56.)
Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége
(Budapest, Síp utca 12.)
Tiszafüredi Református Egyházközség
(Tiszafüred, Fő utca 5.)
Fegyverneki Római Katolikus Plébánia
(Törökszentmiklós, Ipolyi Arnold tér 1.)
Római Katolikus Egyházközség Tiszafüred
(Tiszafüred, Fő út 24.)
Római Katolikus Egyházközség Tiszaszentimre
(Tiszaszentimre, Fő út 32.)
Tiszaörs Község Önkormányzat
(Tiszaörs, Hősök tere 5.)

a továbbiakban együtt: ajánlatkérő

A közös ajánlatkérők képviselője: Bakos László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Fegyvernek, Szent Erzsébet út 103.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Kócsújfalu imaház II., 38.270.253.-Ft”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem kapcsán megállapított jogsértést érintően 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem kapcsán megállapított jogsértést érintően 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlattevő, mint későbbi kedvezményezett TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be „Tisza-tavi templomok útján II – kulturális turisztikai desztináció” címmel, amelyet a kezdeményező 2017. május 4-én kelt döntése szerint 400.000.000.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesített. A 2017. június 12-én hatályba lépett támogatási szerződés szerinti projekt célja a társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés volt.

2. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2020. május 26-án feladott eljárást megindító felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárást indított a Kbt. 115. § alapján. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000496582020 azonosító szám alatt.

3. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges információkat rögzítette.
„II.1.1) A szerződés típusa: Építési beruházás
II.1.3) A szerződés tárgya: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Kócsújfalu imaház II.
II.2.7) A szerződés időtartama: Időtartam napokban: 190
II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk: A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és /vagy programmal kapcsolatos: Igen. A projekt száma vagy hivatkozási szám: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013.
IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2020.06.10. 10:00 óra
IV.2.4) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama ajánlati felhívás esetében: 60 nap”

4. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely tartalmazta az ajánlattételi felhívást, az ajánlattételt segítő dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció), az iratmintákat, a szerződéstervezetet és a műszaki dokumentációt.
Az ajánlatkérő a dokumentáció 24. oldalán az ajánlattételi felhívás IV.2.4) pontját egészítette ki azzal, hogy az ajánlati kötöttségre meghatározott időtartam automatikusan meghosszabbodik, amennyiben a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti eset fordul elő.
Az ajánlatkérő a dokumentáció 29. oldalán az ajánlattételi felhívás V.2) pontját egészítette ki a 42. alponttal, amely szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ában foglaltak szerint a hiánypótlás lehetőségét biztosítja, figyelemmel a Kbt. 115. § (6) bekezdésére.
Az ajánlatkérő a dokumentáció 41. oldalán részletezte a hiánypótlás szabályait az alábbiak szerint: „Ajánlatkérő az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kér. A hiányok pótlása – melyek során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet – csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.
A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján, hiánypótlás keretében bevont új gazdasági szereplő esetében, az új gazdasági szereplőre tekintettel, ajánlatkérő egy alkalommal lehetőséget biztosít hiánypótlásra. Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.
A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A hiánypótlási eljárás az EKR rendszerben történik.”
Az ajánlatkérő a dokumentáció 47. oldalán rögzítette, hogy: „Az ajánlati kötöttség időtartama 60 [hatvan] nap az ajánlattételi határidő lejártától számítva. [Kbt. 81. § (11) bekezdés].
A Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha

valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.
A Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított – építési beruházás esetén – hatvan nappal meghosszabbodik.
A Kbt. 131. § (7) bekezdés alapján, ha jogorvoslati kérelmet [Kbt. 148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [Kbt. 152. §] nyújtanak be, a szerződést – a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [Kbt. 156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja."

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig két gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok bontása 2020. június 10-én megtörtént, a Hegyesi Szabó Kft. ajánlata nettó 39.215.230.-Ft, míg az Ollári Építőipari Kft. ajánlata nettó 40.047.750.-Ft volt.

6. A bontást követően az ajánlatkérő mindkét ajánlattevő részére – az EKR karakterkorlátozása okán külön dokumentumba foglalt – hiánypótlási felhívást küldött 2020. június 16-án, azonban 2020. május 16-i keltezéssel. Az ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőként – az EKR felületen rögzítettekkel egyezően – 2020. június 19. 10:00 órát jelölte meg.

7. A két ajánlattevő közül a Hegyesi Szabó Kft. – a hiánypótlási felhívásban és az EKR felületen rögzített teljesítési határidőn túl – 2020. július 18-án nyújtotta be a hiánypótlási felhívásra vonatkozó válaszát.

8. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 24-én egyéb kommunikáció keretében arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a 2020. június 16-án kelt hiánypótlási felhívásban, valamint az EKR felületen adminisztrációs hiba miatt eltérő határidőt rögzített a hiánypótlás teljesítésére. A fentiekre tekintetettel az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás teljesítési határidejét 2020. augusztus 31-ig meghosszabbította. A 2. hiánypótlási felhívás tartalma egyebekben változatlan maradt a júniusban kiküldötthöz képest.

9. A 2020. szeptember 8-án kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a Hegyesi Szabó Kft. lett.

10. Az ajánlatkérő 2020. december 1-jén a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján az ajánlatok további, 2021. január 15-ig való fenntartására vonatkozó felkérést adott ki. Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy a fenti nyilatkozatokat 2020. december 3-án éjfélig van lehetőség benyújtani, amennyiben azonban az ajánlatkérő nem nyilatkozik, az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az ajánlatot fenntartja.

11. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő, Hegyesi Szabó Kft. 2021. január 27-én kötötte meg az építési kivitelezési vállalkozási szerződést „Tiszafüred–Kócsújfalu imaház létesítése II." tárgyában.

12. A kezdeményező 2021. január 24-én értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a fenti közbeszerzési eljárás tekintetében elvégzett utóellenőrzés eredményeként szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 159. § (3) bekezdés alapján.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2022. március 1-jén nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), melyben 2 kezdeményezési elemet jelölt meg. A kezdeményezői jogosultság fennállása körében a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontra hivatkozott.

14. Az 1. kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 71. § (2) és (6) bekezdéseit. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően 2020. június 16-án hiánypótlási felhívást küldött ki. Az EKR felület karakterkorlátozása okán a hiánypótlási felhívás külön iratként került mellékelésre. Az EKR-ben 2020. június 19. 10:00 órában került megjelölésre a hiánypótlás teljesítési határideje, a kiküldött – külön dokumentumba foglalt – hiánypótlási felhívásban ugyanakkor 2020. július 19. 10:00 óra szerepelt.
Az ajánlatkérő 2020. augusztus 24-én egyéb kommunikáció keretében tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a 2020. június 16-án kiküldött hiánypótlási felhívásban és annak EKR exportjában szereplő határidők között ellentmondás található, ezért a hiánypótlás benyújtásának határidejét 2020. augusztus 31-én 10 óráig hosszabbította meg. A tájékoztatáshoz mellékelte a korábban kiküldött hiánypótlással egyebekben egyező tartalmú, attól a hiánypótlás teljesítési határidejének napjában különböző iratot.
A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a kétszeres hiánypótlás tilalmára továbbá a hiánypótlási határidő meghosszabbítására vonatkozó rendelkezéseket is, megsértve ezzel a Kbt. 71. § (2) és (6) bekezdéseit.

15. A 2. kezdeményezési elem körében rámutatott, hogy az ajánlatkérő 2020. szeptember 9-én továbbította az összegezést és ezzel összefüggésben 2020. december 1-jén kérte fel az ajánlattevőket ajánlati kötöttség további fenntartására. A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján a nyertes ajánlattevő, Hegyesi Szabó Kft. ajánlati kötöttsége 2020. november 10-én lejárt, ezért az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a Kbt. 131. § (6) bekezdés szerinti határidőn túl kötött szerződést.

16. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének a napja az 1. kezdeményezési elem körében 2020. augusztus 24., míg a 2. kezdeményezési elem körében 2020. június 24., míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként mindkét kezdeményezési elemet érintően 2022. január 24-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében tájékoztatta a Döntőbizottságot az eljárás érdekeltjeiről, a támogatás forrásáról és a támogatott projekt elszámolható bruttó összeköltségéről. Érdemi észrevételként ugyanazt a 2022. február 16-án kelt dokumentumot küldte meg, amelyet a szabálytalansági gyanúbejelentőben foglaltakra küldött meg.

18. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem körében vitatta a jogsértés megtörténtét. Előadta, hogy az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosította a meghosszabbított határidővel történő hiánypótlás lehetőségét, a versenyt nem korlátozta, valamennyi ajánlattevő azonos körülmények között tudott hiánypótlást benyújtani. Az ajánlattevőket egységesen, egy időben értesítette a hiánypótlásról és annak korrekciójáról is, pontos tájékoztatást adva a hiánypótlás körülményeiről, ugyanazon szemlélettel a hiánypótlási felhívásra és az adminisztrációs hibából eredő hiánypótlási határidő meghosszabbítására vonatkozóan is. Hangsúlyozta, hogy a hiánypótlás kizárólag arra irányult, hogy az ajánlatok megfeleljenek a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.

19. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatos álláspontja körében előadta, hogy az ajánlatok fenntartása utólag is biztosítható, tekintettel arra, hogy a fenntartási időszak kapcsán előre meg nem ismerhető körülmények fennállhatnak. Rámutatott, hogy az ajánlati kötöttség jogintézményének rendeltetése elsődlegesen az, hogy biztosítja az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevő a törvényben előírt, illetve az ajánlatkérő által meghatározott időpontig kötve van az ajánlatához. Az ajánlati kötöttség garanciális jellegű, a verseny tisztaságát is biztosító követelmény, mivel a nyilvános bontást követően – a többi ajánlat tartalmának ismerete után – tiltja az ajánlat módosítását. Így különösen a Kbt. tiltja az ajánlatnak az ajánlati kötöttség ideje alatt történő módosítását, ezért az erre irányuló nyilatkozatot érvénytelen jognyilatkozatnak kell tekinteni, amelyhez a semmisség jogkövetkezményei fűződnek, ez a nyilatkozat nem alkalmas joghatás kiváltására. Így az ajánlatban megtett vállalást kell figyelembe venni, azt kell az ajánlattevőnek teljesíteni, mivel az ajánlati kötöttség alapján az kikényszeríthető jogi eszközökkel, akár bíróság előtt is. Az ajánlatkérő részére is kötelezettséget keletkeztet az ajánlati kötöttség jogintézménye, olyan tekintetben, hogy lehető legrövidebb idő alatt el kell bírálni az ajánlatokat és eredményt kell hirdetnie a Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján, továbbá az eljárás eredménytelenségéhez fűződő jogkövetkezmények vonatkozásában előírt két feltétel kapcsán a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján, amely két feltétel úgy szól, hogy „ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát”, ez a két feltétel pedig jelen eljárás tekintetében nem állt fent, tehát az eljárást az ajánlatkérő nem nyilváníthatta eredménytelenné. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.695/33/2016. számú határozatára, valamint a Fővárosi Ítélőtábla 3.Kf.27.636/2010/6. és 3.Kf.27.101/2011/54. számú ítéleteire.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2020. május 26. volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. – és a döntés szempontjából lényeges további jogszabályok – e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglalt 2 kezdeményezési elemet.

21. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:
(1)A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
(4)Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 40. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételével kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció – ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik – az EKR-ben történik.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.
A Kbt. 70. § (2) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Kbt. 71. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.
A Kbt. 71. § (2) bekezdés értelmében a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.
A Kbt. 71. § (3) bekezdés szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.
A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő

újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.
A Kbt. 71.§ (10) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés értelmében ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 115. § (6) bekezdés alapján a 71. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az ajánlatkérő – a nélkül, hogy ezt a közbeszerzési dokumentumokban külön jelezte volna – nem köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha egy hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumra vagy hiánypótlás keretében újonnan megnevezett gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

A Kbt. 131. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés

eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

22. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a 2020. június 16-án és 2020. augusztus 24-én megküldött hiánypótlási felhívásokkal megsértette-e a Kbt. 71. § (2) és (6) bekezdéseit.

23. A Döntőbizottság elöljáróban rámutat, hogy a hiánypótlás jogintézményének célja a hatékony gazdasági verseny biztosítása. Az ajánlatkérő köteles hiánypótlási felhívást alkalmazni az ajánlatban található kisebb hibák és hiányok kijavítására. A hiánypótlás azt biztosítja, hogy a közbeszerzési eljárásban minél nagyobb számú érvényes ajánlat közül választhasson az ajánlatkérő. A hiánypótlásnak azonban vannak korlátai. A hiánypótlás keretében például nem pótolható, illetve nem változtatható a megajánlás maga, de lehetőség van a benyújtott dokumentumok kiegészítésére, pótlására. A hiánypótlás (és a felvilágosításkérés) részletes szabályait Kbt. 71. §-a tartalmazza. A Kbt. 71. § (1) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles valamennyi ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét. A Kbt. 71. §-a nem tartalmaz előírást a hiánypótlás tartalmára nézve, kizárólag a megküldés módját szabályozza a Kbt. 71. § (2) bekezdés. Eszerint valamennyi ajánlattevő részére egyidejűleg, közvetlenül kell megküldeni a hiánypótlási felhívást oly módon, hogy meg kell jelölni a pótlandó hiányokat, valamint a teljesítésre rendelkezésre álló határidőt. A Kbt. 71. § (6) bekezdés rendelkezik a kétszeres hiánypótlás tilalmáról, ami azt jelenti, hogy egy korábbi hiánypótlásban megjelölt, azonban a címzett ajánlattevő részéről ki nem javított, nem pótolt hiány kijavítása érdekében újabb hiánypótlást nem kérhet az ajánlatkérő és azt az ajánlattevő sem pótolhatja egy későbbi hiánypótlás útján.
A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy meggyőződjön a hiánypótlás megfelelőségéről. Abban az esetben, ha az ajánlattevő a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítette, akkor kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.
A Kbt. hiánypótlással kapcsolatos tételes rendelkezései ugyan nem szabályozzák a kérdést, de a Döntőbizottság és a közigazgatási bíróságok közbeszerzési joggyakorlata egységes és töretlen abban a tekintetben, hogy a hiánypótlás teljesítésére megállapított határidő – annak lejárta előtt – minden ajánlattevő egyidejű tájékoztatása mellett meghosszabbítható, amennyiben az nem jár az alapelvi rendelkezések sérelmével.

24. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő milyen módon rögzítette az EKR erre szolgáló felületén a 2020. június 16-án kiküldött hiánypótlási felhívás adatait, illetve dokumentumait és megállapította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást 2020. június 16-án küldte meg egyidejűleg és közvetlenül az ajánlattevők részére, összesen 6 oldal terjedelemben. Az ajánlatkérő mind az EKR kommunikációs felületén, mind a hiánypótlási felhívásban 2020. június 19-én 10:00 órát jelölte meg a hiánypótlási felhívásban megjelöltek teljesítésére. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljáráshoz tartozó EKR felületen nem talált olyan hiánypótlási felhívást, amelyben teljesítési határidőként 2020. július 19. 10:00 óra lett volna meghatározva.
Az EKR felületen rögzített adatok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő Hegyesi Szabó Kft. 2020. július 18-án küldte meg a hiánypótlási felhívásra adott válaszát, így a megjelölt hiányok pótlására meghatározott 2020. június 19-i határnap elmulasztása tényként megállapítható. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő, Hegyesi Szabó Kft. nem az előírt határidőben teljesítette a hiánypótlási felhívást, azt az ajánlatkérőnek

figyelmen kívül kellett volna hagynia. Az ajánlatkérő ehelyett – adminisztrációs hibára való hivatkozás mellett – újabb hiánypótlási felhívást küldött ki 2020. augusztus 24-én, amely tartalmában szóról szóra megegyezett a 2020. június 16-án kiküldöttel. A két hiánypótlási felhívás közötti egyetlen eltérés a teljesítésre rendelkezésre álló határidő volt.

25. Az ajánlatkérő a 2020. június 16-i hiánypótlásban az alábbi hiányokat jelölte meg.

„1. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 3. sz. mintairatot. Ajánlattevő e mintairat alapján elkészítette a 3. számú nyilatkozatát, Felolvasólap szerinti vállalások alátámasztása iratot. Ajánlata 5. oldalán található Felelős műszaki vezető gyakorlati idejének alátámasztása pontban nyilatkozik, hogy nevezett Sz. A. felelős műszaki vezető, FMV tevékenységek végzésére jogosultságát 2016. július hóban szerezte meg. Ugyanezen pontban részletezi a gyakorlati időt, melyben olyan időszakok kerülnek bemutatásra, amelyek a fenti 2016 július havi dátumot megelőzőek.
Kérem az FMV gyakorlati idő felülvizsgálatát és javítását az alábbiakra tekintettel:
Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentáció 9. szakaszában az alábbiakat írta elő a felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati idejének igazolása kapcsán:
Felelős műszaki vezető gyakorlati ideje (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli)
A becsatolt önéletrajzból egyértelműen derüljön ki az alkalmassági feltételként előírt, a szakemberrel szemben támasztott követelményeknek való megfelelősség. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy azonos időszakban végzett projekteket / munkákat a gyakorlati idő számítása során csak egyszer vesz figyelembe. Ajánlatkérő minden megkezdett hónapot teljes hónapként veszi figyelembe. A gyakorlati idő a műszaki vezetőként történt munkavégzés időszaka kerül értelmezésre, kérjük ezt egyértelműen az önéletrajz iratban megjelölni.
Az Ajánlatkérő a megajánlott gyakorlati idő tartamát nem korlátozza, de közli, hogy az ajánlatok értékelése során a 12+108=120 hónap, vagy ennél a tartamnál hosszabb tartamú megajánlásokat is egyaránt a maximálisan adható 10 pont értékben veszi figyelembe.
Kérem a fenti hiányosság pótlását, majd a javított nyilatkozat hiánypótlás keretein belüli csatolását. Továbbá kérem a vonatkozó nyilatkozatok (25. sz., 26. sz. nyilatkozat) korrigálására is.
2. Ajánlattevő 9. sz. mintairatban arról nyilatkozik, hogy alvállalkozót kíván bevonni FMV tevékenység végzésére, és ugyanezen nyilatkozatban a c) pont megjelölésével, arról nyilatkozik, hogy a bevonni kívánt alvállalkozót még nem ismeri. Azonban a 10. sz. nyilatkozatban megjelöli Sz. A. E.V.-t mint kapacitást biztosító szervezet. Továbbá, ajánlatában benyújtott 26. sz. nyilatkozatában megjelöli, hogy az FMV megbízási szerződéssel kerül bevonásra a projekt megvalósítása során. Kérem az ellentmondás feloldására, és így a vonatkozó 9. sz. nyilatkozatban a bevonni kívánt kapacitást biztosító szervezet megjelölésére.
Kérem a 9. számú nyilatkozata fentiek szerinti felülvizsgálatát és javítását.
3. Ajánlattevő benyújtotta a 11. sz. és 17. sz. mintairat alapján készült nyilatkozatát, azonban a benyújtott iratok nem a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy vagy szervezet aláírásával vannak ellátva. Kérem a hiánypótlás keretein belül a bevonni kívánt kapacitást biztosító szervezet aláírásával lássák el a fent említett 11. sz. és 17. sz. nyilatkozataikat. A felülvizsgált 11. és 17. számú nyilatkozatát a hiánypótlás keretein belül csatolja.
4. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 19. sz. mintairatot. Ajánlattevő ajánlatában az e mintairat alapján készült nyilatkozatát az ajánlatában benyújtotta. Nyilatkozata kitöltésekor elmulasztotta aláhúzásával jelölni a cégbírósági változásbejegyzésre vonatkozó válaszát. Kérem, a korrigált iratot szíveskedjen a hiánypótlás keretein benyújtani.

5. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 25. számú mintairatot. Ajánlattevő benyújtotta ajánlatában az e mintairat alapján készült ajánlattevői nyilatkozatát. A nyilatkozat kitöltésekor elmulasztotta megjelölni a bevonni kívánt Felelős műszaki vezető foglalkoztatási formáját. Kérem továbbá, hogy amennyiben az releváns, úgy a Kbt. 65. § (7) bekezdésére figyelemmel járjon el hiánypótlása vonatkozásában:
A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiakat írja elő: Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt"
Kérem a foglalkoztatási forma pontos megjelölését. A korrigált 25. számú nyilatkozatát szíveskedjen a hiánypótlás keretein belül csatolni.”

26. Az ajánlatkérő a 2020. augusztus 24-i hiánypótlásban az alábbi hiányokat jelölte meg.

„1. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 3. sz. mintairatot. Ajánlattevő e mintairat alapján elkészítette a 3. számú nyilatkozatát, Felolvasólap szerinti vállalások alátámasztása iratot. Ajánlata 5. oldalán található Felelős műszaki vezető gyakorlati idejének alátámasztása pontban nyilatkozik, hogy nevezett Sz. A. felelős műszaki vezető, FMV tevékenységek végzésére jogosultságát 2016. július hóban szerezte meg. Ugyanezen pontban részletezi a gyakorlati időt, melyben olyan időszakok kerülnek bemutatásra, amelyek a fenti 2016 július havi dátumot megelőzőek.
Kérem az FMV gyakorlati idő felülvizsgálatát és javítását az alábbiakra tekintettel:
Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentáció 9. szakaszában az alábbiakat írta elő a felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati idejének igazolása kapcsán:
Felelős műszaki vezető gyakorlati ideje (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli)
A becsatolt önéletrajzból egyértelműen derüljön ki az alkalmassági feltételként előírt, a szakemberrel szemben támasztott követelményeknek való megfelelősség. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy azonos időszakban végzett projekteket / munkákat a gyakorlati idő számítása során csak egyszer vesz figyelembe. Ajánlatkérő minden megkezdett hónapot teljes hónapként veszi figyelembe. A gyakorlati idő a műszaki vezetőként történt munkavégzés időszaka kerül értelmezésre, kérjük ezt egyértelműen az önéletrajz iratban megjelölni.
Az Ajánlatkérő a megajánlott gyakorlati idő tartamát nem korlátozza, de közli, hogy az ajánlatok értékelése során a 12+108=120 hónap, vagy ennél a tartamnál hosszabb tartamú megajánlásokat is egyaránt a maximálisan adható 10 pont értékben veszi figyelembe.
Kérem a fenti hiányosság pótlását, majd a javított nyilatkozat hiánypótlás keretein belüli csatolását. Továbbá kérem a vonatkozó nyilatkozatok (25. sz., 26. sz. nyilatkozat) korrigálására is.
2. Ajánlattevő 9. sz. mintairatban arról nyilatkozik, hogy alvállalkozót kíván bevonni FMV tevékenység végzésére, és ugyanezen nyilatkozatban a c) pont megjelölésével, arról nyilatkozik, hogy a bevonni kívánt alvállalkozót még nem ismeri. Azonban a 10. sz. nyilatkozatban megjelöli Sz. A. E.V.-t mint kapacitást biztosító szervezet. Továbbá,

ajánlatában benyújtott 26. sz. nyilatkozatában megjelöli, hogy az FMV megbízási szerződéssel kerül bevonásra a projekt megvalósítása során. Kérem az ellentmondás feloldására, és így a vonatkozó 9. sz. nyilatkozatban a bevonni kívánt kapacitást biztosító szervezet megjelölésére.
Kérem a 9. számú nyilatkozata fentiek szerinti felülvizsgálatát és javítását.
3. Ajánlattevő benyújtotta a 11. sz. és 17. sz. mintairat alapján készült nyilatkozatát, azonban a benyújtott iratok nem a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy vagy szervezet aláírásával vannak ellátva. Kérem a hiánypótlás keretein belül a bevonni kívánt kapacitást biztosító szervezet aláírásával lássák el a fent említett 11. sz. és 17. sz. nyilatkozataikat. A felülvizsgált 11. és 17. számú nyilatkozatát a hiánypótlás keretein belül csatolja.

4. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 19. sz. mintairatot. Ajánlattevő ajánlatában az e mintairat alapján készült nyilatkozatát az ajánlatában benyújtotta. Nyilatkozata kitöltésekor elmulasztotta aláhúzásával jelölni a cégbírósági változásbejegyzésre vonatkozó válaszát. Kérem, a korrigált iratot szíveskedjen a hiánypótlás keretein benyújtani.
5. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 25. számú mintairatot. Ajánlattevő benyújtotta ajánlatában az e mintairat alapján készült ajánlattevői nyilatkozatát. A nyilatkozat kitöltésekor elmulasztotta megjelölni a bevonni kívánt Felelős műszaki vezető foglalkoztatási formáját. Kérem továbbá, hogy amennyiben az releváns, úgy a Kbt. 65. § (7) bekezdésére figyelemmel járjon el hiánypótlása vonatkozásában:
A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiakat írja elő: Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt"
Kérem a foglalkoztatási forma pontos megjelölését. A korrigált 25. számú nyilatkozatát szíveskedjen a hiánypótlás keretein belül csatolni."

27. A fenti eljárási cselekményeket követően az ajánlatkérő a 2020. szeptember 8-án kelt összegezésben azt rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a Hegyesi Szabó Kft. lett.

28. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a kétszeres hiánypótlás tilalmát. A Döntőbizottság emellett rámutat arra, hogy az EKR felületen nem talált olyan hiánypótlási felhívást, amelyet a kezdeményező részére küldött meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során és amely hiánypótlási felhívásban a teljesítés határidejeként 2020. július 19. 10:00 lett volna megjelölve. A Kbt. 40. § (1) bekezdés alapján kötelezően alkalmazandó EKR felületre feltöltött 2020. június 16-án kiküldött hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő egyértelműen 2020. június 19-én 10:00 órában jelölte meg a hiánypótlás teljesítési határidejét.
Az Kbt. 71. § (10) bekezdésére figyelemmel az ajánlatkérőnek figyelmen kívül kellett volna hagynia a Hegyesi Szabó Kft. határidőn túl benyújtott hiánypótlását és a Kbt.

rendelkezéseinek megtartása esetén nem küldhette volna ki a korábbival teljesen azonos szövegezésű hiánypótlási felhívást 2020. augusztus 24-én.

29. A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben a Kbt. 71. § (2) bekezdés megsértését nem állapította meg, mivel az ajánlatkérő e bekezdésben foglaltaknak eleget tett, a hiánypótlási felhívást valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül küldte meg és a hiánypótlásban megjelölte a határidőt és a hiányokat is.

30. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevőként kihirdetett, Hegyesi Szabó Kft. az ajánlati kötöttség időtartama alatt kötött-e szerződést.

31. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérdés eldöntése szempontjából releváns közbeszerzési iratokat, valamint eljárási cselekményeket és az alábbiakat állapította meg.
Az ajánlatkérő 2020. szeptember 9-én készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok bírálatáról szóló összegezést. A Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján – figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás volt – a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége e naptól számított 60 nappal meghosszabbodott, így a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség 2020. november 9-én járt le. A feleknek e napig bezárólag volt lehetőségük megkötni a szerződést. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi esetben nem értékelte azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő 2020. december 1-én a Kbt. 70. § (2) bekezdésre való hivatkozással az ajánlatok további, 2021. január 15-ig fenntartására vonatkozó felhívást küldött az ajánlattevők részére, ugyanis a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség már nem hosszabbítható meg, a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerint hosszabbítási lehetőség kizárólag a bírálati szakaszban alkalmazható, az összegezés elkészítését megelőzően.

32. A fentiek alapján tényként megállapítható, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség 2020. november 9-én járt le. A Kbt. 131. § (6) bekezdés első mondata kógens jelleggel rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni.
A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevőként kihirdetett Hegyesi Szabó Kft. 2021. január 27-én kötött építési kivitelezési vállalkozási szerződést, amely időpont kívül esik a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttségen.

33. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdés első mondatát.

34. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az 1. és 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.
A Kbt. 165. § (4) bekezdés rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

35. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a) a jogsértés súlyát,
b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

36. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta mindkét kezdeményezési elem kapcsán megállapított jogsértés tekintetében.
A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében megállapított jogsértéssel összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el a kétszeres hiánypótlásra vonatkozó tilalom megsértésével, ugyanis így olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertesként, aki érvénytelen ajánlatot nyújtott be. A megállapított jogsértés az eljárást lezáró döntésre kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzési tárgyára és nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő becsült értékére, valamint arra, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható.
A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.
A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve az 1. kezdeményezési elem kapcsán kiszabott bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amely összeg (a 2. kezdeményezési elem körében kiszabott bírság összegével együtt) nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

37. A Döntőbizottság az 2. kezdeményezési elem körében megállapított jogsértéssel összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy az ajánlati kötöttség lejártát követően kötött szerződést a nyertes ajánlattevővel. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzési tárgyára és nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő becsült értékére, valamint arra, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a 2. kezdeményezési elem kapcsán kiszabott bírság

összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amely összeg (az 1. kezdeményezési elem körében kiszabott bírság összegével együtt) nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

38. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.
A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 4.

Dr. Petró Szilvia sk. ***közbeszerzési biztos*** ***az eljáró tanács elnöke***	***Bán János sk.*** ***közbeszerzési biztos***	***Dr. Jánosi Bálint sk.*** ***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hiteléül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

<u>Kapják:</u>
1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)