



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

---

**Az ügy iktatószáma:** D.192/6/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság  
(Budapest, Visegrádi u. 49.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Sáropatak út 30/C)

**Az ajánlatkérő:** Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság  
(Budapest, Visegrádi u. 49.)

**A beszerzés tárgya:** Takarítási szolgáltatások ellátása a Vakok Állami Intézetének épületeiben 2018. évben

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező, mint ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) és (3) bekezdésre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, ezért a kérelmező 2018. április 19. napján hozott közbenső és a 2018. április 26. napján hozott döntéseit megsemmisíti.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti 113. § (1) bekezdés alapján lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárását az összefoglaló tájékoztatás közzétételét követően 2018. január 19. napján, az eljárást megindító felhívás közvetlen megküldésével indította meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívását az alábbi gazdasági szereplők részére küldte meg:

- LATEREX Üzemeltető Kft.
- POL-COOP Kft.
- TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
- UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.
- Clean Kft.

3. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette ismertette a teljes mennyiséget azzal, hogy a részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Rendszeres (napi, heti, havi és negyedéves) és nagytakarítási (félévente) feladatok az alábbi telephelyeken:

1146 Budapest, Hermina út. 21. számú épületegyüttes

Vízszintes takarítandó felület: 3 585 m<sup>2</sup>

1146 Budapest, Hungária krt. 146-148. számú épület

Vízszintes takarítandó felület: 1 777 m<sup>2</sup>

1146 Budapest, Ida u. 5-7. számú épület

Vízszintes takarítandó felület: 660 m<sup>2</sup>

2890 Tata, Deák Ferenc u. 5/B . számú épületegyüttes

Vízszintes takarítandó felület: 2 605 m<sup>2</sup>

Az alábbi két helyszínen kizárólag félévenkénti nagytakarítás:

1085 Budapest, Röck Szilárd u. 8. Lakóotthon

Vízszintes takarítandó felület: 142,0 m<sup>2</sup>

1142 Budapest, Sárrét Park 3. A/4 lakás

Vízszintes takarítandó felület: 59,0 m<sup>2</sup>

Az ajánlattevő biztosítja a tisztítószereket, a takarításhoz szükséges eszközöket és gépeket, a higiéniai töltőanyagokat.

4. A szerződés határozott időtartamra, a szerződés mindkét fél általi aláírását követő naptól számított 12 hónap határozott időtartamra jön létre. A szerződés egy alkalommal további 3 hónappal meghosszabbítható. A szerződés ezen meghosszabbítása a Kbt. 141.§ (4) bekezdés a) pont szerinti szerződésmódosításnak minősül.

5. Az ajánlatkérő az alternatív és a részajánlattétel lehetőségét kizárta.

6. Az értékelés szempontja az alábbi volt:

Értékelési szempontok	Súlyszám	Az értékelés módszere
1. Takarítási szolgáltatás nettó ajánlati ára (nettó HUF/hó)	60	Fordított arányosítás
2. Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljesítése során biztosított valamennyi teljesítési segéd (takarító) részt vesz a Vakok Állami Intézete által megtartott érzékenyítő tréningen	20	Pontozás
3. Vállalkozó által biztosított újrahasznosított papírtermékek aránya a teljes papírmennyiségen belül	20	Egyenes arányosítás

7. Az ajánlattételi határidő 2018. január 29. napja volt.

8. Az ajánlattételi határidőre az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra.

DETA-ÉP Épületszerviz Kft.

Értékelési részszerpont	Ajánlat
Takarítási szolgáltatás nettó ajánlati ára (nettó HUF/hó)	2 669 103 nettó HUF/hó
2. Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljesítése során biztosított valamennyi teljesítési segéd (takarító) részt vesz a Vakok Állami Intézete által megtartott érzékenyítő tréningen (igen/nem)	(igen/nem)
3. Vállalkozó által biztosított újrahasznosított papírtermékek aránya a teljes papírmennyiségen belül (%)	100%

UNIRENT Hungária Kft.

Értékelési részszerpont	Ajánlat
1. Takarítási szolgáltatás nettó ajánlati ára (nettó HUF/hó)	4.058.000 nettó HUF/hó
2. Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljesítése során biztosított valamennyi teljesítési segéd (takarító) részt vesz a Vakok Állami Intézete által megtartott érzékenyítő tréningen (igen/nem)	(igen/nem)
3. Vállalkozó által biztosított újrahasznosított papírtermékek aránya a teljes papírmennyiségen belül (%)	100%

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Értékelési részszerpont	Ajánlat
1. Takarítási szolgáltatás nettó ajánlati ára (nettó HUF/hó)	1.633.001 nettó HUF/hó
2. Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljesítése során biztosított valamennyi teljesítési segéd (takarító) részt vesz a Vakok Állami Intézete által megtartott érzékenyítő tréningen (igen/nem)	(igen/nem)
3. Vállalkozó által biztosított újrahasznosított papírtermékek aránya a teljes papírmennyiségen belül (%)	60%

## „EMIL-NOBRAK Konzorcium”

Értékelési részszerpont	Ajánlat
1. Takarítási szolgáltatás nettó ajánlati ára (nettó HUF/hó)	4.013.000 nettó HUF/hó
2. Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljesítése során biztosított valamennyi teljesítési segéd (takarító) részt vesz a Vakok Állami Intézete által megtartott érzékenyítő tréningen (igen/nem)	(igen/nem)
3. Vállalkozó által biztosított újrahasznosított papírtermékek aránya a teljes papírmennyiségen belül (%)	100%

## BBM Budaber Zrt.

Értékelési részszerpont	Ajánlat
1. Takarítási szolgáltatás nettó ajánlati ára (nettó HUF/hó)	4.568.000 nettó HUF/hó
2. Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljesítése során biztosított valamennyi teljesítési segéd (takarító) részt vesz a Vakok Állami Intézete által megtartott érzékenyítő tréningen (igen/nem)	igen
3. Vállalkozó által biztosított újrahasznosított papírtermékek aránya a teljes papírmennyiségen belül (%)	100%

## „POL-COOP” Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.

Értékelési részszerpont	Ajánlat
1. Takarítási szolgáltatás nettó ajánlati ára (nettó HUF/hó)	2.180.000 nettó HUF/hó
2. Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljesítése során biztosított valamennyi teljesítési segéd (takarító) részt vesz a Vakok Állami Intézete által megtartott érzékenyítő tréningen (igen/nem)	(igen/nem)
3. Vállalkozó által biztosított újrahasznosított papírtermékek aránya a teljes papírmennyiségen belül (%)	80%

9. A tárgyi közbeszerzési eljárásban két ajánlattevő vonatkozásában került sor indokolás kérés kiküldésére a Kbt. 72. § (1) bekezdésben meghatározottakra figyelemmel („POL-COOP” Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, illetve T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.). Mindkét ajánlattevő határidőben benyújtotta az indokolását. A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. által benyújtott indokolást, valamint a POL-COOP Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő indokolását az ajánlatkérő az értékelés során elfogadta és erről 2018. április 19. napján közbenső döntést hozott.

10. Az eljárást lezáró döntést a kérelmező 2018. április 26. napján hozta meg, amelyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel arra, hogy ajánlata az igazolási szakaszban is mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak – érvényesnek, illetve az eljárás nyertesének nyilvánította.

11. Az összegezés 2018. április 27. napján került kiküldésre valamennyi ajánlattevő részére, amely 2018. május 2. napján javításra került adminisztratív elírás miatt.

12. A „POL-COOP” Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő 2018. május 2. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be kérelmező részére, amelyben betekintést kért a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolásba. Az iratbetekintésre 2018. május 4. napján került sor, amelyről kérelmező jegyzőkönyvet készített.

13. A „POL-COOP” Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az iratbetekintést követően 2018. május 9. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Ebben kifogásolta, hogy a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. alacsony ár indokolásában a munkabér számítása hibás és hiányos.

2018. január 1-től a teljes munkaidőben (napi 8, heti 40 óra) foglalkoztatott munkavállaló részére a megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) havibér alkalmazása esetén bruttó 138 000 forint. A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. árindokolásában az „1. munkabér számítás módja” című táblázatban 7 főre vetítve 965.481 Ft-t, azaz egy főre 137.926 Ft-ot tüntet fel anélkül, hogy az eltérést indokolta volna.

Az ajánlatkérő ajánlattételi felhívásának műszaki leírása (32. oldal) megköveteli az ügyeleti takarítást hétvégén, munkaszüneti napokon 8-16 óra között.

- Takarítandó területek: liftek, előterek, folyosók, mellékhelyiségek, ebédlők, közös helyiségek

- Feladatok: azonnali takarítási feladatok elvégzése, mellékhelyiségek, liftek, előterek, folyosók, ebédlők, közös helyiségek folyamatos ellenőrzése, szükség szerinti takarítása.

2018. június 1. és 2019. év május 31. között - egy év alatt 52 vasárnap és 9 ünnepnap van. Ennek ellenére a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. árindokolásában bérpótlékot (műszakpótlékot, munkaszüneti napi bérpótlékot) egyáltalán nem számított fel. Ezek a 4 telephelyen 208 szombati, 208 vasárnapi és 36 munkaszüneti napot tesznek ki, melyek munkabér jellegű költsége 266.406 Ft/hó, amire az ajánlati ár nem tartalmaz fedezetet

14. Az ajánlattételi felhívás nagytakarítási (félévente) feladatok elvégzését írja elő a felhívásban nevesített telephelyeken. A műszaki leírás részletesen felsorolja a nagytakarítás során elvégzendő feladatokat minden helyiségben függönyök leszedése, majd a mosodából való visszajuttatás után, visszahelyezése is.

Az ajánlati ár nem tartalmazza - az árindokolás szerint sem - a nagytakarítások költségét, beleértve a függönyök mosatási költségét is.

A függönyök mosatási (mosási) költsége - még takarékos, saját tulajdonú vagy bérelt eszközök használatával is - legalább néhány százezer Ft-os - havi költségre lebontva 30.000.-40.000.-Ft-os - költséget jelent.

A nagytakarítások többi feladatainak teljesítése is hasonló nagyságrendű. A nagytakarítások havi költsége tehát legalább mintegy 75.000 Ft, melyre nincs fedezet a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatában.

15. A rezsiköltségek számításánál a közvetlen operatív és szakmai irányítás költségét nem vették figyelembe. A négy telephelyre is figyelemmel legalább 1 fő szakmai irányító bérét le kellett volna osztani, ami legalább havi 25.000.-Ft költséget jelent.

16. Előzőek alapján a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. által megajánlott 1 633 011 Ft/hó díj nem ad fedezetet a hétvégi és munkaszüneti napok ügyeletes takarításának költségeire. A nagytakarítás költségeit - benne a függönymosás költségeit sem - vették figyelembe az ajánlati ár kialakításánál. A rezsiköltségek számításánál a közvetlen operatív és szakmai irányítás költségét nem vették figyelembe. Ezért a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlata a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

17. A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlata aránytalanul alacsony vállalást tartalmaz a nettó havi díjra vonatkozó megajánlás tekintetében, melynek következtében ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen. Figyelembe véve az előzőekben leírtakat, megállapítható, hogy a nyertesként megnevezésre kerülő T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlata érvénytelen.

18. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre figyelemmel 2018. május 14. napján 2018. május 17. 17:00 órai határidővel további kiegészítő indokoláskérést küldött ki a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő részére a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján.

„Az 1. értékelési szemponttal (Takarítási szolgáltatás nettó ajánlati ára (nettó HUF/hó)) kapcsolatos árindokolásuk vonatkozásában kérjük kifejtetni az alábbiakat: 1. Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy a benyújtott „Indokoláskérésre adott válasz” tárgyú dokumentumban a munkabérszámítás során miként vették figyelembe a minimálbér összegét, figyelemmel arra, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2018. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 138 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 31 730 forint, napibér alkalmazása esetén 6350 forint, órabér alkalmazása esetén 794 forint. Kérjük a fentieket részletesen kifejtetni és az indokolás vonatkozó pontjára rámutatni. Kérjük, szíveskedjenek kifejtetni, hogy a benyújtott „Indokoláskérésre adott válasz” tárgyú dokumentumban miként vették figyelembe a közbeszerzési dokumentumok III. Műszaki leírás fejezetének D) pontja szerinti ügyeleti takarításhoz (hétvégén, munkaszüneti napokon 8-16 óra között) kapcsolódó költségeket, hol jelennek meg az ezen időszakokra figyelemmel felmerülő műszakpótlékok, bérpótlékok, esetleges egyéb költségelemek. Kérjük a fentieket részletesen kifejtetni és az indokolás vonatkozó pontjára rámutatni.

Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy a benyújtott „Indokoláskérésre adott válasz” tárgyú dokumentumban hol jelennek meg a közbeszerzési dokumentumok III. Műszaki leírás fejezetének G) NAGYTAKARÍTÁS (minden helyiségben) pontjában felsoroltakkal kapcsolatos költségek, külön kitérve a függönyök leszedésével, majd a mosodából való visszajuttatás után, visszahelyezésével kapcsolatosan felmerülő – a függöny mosására is kiterjedő – költségeket. Kérjük a fentieket részletesen kifejtetni és az indokolás vonatkozó pontjára rámutatni.

Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy a benyújtott „Indokoláskérésre adott válasz” tárgyú dokumentumban figyelembe vették-e az operatív és szakmai irányítás költségét (figyelemmel legalább 1 fő szakmai irányító bérét) a rezsiköltségek számításánál. Amennyiben nem vették figyelembe, szíveskedjenek ezt megindokolni. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján az Önök által benyújtott további kiegészítő indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében külön is nevesített tényezőkre. Fentiek alapján felhívom Önöket, hogy állításaik alátámasztására szíveskedjenek okirati bizonyítékokat csatolni – amennyiben rendelkezésükre áll – amelyek az indokolásuk megalapozottságát igazolják. Ezúton tájékoztatom Önöket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indokoláskérésre adott válaszukban azon tényállításait, melyeket nem támasztanak alá iratokkal, és amelyről az ajánlatkérőnek nincs hivatalos tudomása, nem tartja elfogadhatónak. Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő

rendelkezésre bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

19. Az előírt határidőre a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. nem nyújtotta be a további kiegészítő indokolását.

### **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező, mint ajánlatkérő a saját eljárást lezáró döntése tekintetében 2018. május 25-én nyújtotta be a kérelmét.

21. A tudomásszerzés időpontjaként 2018. május 17. napját jelölte meg, a jogsértő esemény megtörténte és a tudomásszerzés időpontja 2018. május 18. napja.

22. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a közbenső, valamint eljárást lezáró döntésével kapcsolatban a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a 2018. április 19. napján kelt közbenső, valamint a 2018. április 26. napján kelt eljárást lezáró döntését tekintettel arra, hogy köteles további bírálati cselekmények foganatosítására a közbeszerzési eljárás lezárása érdekében. Kérte azt is, hogy a Döntőbizottság bírság kiszabását mellőzze jelen jogorvoslati eljárásban.

23. Kérelme indokaként előadta, hogy a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. előírt határidőre a nem nyújtotta be a további kiegészítő indokolását, így nem tudta megállapítani, hogy a nevezett ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz-e, így a 2018. április 19. napján hozott közbenső, valamint a 2018. április 26. napján hozott eljárást lezáró döntése jogsértő figyelemmel arra, hogy elmulasztotta a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő vonatkozásában a további kiegészítő indokolás kiküldését, másrésztől, hogy a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő 2018. május 14. napján kiküldött további kiegészítő indokoláskérésre nem nyújtott be indokolást.

24. A fenti tényekre figyelemmel nem tudja megállapítani, hogy a nevezett ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz-e vagy sem. A nevesített ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellene nyilvánítania, azonban jogszerűen nem tudja módosítani a 2018. április 27. napján kiküldött összegezést, mert a Kbt. 79.§ (4) bekezdésben foglalt húsz napos határidő 2018. május 17. napján lejárt, illetve a sorrendben a 2. helyen álló ajánlattevő ajánlatába benyújtott igazolásokkal kapcsolatban további eljárási cselekmények (hiánypótlási felhívás kiküldése) lettek volna szükségesek.

25. A rendelkezésre álló tények alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát, mert jól beazonosítható alacsony ár miatt nem felel meg az előírt műszaki specifikáció feltételeinek. Ezt az iratbetekintés során észlelte egy gazdasági szereplő és erre a határidőn belül történő előzetes vitarendezés kérésekor felhívta a figyelmét. Kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől, de értékelési szabályt sértve azzal hozta meg az eljárást lezáró döntését, hogy az „előírt határidőre a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. nem nyújtotta be a további kiegészítő indokolását, így ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy a nevezett ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz-e vagy sem”, ami ellentétes a Kbt. 69. § (2) bekezdésével és a vizsgált ajánlat érvénytelenségét kellett volna megállapítania.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság a felhívás feladásának időpontjában 2018. január 19. napján hatályos törvényi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet

27. A kérelmező a saját eljárást lezáró és közbenső döntése tekintetében kérte annak megállapítását, hogy a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlata érvénytelen volt, mert a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdése alapján az erre irányuló indokoláskérésének nem tett eleget, nem tudta így megállapítani, hogy a vállalt áron a szerződés teljesíthető-e.

28. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

29. A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

30. A Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontja értelmében a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

31. A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A (3) bekezdés rendelkezése értelmében a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

32. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

33. A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

34. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

35. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

36. A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

37. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok)

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

38. A Kbt. 79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

39. A Kbt. 79. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakasról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

40. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja arról rendelkezik, hogy előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely dokumentum.

41. A Döntőbizottság a kérelmező saját jogsértő döntései ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján azt állapította meg a tényállásban rögzített adatok alapján, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése alapján elvégezte az ajánlatok bírálatát és értékelését, e körben alkalmazta a Kbt. 72. §-ban írt jogintézményt, rákérdezett a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő által megajánlott ajánlati árra, indokolást kért annak alátámasztására, hogy szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető-e.

42. A megadott indokolást az ajánlatkérő elfogadta és döntést hozott arról 2018. április 19-én, hogy a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlata érvényes.

43. Ezt követően meghozta az eljárást lezáró döntését is 2018. április 26. napján, és nyertes ajánlattevőként a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.-t nevezte meg.

44. A kérelmező ezt követően lefolytatott előzetes vitarendezési eljárás keretében a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.-t kiegészítő indokolás megadására hívta fel 2018. május 14. napján, melynek a felhívott ajánlattevő nem tett eleget. A kérelmező azonban már az összegezését és a közbenső döntését nem tudta módosítani, az érvényességről szóló tájékoztatást visszavonni, mert az erre nyitva álló határidő eltelt.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt kötelezettségét, mert a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlati árának a vizsgálatakor nem alkalmazta a Kbt. 72. § (3) bekezdését, erre csak az előzetes vitarendezési eljárásban került sor annak ellenére, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése kifejezetten nevesíti az e körben elvégzendő értékelés tekintetében a Kbt. 72. §-ának alkalmazását, amennyiben annak feltételei megállapíthatóak.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdésre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2018. április 19. napján hozott közbenső és az eljárást lezáró döntését.

47. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

48. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

49. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

B u d a p e s t, 2018. június 20.

***Dr. Dajka Gabriella sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr.Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Emil és Társai Kft. (KRID: 13021690)
3. Nobrak Trend Kft. (KRID: 26188870)
4. Pol-Coop Vagyonvéd. és Szolg. Kft. (KRID: 10928299)
5. T.O.M. Controll Kft. (KRID: 14883664)
6. UNIRENT Kft. (KRID: 14587870)
7. DELTA-Ép Kft. (KRID: 13939683)
8. BBM Budaber Zrt. (KRID: 12839023)