

**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.81/10/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** EconUrbia Kft.

(Cegléd, Öreghegyi u. 3.)

**A kérelmező képviselője:** Szabó Attila István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Szódliget, Rigó u. 3.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (Budapest, Bocskai utca 1-3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Trinn Miklós jogtanácsos (Budapest, Bocskai utca 1-3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése – EKR001325872021 – 32.200.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. február 24-i összegezését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2021. október 25-én adta fel a Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás 2021. október 26-án jelent meg KÉ-21042/2021. számon. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001325872021.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában került megadásra a közbeszerzés tárgya és mennyisége az alábbiak szerint: „Új bpxv.hu weboldal fejlesztése és az ehhez kapcsolódó feladatok elvégzése, továbbá tárhely szolgáltatás biztosítása, üzemeltetése. A weboldal tudjon kezelni lassulás és fennakadás nélkül átlagosan havi 40.000 felhasználót, ill. 100-150 ezer közötti oldalletöltést kiszolgálni, legyen tartalékkapacitás esetleges csúcsterhelés esetére (napi maximum: 3.764 felhasználó, 16 ezer oldalmegtekintés). További részletes leírást a külön csatolt Műszaki leírás tárgyú dokumentum tartalmaz.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok az alábbiakban kerültek rögzítésre: Minőségi szempont Súlyszám

1. M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)	15
2. M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)	15
Ár szempont	
Nettó ajánlati ár (HUF)	70

4. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 30 hónapban került meghatározásra. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) További információk pontjában az alábbiakat is meghatározta: „II.2.5 Kiegészítés  
Minőségi szempont:

1.) M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény (felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 6 hónap honlap fejlesztés) szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)

2.) M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény (felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és

legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat) szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)

Ár szempont megnevezés:

Nettó ajánlati ár (Ajánlati ár ÖSSZESEN a honlap kialakításra + Ajánlati ár 24 hónapra ÖSSZESEN a honlap üzemeltetésére HUF)”

6. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja az alábbiakat ismerteti: „Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása M/1. és M/2. Az alkalmasságot a Kr. 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezésével, szakmai tapasztalatának ismertetésével kell igazolni. A szakemberek tekintetében igazolásként csatolandó az előírt szakmai gyakorlat meglétét igazoló, a szakember által aláírt szakmai önéletrajz (1. sz. melléklet). Az önéletrajznak tartalmaznia kell a szakember egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adatokat, a szakember jelenlegi munkahelyét, a szakember releváns szakmai tapasztalata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen a szakember által ellátott tevékenység ismertetését, továbbá a szakember által elvégzett tevékenység hónapban kifejezett (év/hó bontásban) időtartamát. Külön nyilatkozatban (2. sz. melléklet) csatolni kell továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a közbeszerzés tárgyát képező (honlap fejlesztés és üzemeltetés) szolgáltatás teljesítése során, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

Az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők Kbt. 65. § (6) bekezdés szerint együttesen is megfelelhetnek. Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelését Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdése szerint is igazolhatja.

M/3. Ajánlattevő mutassa be a Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző három (3) év legjelentősebb, közbeszerzés tárgya (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) szerinti szolgáltatásait. A Kr. 21.§ (3a) bekezdés alapján: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladását megelőző három (3) év alatt befejezett, de legfeljebb hat (6) éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

Csatolandó a Kr. 23. §-a szerinti igazolás vagy nyilatkozat. Az igazolásnak, illetve nyilatkozatnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hó/nap pontossággal), a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A csatolt nyilatkozatból, illetve referenciaigazolásokból derüljenek ki egyértelműen azok az adatok, amelyek az alkalmassági minimumkövetelményekben előírt kritériumoknak való megfelelést igazolják.

Közös ajánlattevői teljesítés esetén, a referenciaigazolásból vagy nyilatkozatból egyértelműen ki kell derülnie, az Ajánlattevő által végzett munkáknak, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az értékelés során kizárólag Ajánlattevő által elvégzett munkákat veszi figyelembe az alkalmassági követelményeknek való megfelelés vizsgálata során. A teljesítés oszthatatlansága esetén a Kr. 22. § (5) bekezdés szerinti adatok megadása szükséges, melyből az alkalmassági feltételek teljesülése egyértelműen megállapítható.

Amennyiben egy szervezet referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyet projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben a Kbt. 140. § (9) bekezdés figyelembe vételével kell igazolnia az alkalmassági feltételnek való megfelelést. Amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban a jogelődjének referenciáival kívánja műszaki, illetve szakmai alkalmasságát igazolni, csatolja ajánlatához az átalakulásra, jogutódlásának, valamint a tevékenység folytatásának igazolására vonatkozó okiratokat is. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők Kbt. 65. § (6) bekezdés szerint együttesen is

megfelelhetnek. Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelését Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdése szerint is igazolhatja.

A megfelelést ajánlatkérő két körben ellenőrzi:

1. körben: a Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlatban benyújtandó, a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatban (EKR-ben benyújtandó) az Ajánlattevő, érdekelt gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

2. körben: az Ajánlattevő, érdekelt gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, a felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani az EKR-ben. Amennyiben az előírt alkalmassági követelményeknek az Ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, ennek igazolása tekintetében a Kbt. 67. § (3) bekezdés szerint kell eljárni, figyelemmel a Kbt. 114. § (2) bekezdésben, továbbá 65. § (7) bekezdésben foglaltakra.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 6 hónap honlap fejlesztési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.

M/3. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) szerződésszerűen teljesített, legalább 1 db, legalább 12 hónapos időtartamú honlap üzemeltetési referenciával, amelynél a webhely kiszolgálási kapacitása eléri vagy meghaladja a 75 ezer/év oldalletöltést.”

7. A felhívás VI.3.9) További információk i) pontja ismerteti, hogy „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. előírásainak betartásával. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

8. A dokumentáció 1.2) A teljesítés időtartama pontjában ismertetésre került, hogy „Fejlesztés: 6 hónap, Üzemeltetés: 24 hónap”.

9. A dokumentáció „Műszaki leírás” dokumentuma határozta meg a feladat ellátásával kapcsolatos részletes elvárásokat, paramétereket.

10. A 2021.november 11-i ajánlattételi határidőre 5 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező is nyújtott be ajánlatot. A kérelmező ajánlatának felolvasólapja az alábbi megajánlásokat tartalmazta:

1. M/1. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet

meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)	36 hó
2. M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)	36 hó
Nettó ajánlati ár (HUF)	13.319.000,-Ft

11. A kérelmező ajánlatában nyilatkozatot nyújtott be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozóan az alábbi tartalommal: „Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez (...) alvállalkozót kíván igénybe venni. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: Informatikai tanácsadói feladatok.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik:

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)	A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe
WebOrigo Magyarország Zrt.	Informatikai tanácsadói feladatok
G.K.G. egyéni vállalkozó	Informatikai tanácsadói feladatok
VM25 Bt.	Informatikai tanácsadói feladatok

12. A Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan az alábbiak szerint nyilatkozott: Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez (...) az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni:

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye	Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma
VM25 Bt.	III.1.2), III.1.3) M/3.
WebOrigo Magyarország Zrt.	III.1.3) M/1.
G.K.G. egyéni vállalkozó	III.1.3) M/2.

13. A kérelmező nyilatkozatot nyújtott be a bemutatott szakemberekről, az alábbiak szerint:

„Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:”

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése	III.1.3) M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 6 hónap honlap fejlesztési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.
A szakember neve	P.d.S.E.
Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése	WebOrigo Magyarország Zrt.
Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel	Egyéb Felek nyilatkoznak, hogy az ajánlat nyertessége esetén egymással foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesítenek.
Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése	III.1.3) M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.
A szakember neve	G.K.G.
Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése	G.K.G. ev.
Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel	Egyéni vállalkozó

14. Az ajánlat 9-10. oldalán került ismertetésre a kérelmező és G.K.G. alvállalkozó előszerződése, melyben a kapacitást biztosító egyéni vállalkozó „informatikai tanácsadó feladatok” ellátását vállalta, míg az ajánlat 16. oldalán található WebOrigo Magyarország Zrt. és a kérelmező között létrejött előszerződés alapján a kapacitást biztosító szervezet „informatikai tanácsadó feladatok” ellátását vállalta.

15. A kérelmező ajánlatának 20-21. oldala tartalmazta P.d.S.E. szakember szakmai önéletrajzát, melyben az alkalmassági követelményekhez szükséges tapasztalatként „Kiskereskedelmi honlapok és szerverek elemzése, fejlesztése és üzemeltetése légitársaságoknak”-17 hónap megjelölés szerepelt, az értékelési szempont szerinti többlettapasztalatként „Nokia Solutions and Networks Kft. - Különböző honlapoknak, valamint telekom szoftverfejlesztés támogató szoftvereknek, illetve fel- és kitelepítő rendszereknek az elemzése, fejlesztése és üzemeltetése – 29 hó”, valamint „Meta Serviços em Informática Ltda. - Belső és külső honlapoknak és vállalatirányítási rendszereknek az elemzése és fejlesztése egészségügyi biztosítónak – 30 hónap” került ismertetésre.

16. A kérelmező 2021. november 28-án önkéntes hiánypótlásként benyújtotta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat, melyben az alábbiak is szerepelnek:

G.K.G. szakmai önéletrajza, melyben

- szakmai többlettapasztalatként a „2016.11- jelenleg is” időszakra, „A honlap és a hozzá szükséges Wordpress alapú keretrendszer üzemeltetése” tartalmat tüntette fel, 61 hónap mennyiségben.
- alkalmassági követelmény szerinti tapasztalatként a „2009.04. – 2018.10.” időszakra, a Nokia Solutions and Networks Kft. vonatkozásában, „A munkatársak számára kialakított

sport támogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” tartalmat tüntette fel, 115 hónap mennyiségben.

17. Csatolta a VM25 Bt. árbevételről szóló nyilatkozatát, melyben az alkalmasság igazolásaként igénybe vett szervezetként nyilatkozott a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételekről.

18. Az ajánlatkérő **2021. december 8-án** megküldte az eljárás **összegezését** az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Érvénytelenség indoka:

Pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolásában részt vevő VM25 Bt. nem felelt meg, mivel gazdasági szereplőnek 2015. évet követően nincs közzétéve mérleg szerinti eredménye, és nem szerepel a köztartozásmentes adózái adatbázisban az ellenőrzés hónapjában, és az azt megelőző 11 hónapban.

Továbbá ajánlatkérő értékelési szempontként meghatározta, a „Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény (felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat) szintet meghaladó többlettapasztalata (a többlettapasztalat egész hónapban megadva; maximum: 36 hónap)”. Ajánlattevő ezen alkalmassági követelménynek megnevezett szakembere egyéni vállalkozó, aki az Egyéni vállalkozók nyilvántartása alapján 2021.10.22-én vette fel azon tevékenységi köröket, amelyek ezen alkalmassági követelményeknek megfelelnek. Így ajánlatkérő a vizsgálat során arra jutott, hogy a nevezett gazdasági szereplő nem felel meg a 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat előírásnak.”

19. A kérelmező 2021. december 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

Az érvénytelenség indoklása körében elsőként rögzítésre került, hogy a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolásában résztvevő VM25 Bt. gazdasági szereplőnek 2015. évet követően nincs közzétett mérleg szerinti eredménye. (...)

A felhívás, a Kr. és a közbeszerzési dokumentáció előírásai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felhívásban rögzített gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása, előzetesen az EKR űrlapban foglalt nyilatkozattal, majd az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti felhívására, a Kr. 19. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az ajánlati felhívás megküldését megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló – nyilatkozat benyújtásával történik. A kérelmező az alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgáló EKR űrlapot az ajánlat részeként benyújtotta, és bár az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívása során az EKR-ben az „Igazolások benyújtására való felkérés” cselekményen belül – annak ellenére hogy a kérelmező nyújtotta be az összességében legkedvezőbb ajánlatot – nem jelölte meg Őt a felkérendő ajánlattevők között, a kérelmező az előírt határidőn belül benyújtotta az árbevételről szóló nyilatkozatot, amelynek tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezet, a VM25 Bt. megfelelően igazolta az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést. (...) Ezzel kapcsolatban ugyancsak felhívjuk az ajánlatkérő

figyelmét arra, hogy a VM25 Bt.-nek mint a KATA szerint adózó vállalkozásnak, nincs beszámoló készítési és közzétételi kötelezettsége, helyette a NAV felé nyújtotta be minden évben az előírt bevallást, amely esetében, mint minden KATA szerint adózó vállalkozás esetében is, helyettesíti a beszámolót.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő érvénytelenséggel kapcsolatos indokolása, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása esetében teljes mértékben téves, mivel a bírálókat során nem a felhívásban, valamint a Kr. 19.§ (1) bekezdés c) pontjában rögzített, a közbeszerzés tárgyából (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) származó árbevétel tartalmazó nyilatkozat alapján végezte el a bírálókatot és állapította meg az érintett gazdasági szereplő alkalmasságát.

Ugyancsak felhívja a Kérelmező az Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy ha az árbevételről szóló nyilatkozattal kapcsolatban hiányosságot tapasztalt, vagy tisztázandó kérdése merült fel, azt neki a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdései és 71. § előírása alapján hiánypótlási felhívásban, vagy felvilágosítás kérésben kellett volna kezelnie.

Az érvénytelenség indoklása körében másodikként rögzítésre került, hogy a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolásában résztvevő VM25 Bt. gazdasági szereplő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban az ellenőrzés hónapjában, és az azt megelőző 11 hónapban. (...) A kérelmező az ajánlata részeként benyújtotta a kizáró okokra vonatkozó EKR űrlapot, valamint EKR űrlapban nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplők esetében az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indoklásaként jelezte, hogy a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolásában résztvevő VM25 Bt. gazdasági szereplő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban az ellenőrzés hónapjában, és az azt megelőző 11 hónapban, azonban nem vette figyelembe, hogy a köztartozásmentes adatbázisban szereplés nem kötelező előírás, továbbá a Kr. 8. § b) pontja egyértelműen tartalmazza, hogy ha a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolást is el kell fogadni, mivel egy gazdasági szereplő akkor is megfelelhet a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti előírásnak, ha nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.

A kérelmező álláspontja szerint, az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok ellenőrzése során nem teheti meg, hogy az ellenőrzést kizárólag a köztartozásmentes adatbázis alapján végzi el, és ha ebben nem szerepel az érintett gazdasági szereplő, akkor a Kbt. 71. § mellőzésével érvénytelennek minősíti az ajánlattevőt.

Az érvénytelenség indoklása körében elsőként rögzítésre került, hogy az értékelési szempontként is meghatározott, az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált, és a kérelmező által bemutatott szakember egyéni vállalkozó, aki az Egyéni vállalkozók nyilvántartása alapján 2021. 10. 22-én vette fel azon tevékenységi köröket, amelyek ezen alkalmassági követelményeknek megfelelnek. Így ajánlatkérő a vizsgálat során arra jutott, hogy a nevezett gazdasági szereplő nem felel meg a 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlat előírásnak. (...)

A kérelmező az igazolások körében benyújtotta, az értékelési szempontként is alkalmazott M/2. műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében bemutatott szakember szakmai önéletrajzát, amely a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően tartalmazta az érintett szakember honlap üzemeltetési gyakorlatát, így különösen a szakember által ellátott tevékenység ismertetését, továbbá a szakember által elvégzett tevékenység hónapban kifejezett (év/hó bontásban) időtartamát, amelyek megfelelően alátámasztják a kérelmező

által a M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelmény esetében az értékelési szempont szerinti megajánlását és az alkalmassági követelménynek való megfelelést is.

Megállapítható továbbá, hogy az Ajánlatkérő az értékelési szempontként is alkalmazott M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelmény esetében, legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező szakember bemutatását írta elő. Az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelmény esetében bemutatandó szakember esetében az eljárást megindító felhívás nem tartalmaz, és a vonatkozó jogszabályok alapján nem is tartalmazhat olyan előírást, amely szerint a legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlatot a szakembernek egyéni vállalkozói formában kellett teljesítenie, ezért az érvénytelenség indoklása esetében teljesen irreleváns és jogsértő az a hivatkozás, hogy az érintett szakember „egyéni vállalkozó, aki az Egyéni vállalkozók nyilvántartása alapján 2021. 10. 22-én vette fel azon tevékenységi köröket, amelyek ezen alkalmassági követelményeknek megfelelnek”.

A szakember szakmai tapasztalatának igazolása körében, a szakemberrel szemben támasztott követelmények egyértelműen a szakember személyéhez kötődnek és nem ahhoz a vállalkozáshoz, amelynek a szakember tulajdonosa vagy alkalmazottja a múltban vagy a jelenben, az ajánlatkérőnek el kell fogadnia minden, az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelmény esetében releváns szakmai tapasztalatot, bármely munkahelyen, vagy vállalkozási formában teljesítette is azt az érintett szakember. Kérelmező arra is felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy az alkalmassági kritériumhoz és a minőségi értékelési szemponthoz szükséges (maximális pontszámot biztosító) összesített tapasztalatot jóval meghaladó szakmai tapasztalatát a szakember – önéletrajzában is rögzítetten – egy másik vállalkozásnál és nem a saját egyéni vállalkozásánál szerezte. Amennyiben az ajánlatkérőnek az igazolt szakmai tapasztalattal kapcsolatban mégis kérdése merült volna fel, annak tisztázását az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 71. § előírásait betartva, hiánypótlási felhívás vagy felvilágosítás kérés keretében lehetővé tennie.

Összegezve: Kérelmező rögzíteni kívánja, hogy tisztelt ajánlatkérő a fenti ajánlatkérői indoklásokkal, adatokkal kapcsolatban nem élt ajánlattevő felé sem hiánypótlási felhívással, sem felvilágosítás kéréssel, így Ajánlattevőnek lehetősége sem volt felvilágosítást és tisztázó válaszokat adni, dokumentumokat benyújtani a közbeszerzési dokumentációban kötelezően előírt nyilatkozatokon és dokumentumokon kívül.

Kérelmező javaslata: A Kérelmező álláspontja szerint, a fentiekben előadottak alapján az ajánlatának az érvénytelennek nyilvánítása és annak indokolása jogsértő, ezért a jogsértés orvoslása érdekében kéri az Ajánlatkérőt, hogy az ajánlatának bírálatát jelen EVK-ban foglaltak figyelembevételével, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok előírásai alapján végezze el, és nyilvánítsa érvényesnek, továbbá a kérelmező ajánlattevőt, a benyújtott összességében legkedvezőbb ajánlata alapján nyilvánítsa az eljárás nyertesének.”

20. Az ajánlatkérő 2021. december 14-én – hivatkozva a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra – hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdésben megnevezett eljárási cselekménnyel él, így Ajánlatkérő Kérelmező hivatkozását megvizsgálva az alábbiakat állapította meg:

EconUrbia Kft., mint Ajánlattevő, az „Árbevételről szóló nyilatkozatában a VM25 Bt. kapacitást nyújtó szervet jelölte meg, és Ajánlatkérő a kizáró okok tekintetében vizsgálta a nevezett gazdasági társaságot, amelyre hivatkozva megállapította, hogy nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § b) pontja akként rendelkezik, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói

adatbázisból az ajánlatkérő ellenőrzi, ha a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolást.

Nevezett hiány: Ajánlatkérő felkéri az EconUrbia Kft.-t, mint Ajánlattevőt, a VM25 Bt., mint kapacitást nyújtó szerv tekintetében szíveskedjen az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolását benyújtani. Kérjük a dokumentum pótlását.

Ajánlatkérő előírta az M/3. alkalmassági követelményt, mely szerint Ajánlattevő mutassa be a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző három (3) év legjelentősebb, közbeszerzés tárgya (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) szerinti szolgáltatásait. A Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdés alapján: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladását megelőző három (3) év alatt befejezett, de legfeljebb hat (6) éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. Csatolandó a Korm. rendelet 23. §-a szerinti igazolás vagy nyilatkozat. Az igazolásnak, illetve nyilatkozatnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hó/nap pontossággal), a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A csatolt nyilatkozatból, illetve referenciaigazolásokból derüljenek ki egyértelműen azok az adatok, amelyek az alkalmassági minimumkövetelményekben előírt kritériumoknak való megfelelést igazolják.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg:

Kérelmező két referenciát is benyújtott, amelyből a Günz Kft. honlapja nem található meg, míg a Trade Innovation Kft. céginformációs adatbázisban elérhető elektronikus elérhetőségen jelzett oldala (<http://www.stoplossmanager.com>) nem biztonságos felületre mutat.

2.) Nevezett hiány: Ajánlatkérő felkéri az EconUrbia Kft.-t, mint Ajánlattevőt, a VM25 Bt., mint kapacitást nyújtó szerv tekintetében szíveskedjen a megadott referenciákat pontosítani, és a fejlesztett honlapok elérhetőségeit megadni. Kérjük a dokumentum pótlását.

Nevezett ajánlattevő vagy kérelmező a M/2 alkalmassági követelmény tekintetében alkalmasság igazolására G. K. G. egyéni vállalkozót nevezte meg, így rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel. A kapacitást nyújtó szervként megnevezett egyéni vállalkozó önéletrajzában feltüntetett, 2016-tól jelenleg is általa üzemeltetett és az ő gazdasági tevékenységéről szóló honlap a [www.befektetokepzo.hu](http://www.befektetokepzo.hu) oldal, ezzel igazolva a maximum 36 hónap többletapasztalatot, honlap kialakítás és üzemeltetés tárgyában. Tekintve, hogy erről a weboldarról nem derül ki, hogy egyéni vállalkozó maga készítette és maga üzemelteti, ennek tisztázása érdekében kérjük szíveskedjen megnevezni azon vállalkozást, amelynél ezt a tapasztalatot szerezte.”

21. A kérelmező 2021. december 16-i hiánypótlása többek között az alábbiakat tartalmazta:

- a 8184702599/2021/NAV iktatószámú adóigazolást, melyben a VM25 Bt. vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

„Adóalanynak a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál ezen igazolás kiadásának napján nyilvántartott tartozása, valamint végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozása nincs.”

„Az adóalany kérésére igazoljuk a 20KATA számú „Nyilatkozat és adatszolgáltatás megszerzett bevételről, bevallás 40 százalékos mértékű adóról, társasági adóról kisadózó vállalkozás részére a 2020. évre” című bevallás alábbi adatait:

- 20KATA főlap E blokk 01. sor a) oszlop: NYILATKOZAT kisadózó vállalkozás által elért bevételről 11 338 ezer Ft, azaz tizenegyezer - háromszázharmincnyolc ezer forint.

Adózó az igazolás kiadásakor nem részesül fizetési kedvezményben.

Ez az igazolás nem szolgál bizonyítási alappal a tartozás beszedésére irányuló eljárásokban.

Ezen igazolás tartalmazza a Nemzeti Adó- és Vámhivatal nyilvántartása szerint fennálló tartozás, ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintett tartozás, az adók módjára behajtandó köztartozás, a végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozás megfizetésére vonatkozó adatokat.”

22. Az ajánlatkérő 2021. december 20-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint járt el, amikor az eljárás bírálata során az ajánlatokkal együtt „önkéntesen benyújtott igazolások” tekintetében a beérkezett ajánlatokra egyfajta egységként tekintve olyan mélységig átnézte, hogy a csatolt igazolás adattartalma és az egységes európai közbeszerzési dokumentumban tett nyilatkozat tartalma között nincs-e alapvető, lényegi ellentmondás.

Az előzetesen és önkéntesen becsatolt igazolások esetében nyilvánvalóan nincs értelme az eljárást lezáró döntést megelőzően az igazolások benyújtására ismételt felszólítani az érintett szereplőket; a Kbt. vonatkozó előírása értelmében az önkéntesen csatolt igazolásokat úgy kell kezelni, mintha azokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be.

Ajánlatkérő az EconUrbia Kft. benyújtott ajánlatával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg összegezve:

Az M/1. alkalmassági minimumkövetelményt a WebOrigo Magyarország Zrt. igazolja, aki nyertesség esetén foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesít P. d. S. E.-kel, akinek szakmai önéletrajza alapján a tapasztalatával kapcsolatban azon hónapokat tudja elismerni Ajánlatkérő, amikor a végzettségét igazoló oklevelet megkapta (2019. június).

Ajánlatkérő az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelményeként felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlati szintet meghaladó többlettapasztalatot írt elő.

Ezt az alkalmassági minimumkövetelményt Ajánlattevő G. K. G. egyéni vállalkozóval, mint kapacitást nyújtó szervvel (a továbbiakban: kapacitást nyújtó) igazolta, akinek végzettsége az előírt követelményeknek megfelelne, azonban a megajánlott többlettapasztalatot Ajánlatkérő nem tudja elfogadni.

Egyrészt Ajánlattevő a kapacitást nyújtó korábbi tapasztalatát, amely „munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” nevezte meg, amelyet Ajánlatkérő nem tekint egyenértékűnek az Ajánlatkérő által kívánt honlap üzemeltetői tevékenységgel, mivel a honlapnak nem csak a fejlesztés során kell megfelelni a műszaki leírásban a teljesség igénye nélkül felsorolt jogszabályoknak, hanem az üzemeltetés során – is olyan szigorú biztonsági követelményeknek, mint sérülékenység, betörés, túlterheléses támadás, adatlopás...stb., amely egy tájékoztató belső honlap üzemeltetésével nem egyenértékű tevékenység.

Másrészt a kapacitást nyújtó a saját egyéni tevékenységéről szóló honlap saját maga általi üzemeltetését jelenti vagyis más szervezet számára eddig nem látott el ilyen szolgáltatást, hiszen ilyen vállalkozói tevékenység folytatására csak 2021. 10. 22-től van lehetősége, ami az alkalmasság igazolását tekintve visszásságra, ellentmondásra ad okot, Ajánlatkérő részéről nem elfogadható.

Az M/3. alkalmassági minimumkövetelmény esetében a VM25 Bt. lett megjelölve, aki egy referencia helyett kettőt nyújtott be. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Günz Kft. honlapja nem található meg, míg a Trade Innovation Kft. céginformációs adatbázisban elérhető

elektronikus elérhetőségen jelzett oldala (<http://www.stoplossmanager.com>) nem biztonságos felületet mutat.

Ehelyett a weboldal cím helyett Kérelmező a hiánypótlást követően a <https://profitmanager.io> weboldalt adta meg, ami egy üzletviteli, befektetési tevékenységet folytató gazdasági vállalkozás weboldala, míg a [www.newdoggy.com](http://www.newdoggy.com) kölyökkutyák eladásával foglalkozó weboldal.

Az árbevételről szóló nyilatkozatot szintén a VM25 Bt. igazolta Kérelmezőnek, mely szerint az ajánlati felhívás megküldését megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt Üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (Honlap fejlesztés és üzemeltetés) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen eléri a nettó 17 millió árbevételt.

Ajánlatkérő ellenőrizte a céginformációs oldalt és a Minisztérium oldalán közzétett ebeszámolót, továbbá a köztartozásmentességet, amivel kapcsolatban Kérelmező hiánypótlásában benyújtotta a NAV igazolását, ami a számszerű és betűszerű összegeket tekintve ellentmondásos

„- 20KATA fölap E blokk 01. sor a) oszlop: NYILATKOZAT kisadózó vállalkozás által elért bevételről 11 338 ezer Ft, azaz tizenegyezer - háromszázharmincnyolc ezer forint” de ez akár elírás is lehet.

A fenti tényeken túlmenően Ajánlatkérő felhívja a Kérelmező figyelmét a Kbt. alapelveinek fontosságára és azok betartására, kiemelve a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit, versenytisztaság, az átláthatóság és a nyilvánosság alapelvét.

Ajánlatkérő mindemellett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint jár el és végzi feladatait. Több országos szintű hatóság és hivatal ellenőrzi működését, tevékenységét.

Jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a Belügyminisztérium Elektronikus Ügyintézési Felügyeleti Főosztály, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Kibervédelmi Intézet Hatósági Főosztály, Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség is végzett az Ajánlatkérő jelenlegi honlapján ellenőrzést, amely alapján a műszaki tartalomban néhány fontos jogszabályi megfelelést is feltüntettünk, amelynek alkalmazása a honlap fejlesztés és üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő feladata. Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során különös figyelmet fordít a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére.

A Kbt. előírásai, valamint a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési Osztálya miatt nem szűkíthettük az ajánlati felhívásban az alkalmassági minimumkövetelményeket, de ez nem jelenti azt, hogy Ajánlatkérőre, és hangsúlyozottan Ajánlatkérő Polgármesteri Hivatalára (ahol az ügyintézés lényegi része zajlik, bár ajánlatkérőként nem jelenik meg) ne terjedne ki az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény.

Emiatt, mondhatni, kötelesek vagyunk olyan vállalkozóval együttműködni, akinek a fejlesztés teljes életciklusában (tervezés, dokumentálás, fejlesztés, tesztelés, implementálás) van tapasztalata/referenciája a törvény technikai végrehajtási rendeletében (41/2015. (VII. 15) BM rendelet) előírt biztonsági kontrollok végrehajtásában, illetve a következő nemzetközi szabványok alkalmazásában és végrehajtásában:

The Open Web Application Security Project Web Security Testing Guide v4.2 Released

The Open Web Application Security Project Application Security Verification Standard v 40 Released.

Hasonló a helyzet az elektronikus ügyintézés esetében is. Ajánlatkérőre és Polgármesteri Hivatalára kiterjed az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény, illetve annak végrehajtási rendeletének (451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet az elektronikus ügyintézés részletszabályairól) hatálya.

Ennek következtében számos olyan speciális követelményt kell teljesíteni, mely más piaci területen nem jelenik meg követelményként (pl.: csatlakozás a kormány által kötelezően nyújtott szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokhoz pl.: Központi Azonosítási Ügynöki Űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás, Központi érkeztetési ügynök stb.).

A fentiek alkalmazására, ismeretére vonatkozóan továbbra sem kaptunk megfelelő garanciákat a benyújtott ajánlatban.

Ajánlatkérőnek a fenti megállapítások alapján változatlanul az az álláspontja, hogy az EconUrbia Kft. (és az általa minden alkalmasság igazolására igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szerv) ajánlata érvénytelen.”

23. A kérelmező kérelmére indult D. 557/2021. számú eljárásban - 2022. január 31. napján - hozott 17. alszámú határozatban a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő összegezését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését, és ahhoz a feltételhez kötötte az eljárás folytatásának lehetőségét, hogy az ajánlatkérő úgy hozza meg az új eljárást lezáró döntését, hogy vegye figyelembe a kérelmező vitarendezési eljárás során hiánypótlásban benyújtott dokumentumait is.

24. Az ajánlatkérő 2022. február 15-én felvilágosításkéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő élve a Kbt. 71. § (1) bekezdéssel felvilágosítást kér az eljárás során benyújtott nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől az ajánlatok elbírálása érdekében.

A műszaki leírás tartalma, azoknak az előírásoknak, követelményeknek, jellemzőknek az összessége – így különösen Ajánlatkérő jogszabályoknak való megfelelési előírásainak –, amelyek kialakítása, biztonsága, alkalmazása, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó egyéb módszerek, elvárások megnevezése tekintetében Ajánlatkérő által igényelt és elvárt rendeltetésnek megfelelnek. E jellemzők utalnak a fejlesztési szolgáltatás kialakítására, és az üzemeltetési szolgáltatás nyújtás folyamatának módszerére is úgy, hogy az az Ajánlatkérő számára előírt jogszabályi elvárásoknak megfelel.

Tekintettel a leírtakra, Ajánlatkérő az alábbiakban kéri megnevezett Ajánlattevőt a felvilágosítás kérés megválaszolásában:

EconUrbia Korlátolt Felelősségű Társaság

1.) Jól gondolja-e Ajánlatkérő – a fejlesztői gyakorlat bemutatása (M/1) a szakmai önéletrajz értékelési szempont szerinti többlettapasztalat ismertetésénél –, hogy az önéletrajzban megnevezett személy a honlap fejlesztési keretrendszerének a fejlesztésében szerzett többlet tapasztalatot mutatja be?

2.) Jól gondolja-e Ajánlatkérő – az üzemeltetői gyakorlat bemutatása (M/2) a szakmai önéletrajz értékelési szempont szerinti többlettapasztalat ismertetésénél –, hogy olyan tapasztalatot kíván ismertetni, amely a megnevezett személy egyéb tevékenységét bemutató honlap és a hozzá kapcsolódó keretrendszer üzemeltetése, és mint honlap üzemeltetői tevékenységet más szervezet számára 2021. október 22-től van lehetősége?

3.) Ajánlatkérő a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti teljesítés érdekében („Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.”) kéri Ajánlattevőt az alábbi együttműködési folyamatok elvi szinten történő bemutatására:

a) szerződés tervezet 2.1. pont szerinti üzemeltetési szolgáltatás nyújtása;

- b) szerződés tervezet 2.4.1. és 2.4.2. pontban megnevezett incidenskezelés folyamat;  
 c) szerződés tervezet 3.1. pontban nevezett tevékenység együttműködési folyamata.

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt az üzemeltetői alkalmassági követelménynél bemutatott személy által ellátott tevékenység („A munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése”) bemutatására olyan részleteséggel, melyből Ajánlatkérő megállapíthatja a megnevezett személy alkalmasságát a közfeladatot ellátó Önkormányzat honlapjára vonatkozó alábbi – legfontosabb – jogszabályi megfelelésnek:

A közszférabeli szervezetek honlapjainak és mobilalkalmazásainak akadálymentesítéséről szóló 2018. évi LXXV. törvény;

- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény;
- az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet;
- az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény;
- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény.

4.) A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. Törvény

5.) Kérjük Ajánlattevőt, hogy a felvilágosítás kérés mellékleteként csatolt excel (honlap\_egyenértékűség.xls) táblázatban a fejlesztői és üzemeltetői tevékenységek megfelelését szíveskedjen lenyilatkozni a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján.”

25. Az ajánlatkérő a felvilágosítás-kérésének 5. pontjában hivatkozott Excel táblázatot nem mellékelte a felvilágosítás-kéréshez, melyet a kérelmező 2022. február 16-án az EKR rendszerben jelzett az ajánlatkérő felé.

26. Az ajánlatkérő 2022. február 17-én új „Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés”-t tett közzé az EKR rendszerben, melyben csatolta a hiányzó excel fájlt, és a benyújtási határidőt 2022. február 21. 10:00-ig meghosszabbította.

A csatolt excel fájl az alábbiakat ismertette:

A „fejlesztői tev.” munkalapon:

Fejlesztői gyakorlat bemutatása a szakmai önéletrajz alkalmassági követelményeknél feltüntetett szakmai tapasztalata alapján		
Ajánlattevő neve:		
Ajánlattevő székhelye:		
Cégjegyzékszám:		
Adószám:		
Kapcsolattartó neve:		
Telefonszám:		
E-mail cím:		
Fejlesztői tevékenység	Megfelel-e?	Egyenértékűség igazolása
Jogszabályi megfelelés		
A közszférabeli szervezetek honlapjainak és mobilalkalmazásainak akadálymentesítéséről szóló 2018. évi LXXV. törvény		
Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet		

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény (a hozzá kapcsolódó végrehajtási rendelettel együtt)		
Formai követelmények		
Reszponzív design – támogassa a mobilalapú megjelenítést is		
Akadálymentes weblap		
Ügyfélszolgálati időpontfoglaló rendszer kialakítása		
Kereső funkció kialakítás a műszaki leírásban foglaltak alapján		
The Open Web Application Security Project Web Security Testing Guide v4.2 Released		
The Open Web Application Security Project Application Security Verification Standard v 4.0 Released		
Biztonsági és adatkezelési követelmények		
Megfelelés a GDPR előírásainak		
Jelszókezelés elvárás		
Jogosultságkezelés		
Kétlépcsős autentikáció elvárás		
SSL tanúsítvány használata		

Az „üzemeltetői tev.” munkalapon:

Üzemeltetői gyakorlat bemutatása a szakmai önéletrajz alkalmassági követelményeknél feltüntetett szakmai tapasztalata alapján		
Ajánlattevő neve:		
Ajánlattevő székhelye:		
Céggjegyzékszám:		
Adószám:		
Kapcsolattartó neve:		
Telefonszám:		
E-mail cím:		
Üzemeltetői tevékenység	Megfelel-e?	Egyenértékűség igazolása
Új funkciókat, javításokat tartalmazó frissítések telepítése, működésük tesztelése és a frissítések élesítése		
Üzemzavar esetén az üzemeltető feladata a hiba elhárítása, a honlap helyreállítása, illetve a helyreállítás idejére tájékoztató üzenet megjelenítése a felhasználók részére		
Biztonsági másolatok elkészítése és naprakészen tartása 30 napra visszamenőleg		
Hibabejelentések kezelése (helpdesk rendszer felállítása és biztosítása)		
Rendelkezésre állás a teljes funkcionalitásra legalább 99,5% mértékig		

Biztonsági másolatok készítése, megőrzése, napi mentés, szinkronizáció		
Heti jelentés, havi riport készítése		

27. A kérelmező 2022. február 18-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a „bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése” tárgyban indított közbeszerzési eljárásában 2022.02.15 16:26:31-kor felvilágosítás kérés eljárási cselekményt indított az EKR-ben, amelyben az EconUrbia Kft. ajánlattevő részéről öt (5) pontban kért felvilágosításokat.

Jogsértő eseményről való tudomás szerzés ideje: 2022.02.15.

Jogsértő esemény: Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés tartalma alapján megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések, a 69. § (1) bekezdés és a 71. § (1) és (7) bekezdések előírásait.

Mivel a felvilágosítás kérés Kérelmező álláspontja szerint teljes tartalmában jogsértő, ezúton nyújtjuk be előzetes vitarendezési kérelmünket a jogsértés orvosolása érdekében.

A Kérelmező észrevételei és az álláspontját alátámasztó adatok és tények:

Az Ajánlatkérő által 2022.02.15 16:26:31-kor lezárt és az ajánlattevők számára az EKR-ben közzétett felvilágosítás kérés harmadik bekezdésében az ajánlatkérő az általa a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki leírás megfelelőségét taglalja.

A felvilágosítás kérés összesen öt (5) pontot tartalmaz, amelyekből az 1. pontban megfogalmazott kérdés olyan tényezőre vonatkozóan kér be információt (az M/1 alkalmassági előírás tekintetében bemutatott önéletrajzban megnevezett személy a honlap fejlesztési keretrendszerének a fejlesztésében szerzett többlet tapasztalat), amely nem releváns és egyben értelmezhetetlen az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelményben előírtakkal összefüggésben (az előírás: legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 6 hónap honlap fejlesztési gyakorlattal rendelkező szakember bemutatása).

A felvilágosítás kérés 2. pontjában rögzített mondat, a kérdés a teljes mondat egyben olvasását követően logikailag és mondattani szempontból sem értelmezhető, bár az egyik mondatrész alapján annyi azért megállapítható ennél is, hogy túlterjeszkedik az M/2 alkalmassági előírás minimumkövetelményként előírtakon (legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező).

A felvilágosítás kérés 3., és 4. és pontjaiban az ajánlatkérő olyan dokumentumok benyújtását kéri, amelyek benyújtását nem írta elő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, és amely előírások jelen tartalmukban és formájukban tulajdonképpen egyfajta szakmai ajánlat utólagos előírását jelenti.

Az 5. pontban az ajánlatkérő által megfogalmazott mondat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére utal, amely nem az alkalmassági követelményekkel, hanem az ajánlatkérő által készített műszaki leírással kapcsolatos és az alkalmassági követelményekkel összefüggésbe nem lévő előírásokat tartalmaz. Az ebben a pontban kitölteni kért – az ajánlatkérő által csak a felvilágosítás kérést követően 2 munkanappal később rendelkezésre bocsátott – excel táblázat alapján a Kérelmezőnek a bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatai vonatkozásában olyan kérdéseket tartalmaz és kér be ezekkel kapcsolatban egyenértékűségi igazolásokat, amelyek az eljárást megindító felhívásban az érintett alkalmassági minimumkövetelmények előírásait utólag és súlyosan szűkítik. A táblázatban foglalt előírásoknak megfelelés nem szerepelt az eljárást megindító felhívásban, vagy akár a közbeszerzési dokumentumokban, az M/1 és M/2. alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában.

A felvilágosítás kérdésben minden egyes pontjával kapcsolatban megállapítható, hogy egyáltalán nem tartalmaz információkat, tényeket arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő milyen az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében kéri benyújtani a válaszokat és a dokumentumokat, ebből következően a Kérelmező számára nem világos, hogy ajánlat, valamint az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmával összefüggésben milyen ellentmondást kell feloldania vagy tisztázandó kérdést megválaszolnia a felvilágosításában. Ennek hiányában a felvilágosítás kérdés tartalma a Kérelmező álláspontja szerint nem felel meg a Kbt. 71. § (1) és (7) bekezdéseinek a felvilágosítás kéressel kapcsolatos előírásainak, továbbá sérti a verseny átláthatóságára, az esélyegyenlőségre, valamint az egyenlő bánásmódra vonatkozó Kbt. alapelveket is.

Kérelmező javaslata:

A Kérelmező kéri az ajánlatkérőt, hogy a felvilágosítás kérést, annak jogsértő tartalma miatt vonja vissza és amennyiben álláspontja szerint az ajánlatban, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtak alapján ellentmondást, vagy tisztázandó kérdést vélelmez felfedezni, úgy szíveskedjenek egy új felvilágosítás kérdésben azt egyértelműen, továbbá jól érthetően megfogalmazni és azzal kapcsolatban ugyancsak egyértelműen rögzíteni, hogy a Kérelmező milyen módon tisztázhatja, illetve válaszolhatja meg azokat.

Kérelmező ezzel kapcsolatban felhívja az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az ajánlattevő alkalmassága körében kizárólag az általa ténylegesen előírt alkalmassági követelmények meglétét vizsgálhatja, az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában nem rögzített követelmények meglétét nem kérheti számon az ajánlattal kapcsolatban.

Amennyiben a benyújtott ajánlat tartalma és az eljárást megindító felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok előírásai között ellentmondás, illetve tisztázandó kérdés nem fedezhető fel, abban az esetben kérjük, szíveskedjenek az ajánlatot érvényesnek minősíteni, és az eljárás eredményét ennek alapján megállapítani, azaz a Kérelmezőt, mint az értékelési rangsorban első helyezettet az eljárás nyertesének nyilvánítani.”

28. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2022. február 21-én megküldte válaszát az alábbi álláspontjának kifejtésével:

Először is Kérelmező 2021. december 10-én 21 óra 35 perckor benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében pont azt vélelmezte, hogy „Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mivel az ajánlat bírálata során nem alkalmazta a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket és ezeknek a bírálati cselekményeknek a mellőzésével az ajánlatot jogsértő módon érvénytelennek nyilvánította.”, most pedig azt kéri, hogy vonja vissza a felvilágosítás kérést.

Másodszor, Ajánlatkérő a felvilágosítás kérdésben hangsúlyozta a műszaki leírás fogalmát, az ott leírt elvárásoknak, külön kiemelve a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos jogszabályi előírásoknak való megfeleltetést, valamint a teljesítéshez szükséges szakmaiság meglétét.

Tette mindezt a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelvet betartva és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat is biztosítva.

Ajánlatkérő célja (a Kbt.-ben előírt nyilvánvaló kötelezettségén túl) továbbra is az, hogy olyan jogszerű döntést hozzon, amely biztosítja a hatékony és felelős közpénzfelhasználást, ezért egytől-egyig olyan kérdéseket tett fel, amelyek relevánsak, egyértelműek és teljeskörűen megfogalmazottak Ajánlatkérő számára szükséges válaszadáshoz.

Ajánlatkérői megállapítások, információk, tények arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának érdekében kéri benyújtani a válaszokat:

1.) Felvilágosítás kérdés 1-es kérdése tekintetében:

M/1 alkalmassági követelmény tekintetében Kérelmező kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe (WebOrigo Zrt.), aki nyertesség esetén leszerződik azon személlyel, akinek önéletrajza benyújtásra került, és amellyel igazolja a legalább 12 hónap honlap fejlesztői tapasztalatot. A megadott önéletrajzban ajánlatkérő számára összemosisódik az ellátott feladatok felsorolása, nem egyértelmű, hogy az ott megadott tevékenységekből hány hónap fedi le a valós honlap fejlesztői tevékenységet.

2.) Felvilágosítás kérés 2-es és 4-es kérdések tekintetében:

M/2 alkalmassági követelmény tekintetében Kérelmező kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe (EV), aki nyertesség esetén vállalja a lefejlesztett honlap üzemeltetését. A benyújtott önéletrajzban feltüntetett szakmai gyakorlatot alátámasztó feladatok felsorolása nem egyértelmű Ajánlatkérő számára. Sem a saját vállalkozásban létrehozott szakmai gyakorlat, sem pedig a korábbi „A munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” alátámasztása.

Mivel Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumoknak, az 1-es és 2-es pontban megnevezett nem egyértelmű információk tisztázása elengedhetetlen az ajánlatok jogszerű elbírálásához, hiszen ezek az értékelési szempontok részét is képezik. Egyrészt ezért is kéri az 5-ös kérdéshez csatolt dokumentum kitöltését.

3.) Felvilágosítás kérés 3-as kérdés tekintetében:

Kérelmező minden alkalmassági feltétel és értékelési szempont tekintetében kapacitás nyújtó szervre támaszkodik, így esetleges nyertesség esetén Kérelmezőnek a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti szerződés teljesítését kell vállalnia, biztosítva a szerződéstervezetben leírtakat, mint például:

- a) szerződés tervezet 2.1. pont szerinti üzemeltetési szolgáltatás nyújtása;
- b) szerződés tervezet 2.4.1. és 2.4.2. pontban megnevezett incidenskezelés folyamat;
- c) szerződés tervezet 3.1. pontban nevezett tevékenység együttműködési folyamata.

Ajánlatkérő számára nem egyértelmű a benyújtott dokumentumok alapján, hogy Kérelmező nyertessége esetén a 3. a), b) és c) pont szerinti folyamatok illetve a szerződésben megnevezett vállalások hogyan valósulhatnak meg a Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint.

4.) Felvilágosítás kérés 5-ös kérdés tekintetében:

Jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a Belügyminisztérium Elektronikus Ügyintézési Felügyeleti Főosztály, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Kibervédelmi Intézet Hatósági Főosztály, Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség is végzett az Önkormányzat jelenlegi honlapján ellenőrzést, amely alapján a műszaki tartalomban néhány fontos jogszabályi megfelelőséget is feltüntettünk, ezek alkalmazása a honlap fejlesztés és üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő feladata.

Kérelmező a referencia munkák tekintetében a VM 25 Bt., mint kapacitásnyújtó szerv által fejlesztett és üzemeltetett honlapokat mutatta be M/3 alkalmassági feltétel igazolásaként, amely alapján Ajánlatkérő számára nem átlátható az M/1 és M/2 alkalmasságra megajánlott szakemberek műszaki leírás szerinti teljesítése.

Ennek kiküszöbölésére tett Ajánlatkérő jóhiszemű és jogszerű cselekményt, miszerint cégkapun megkereste az ajánlatban megnevezett referencia munkák tulajdonosait a szerződésszerű teljesítési nyilatkozat érdekében. Azonba erre nem érkezett válasz.

Ajánlatkérő a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint jár el és végzi feladatait. Több országos szintű hatóság és hivatal ellenőrzi működését, tevékenységét. Érdeke, és jogszabályi kötelezettsége, hogy a műszaki leírás szerinti honlap fejlesztés és üzemeltetés megvalósuljon. Ennek megfelelően egyenlő bánásmódot biztosítva, jogszerűen és jóhiszeműen jár el, amikor felvilágosítás kérés formájában lehetőséget ad Kérelmezőnek a számára releváns kérdések megválaszolására. Teszi ezt a közpénzek

felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, különös tekintettel a Kbt. 142. § (1) bekezdésére.

Ajánlatkérő a felvilágosítás kérést nem vonja vissza. Álláspontja szerint az ott megfogalmazott kérdések relevánsak, egyértelműek és a tisztességes döntéshozatalhoz elengedhetetlenek. Az előzetes vitarendezés megválaszolásában Kérelmező részére a kérdések megválaszolásához magyarázatot és támpontot adott Ajánlatkérő, így ezek figyelembevételével együtt szíveskedjen a korábban megküldött kérdéseket megválaszolni.

Mivel a szükséges válaszadáshoz semmilyen más szervezet általi igazolásra nincs szükség, így a válaszadási határidő legkésőbb: 2022. február 22. (kedd) 8:30 óra. Az eljárás eredményéről szóló döntést a válaszadási határidő lejártát követően hozza meg Ajánlatkérő.”

29. A kérelmező 2022. február 21-én benyújtott felvilágosításában az alábbiakat közölte:  
„1. pontjában megfogalmazottakra vonatkozóan nyilatkozunk, hogy az ajánlatban az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai tapasztalata és azon belül a többlet szakmai tapasztalata tekintetében a szakembernek az eljárást megindító felhívás III. 1.3) pont M/1. alpontban előírt tárgykör, azaz honlap fejlesztés szakterületen szerzett szakmai gyakorlatát tartalmazza.

3. pontjában megfogalmazottakra vonatkozóan nyilatkozunk, hogy az ajánlatban az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai tapasztalata és azon belül a többlet szakmai tapasztalata tekintetében a szakembernek az eljárást megindító felhívás III. 1.3) pont M/2. alpontban előírt tárgykör, azaz honlap üzemeltetés szakterületen szerzett szakmai gyakorlatát tartalmazza, a tevékenységi formától függetlenül.

A felvilágosítás kérés 3., 4. és 5. pontjával kapcsolatban az ajánlattevő, az ajánlata részeként már korábban benyújtott, a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattal összhangban ismételten nyilatkozunk, hogy a szerződéstervezetben előírtak szerint fogja a szerződés teljesítését elvégezni.

Továbbá nyilatkozunk, hogy az ajánlat tartalma teljes mértékben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, továbbá a felvilágosítás kérésben előírtakkal kapcsolatban fel kívánja hívni az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő szakmai ajánlat benyújtását, és az eljárás bírálati szakaszában ezt már nem teheti meg. Az 5. pontban előírt excel táblázatot az ajánlattevő a fentiek mellett azért nem nyújtja be, mert az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki - szakmai alkalmassági előírások között az excel táblázatban foglaltak nem szerepeltek, ezért a bírálat során azokat utólagos előírásokként az ajánlatkérő nem veheti figyelembe. A fentiek alapján kérjük az ajánlatunk érvényességének megállapítását.”

30. Az ajánlatkérő 2022. február 24-én megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő 2022. február 15-én közzétett Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés eljárási cselekmény során 5 pontban kért felvilágosítást Ajánlattevőtől. Ajánlattevő válaszadás helyett 2022. február 18-án 14:20:44-kor előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be Ajánlatkérőhöz, miszerint az Ajánlatkérő a felvilágosítás kérés tartalma alapján megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések, a 69. § (1) bekezdés és a 71. § (1) és (7) bekezdések előírásait. Ajánlatkérő 2022. február 21-én 08:40:45-kor a kérelmet megválaszolta és tájékoztatta Ajánlattevőt, hogy a felvilágosítás kérésben feltett kérdésekre az ajánlatban és

a hiánypótlásokban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében kéri benyújtani a válaszokat, mégpedig a következő indokokkal: (...)

1.) Felvilágosítás kérés 1-es kérdése tekintetében:

M/1 alkalmassági követelmény tekintetében Ajánlattevő kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe, aki nyertesség esetén leszerződik azon személlyel, akinek önéletrajza benyújtásra került, és amellyel igazolja a legalább 12 hónap honlap fejlesztői tapasztalatot.

A megadott önéletrajzban Ajánlatkérő számára összemosódik az ellátott feladatok felsorolása, nem egyértelmű, hogy az ott megadott tevékenységekből hány hónap fedi le a valós honlap fejlesztői tevékenységet.

2.) Felvilágosítás kérés 2-es és 4-es kérdések tekintetében:

M/2 alkalmassági követelmény tekintetében Ajánlatkérő kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe, aki nyertesség esetén vállalja a lefejlesztett honlap üzemeltetését. A benyújtott önéletrajzban feltüntetett szakmai gyakorlatot alátámasztó feladatok felsorolása nem egyértelmű Ajánlatkérő számára. Sem a saját vállalkozásban létrehozott szakmai gyakorlat, sem pedig a korábbi „A munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” alátámasztása.

Mivel Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumoknak, az 1-es és 2-es pontban megnevezett nem egyértelmű információk tisztázása elengedhetetlen az ajánlatok jogszerű elbírálásához, hiszen ezek az értékelési szempontok részét is képezik. Egyrészt ezért is kérte az 5-ös kérdéshez csatolt dokumentum kitöltését.

3.) Felvilágosítás kérés 3-as kérdés tekintetében:

Ajánlattevő minden alkalmassági feltétel és értékelési szempont tekintetében kapacitásnyújtó szervre támaszkodik, így esetleges nyertesség esetén Ajánlattevőnek a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti szerződés teljesítését kell vállalnia, biztosítva a szerződéstervezetben leírtakat, mint például:

- a) szerződés tervezet 2.1. pont szerinti üzemeltetési szolgáltatás nyújtása;
- b) szerződés tervezet 2.4.1. és 2.4.2. pontban megnevezett incidenskezelés folyamat;
- c) szerződés tervezet 3.1. pontban nevezett tevékenység együttműködési folyamata.

Ajánlatkérő számára nem egyértelmű a benyújtott dokumentumok alapján, hogy Ajánlatkérő nyertessége esetén a 3. a), b) és c) pont szerinti folyamatok illetve a szerződésben megnevezett vállalkozások hogyan valósulhatnak meg a Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint.

4.) Felvilágosítás kérés 5-ös kérdés tekintetében:

Jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a Belügyminisztérium Elektronikus Ügyintézési Felügyeleti Főosztály, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Kibervédelmi Intézet Hatósági Főosztály, Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség is végzett az Önkormányzat jelenlegi honlapján ellenőrzést, amely alapján a műszaki tartalomban néhány fontos jogszabályi megfelelőséget is feltüntettünk, ezek alkalmazása a honlap fejlesztés és üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő feladata.

Ajánlattevő a referencia munkák tekintetében a kapacitásnyújtó szerv által fejlesztett és üzemeltetett honlapokat mutatta be M/3 alkalmassági feltétel igazolásaként, amely alapján Ajánlatkérő számára nem átlátható az M/1 és M/2 alkalmasságra megajánlott szakemberek műszaki leírás szerinti teljesítése.

Ennek kiküszöbölésére tett Ajánlatkérő jóhiszemű és jogszerű cselekményt, miszerint cégkapun megkereste az ajánlatban megnevezett referencia munkák tulajdonosait a szerződés szerinti teljesítési nyilatkozat érdekében. Azonba erre nem érkezett válasz.

Ajánlatkérő a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint jár el és végzi feladatait. Több országos szintű hatóság és hivatal ellenőrzi működését, tevékenységét. Érdeke, és jogszabályi kötelezettsége, hogy a műszaki leírás szerinti honlap fejlesztés és üzemeltetés megvalósuljon. Ennek megfelelően egyenlő bánásmódot biztosítva,

jogszerűen és jóhiszeműen jár el, amikor felvilágosítás kérés formájában lehetőséget adott Ajánlattevőnek a számára releváns kérdések megválaszolására. Tette ezt a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, különös tekintettel a Kbt. 142. § (1) bekezdésére.

Ajánlattevő 2022. február 22-én 08:20:42-kor Egyéb kommunikáció eljárási cselekmény keretében küldött válasza nem tartalmaz sem a felvilágosítás kérés 3. pontjára, sem a 4. pontjára vonatkozóan érdemi választ, ennek megfelelően Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy Ajánlattevő által a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezet milyen módon képes eleget tenni a 3. kérdés alpontjaiban megjelölt együttműködési folyamatoknak, továbbá hogy az üzemeltetői alkalmassági követelménynél bemutatott személy képes-e/mennyiben képes biztosítani a közfeladatot ellátó Önkormányzat honlapjára vonatkozó, az ajánlati felhívásban, illetve a 4. kérdésben is felsorolt – legfontosabb – jogszabályoknak való megfelelést.

Az 5. pontban kért excel táblázatot Ajánlattevő utólagos előírásnak minősítve nem csatolta be, holott az semmilyen utólagos előírást nem tartalmazott, elnevezéséből is láthatóan a fejlesztési és üzemeltetési tevékenységek megfelelésének és egyenértékűségének igazolására szolgált volna (összhangban a 4. pontban megfogalmazott kérdéssel).

A fentiek alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági feltételeknek való megfelelést, erre tekintettel ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján továbbra is érvénytelennek nyilvánítja.”

### **A jogorvoslati kérelem**

31. A kérelmező 2022. március 1. napján előterjesztett kérelmében az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Kérte jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint ajánlatkérő felhívását megfelelő bírálat elvégzésére. A kérelmező kérte továbbá ideiglenes intézkedésként az eljárás felfüggesztésének elrendelését.

32. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. február 24. napját, az összegezés EKR-ben történő megküldésének időpontját jelölte.

33. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 65. § (2) bekezdését, a 69. § (1) bekezdését és a 81. § (11) bekezdéseiben foglaltakat.

34. A kérelmező kérelmében előadta, hogy az összegezés szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján érvénytelenné nyilvánította, és az érvénytelenség indokolása körében - a 2022. február 15-én megküldött felvilágosítás kérés pontjaiban foglaltakkal kapcsolatban - állította, hogy a kérelmező nem igazolta megfelelően az alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

35. Ismertette, hogy a felvilágosítás kérés összesen öt kérdést tartalmazott, amelyekből az 1. pontban megfogalmazott kérdés olyan tényezőre vonatkozóan kért be információt (az M/1 alkalmassági előírás tekintetében bemutatott önéletrajzban megnevezett személy a honlap fejlesztési keretrendszerének a fejlesztésében szerzett többlet tapasztalat), amely nem releváns és egyben értelmetlen az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelményben előírtakkal összefüggésben (az előírás: legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 6 hónap honlap fejlesztési gyakorlattal rendelkező szakember bemutatása). A kérelmező rögzítette, hogy az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott P. d S. E. szakember szakmai önéletrajzában rögzített szakmai gyakorlata mind az alkalmasság, mind az értékelés

alá eső többlet szakmai tapasztalat esetében tételesen megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/2. alpontban előírt honlap fejlesztési gyakorlat tárgykörnek.

36. Előadta, hogy a felvilágosítás kérés 2. pontjában rögzített mondat egybeolvadását követően logikailag és mondattani szempontból sem értelmezhető egyértelműen, bár az egyik mondatrész alapján annyi azért megállapítható, hogy túlterjeszkedik az M/2 alkalmassági előírás minimumkövetelményként előírtakon (legalább 1 fő felsőfokú mérnök informatikus vagy azzal egyenértékű végzettségű és legalább 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező). Kiemelte, hogy az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott G. K. G. szakember szakmai önéletrajzában rögzített szakmai gyakorlata mind az alkalmasság, mind az értékelés alá eső többlet szakmai tapasztalat esetében tételesen megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/2. alpontban előírt honlap üzemeltetési gyakorlat tárgykörnek.

37. Kifejtette, hogy a felvilágosítás kérés 3., és 4. pontjaiban az ajánlatkérő olyan dokumentumok benyújtását kérte, amelyek benyújtását nem írta elő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, és amely előírások jelen tartalmukban és formájukban tulajdonképpen egyfajta szakmai ajánlat utólagos előírását jelentik.

38. Közölte, hogy az 5. pontban az ajánlatkérő által megfogalmazott mondat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére utal, amely nem az alkalmassági követelményekkel, hanem az ajánlatkérő által készített műszaki leírással kapcsolatos és az alkalmassági követelményekkel összefüggésben nem lévő előírásokat tartalmaz. Az ebben a pontban kitölteni kért – az ajánlatkérő által csak a felvilágosítás kérést követően 2 munkanappal később rendelkezésre bocsátott – excel táblázat, a kérelmezőnek a bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatai vonatkozásában olyan kérdéseket tartalmazott és kért be ezekkel kapcsolatban egyenértékűségi igazolásokat, amelyek az eljárást megindító felhívásban az érintett alkalmassági minimumkövetelmények előírásait utólag és súlyosan szűkítik. A táblázatban foglalt előírásoknak megfelelés nem szerepelt az eljárást megindító felhívásban, vagy akár a közbeszerzési dokumentumokban, az M/1 és M/2. alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában.

39. Előadta, hogy a felvilágosítás kérésben foglaltakra benyújtott válaszában nyilatkozott arról, hogy az ajánlatában bemutatott igazolások tartalma tételesen megfelel az eljárást megindító felhívásban a kérdéses M/1. és M/2. alkalmassági követelmények előírásainak, azonban nem tartja jogszerűnek olyan kérdések felvetését a felvilágosítás kérés keretében, amelyek egyértelműen túlterjeszkednek az eljárást megindító felhívásban valamint a közbeszerzési dokumentumokban az alkalmassági követelményekkel kapcsolatban megfogalmazott előírásokon. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon és utólagosan kibővítette a saját maga által rögzített alkalmassági előírásokat, mivel ezekben a dokumentumokban ismételt arra hivatkozott, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények megfelelésével kapcsolatban kívánja azt vizsgálni, hogy a benyújtott igazolásokban rögzített szakmai gyakorlatok egyenértékűek-e az általa kiadott műszaki leírásban foglaltakkal.

40. A kérelmező utalt a Kbt. 65. § (2) bekezdésében és a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakra. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező által az alkalmassági követelmények igazolása érdekében benyújtott igazolások bírálata során, a műszaki leírásban előírtakkal való egyenértékűség vizsgálatával olyan feltételek meglétét vizsgálta, amelyeket nem írt elő az eljárást megindító felhívásban az alkalmassági követelmények körében.

41. Az eljárásban az EKR-en keresztül megismert dokumentumok tartalma alapján, a kérelmező arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények bírálata során kizárólag a kérelmező ajánlatában benyújtott igazolások esetében kérte számon az igazolások tartalmának a műszaki leírásban megfogalmazott előírásokkal való egyenértékűséget, amelynek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében előírt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

42. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Közölte, hogy az összegezés megküldését megelőzően a kérelmező 2022. február 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben álláspontja szerint az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés tartalma alapján megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések, a 69. § (1) bekezdés és a 71. § (1) és (7) bekezdések előírásait. Korábban 2021. december 10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező azt vélelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mivel az ajánlat bírálata során nem alkalmazta a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket és ezeknek a bírálati cselekményeknek a mellőzésével az ajánlatot jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné.

43. Az ajánlatkérő szerint teljes mértékben elfogadhatatlan azon kérelmezői előadás, miszerint az alkalmassági követelmények bírálata során kizárólag az ő ajánlatában benyújtott igazolások esetében kérte számon az ajánlatkérő az igazolások tartalmának a műszaki leírásban megfogalmazott előírásokkal való egyenértékűségének igazolását. Bár az ajánlatkérő csak vele szemben alkalmazta a felvilágosítás kérés bírálati cselekményt, de csak azért, mert a többi ajánlat átlátható és egyértelmű volt. Az ajánlatkérő azért is kérdezett, hogy a Kbt.-ben előírt nyilvánvaló kötelezettségén túl jogszerű döntést hozhasson, amely biztosítja a hatékony és felelős közpénzfelhasználást. Olyan kérdéseket fogalmazott meg, amelyek relevánsak, egyértelműek és teljeskörűen megválaszolhatók. Véleménye szerint az ajánlatkérő bizonytalansága kiküszöbölhető lett volna a megfelelő válaszadással, ugyanis a benyújtott igazolások alapján sem a szakemberek tekintetében, sem a referenciák tekintetében nem volt, és nem is lehetett egyértelmű a kérelmező alkalmassága.

44. A nem egyértelműségekre adtak okot a kérelmező igazolásaiban az alábbiak: M/1. alkalmassági feltételt WebOrigo Zrt. igazolja, aki nyertesség esetén leszerződik P. D. S. E.-vel, akinek önéletrajzában az ellátott feladatok felsorolásánál összerosódtak a tevékenységek, így nem volt egyértelmű, hogy hány hónap fedli le a valós honlap fejlesztői tevékenységet. 17 hónap alkalmasságot adott meg a kérelmező „kiskereskedelmi honlapok és szerverek elemzése, fejlesztése és üzemeltetése légitársaságoknak”, az ajánlatkérő alkalmassági feltételnek 12 hónap honlap fejlesztői tevékenységet írt elő. Az ajánlatkérő azt akarta megtudni a válaszadásból, hogy a szerverek elemzése, fejlesztése és üzemeltetése mellett a 17 hónapból valójában hány hónap volt a kereskedelmi honlapok fejlesztői tevékenysége.

45. Ismertette, hogy hasonló volt a helyzet az értékelésre kerülő többlettapasztalatoknál is, mivel az önéletrajzban ellátott feladatok felsorolásánál az ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű a többlettapasztalatokat alátámasztó tevékenységek megnevezései közül az, hogy valójában honlap fejlesztéssel mennyit is foglalkozott a megnevezett személy. Nehéz értékelni

és súlyozni úgy, ha sok más tevékenység is felsorolásra kerül, és a felolvasólapon szereplő megajánlás nem ellenőrizhető.

46. Rögzítette, hogy az M/2. alkalmasságot G.K.G. egyéni vállalkozó igazolta, akinek önéletrajzában az alkalmassági követelménynek benyújtott megfelelőséghez „A munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” tevékenység szerepelt. A felmerülő bizonytalanság tisztázása érdekében tette fel az ajánlatkérő kérdéseit, és kérte kérelmezőt a csatolt táblázat kitöltésére. Az ajánlatkérő számára egy belső honlap üzemeltetési tevékenység nem azonos egy önkormányzati honlap üzemeltetésével. Egy belső intranet üzemeltetése nem egyenlő egy publikus weboldal üzemeltetésével. Ennek megcáfolására vagy alátámasztására kérte az ajánlatkérő az egyenértékűségi táblázat kitöltését.

47. Közölte, hogy a szakmai önéletrajz értékelési szempont szerinti többlettapasztalat ismertetésénél sem volt egyértelmű számára, miszerint olyan tapasztalatot kíván ismertetni, és értékelésnél súlyozva pontoztatni, amely a megnevezett személy egyéb tevékenységét bemutató honlap és a hozzá kapcsolódó keretrendszer üzemeltetése, és mint honlap üzemeltetői tevékenységet más szervezet számára 2021. október 22-től van lehetősége ellátni.

48. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy mindezeket figyelembe véve - betartva a Kbt. alapelveit - továbbra is jóhiszeműen eljárva tette fel kérdéseit, ezzel is lehetőséget és esélyegyenlőséget biztosítva a kérelmező számára.

49. Rögzítette, hogy jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a Belügyminisztérium Elektronikus Ügyintézési Felügyeleti Főosztály, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Kibervédelmi Intézet Hatósági Főosztály, Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség is végzett az ajánlatkérő jelenlegi honlapján ellenőrzést, mely eredményeként a műszaki tartalomban néhány fontos jogszabályi megfelelőséget is feltüntetett az ajánlatkérő, és ezek alkalmazása a honlap fejlesztés és üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő feladata lesz.

50. Ismertette, hogy a kérelmező az M/3. referencia munkák tekintetében a VM 25 Bt., mint kapacitást nyújtó szerv által fejlesztett és üzemeltetett honlapokat mutatta be. Nem minősítve a honlap kriptovaluta kereskedelmi tartalmát, de élve a Kbt. 69. § (13) bekezdésében előírtakkal, az ajánlatkérő jóhiszemű és jogszerű cselekményt tett, miszerint cégkapus elektronikus elérhetőségen megkereste az ajánlatban megnevezett referenciamunkák tulajdonosait a szerződés szerű teljesítési nyilatkozat érdekében. Azonba erre határidőben (2022.02.14.) nem érkezett válasz, csak majd az eljárás eredményéről szóló összegezés kiküldését (2022.02.24.) követő héten (2022. 03. 02. 0:13 perckor), e-mailben.

51. Hangsúlyozta, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság kizárólag a kérelmező ajánlatában nem volt egyértelmű, nem volt átlátható úgy, mint az érvényesnek megnevezett ajánlatokban. Kifejtette azt is, hogy a kérelmező minden alkalmassági feltétel és értékelési szempont tekintetében kapacitás nyújtó szervre támaszkodik, így esetleges nyertessége esetén a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti szerződés teljesítését kell vállalnia, biztosítva a szerződéstervezetben leírtakat, mint például:

- a) szerződés tervezet 2.1. pont szerinti üzemeltetési szolgáltatás nyújtása;
- b) szerződés tervezet 2.4.1. és 2.4.2. pontban megnevezett incidenskezelés folyamat;
- c) szerződés tervezet 3.1. pontban nevezett tevékenység együttműködési folyamata.

Az ajánlatkérő számára a benyújtott dokumentumok alapján elképzelhetetlen, hogy a kérelmező nyertessége esetén ezek a folyamatok, illetve a szerződésben megnevezett vállalatok hogyan valósulhatnak meg a Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint.

52. Az ajánlatkérő összefoglalva álláspontját rögzítette, hogy a műszaki leírás tartalma, azoknak az előírásoknak, követelményeknek, jellemzőknek az összessége, amelyek kialakítása, biztonsága, alkalmazása, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó egyéb módszerek, elvárások megnevezése tekintetében az ajánlatkérő által igényelt és elvárt rendeltetésnek megfelelnek.

53. E jellemzők utalnak a fejlesztési szolgáltatás kialakítására, és az üzemeltetési szolgáltatás nyújtás folyamatának módszerére is, mindezt a teljesítéshez szükséges szakmaiság meglétével együtt és az ajánlatkérő számára előírt jogszabályi elvárásoknak megfelelően kerültek előírásra. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban pontosan meghatározta mind a műszaki-szakmai, mind pedig a pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeket. Az alkalmassági követelmények rendeltetése elsődlegesen az, hogy mind pénzügyi, gazdasági mind pedig műszaki-szakmai stabilitással rendelkező ajánlattevő kerüljön kiválasztásra.

54. Jelen közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérő célja (a Kbt.-ben előírt nyilvánvaló kötelezettségén túl) nem változott és továbbra is az, hogy olyan jogszerű döntést hozzon, amely biztosítja a hatékony és felelős közpénzfelhasználást.

55. Kiemelte, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint járt el és végzi feladatait. Érdeke, és jogszabályi kötelezettsége, hogy a műszaki leírás szerinti honlap fejlesztés és üzemeltetés megvalósuljon. azt szem előtt tartva esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot biztosítva, jogszerűen és jóhiszeműen járt el az összes ajánlattevővel szemben, mindezt úgy, hogy a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, tekintettel kellett lennie a Kbt. 142. §-ában foglaltakra is. A bírálattal során a Kbt. alapelveit és összes előírását betartva és alkalmazva, minden ajánlattevőre egyértelmű döntést tudott hozni az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

56. Álláspontja szerint a Kbt. előírásai nem kizárólag ajánlatkérőkre írnak elő kötelezettségeket, hanem a gazdasági szereplőkre is, ahogy azt a Kbt. 2. § (3) bekezdése a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárási kötelezettség alapelveként nevesít is. Véleménye szerint a kérelmező ennek az alapelvnek való megfelelést jószerivel a teljes eljárás során mellőzte, ahogy az az eljárás iratanyagából is látható. A fentiek alapján kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

57. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. október 25. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

58. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indoklás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése ismerteti, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében az ajánlatkérő - ajánlatának érvénytelenségét megállapító - eljárást lezáró döntését vitatta.

60. A Döntőbizottságnak a kérelmi elemek kapcsán elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét mire alapította.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő összegzésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára alapította, melynek indokaként az alábbiakat rögzítette:

1.) M/1 alkalmassági követelmény tekintetében Ajánlattevő kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe, aki nyertesség esetén leszerződik azon személlyel, akinek önéletrajza benyújtásra került, és amellyel igazolja a legalább 12 hónap honlap fejlesztői tapasztalatot.

A megadott önéletrajzban Ajánlatkérő számára összeszósódik az ellátott feladatok felsorolása, nem egyértelmű, hogy az ott megadott tevékenységekből hány hónap fedi le a valós honlap fejlesztői tevékenységet.

2.) Felvilágosítás kérés 2-es és 4-es kérdések tekintetében:

M/2 alkalmassági követelmény tekintetében Ajánlatkérő kapacitásnyújtó szervezet vesz igénybe, aki nyertesség esetén vállalja a lefejlesztett honlap üzemeltetését. A benyújtott önéletrajzban feltüntetett szakmai gyakorlatot alátámasztó feladatok felsorolása nem egyértelmű Ajánlatkérő számára. Sem a saját vállalkozásban létrehozott szakmai gyakorlat, sem pedig a korábbi „A munkatársak számára kialakított sporttámogatási juttatási rendszert bemutató és népszerűsítő belső honlap üzemeltetése” alátámasztása.

62. Mivel Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumoknak, az 1-es és 2-es pontban megnevezett nem egyértelmű információk tisztázása elengedhetetlen az ajánlatok jogszerű elbírálásához, hiszen ezek az értékelési szempontok részét is képezik. Egyrészt ezért is kérte az 5-ös kérdéshez csatolt dokumentum kitöltését.

3.) Felvilágosítás kérés 3-as kérdés tekintetében:

Ajánlattevő minden alkalmassági feltétel és értékelési szempont tekintetében kapacitás nyújtó szervre támaszkodik, így esetleges nyertesség esetén Ajánlattevőnek a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti szerződés teljesítését kell vállalnia, biztosítva a szerződéstervezetben leírtakat, mint például:

- a) szerződés tervezet 2.1. pont szerinti üzemeltetési szolgáltatás nyújtása;
- b) szerződés tervezet 2.4.1. és 2.4.2. pontban megnevezett incidenskezelés folyamat;
- c) szerződés tervezet 3.1. pontban nevezett tevékenység együttműködési folyamata.

Ajánlatkérő számára nem egyértelmű a benyújtott dokumentumok alapján, hogy Ajánlatkérő nyertessége esetén a 3. a), b) és c) pont szerinti folyamatok illetve a szerződésben megnevezett vállalások hogyan valósulhatnak meg a Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint.

4.) Felvilágosítás kérés 5-ös kérdés tekintetében:

Jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a Belügyminisztérium Elektronikus Ügyintézési Felügyeleti Főosztály, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Kibervédelmi Intézet Hatósági Főosztály, Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség is végzett az Önkormányzat jelenlegi honlapján ellenőrzést, amely alapján a műszaki tartalomban néhány fontos jogszabályi megfelelést is feltüntettünk, ezek alkalmazása a honlap fejlesztés és üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő feladata.

Ajánlattevő a referencia munkák tekintetében a kapacitás nyújtó szerv által fejlesztett és üzemeltetett honlapokat mutatta be M/3 alkalmassági feltétel igazolásaként, amely alapján Ajánlatkérő számára nem átlátható az M/1 és M/2 alkalmasságra megajánlott szakemberek műszaki leírás szerinti teljesítése.

Ennek kiküszöbölésére tett Ajánlatkérő jóhiszemű és jogszerű cselekményt, miszerint cégkapun megkereste az ajánlatban megnevezett referencia munkák tulajdonosait a szerződés szerinti teljesítési nyilatkozat érdekében. Azonba erre nem érkezett válasz.

Ajánlatkérő a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint jár el és végzi feladatait. Több országos szintű hatóság és hivatal ellenőrzi működését, tevékenységét. Érdeke, és jogszabályi kötelezettsége, hogy a műszaki leírás szerinti honlap fejlesztés és üzemeltetés megvalósuljon. Ennek megfelelően egyenlő bánásmódot biztosítva, jogszerűen és jóhiszeműen jár el, amikor felvilágosítás kérés formájában lehetőséget adott Ajánlattevőnek a számára releváns kérdések megválaszolására. Tette ezt a közpénzek

felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, különös tekintettel a Kbt. 142. § (1) bekezdésére.

Ajánlattevő 2022. február 22-én 08:20:42-kor Egyéb kommunikáció eljárási cselekmény keretében küldött válasza nem tartalmaz sem a felvilágosítás kérés 3. pontjára, sem a 4. pontjára vonatkozóan érdemi választ, ennek megfelelően Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy Ajánlattevő által a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezet milyen módon képes eleget tenni a 3. kérdés alpontjaiban megjelölt együttműködési folyamatoknak, továbbá hogy az üzemeltetői alkalmassági követelménynél bemutatott személy képes-e/mennyiben képes biztosítani a közfeladatot ellátó Önkormányzat honlapjára vonatkozó, az ajánlati felhívásban, illetve a 4. kérdésben is felsorolt – legfontosabb – jogszabályoknak való megfelelést.

Az 5. pontban kért excel táblázatot Ajánlattevő utólagos előírásnak minősítve nem csatolta be, holott az semmilyen utólagos előírást nem tartalmazott, elnevezéséből is láthatóan a fejlesztési és üzemeltetési tevékenységek megfelelőségének és egyenértékűségének igazolására szolgált volna (összhangban a 4. pontban megfogalmazott kérdéssel).”

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás indításakor a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban adja meg azon előírásait, feltételeit, amelyek alapján kiválasztja a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjét. Az előírásait az ajánlattételi határidőt követően az ajánlati kötöttségre tekintettel már nem módosíthatja, nem változtathatja meg és új elemekkel sem egészítheti ki. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő az eljárásában meghatározott feltételek alapján jogszerűen hozta-e meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntését.

64. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának 1. pontban ismertetett érvénytelenségét arra alapította, hogy az M1. alkalmassági követelmény kapcsán „A megadott önéletrajzban Ajánlatkérő számára összemosisódik az ellátott feladatok felsorolása, nem egyértelmű, hogy az ott megadott tevékenységekből hány hónap feddi le a valós honlap fejlesztői tevékenységet.”

65. A felhívásban az ajánlatkérő alkalmassági követelményként legalább 12 hónap honlap fejlesztői tapasztalatot követelt meg, míg értékelés során az ezen felüli többlettapasztalatot kérte, melynek igazolására szakmai önéletrajzot kellett benyújtani, amiben a szakember által ellátott tevékenység ismertetését, továbbá a szakember által elvégzett tevékenység hónapban kifejezett (év/hó bontásban) időtartamát kellett megadni. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő arról, hogy mit tekint „honlap fejlesztés”-en, további értelmező rendelkezést nem tett, ennek tartalmát nem részletezte.

66. A kérelmező az M1. alkalmassági követelményre bemutatott P.d.S.E. szakember szakmai önéletrajzát csatolta, melyben az alkalmassági követelményekhez szükséges tapasztalatként 17 hónap honlap fejlesztési gyakorlatot, és értékelési szempont szerinti többlettapasztalatként 29 és 30 hónap honlap fejlesztési gyakorlatot ismertetett akként, hogy megjelölte azon gazdasági szereplőket, akik számára a szolgáltatást végezte.

67. Ezen adatok alapján a kérelmező alkalmassága – az előírások függvényében – további hiánypótlás/felvilágosítás nélkül megállapítható, de az ajánlatkérő 2022. február 17-i felvilágosítás-kérésére megadta válaszát, melyben megerősítette a szakmai önéletrajzban foglalt nyilatkozatokat. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné ezen okból a kérelmező ajánlatát, és további adatszolgáltatás teljesítése szükségtelen az alkalmasság és az értékelés körében figyelembe vett szakmai tapasztalat

időtartamának megállapítása szempontjából.

68. A Döntőbizottság ezt követően az M2. alkalmassági és értékelési szempont tekintetében megállapított érvénytelenséget vizsgálta. Rögzíthető, hogy a Döntőbizottság álláspontja azonos az M1. alkalmassági követelményként megállapítottnál, így az ott tett megállapításokat fenntartja ezen érvénytelenségi oknál is. Az ajánlatkérő az M2. pontnál 12 hónap honlap üzemeltetési gyakorlattal rendelkező szakember megajánlását várta el, melynek igazolására szakmai önéletrajzt kellett benyújtani, amiben a szakember által ellátott tevékenység ismertetését, továbbá a szakember által elvégzett tevékenység hónapban kifejezett (év/hó bontásban) időtartamát kellett megadni. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő arról, hogy mit tekint „honlap üzemeltetés”-en, további értelmező rendelkezést nem tett, ennek tartalmát nem részletezte.

69. A kérelmező az M2. alkalmassági követelményre bemutatott G.K.G. szakember szakmai önéletrajzát csatolta, melyben az alkalmassági követelményekhez szükséges tapasztalatként 115 hónap honlap üzemeltetési gyakorlatot, és értékelési szempont szerinti többlettapasztalatként 61 hónap honlap üzemeltetési gyakorlatot ismertetett akként, hogy megjelölte azon gazdasági szereplőket, akik számára a szolgáltatást végezte.

70. Ezen adatok alapján a kérelmező alkalmassága – az előírások függvényében – további hiánypótlás/felvilágosítás nélkül megállapítható, de az ajánlatkérő 2022. február 17-i felvilágosítás-kérésére megadta válaszát, melyben megerősítette a szakmai önéletrajban foglalt nyilatkozatokat. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné ezen okból a kérelmező ajánlatát, és további adatszolgáltatás teljesítése szükségtelen az alkalmasság és az értékelés körében figyelembe vett szakmai tapasztalat időtartamának megállapítása szempontjából.

71. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy ha és amennyiben az ajánlatkérő ún. általános megfogalmazást használ egy feltétel kapcsán, és a megfogalmazását tovább nem értelmezi, definiálja, akkor el kell fogadnia azon ajánlati tartalmakat, amelyek ugyanezen megfogalmazást tartalmazzák, ezért a bírálat során az ajánlatkérő nem szűkítheti le előírásait, annak más értelmet adva, hiszen ez sértené az ajánlati kötöttséget.

72. A fentiek alapján a kérelmező M1. és M2. pontra tett megajánlása (alkalmasság és értékelési szempont) megfelelt az ajánlatkérő előírásának, így erre a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenséget alapítani nem lehet.

73. A Döntőbizottság ezt követően a szerződéses feltételekkel kapcsolatban rögzített érvénytelenségi ok megfelelőségét vizsgálta. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő felvilágosítás-kérés keretében hívta fel a kérelmezőt annak ismertetésére, hogy a szerződés teljesítésekor a honlap fejlesztés és üzemeltetés során az ajánlatkérő által elvárt feladatoknak a szolgáltatása megfelel-e, valamint az egyenértékűség igazolását ismertesse.

74. Megállapítható, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő arra alapította, hogy ezen táblázatot nem töltötte ki.

75. Az nem vitatott tény, hogy a kitöltendő táblázat a műszaki leírás azon feladatait ismerteti, melyeket a nyertesként kihirdetett ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során el kell végeznie. Az sem vitatott, hogy az ajánlattevők az ajánlatukban vállalják az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumaiban foglalt feladatok ellátását a szerződés teljesítése során.

76. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem várta el az ajánlatadaskor az ajánlattevőktől azt, hogy akár szakmai ajánlatként tegyenek megoldási javaslatokat a szolgáltatás ellátására, vagy részletezzék azt, hogy miként kívánják az ajánlatkérői elvárásokat teljesíteni. Előírás hiányában az ajánlatkérő jogszerűen csak annyit várhat el az ajánlattevőktől, hogy vállalják az ajánlatkérői előírások szerinti szolgáltatások teljesítését. Ezen vállalást a kérelmező az ajánlatában megtette, továbbá nyilatkoztak az alkalmassághoz kapacitást biztosító szervezet szakemberei arról, hogy a szerződés teljesítésekor rendelkezésre fognak állni.

77. Az Európai Unió Bírósága a C-927/19. számú ügyben hozott ítélet 89. pontjában rögzítette, hogy „a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek tiszteletben tartását nem a szerződés odaítélésekor kell értékelni. Ebből következik, hogy ha az alapeljárásban szóban forgó előírást teljesítési feltételnek minősítették, és ha a közbeszerzési szerződés odaítélésének időpontjában a nyertes ajánlattevő nem felel meg annak, e feltétel tiszteletben tartásának elmulasztása továbbra sem érinti azt, hogy a szerződés társulásnak való odaítélése megfelel-e a 2014/24 irányelv rendelkezéseinek.”

78. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvényességére nem volt kihatása az - ajánlatkérő 2022. február 7-i felvilágosítás-kérésben megkövetelt - táblázat kitöltésének elmulasztása.

79. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását a Kbt. 142. §-ra, mivel ez a rendelkezés a szerződés teljesítési szakaszában ír elő kötelezettségeket az ajánlatkérő számára, így ez a bírálat során nem alkalmazható.

80. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

81. A kérelmező e körben a Kbt. 2. § (2) bekezdésben rögzített alapelv megsértését is kérte vizsgálni.

82. A Döntőbizottság töretlen joggyakorlata alapján alapelvi sérelmet csak akkor állapít meg a részletszabályokban rögzített jogsértés(ek) megállapítása mellett, ha a részletszabályokban rögzített tényállás és tényállási elemek nem képezik le a kifogásolt ajánlatkérői magatartást és így többlettényállási elem merül fel, mely alapelvek vizsgálatát indokolja.

83. A kérelmező nem hivatkozott olyan többlettényállásra, amely a részletszabályokban megállapított jogsértés mellett indokolta volna további alapelvi sérelem megállapítását, így a Döntőbizottság a kérelmező kérelme tekintetében alapelvi sérelmet nem látott megvalósulni.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, az ezt követően hozott ajánlatkérő döntéseket, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

85. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

86. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

87. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

88. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen, de a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll. A Döntőbizottság értékelte a beszerzés becsült értékét, valamint az ismételt jogsértés tényét is, mely a bírság összegét növeli. A Döntőbizottság nem vette figyelembe, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mivel nem támogatásból valósul meg a beszerzés, valamint a jogsértés óta eltelt időtartamot sem.

89. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

90. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.

törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

92. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

93. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 1.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)