



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma:

D.193/22/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Mecsek Mérnökiroda Kft.
(Pécs, Barázda köz 8.)

A képviselője:

Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
(Siklós, Felszabadulás u. 38/a.)
(KRID: 65443929)

Az ajánlatkérő:

Országos Vízügyi Főigazgatóság
(Budapest, Márvány u. 1/d.)

A képviselője:

PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
Dr. Schmalz Péter felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Andrásy út 17. II.em.)
(e-elérhetőség)

A közbeszerzés tárgya: Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” elnevezésű KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítós. projekt során FIDIC mérnöki és műszaki ellenőrzési feladatok ellátása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást lezáró döntést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 209.340.-Ft, azaz kétszázkilencezer-háromszáznegyven forint igazgatási szolgáltatási díjat és 50.000.-Ft, azaz százötvenezer forint + Áfa eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. március 17-én „Keretmegállapodás az Országos Vízügyi Főigazgatóság által lebonyolítandó egyes vízgazdálkodási tárgyú projektek keretében tervezett építési beruházások megvalósítására” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást indított, a felhívás 2017. március 18-án, 2017/S 055-101119 számon jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában.

2. A felhívás II.2.4) pontja: A közbeszerzés ismertetése:

Mennyiség: nettó 30 000 000 000 HUF keretösszeg. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a szerződéses keret ne kerüljön teljes mértékben megrendelésre. Ajánlatkérő által tervezett legalacsonyabb összegű lehívás mértéke eléri a nettó 900 000 000 HUF összeget.

Főbb becsült munkanemek (a keretmegállapodás alapján megrendelt mennyiségek az alábbi tájékoztató adatoktól a ténylegesen felmerült ajánlatkérői igények függvényében eltérhetnek):

Mederkotrás 2 400 000 m³ (nagyságrendileg 280 000 fm mederhosszon).

Vízépítési terméskő beépítése (Kőszórás, kőmeder építés): 24 600 m³.

Ár- és belvízvédelmi töltés építése és vízépítési és vízrendezési feladatokhoz kapcsolódó földmunkák összesen: 290 000 m³.

Szivattyútelepek építése és/vagy felújítása: 132 db (átlagosan legalább 30 m² alapterülettel, összesen 3 960 m²).

Szivattyútelephez kapcsolódó külső közműhálózat építése, rekonstrukciója.

Vízépítési műtárgyépítés 400 db, melyből összesen legalább 20 db új építés.

Acélszerkezetű hídgerendák építése, bontása: 440 t.

Útburkolat építés 9 200 m².

A megvalósításra az adott eseti projekt Támogatási Szerződésében foglaltak alapján kerül sor. Nyertes ajánlattevő feladatát képezhetik a keretmegállapodásos eljárás 2. részében továbbá különösen az alábbi – részletesebben a dokumentációban meghatározott – feladatok:

- kiviteli szintű tervek elkészítése a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal a baleseti és egészségvédelmi tervvel, minőségi előírásokkal,
- a szerződés teljesítése érdekében szükséges engedély, hozzájárulás megszerzése, hatósági, kezelői egyeztetések, hatósági eljárások teljes körű lebonyolítása (kivéve az üzemeltetési engedélyeztetés),
- érintett létesítmények átépítése/áthelyezése, kivitelezési tervek elkészítése, üzemeltetőikkel, hálózati engedéllyessel történő egyeztetése, hozzájárulások megszerzése, engedélyeztetése,
- építés előkészítő munkák, növényzetirtás, tereprendezés, szállítási útvonalak kialakítása, folyamatos karbantartása, földmunkák, burkolatok építése, bontási munkák, műtárgyépítés és felújítás, technológiai gépészet, egyéb gépészeti berendezések kivitelezése, külső, belső energiaellátás és működtetés kivitelezése,
- megvalósulási tervek készítése,
- tervezői művezetés,
- lőszermentesítés,
- régészeti előzetes hatásvizsgálat, előzetes környezetvédelmi vizsgálat és környezetvédelmi engedély beszerzése,
- régészeti szakfelügyelet biztosítása az illetékes szervek bevonásával,
- üzemeltetői szakfelügyelet biztosítása az illetékes szervek bevonásával,
- üzemeltetési, kezelési és karbantartási kézikönyvek elkészítése, egyeztetve az érintett üzemeltetőikkel, hatóságokkal, szervekkel,
- vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentumok elkészítése beleértve az esetleges hiánypótlás során szükséges dokumentumok elkészítését is, azzal, hogy az üzemeltetési engedély megszerzése az engedélyes feladata,
- érintett földrészletek tulajdonosai/vagyonkezelői hozzájárulásának beszerzéséhez szükséges változási vázrajzok elkészítése,
- a kivitelezés érdekében felmerülő zöldkár értékének szakértői felmérése és a kártalanítások károsultak részére történő megfizetése, az ezzel kapcsolatos ügyintézés teljes körű lebonyolítása.

A jelen pontban ismertetett feladatok tájékoztató jellegűek, a részletes feladatok a keretmegállapodásos eljárás 2. részében kerülnek meghatározásra.

3. Az ajánlatkérő 2017. október 3-én megkötötte a keretmegállapodásokat az alábbi gazdasági társaságokkal:

- Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt.
- KÖTIVIÉP'B Közép-Tisza Vidéki Vízépítő és Telekommunikációs Kft.
- AQUA-GENERAL Szennyvíztechnológia-építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- SWIETELSKY Magyarország Kft.

4. Az ajánlatkérő versenyújranyitással, az ajánlati felhívás 2018. február 7-én közvetlen megküldésével, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pont szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le 4 részre „A keretmegállapodásos eljárás második részének verseny újbóli megnyitását követően megkötött egyedi egyösszegű (átalányáros) vállalkozási szerződés” tárgyban.

I. rész:

Vállalkozási szerződés keretében a „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítószámú projekt során Bácsborsódi tározó funkcióbővítése (ADUVIZIG) projekt, valamint Hódmezővásárhely térségi vízrendszer komplex rekonstrukciója I. ütem (ATIVIZIG) projekt kiviteli terveinek elkészítése, valamint a létesítmények kivitelezési feladatainak elvégzése.

Bácsborsódi tározó funkcióbővítése

- Meglévő zárógát vízoldali részűje vízzáróságának fokozása
- Meglévő zárógát koronaburkolatának kiépítése
- Stabilizált üzemi út kialakítása a tározó körül
- Zárógáthoz kapcsolódó létesítmények (árapasztó csatorna, burkolatok, szivárgás figyelő és monitoring kutak, rézsülépcső és vízmérce) kiépítése
- Régi áteresz bontása, új áteresz építése
- Földút magasítása, burkolattal ellátása
- Tereprendezés

Hódmezővásárhely térségi vízrendszer komplex rekonstrukciója I. ütem:

- Hódtói záportározó létesítése és a Hódtói átemelő bővítése, kapcsolódó létesítmények építése
- Vízkormányzó műtárgyak építése és rekonstrukciója
- Nagyfai szivattyútelep ürítő műtárgyának rekonstrukciója
- Györpölési szivattyútelepen gépészeti, szerkezeti, mérés- és irányítástechnikai valamint infrastrukturális fejlesztése és rekonstrukciója
- Kis-tiszai örtelep infrastrukturális fejlesztése

II. rész:

Vállalkozási szerződés keretében a „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítószámú projekt során Villogó belvízcsatorna mederfejlesztése és rekonstrukciója (KÖTIVIZIG) projekt, valamint Örvényabádi belvízrendszer csatornáinak mederfejlesztése és műtárgyainak komplex rekonstrukciója (KÖTIVIZIG) projekt kiviteli terveinek elkészítése, valamint a létesítmények kivitelezési feladatainak elvégzése.

Villogó belvízcsatorna mederfejlesztése és rekonstrukciója

Új vízi létesítmények építése

- Tiltó bontása és új építése
- Vízszintszabályozó bukózsilipes műtárgy építése
- Redőnyös elzáró szerkezetű vízszintszabályzó műtárgy építése
- Félig stabil kialakítású szivattyútelep építése
- Töltéskorona stabilizáció kialakítása

Rekonstrukciós feladatok

- A Villogó belvízcsatorna mederkostrása
- Tiltós műtárgyak rekonstrukciója
- Vízleadó műtárgyak rekonstrukciója

Örvényabádi belvízrendszer csatornáinak mederfejlesztése és műtárgyainak komplex rekonstrukciója

Új vízi létesítmények építése

- Vízvisszatartó műtárgyak építése vagy meglévő műtárgyak új funkcióra történő fejlesztése
- Mobilszivattyú-állások építése
- Vízkormányzó műtárgyak építése és meglévő bontása
- Vízleadó műtárgy építése
- Szivornyák építése
- Csővég-csappantyús kisműtárgyak építése

Rekonstrukciós feladatok:

- Tiltós átereszek rekonstrukciója
- Szivattyútelepek gépészeti rekonstrukciója, villamos rekonstrukció és a távfelügyelet korszerűsítése
- Műtárgyak (átereszek, zsilipek) iszaptalanítása

III. rész:

Vállalkozási szerződés keretében a „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítószámú projekt során Kepés-Lesvári főcsatorna rekonstrukciója (ÉDUVIZIG) projekt, valamint Kis-Zala öblözet szakaszolása és a Kis-Balaton Belvízvédelmi Rendszer biztonságtechnikai fejlesztése (NYUDUVIZIG) projekt kiviteli terveinek elkészítése, valamint a létesítmények kivitelezési feladatainak elvégzése.

Kepés-Lesvári főcsatorna rekonstrukciója

- Lesvári zsilip hullámtéri és mentett oldali mederburkolat átépítése
- Kepés-Lesvári csatorna mederrendezése (mederiszapolás, talajcserés szakasz átépítése)
- Szivattyúállás kiépítése
- Dűlőúti átereszek átépítése
- Vízkivételi zsilip építése
- Vízsint szabályozó zsilip építése
- Közúti hidak alatti burkolatok építése
- Torkolati átjárók építése

Kis-Zala öblözet szakaszolása és a Kis-Balaton Belvízvédelmi Rendszer biztonságtechnikai fejlesztése

- Csatorna mederkotrás
- Szívómedence kialakítása
- Mobil szivattyúállás kialakítása szívózsomppal és nyomóvezetékkel
- Fel- és lejáró rámpa építése
- Csőáteresz építése
- Elsőrendű árvízvédelmi töltés magasítása
- Mobil szivattyú beszerzése, beüzemelése
- Biztonságtechnikai, vagyónvédelmi rendszer kiépítése a belvízátemelő telepeken

IV. rész:

Vállalkozási szerződés keretében a „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítószámú projekt során Hejő-főcsatorna rekonstrukciója (ÉMIVIZIG) projekt, valamint Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás rehabilitációja (FETIVIZIG) projekt kiviteli terveinek elkészítése, valamint a létesítmények kivitelezési feladatainak elvégzése.

Hejő-főcsatorna rekonstrukciója

- Kotrasi munkák elvégzése, kotort anyag deponálása
- Meglévő műtárgyak bontása
- Új műtárgyak építése
- Becsatlakozó csatornák torkolati műtárgyainak rekonstrukciója, tisztítása
- Betonlap burkolatú mederszelvények fenékszintjének süllyesztése
- Burkolatbontás és építés hidak környezetében

Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás rehabilitációja

Harangodi tározó

- A beeresztő ill. leürítő műtárgyak átépítése, felújítása.
- Tározótér kotrása, kotort anyag deponálása, járót kialakítással.
- Tározó töltések stabilizációja, korona burkolat építése
- Tározó elülepítő terének bővítése, áteresztés építése
- Raktár és géptároló építése
- Vízsintérezékelő távjelző telepítése

Kállai főfolyás

- Fenékküszöb átépítése
- Vízvisszatartó műtárgyak építése
- vízminőségi kárelhárítási hely építése
- Mederburkolat helyreállítás

Az ajánlatok értékelési szempontja (valamennyi rész vonatkozásában)

Értékelési szempont:	Súlyszám
M/2.1. pontnak megfelelő szakember tapasztalata (db)	20
M/2.2. pontnak megfelelő szakember tapasztalata (db)	20
M/2.3. pontnak megfelelő szakember tapasztalata (db)	10
Ajánlati ár (nettó HUF)	50

A felolvasólapon az ajánlatkérő rögzítette, hogy Részenként külön-külön felolvasólapot kell benyújtani!

A felhívás 16. pontjában az ajánlatkérő meghatározta a részajánlat és többváltozatú ajánlat tételének lehetőségét:

Ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt.

Ajánlatot egy vagy több (azaz mind a négy) részre lehet tenni, valamint nincs korlátozva az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma.

Ajánlatkérő nem enged többváltozatú (alternatív) ajánlattételt.

A módosított ajánlattételi határidő 2018. március 9. napja volt.

A kiviteli tervek elkészítése, valamint a létesítmények kivitelezési feladatai elvégzésének becsült értéke részenként:

Eljárás része	Projektelelem	nettó (Ft)	részenként nettó (Ft)
I. rész	Bácsborsód	435 940 853	1 227 451 358
	Hódmezővásárhely	791 510 505	
II. rész	Villogó	282 802 665	959 813 891
	Örvényabádi	677 011 226	
III. rész	Kepés-Lesvári	393 125 951	425 354 297
	Kis-Zala öblözet	32 228 346	
IV. rész	Hejő	263 955 544	840 393 544
	Harangodi	576 438 000	
			3 453 013 090

5. Az ajánlatkérő 2018. április 23-án megküldte az összegezést:

„V. Az eljárás eredménye

A szerződés száma: N.R. Rész száma: N.R. Elnevezés: Vállalkozási szerződés keretében a „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítószámú projekt során tervezési és kivitelezés feladatok ellátása FIDIC Sárga könyv szerint.

Az eljárás eredményes volt: igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelenné nyilvánítását megállapította Döntéshozó a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, mivel a beérkezett ajánlatok meghaladják a támogatási összeget (a projekt teljes összköltségét), amire tekintettel a támogatási szerződés megvalósítási szakaszra történő átforduláshoz szükséges szerződésmódosítás nem jöhet létre.

A szerződés megkötését megtagadták: N.R.

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás: Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): N.R.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: N.R.”

6. Az ajánlatkérő 2018. május 16-án tájékoztatót adott fel az eljárás eredményéről, mely 2018. május 17-én 2018/S 093-210390 számon jelent meg.

„Az eljárás eredménytelenné nyilvánítását megállapította Döntéshozó a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, mivel a beérkezett ajánlatok meghaladják a támogatási összeget (a projekt teljes összköltségét), amire tekintettel a támogatási szerződés megvalósítási szakaszra történő átforduláshoz szükséges szerződésmódosítás nem jöhet létre.”

7. Az ajánlatkérő 2017. december 04-én „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója elnevezésű KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítós. projekt során FIDIC mérnöki és műszaki ellenőrzési feladatok ellátása” tárgyban a Kbt. Második része szerinti uniós értékhatárt elérő 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 237-492385 számon feladott ajánlati felhívásával.

8. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A FIDIC mérnöki és műszaki ellenőrzéssel érintett projekt (Kivitelezés) 8 projektelemből áll, a tervezett műszaki beavatkozások 7 Vízügyi Igazgatóság területén valósulnak meg, amelyek az alábbiak.

A mintegy 100-110 km hosszúságú mederrekonstrukciós és 50-55 db műtárgyfejlesztési munkát magába foglaló projekt projektelemei a következők:

— Hódmezővásárhely térségi vízrendszer komplex rekonstrukciója I. ütem (ATIVIZIG).

Záportározó és kapcsolódó létesítményeinek építése. Új vízkormányzó műtárgyak létesítése, meglévő műtárgyak rekonstrukciója, átépítése. Györpölési szivattyútelep fejlesztése és rekonstrukciója. Kis-tiszai csatornaórtelep fejlesztése.

— Bácsborsódi tározó funkcióbővítése (ADUVIZIG).

A jelenlegi vésztározó állandó jellegű, több funkciós tározóvá való átalakítása az ideiglenes vízvisszatartásra készült töltéstest szigetelésével, a töltéskorona és az árapasztó burkolásával, a bevezető műtárgy átépítésével, a tározó keleti oldalán meglévő földút magasításával. Figyelő-, monitoringkutak kiépítése távérzékelőkkel, észlelési hálózatba kapcsolással.

— Képes-Lesvári főcsatorna rekonstrukciója (ÉDUVIZIG).

A főcsatorna mederrendezése, az alaptervben meghatározott mederméreték helyreállítása a csatorna kotrásával. A nem megfelelő átfolyási keresztmetszetű vagy magas küszöbszintű átereszek, rossz állapotú zsilip átépítése, szivattyúállás létesítése.

— Hejő-főcsatorna rekonstrukciója (ÉMVIZIG).

Meder rekonstrukciója, mederrendezés. A nem megfelelő méretű mőtárgyak átépítése.

— Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás rehabilitációja (FETIVIZIG).

A tározó és a főfolyás medrének és mőtárgyainak megfelelő állapotba hozása. Tározó kotrása, iszapelhelyezés, duzzasztó mőtárgy felújítása, beeresztő mőtárgy átépítése, oldaltöltés stabilizáció. Mőtárgyak építése a Kállai-főfolyáson. Vízsintérezékelő távmérők kiépítése és monitoring hálózatba illesztése. Védelmi központ építése.

— Villogó belvívcsatorna (KÖTIVIZIG).

Csatorna rekonstrukciója mederbővítéssel, kotrással. Mőtárgyak felújítása és rekonstrukciója.

— Örvényabádi belvízrendszer (KÖTIVIZIG).

Mederrendezés, rekonstrukció. Csatornakotrás, szivattyútelepek rekonstrukciója. Mederburkolat helyreállítás. Mőtárgy-rekonstrukció.

— Kis-Zala öblözet szakaszolása és a Kis-Balaton Belvízvédelmi Rendszer biztonságtechnikai fejlesztése (NYUDUVIZIG).

Megfigyelőrendszer kiépítése kilenc szivattyútelepen. Mobilszivattyú-állás kiépítése, mobilszivattyúk beszerzésével. Mederkotrás, depóniarendezés.

Nyertes ajánlattevő feladata a Kivitelezés megvalósításhoz szükséges építési szerződések felügyeletére terjed ki a műszaki leírásban részletezettek szerint. A Kivitelezés a FIDIC Sárga könyv szerint valósul meg. Nyertes ajánlattevő tevékenységét köteles oly módon végezni, hogy az a műszaki leírásban foglaltakon túl mindenben megfeleljen, a Szerződésben, az engedélyekben, a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben, és a hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

A Megbízott feladata a Kivitelezés tervezési, kivitelezési munkáinak ellenőrzése.

Főbb feladatok:

— A 191/2009. (IX.15.) K.r.-ben az építési műszaki ellenőr számára előírt tevékenység elvégzése,

— építési munkák szükség és előírások szerinti műszaki ellenőrzése,

— kivitelezés mennyiségi és minőségi ellenőrzése, hiba, illetve eltérés esetén a szükséges intézkedések megtétele,

— kivitelezési feladatokkal megbízott vállalkozó szerződés szerinti teljesítésének teljes felügyelete,

— engedélyezési terv készítés vagy módosítás szükségességének felmerülése esetén az engedélyezési tervek megfelelőségének és érvényességének vizsgálata, dokumentálása, valamint a hatósági, kezelői egyeztetések megtörténtének ellenőrzése és az engedélyezési tervek jóváhagyása,

— kivitelezés során felmerült vállalkozói többletköltségek indokoltságának felülvizsgálata és véleményezése,

— üzemeltetési engedélyek megszerzésében való közreműködés,

— vagyonátadásban és aktiválásban való közreműködés.

Részletes feladatléírás a közbesz. dok. műszaki leírásában.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. Alkalmasságot igazoló szakemberek alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalata / Súlyszám: 38

Minőségi kritérium - Név: 2.1: M.2.a) szakember közbeszerzési dokumentumban részletezett szakmai tapasztalata. Legkedvezőbb érték: 120 hónap / Súlyszám: 13

Minőségi kritérium - Név: 2.2: M.2.b) szakember közbeszerzési dokumentumban részletezett szakmai tapasztalata. Legkedvezőbb érték: 120 hónap / Súlyszám: 13

Minőségi kritérium - Név: 2.3: M.2.c) szakember közbeszerzési dokumentumban részletezett szakmai tapasztalata. Legkedvezőbb érték: 120 hónap / Súlyszám: 6

Minőségi kritérium - Név: 2.4: M.2.d) szakember közbeszerzési dokumentumban részletezett szakmai tapasztalata. Legkedvezőbb érték: 120 hónap / Súlyszám: 6

Minőségi kritérium - Név: 3. A teljesítésbe bevonandó további szakemberek szakmai tapasztalata / Súlyszám: 12

Minőségi kritérium - Név: 3.1: 1. számú vízépítési műszaki ellenőr (ME-VZ jogosultság) szakmai tapasztalata Értékelt szakmai tapasztalat: vízépítési műszaki ellenőri szakterületen szerzett tapasztalat. Legkedv.: 120 hó / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3.2: 2.számú vízépítési műszaki ellenőr (ME-VZ jogosultság) szakmai tapasztalata Értékelt szakmai tapasztalat: vízépítési műszaki ellenőri szakterületen szerzett tapasztalat. Legkedv.: 120 hó / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3.3: 3.számú vízépítési műszaki ellenőr (ME-VZ jogosultság) szakmai tapasztalata Értékelt szakmai tapasztalat: vízépítési műszaki ellenőri szakterületen szerzett tapasztalat. Legkedv.: 120 hó / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3.4: 4.számú vízépítési műszaki ellenőr (ME-VZ jogosultság) szakmai tapasztalata Értékelt szakmai tapasztalat: vízépítési műszaki ellenőri szakterületen szerzett tapasztalat. Legkedv.: 120 hó / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3.5: Építményvillamossági műszaki ellenőr (ME-V jogosultság) szakmai tapasztalata Értékelt szakmai tapasztalat:építményvillamossági műszaki ellenőri szakterületen szerzett tapasztalat. Legkedv.: 120 hó / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3.6: Víz és földtani közeg védelem szakember szakmai tapasztalata Értékelt szakmai tapasztalat: a tárgyi szakterületen szerzett tapasztalat. Legkedv.: 120 hó / Súlyszám: 2

Ár - Súlyszám: 50

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 68

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.14) További információk

Szerződés időtartama II.2.7) pont: kivitelezés időtartama 32 hó + 36 hó jótállás alatti rendelkezésreállítás.

Beszerzési igény, tárgyának jellege, szolgáltatás természete (FIDIC mérnöki műszaki ellenőri tevékenység), kapcsolódó további körülmények, így ellátandó feladatok egymásra épülése, komplex projektfelelősség követelménye nem teszik lehetővé részekre történő ajánlattételt.

Ajánlattételi dokumentáció

I. kötet I. 14. Az ajánlatok értékelése

„Ajánlattevőnek árajánlatát az alábbiak szerint kell megadni:

Az ajánlati árat a felolvasólap kitöltésével kell az ajánlatban megadni. Az ajánlati árat ajánlattevő köteles megbontva is megadni az alábbiak szerint:

FIDIC mérnöki feladatok és a műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó díj.

Ajánlatkérő a Támogatási Szerződéssel összhangban és a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározza, hogy az egyösszegű ajánlati ár a műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozóan nettó 40.944.880,- Ft-nál nem lehet kedvezőtlenebb (magasabb).

A műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó fent hivatkozott egyösszegű ajánlati árnál kedvezőtlenebb (magasabb) megajánlás a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pont alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az 1. részszerzőpont esetében a felolvasólapon megajánlott ajánlati ár (a teljes műszaki tartalom ajánlati ára) kerül értékelésre.”

1. kötet III. 28. Az ajánlati felhívás II.2.7. pontjában megadott időtartam tájékoztató jellegű, a teljesítés tényleges időtartama attól eltérhet. Ajánlattevő a jelen felhívásban és dokumentációban meghatározott feladatokat mindaddig köteles ellátni, amíg a projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött vállalkozási szerződés alapján a projekt engedélyeknek és hatályos jogszabályoknak megfelelő kivitelezéséhez kapcsolódó mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok mindegyike szerződésszerűen teljesül. Megbízott köteles jelen Szerződés alapján a feladatait a projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött vállalkozási szerződés módosítása esetén a módosított szerződésekben meghatározott határidőnek megfelelően meghosszabbított időtartam alatt ellátni, amely módosulásból fakadóan Megbízott többletköltségre semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.

A projekt kivitelezését követően Megbízott köteles rendelkezésre állni és köteles a létesítmények utó- és felülvizsgálatával, azok előírászerű üzemelésével kapcsolatos ellenőrzések során képviselni a Megbízót, valamint köteles a projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött szerződésekben vállalt jótállási kötelezettségek teljesítése során felmerülő mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatokat ellátni a projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött szerződésekben vállalt jótállási kötelezettség végéig, illetve addig, amíg a jótállási kötelezettségek teljesítése során felmerülő mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok teljes körűen teljesülnek.

2. kötet Műszaki leírás

„I. Feladatléírás

Nyertes ajánlattevő feladata a Kivitelezés megvalósításhoz szükséges építési szerződések felügyeletére terjed ki a műszaki leírásban részletezettek szerint. A Kivitelezés a FIDIC Sárga könyv szerint valósul meg. Nyertes ajánlattevő tevékenységét köteles oly módon végezni, hogy az a műszaki leírásban foglaltakon túl mindenben megfeleljen, a Szerződésben, az engedélyekben, a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben, és a hatályos jogszabályokban foglaltaknak

A Megbízott feladata a Kivitelezés tervezési, kivitelezési munkáinak ellenőrzése.”

A Megbízott által elvégzendő feladatok

„A Megbízott feladata a Projekt tervezési, kivitelezési munkáinak ellenőrzése a Támogatási Szerződésben a Projectre meghatározott műszaki és pénzügyi ütemezések alapján. Ennek keretében, mint független mérnök szervezet, objektíven kell eljárnia az Európai Uniótól és a magyar költségvetésből érkező források legeredményesebb és leghatékonyabb felhasználása céljából és a projektütemezések betartatásában. Megbízott köteles a Projekt fizikai megvalósulásának, pénzügyi előrehaladásának ellenőrzését átlátható módon végezni.

A projekt építési szerződésai:

A projekt építési munkáira vonatkozó szerződés, mely egy meglévő keretmegállapodás újraindításával kerül aláírásra”

3. kötet Szerződéstervezet

„5.1. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Megbízott a jelen Szerződésben meghatározott feladatait a Projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött valamennyi építési és szolgáltatási szerződéshez igazodva köteles ellátni a 4. pontban megjelölt időponttól kezdődően mindaddig, amíg a Projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött valamennyi építési és szolgáltatási szerződés alapján a projekt engedélyeknek és hatályos jogszabályoknak megfelelő kivitelezéséhez kapcsolódó mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok mindegyike szerződésszerűen teljesül.”

24. A Szerződés felmondása a Megbízó részéről

24.1. A Szerződésben meghatározott azonnali hatályú felmondási okok mellett a Megbízó a Megbízotthoz intézett nyilatkozattal felmondhatja a Szerződést ugyancsak azonnali hatállyal, ha:

- a) a Megbízott szerződéses kötelezettségeit ismételten megszegi és ezzel a Projekt (határidőre történő) megvalósulását veszélyezteti;
- b) a Megbízott a Megbízó által megadott ésszerű határidőn belül nem tesz eleget a felhívásnak, hogy szerződésszerű kötelezettségeinek tegyen eleget;
- c) a Megbízott ismételt felszólítás ellenére vagy a Megbízó által meghatározott határidőig nem teljesíti a Megbízó által adott utasításokat;
- d) a Megbízott fizetéképtelenné válik, felszámolási, végelszámolási eljárás indul vele szemben, felfüggeszti gazdasági tevékenységét, beszünteti kifizetéseit;
- e) jogerős elmarasztaló határozatot hoznak a Megbízott szakmai tevékenységét érintő szabálysértés vagy bűncselekmény miatt;
- f) más közbeszerzési eljárásban a Megbízott hamis adatokat közölt vagy az eljárás nyerteseként szerződéses kötelezettségeinek nem tett eleget;
- g) a Megbízott nem biztosítja az előírt biztosítást, vagy a biztosító tevékenységi engedélyét elveszítette vagy fizetéképtelenné vált és a Megbízott haladéktalanul nem köt újabb biztosítást;
- h) az adott kötelezettségre előírt teljesítési határidő előtt nyilvánvalóvá válik, hogy a Megbízott a munkát csak számottevő késéssel vagy – a fogyatékoság kiküszöbölésére tűzött méltányos határidő letelte ellenére is – hibásan tudja elvégezni.
- i) Bármilyen okból kifolyólag a beruházás (projekt) ellehetetlenül
- j) Vagy a Támogatási Szerződés bármely okból megszűnik.

2017. december 20-án az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott:

„1. Kérdés:

A közbeszerzési eljárás műszaki tartalma szerint a kivitelezési feladatok 8 projektelemből állnak, és 7 vízügyi igazgatóság területét érintik.

Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy hány darab kivitelezési szerződés keretében valósulnak meg a projektelemek, mely(ek)hez kapcsolódóan a tárgyi beszerzés eredményeként létrejövő megbízási szerződés szerinti feladatokat el kell látni.

Válasz:

A 8 projektelem kivitelezési feladatait egy közbeszerzési eljárás keretében hirdeti meg Ajánlatkérő, részajánlattételi lehetőséggel, melyek az alábbiak:

I. rész:

Bácsborsódi tározó funkcióbővítése (ADUVIZIG) projektelem, valamint Hódmezővásárhely térségi vízrendszer komplex rekonstrukciója I. ütem (ATIVIZIG) projektelem.

II. rész:

Villogó belvízcsatorna mederfejlesztés és rekonstrukció (KÖTIVIZIG) projektelem, valamint Örvényabádi belvízrendszer csatornáinak mederfejlesztése és műtárgyainak komplex rekonstrukciója (KÖTIVIZIG) projektelem.

III. rész:

Kepés-Lesvári főcsatorna rekonstrukciója (ÉDUVIZIG) projektelem, valamint Kis-Zala öblözet szakaszolása és a Kis-Balaton Belvízvédelmi Rendszer biztonságtechnikai fejlesztése (NYUDUVIZIG) projektelem.

IV. rész:

Hejő-főcsatorna rekonstrukciója (ÉMVIZIG) projektem, valamint Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás rehabilitációja (FETIVIZIG) projektem.

Fentiek alapján legalább egy, legfeljebb négy kivitelezői szerződés keretében valósulnak meg a projekt kivitelezési feladatai. Ezen felül értendő az ATIVIZIG projektem esetében a „Légvezeték áthelyezés” szerződés.”

9. A 2018. január 09-i ajánlattételi határidőre 7 db ajánlat érkezett. A bontási jegyzőkönyv releváns adatai az alábbiak voltak:

„A szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege jelen közbeszerzési eljárás tekintetében 61.417.323,- Ft + ÁFA.”

	Ajánlati ár (nettó forint)	Műszaki ellenőri feladatok	FIDIC mérnök feladatok
Belvíz Mérnök Konzorcium	26.930.000	17.953.400	8.976.600
Greenlight Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. Mecsek Mérnökiroda Kft.			
AQUA DUPLEX Kft.	29.750.000	25.287.500	4.462.500
Eurout – Ister Konzorcium	32.400.000	21.600.000	10.800.000
EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ISTER Mérnökiroda Kft.			
FÖBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt.	38.000.000	30.000.000	8.000.000
Perfektum Mérnöki Kft. – HORDALÉK Kft. – HunGal Kft.	28.970.000	22.000.000	6.970.000
Perfektum Mérnöki Kft. HORDALÉK Kft. HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft.			
REVIVO – SZVMF – Folyammérnök Konzorcium	19.900.000	13.260.000	6.640.000
REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. SZVMF Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt. Folyammérnöki Tanácsadó Iroda Tervező és Szolgáltató Kft.			
UTIBER – AGROINVEST Mérnök Konzorcium	34.480.000	25.238.000	9.242.000
UTIBER Közúti Beruházó Kft. AGROINVEST Vállalkozó, Szolgáltató és Mérnöki Zrt.			

10. Az ajánlatkérő 2018. január 16-án a REVIVO – SZVMF – Folyammérnök Konzorcium, a Perfektum Mérnöki Kft. – HORDALÉK Kft. – HunGal Kft., az AQUA DUPLEX Kft. és a

Belvíz Mérnök Konzorcium ajánlattevők részére a Kbt. 72. § alapján felhívást bocsájtott ki, az aránytalanul alacsonynak értékelt egyösszegű nettó ajánlati ár tekintetében.

11. Az ajánlatkérő 2018. február 14-én a REVIVO – SZVMF – Folyammérnök Konzorcium, az AQUA DUPLEX Kft. és a Belvíz Mérnök Konzorcium ajánlattevők részére a Kbt. 72. § (3) alapján felhívást bocsájtott ki, az egyösszegű nettó ajánlati ár megalapozottságára.

12. Az ajánlatkérő 2018. március 05-én kérte az ajánlatok fenntartását, az ajánlati kööttség meghosszabbítását 2018. május 09-ig.

13. Az ajánlatkérő 2018. május 09-én megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

„V. Az eljárás eredménye

A szerződés száma: N.R. Rész száma: N.R. Elnevezés: Megbízási szerződés keretében a „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” elnevezésű KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítós. projekt során FIDIC mérnöki és műszaki ellenőrzési feladatok ellátása.

Az eljárás eredményes volt: igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A projekt építési beruházására vonatkozó közbeszerzési eljárás a beérkezett ajánlatok túl magas ajánlati áaira tekintettel Döntéshozó 2018. április 21. napján született döntése alapján 2018. április 23. napján eredménytelenül zárult.

Tárgyi eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel eredménytelen, mivel a jelen szerződés tárgya az építési beruházás megvalósulása – vagy más műszaki tartalommal történő megvalósulásával - nélkül nem értelmezhető, a megkötendő szerződés lehetetlen szolgáltatásra (természetbeni vagy fizikai lehetetlenülés esete) irányulna, így a szerződés semmis lenne a Ptk. 6:107. § (1) bekezdése alapján.

A szerződés megkötését megtagadták N.R.

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás: igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): N.R.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: N.R.”

14. Az ajánlatkérő 2018. május 16-án tájékoztatót adott fel az építési beruházással kapcsolatos eljárás eredményéről, mely 2018. május 17-én 2018/S 093-210390 számon jelent meg.

II.1.1) Elnevezés:

Vállalkozási szerződés keretében a „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítószámú projekt során tervezési és kivitelezés feladatok ellátása FIDIC Sárga könyv

II.1.4) Rövid meghatározás:

A keretmegállapodásos eljárás második részének verseny újbóli megnyitását követően megkötött egyedi egyösszegű (átalányaras) vállalkozási szerződés.

II.2.1) Elnevezés:

Bácsborsódi tározó funkcióbővítése (ADUVIZIG) projektem, a Hódmezővásárhely térségi vízrendszer komplex rekonstrukciója I. ütem (ATIVIZIG) projektem kiviteli terveinek elkészítése, azok kivitelezése

Rész száma: 1

II.2.1) Elnevezés:

Villogó belvízcsatorna mederfejlesztése és rekonstrukciója (KÖTIVIZIG) projektem, valamint Örvényabádi belvízrendszer csatornáinak mederfejlesztése és műtárgyainak komplex rekonstrukciója

Rész száma: 2

II.2.1) Elnevezés:

Kepés-Lesvári főcsatorna rekonstrukciója (ÉDUVIZIG) projektem, valamint Kis-Zala öblözet szakaszolása és a Kis-Balaton Belvízvédelmi Rendszer biztonságtechnikai fejlesztése

Rész száma: 3

II.2.1) Elnevezés:

Hejő-főcsatorna rekonstrukciója (ÉMVIZIG) projektem, valamint Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás rehabilitációja

Rész száma: 4

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó korábbi közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2017/S 220-456470

VI.3) További információk:

Az eljárás eredménytelenné nyilvánítását megállapította Döntéshozó a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, mivel a beérkezett ajánlatok meghaladják a támogatási összeget (a projekt teljes összköltségét), amire tekintettel a támogatási szerződés megvalósítási szakaszra történő átforduláshoz szükséges szerződésmódosítás nem jöhet létre.

15. Az ajánlatkérő 2018. május 17-én tájékoztatót adott fel az eljárás eredményéről, mely 2018. május 18-án 2018/S 094-213941 számon jelent meg.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Elnevezés:

Megbízási szerződés keretében a „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” elnevezésű KEHOP-1.3.0-15-2016-00010 azonosítós. projekt során FIDIC mérnöki és műszaki ellenőrzési feladatok ellátása

Szerződés/rész odaítélésre került: nem

V.1) Befejezetlen eljárással kapcsolatos információ

A szerződés/tétel nem került odaítélésre

Egyéb ok (a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették)

VI.3) További információk:

A projekt építési beruházására vonatkozó közbeszerzési eljárás a beérkezett ajánlatok túl magas ajánlati áaira tekintettel Döntéshozó 2018. április 21. napján született döntése alapján 2018. április 23. napján eredménytelenül zárult.

Tárgyi eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel eredménytelen, mivel a jelen szerződés tárgya az építési beruházás megvalósulása - vagy más műszaki tartalommal történő megvalósulásával - nélkül nem értelmezhető, a megkötendő szerződés lehetetlen szolgáltatásra (természetbeni vagy fizikai lehetetlenülés esete) irányulna, így a szerződés semmis lenne a Ptk. 6:107. § (1) bekezdése alapján.

16. A kérelmező és a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet ajánlatkérő 2018. május 17-én elutasított.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2018. május 28-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, a Döntőbizottság a jogorvoslat eljárást 2018. június 01-én megindította.

18. A kérelmező előadta, hogy közös ajánlattevőként vett rész a közbeszerzési eljárásban, ajánlata jogsértően nem került elbírálásra. A kérelmezőnek az ajánlatkérő jogsértése kapcsán közvetlen érdeksérelme, illetve jogos érdekének a veszélye áll fenn a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben rögzítettekkel összefüggésben arra tekintettel, hogy a kérelmező ajánlata volt a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat, és mint ilyen jogszerű bírálat esetén a nyertes ajánlat is lehetne az eljárásban.

19. A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdései, a 70. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja és ezzel összefüggésben a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdései, és a Kbt. 79. § (1) bekezdése.

20. A jogsértés megtörténtének megállapítása mellett kérte a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés megsemmisítését a kérelmező, továbbá az ajánlatkérő kötelezését a befizetett igazgatási szolgáltatási díj, valamint a jogorvoslati eljárás során felmerült költségei, 50.000,- + ÁFA szaktanácsadói díj megfizetésére.

21. Az ajánlatkérő 2017. december 4-én indított közbeszerzési eljárást, az ajánlattételi határidő (2018. január 9.) lejártát követően 2018. január 16-án ajánlati árindokolást kért, 2018. február 14-én kiegészítő árindokolást kért, majd 2018. március 5. napján kérte az ajánlatok fenntartását, az ajánlati kötöttség meghosszabbítását.

22. A tárgyi közbeszerzési eljárás célja, lényegét tekintve egy szokásos FIDIC mérnöki és műszaki ellenőrzési szolgáltatásra irányuló szerződés megkötése. A szokásos feladatok között ez esetben is szerepel (Műszaki leírás, 6. oldal, második bekezdés):

- Közreműködés a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárások lebonyolításában;
- Közreműködés az esetlegesen felmerülő kiegészítő építőipari feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárások előkészítésében, dokumentumainak előállításában és az eljárás lebonyolításában;

Ezt a szerződéses konstrukciót alkalmazzák általánosságban az ajánlatkérők a teljeskörű beruházás lebonyolítás és műszaki ellenőrzés esetén, mely minden tekintetben optimális, mert műszaki támogatást biztosít a teljes projekt megvalósítása során az ajánlatkérő számára, valamint eleget tesz az építőipari és közbeszerzési jogszabályi környezetben több ponton is előírt kívánalomnak, hogy a műszaki ellenőri szerződés előbb (vagy legkésőbb aznap) kerüljön megkötésre, mint a kivitelezői szerződés.

23. Jelenleg a tárgyi projektben minden feltétel adott, hogy ez a szerződéses konstrukció megvalósuljon. A tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője részt tud venni – a szerződésben foglalt feladatainak megfelelően - a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás(ok) lebonyolításában, és azt követően a beruházás teljes körű műszaki felügyeletét el tudja látni.

Az ajánlatkérő ugyan lefolytatott egy eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárást a kivitelezésre vonatkozóan a mérnök szervezet közreműködése nélkül, de – az építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárás összegezésében szereplő kifejezett nyilatkozata alapján -, mind a négy rész vonatkozásában új eljárást fog indítani. Így tehát minden feltétel adott, hogy a szokásos szerződéses konstrukció megvalósulhasson a tárgyi közbeszerzési

eljárás nyertes ajánlattevőjének közreműködésével. Mivel egymáshoz viszonyítva gyakorlatilag optimális fázisban vannak a projekt megvalósításában szereplő közbeszerzési eljárások, az ajánlatkérőnek nem volt oka – sem joga - arra, hogy visszalépjön a közbeszerzési eljárásától és annak eredményeként a szerződéskötéstől a mérnöki és műszaki ellenőri szolgáltatások vonatkozásában. Az ajánlatkérő 2018. május 9-én megküldött összegezése jogsértő.

24. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát és értékelését jogsértően nem végezte el, és ennek semmilyen jogszerű indokát nem adta az összegezésben.

A Kbt. 69. §-a alapján ajánlatkérőnek el kell bírálnia az ajánlattéli határidőig beérkező ajánlatokat.

Az ajánlatkérő azonban az összegezésben nem hivatkozott semmilyen jogszerű okra, hogy az ajánlatokat miért nem bírálta el, annak elmaradását nem is indokolta, annak jogszabályi alapját nem jelölte meg.

Az összegezésben a bírálattal kapcsolatos pontoknál az „N.R.” kifejezés szerepel.

Az összegezése már annak okán jogsértő, hogy egyszerűen nem lehet megállapítani belőle mást, mint hogy ajánlatkérő nem végezte el az ajánlatok elbírálását.

25. A vitarendezési kérelmekre adott válaszaiban az ajánlatkérő egy másik eredménytelenségi okra hivatkozva próbálta menteni jogsértését (75. § (2) bekezdés e) pontja, mely akkor alkalmazható, ha nem volt legalább 2 db ajánlat). Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné az eljárást, a vitarendezésre adott válaszában azzal indokolta a bírálat elmaradását, hogy amennyiben a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján lenne az eljárás eredménytelen, akkor az ajánlatok elbírálását nem kellene elvégeznie, mely jogszabályi hivatkozásnak az összegezésben nyoma sincs, sem az eredménytelenség okaként, sem az ajánlatok bírálatának elmaradásával összefüggésben nem került megjelölésre.

26. Összefoglalva: az ajánlatkérő nem bírálta el és nem értékelte az ajánlatokat, annak okáról ajánlattevőket nem tájékoztatta, arra vonatkozó jogszerű jogszabályi hivatkozást az összegezés nem tartalmaz. Ezért ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltakat, valamint a 70. § (1) bekezdését.

27. A kérelmező a fentiekén túl azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a megküldött összegzésben a tárgyi eljárást jogsértően nyilvánította eredménytelenné .

28. Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjában a Ptk. 6:107. § (1) bekezdésében foglalt tényállást jelölte meg döntése alapjául, és ezen kívül más indokot az összegezés nem tartalmaz. A Kbt. 1. § alapján azonban a közbeszerzési eljárásokat a Kbt. szabályozza, ezért az ajánlatkérő indokolása nem tartalmaz releváns indokolást, ugyanis a közbeszerzési eljárásban a Ptk. rendelkezései – kivéve ahol a Kbt. kifejezetten hivatkozik rá - nem váltanak ki joghatást. A Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja nem tartalmazza a Ptk. 6:107. § (1) bekezdésére való hivatkozást, ezért az ajánlatkérő nem jelölhette volna meg azt alappal döntésének indokául.

29. Ezzel szemben a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja konkrétan megjelöli azokat a tényállásokat, melyekre hivatkozva ajánlatkérő alkalmazhatja ezt az eredménytelenségi okot, valamint hivatkozást tartalmaz a Kbt. azon jogszabályhelyeire, melyek valamelyikében foglalt feltételek fennállása esetén nyilváníthatja az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja alapján jogszerűen eredménytelenné az eljárást.

30. A Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja szerinti elfogadható tényállások:

1. Az ajánlatkérő szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy

2. a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye

A feltételek, melyek megléte megalapozza a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja alkalmazhatóságát, a Kbt. 53. § (4)–(6) bekezdésében kerültek rögzítésre.

31. A Kbt. kóenciájából adódóan a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja szerinti eredménytelenségi ok akkor alkalmazható, ha az abban foglalt tényállások valamelyike fennáll, ezektől való eltérést a Kbt. nem enged. Ezek közül ajánlatkérőnek az összegezésben egyértelműen meg kellett volna jelölnie valamelyik tényállást, melyre döntését alapította és a hivatkozást követően azokat alá kellett volna támasztania a Kbt. 53. § (4)–(6) bekezdéseiben szereplő esetek valamelyikére vonatkozóan.

32. Tény, hogy az összegezésből nem állapítható meg, hogy melyik megengedett törvényi tényálláson alapul a döntés, továbbá nem állapítható meg az sem, hogy az alkalmazhatóság körében megjelölt esetek melyikét (Kbt. 53. § (4)–(6) bekezdés) tekinti döntése alapjának az ajánlatkérő, továbbá ezen kívül azok közül egyiknek a fennállását sem támasztotta alá bizonyítékokkal.

33. Az ajánlatkérő által megküldött összegezés sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdését, a Kbt. 53. § (4)–(6) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

Az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettségének, ezért a szükséges információk hiányában nem állapítható meg az, hogy az eljárás eredménytelenségére vonatkozóan az ajánlatkérő alappal hivatkozott-e a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontjára, illetve a közölt minimális információból csak az állapítható meg, hogy az eljárást ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontjára hivatkozva nem nyilváníthatja jogszerűen eredménytelennek.

34. A jogorvoslati eljárás során tett ajánlatkérői nyilatkozatra előadta a kérelmező, hogy a projekt megvalósítása valószínűleg meg fog történni, és az ajánlatkérő döntéselőkészítő fázisban van, a lehetséges megoldások közül elképzelhetőnek tartja, hogy a kivitelezés műszaki tartalmát meg fogja változtatni. Ezzel kapcsolatos támogatói döntés és/vagy ajánlatkérői tényleges döntés nem került bemutatásra sem a tárgyi közbeszerzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban.

35. Ajánlatkérő az összegezésben arra hivatkozott, hogy a tárgyi szerződés lehetetlen szolgáltatásra irányulna, ezért a szerződés semmis lenne.

36. Ajánlatkérő az összegezésben közölt álláspontját a jogorvoslati eljárásban megváltoztatta.

37. Az ajánlatkérő által megjelölt eredménytelenségi ok további (konjunktív feltétele), hogy a szerződés teljesítésére való képtelenné válásnak ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt kell bekövetkeznie. Ajánlatkérő ezt szintén nem támasztotta alá sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban. Az a körülmény, hogy ajánlatkérő a kivitelezési eljárásban magas árakat kapott sem feltétlenül tekinthető vis maior körülménynek, mert ajánlatkérő a saját ellenőrzési körén belül köteles a közbeszerzési eljárást előkészíteni, annak részeként a reális becsült értéket meghatározni, megfelelő közbeszerzési eljárási típust megválasztani, adott esetben – lehetőség szerint- a mérnök szervezet közreműködését igénybe venni a közbeszerzési eljárásban. A jogorvoslati eljárásban

előadottak kifejezetten az ajánlatkérő ellenőrzési körén belül eső döntési folyamatot írnak le. Ajánlatkérő saját döntése az, hogy milyen megoldást választ a helyzet kezelésére, a műszaki tartalom csökkentését, a közbeszerzési eljárás típusának megváltoztatását (pl. nyílt eljárás), többletforrás igénylését, vagy más megoldást választ a tárgyi projekt megvalósításával összefüggésben. A benyújtott iratokból az állapítható meg, hogy a hivatkozott vis maior körülmény – a műszaki tartalom csökkentése - még be sem következett.

38. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazhatóságának 3. konjunktív feltétele az előzőek bizonyítékokkal való alátámasztása. Az ajánlatkérő nem terjesztett elő olyan objektív bizonyítékot (pl. támogatói és/vagy ajánlatkérői döntést), amely alátámasztaná az összegzésben szereplő állítását, hogy „az építési beruházás megvalósulása – vagy más műszaki tartalommal történő megvalósulása” nem fog megtörténni, hanem éppen ellenkezőleg, arra vonatkozólag tett nyilatkozatot, hogy az építési beruházás megvalósulása – vagy más műszaki tartalommal történő megvalósulása – valószínűleg meg fog történni.

39. Ajánlatkérő a projekt meghiúsulására, vagy átalakítására vonatkozóan csak elképzeléseket vázolt, eshetőségeket fogalmazott meg. Tényleges támogatói és/vagy ajánlatkérői döntést ajánlatkérő nem mutatott be, ezért önmagában a bizonyítás hiánya is megalapozza a jogsértés tényét.

40. A kérelmező kiemelte a Szerződéstervezet 4.2 pontját, mely szerint az ajánlatkérő elfogadhatónak tartotta, sőt kötelezővé tette a műszaki tartalom változtatását és a díjcsökkentést, ha a mérnök nem a nulla állapotban lép be a projektbe, ami analóg helyzet azzal, hogy más okból változik a műszaki tartalom. Tehát ajánlatkérő a tárgyi eljárásban szereplő szerződéstervezetben kitért a műszaki tartalom változtatásának lehetőségére és nem jelentett problémát ebben a helyzetben az eredeti feltételekhez kapcsolódó alkalmasság / értékelés körében megkövetelt szakember és/vagy tapasztalat indokoltságának mérlegelése.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességét vitatta és előadta, hogy akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására, azaz az állandósult joggyakorlat szerint a jog-, vagy jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie.

A kérelmező nem jelölt meg közvetlen jogsérelemet, az általa hivatkozott eset csak eshetőleges (arra vonatkozik, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat érvénytelen lenne), így a kérelmező esetében csak a közvetettnek minősülő jogsérelem lenne megállapítható, amely a kérelmezői jogosultság megállapításához nem elégséges.

Az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá a D.657/2015. számú végzés, amely alapján kérelmező ügyfélképessége nem áll meg.

42. Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a projekt kivitelezési szerződéshez kapcsolódó szolgáltatást kívánt beszerezni, azonban a kivitelezési eljárás az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt köztudomásúan eredménytelenül zárult.

43. A műszaki ellenőr vagy a mérnök a kivitelezéshez kapcsolódó tevékenységeket végez, tehát kivitelezési szerződés hiányában a tárgyi szerződés megkötése nyilvánvalóan indokolatlan és okafogyott.

44. A kérelmezőnek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére vonatkozó észrevétele ez esetben nem releváns, hiszen az ajánlatkérő már tudomással bír a kivitelezési eljárás eredménytelenségéről, így a tárgyi szerződés megkötése lehetetlen szolgáltatásra irányulna, amely semmis lenne a Ptk. 6:107. § (1) bekezdése alapján.

45. A kérelmező kitért arra is, hogy a kivitelezési eljárás összegezésében az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy az eredménytelen eljárást követően indul új eljárás. Ez a megjelölés az ajánlatkérőre nézve nem jár kötelezettséggel, ebből nem vezethető le semmiféle jogsértés arra az esetre, ha az ajánlatkérő valamilyen okból mégsem indít újabb eljárást.

A tárgyi eljárás összegezésében az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy nem indul újabb eljárás, tehát az ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy a tárgyi szolgáltatásra nincs szüksége az időközben beállott körülmények miatt.

46. Egyértelmű, hogy jelen helyzetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére képtelenné vált, hiszen a magas kivitelezési ajánlati árak miatt (amelyekre nyilvánvalóan nincs ráhatása) nem került sor kivitelezői szerződéskötésre, így nincs mihez kapcsolni a szolgáltatást, az nem fog megvalósulni ebben a formában.

47. Az ajánlatkérő az összegezésben előadta, hogy milyen okból eredménytelen az eljárás, amely egyértelműen megalapozza a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazhatóságát, miszerint nem köteles az ajánlatokat elbírálni, ha ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

Fellépett tehát egy olyan ok, amely miatt az ajánlatkérő visszaléphet a közbeszerzéstől, mert a tárgyi szerződés nem fordulhat teljesedésbe a kivitelezési szerződés hiányában. Az ajánlatkérő a kivitelezési szerződés megkötése nélkül nem is tudna kifizetést eszközölni a tárgyi szerződéshez kapcsolódóan a támogatási konstrukció miatt.

48. A Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban az volt a jogalkotói szándék, hogy a nyilvánvalóan főlegesen eljárási cselekmények lefolytatása alól mentesítse mind az ajánlatkérőt mind az ajánlattevőket olyan esetben, amikor egyértelmű, hogy a szerződés teljesítésére nincs mód.

49. Az ajánlatkérő tájékoztatást adott a kialakult helyzetről, amiből egyértelműen következik, hogy az ajánlatokat nem kellett elbírálnia, így sem a Kbt. 69. §, sem a Kbt. 70. § (1) bekezdése nem sérült.

50. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazhatóságának feltétele fennáll tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítésére képtelenné vált az ajánlatkérő, mivel a kivitelezési szerződés hiányában a megkötendő szerződés lehetetlen szolgáltatásra (természetbeni vagy fizikai lehetetlenülés esete) irányulna, így a szerződés semmis lenne a Ptk. 6:107. § (1) bekezdése alapján. Logikai levezetés mellett is belátható, hogy kivitelezés nélkül a tárgyi szerződés megkötése nem értelmezhető, a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi ok megteremtésével a jogalkotó szándéka pontosan az volt, hogy az ilyen jellegű szerződések megkötésétől - az eljárás eredménytelenné nyilvánításával - eltekinthessenek a felek.

51. Az ajánlatkérő az összegezésben megjelölte az eredménytelenség jogalapját [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont] és tájékoztatást adott a kialakult helyzetről, amellyel alátámasztotta a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglaltakat, annak alkalmazhatóságát. E körben egyértelmű, hogy az ajánlatkérő a tárgyi szerződés teljesítésére ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény - nevezetesen a magas kivitelezési ajánlati árak miatt történt kivitelezési szerződéskötés meghiúsulása - miatt nem képes. Ez a feltétel akkor is fennáll, ha a kivitelezési eljárás eredménytelenségről szóló döntést az ajánlatkérő hozta meg, mivel itt az ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény nem maga a döntés, hanem annak alapja, tehát a magas kivitelezési ajánlati árak voltak.

52. Az ajánlatkérő eljárása folytán tehát nem sérült a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja, továbbá a Kbt. 53. § (4) bekezdése sem.

53. A Támogatási Szerződés (TSZ) szerint rendelkezésre álló keretet a kivitelezésre a TSZ 1. sz. melléklete tartalmazza a projekt során szükséges feladatok elvégzésére jóváhagyott részösszegekkel. Az Irányító Hatóság (IH) elvárása alapján a teljes kivitelezés nem egy költség soron szerepel, hanem megbontva kivitelezési építési munkákra, valamint kiviteli terv készítésre. A táblázat használatát nehezíti, hogy a kiviteli tervek fordítható összeg egy soron szerepel az engedélyes tervek elkészítésével. Az engedélyes tervet azonban nem a kivitelező, hanem az előkészítő szakaszban tevékenykedő tervező készíti el.

54. A jelenleg hatályos TSZ (3. mód.) 1. mellékletének „Építéshez kapcsolódó költségek, Kivitelezés – megvalósítás” sora (18. sor) tartalmaz nettó 3.466.089.764 Ft összeget, az "Előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok költségei, Kiviteli tervek, enged. dokum. – előkészítés" pedig nettó 151.424.410 Ft összeget. Ez utóbbiból - figyelembe véve a pályázati felhívás azon korlátozását, miszerint „Projekt előkészítés, tervezés”-nek az összes elszámolható költségre vetítve maximális mértéke 5 % lehet, valamint azt, hogy az 5 %-ba kell beszámítani az „Előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok költségei, Előkészítő tervezési munkák – előkészítés” soron szereplő 53.300.000 Ft összeget is - a kiviteli tervre maximum 151.424.410 Ft fordítható a TSZ szerint.

Azaz összesen $3.466.089.764 \text{ Ft} + 151.424.410 \text{ Ft} = 3.617.514.173 \text{ Ft}$. Ezt a becsült költséget tükrözi a 7. mellékletben „Építés Kiviteli terv elkészítése, engedélyeztetések, kivitelezési feladat”-ra tervezett nettó 3.617.514.173,- Ft.

55. A projekt előrehaladásával a már megkötött szerződések figyelembevételével valamint belső átcsoportosítással - jelen esetben a „Tartalék” költség sorról 5.511.811,- Ft, „Eszközbeszerezés” sorról 134.292.913,- Ft - további pontosítást végezve kivitelezésre a TSZ szerint 3.683.018.897,- Ft fordítható szemben a közbeszerzési eljárás szerinti legalacsonyabb árajánlatok alapján kalkulált 5.135.816.172,- Ft összeggel.

56. Fentieket azért szükséges kiemelni, mert a megjelölt számok mutatják, hogy lényeges műszaki tartalmi változások szükségesek ahhoz, hogy a rendelkezésre álló forrás alapján a beruházás az eredeti formától eltérően, de megvalósítható lehessen a jövőben.

57. Az ajánlati dokumentáció 2. kötete „AD - 2 - Műszaki leírás - Belvízcsatornák – Mérnök” 19. oldalától szerepel a kivitelezés ismertetése projektelemenként „II. Részletes műszaki ismertetés”.

A beruházás (kivitelezés) műszaki tartalmának változása így egyértelműen hatással van a tárgyi eljárás műszaki tartalmára is, hiszen a mérnök/műszaki ellenőr tevékenységét a kivitelezési feladatok határozzák meg. Ennek megfelelően kiderül a tárgyi eljárás műszaki

leírásából, hogy a kivitelezési műszaki tartalom mennyiségi csökkenésével vagy tartalmi (minőségi) változásával a tárgyi szolgáltatás teljesítése során is jelentős változás történik. Így a tárgyi szerződés tényleges tartalma lényegesen változik, tehát az eljárás eredményeként nem egy olyan szerződés jönne létre, amelyre az ajánlattevők ajánlatot tettek.

58. A projekt során a kedvezményezett módosíthat a pályázat beadásakor jelzett műszaki megoldáson - indokokkal alátámasztva -, de a projektet jellemző, kötelezően vállalt indikátoron csak korlátozott mértékben. A KEHOP-1.3.0 konstrukcióban a Felhívás 3.5.1. pontja szerint a projekt kötelező indikátora a Vizgazdálkodási fejlesztéssel érintett területek nagysága. Ez a Támogatási szerződésben rögzítésre került, jelen projektben az értéke 172.395 ha. (TSZ 3. sz. módosítás 5. sz. melléklet).

59. A Felhívás 3.5.1. pontja azt is tartalmazta: Amennyiben egy indikátor nem éri el a projektre a támogatási szerződésben meghatározott érték 75 %-át, a támogatás csökkentésre kerül, illetve a kedvezményezett - a vis maior esetét kivéve - a támogatás arányos részét, a rendeletben meghatározottak szerint köteles visszafizetni.

60. Az ajánlatkérőnek a beruházás jövőbeni megvalósíthatósága érdekében a költségeket csökkentenie kell, amely a kivitelezési munkákban történő műszaki tartalom csökkentéssel érhető el. E körben figyelemmel kell lenni a beruházás újragondolása során arra is, hogy az indikátor értéke ne csökkenjen 25 %-nál nagyobb mértékben, mert a nagyobb mértékű csökkentés forráselvonáshoz vezetne.

A jelentős kivitelezői költségnövekményre tekintettel szükségszerű, hogy mennyiségi csökkenés legyen a feladatokban projektelen belül részfeladatok ill. esetlegesen teljes projektelemelek elhagyásával - a teljes projektelemelek elhagyás területnagyság (azaz indikátor) csökkenést eredményez, míg a projektelemelek belüli feladatcsökkentés nem feltétlenül -, de olyan minőségi változtatás is lehetséges, amelynek megvalósítása amellyel, hogy alacsonyabb költséget igényel, nem befolyásolja az indikátor értékét, ami tulajdonképpen egy hatásterület. A kivitelezés műszaki tartalma tehát mind mennyiségi, mind minőségi szempontból módosításra kerülhet a cél eléréséhez. Megjegyzendő, hogy az indikátor nagysága nem egyenesen arányos a feladattal és költségekkel, tehát ilyen esetben az olyan költségesebb projektelemelek elhagyása indokolt, amelyek relatíve kis indikátor csökkenést eredményeznek, illetve történhet jelentős műszaki módosítás úgy, hogy az az indikátor értékét nem befolyásolja.

61. Ajánlatkérő előadta, hogy mind az alkalmassági szempontok mind az értékelés során megjelölésre kerültek szakemberek. A műszaki tartalom változása során valószínűsíthető az az eset, hogy elmaradnak olyan elemek, amelyek a szakemberek bevonását szükségessé tették. Fennállhat tehát az az eset, hogy olyan szakember szerepel alkalmassági kritériumként vagy olyan szakemberrel lehetett volna az értékelés során elnyerni a szerződést, aki nem szükséges a teljesítéshez.

62. Összességében tehát elmondható, hogy a kivitelezés műszaki tartalma és tárgyi eljárás műszaki tartalma között egyértelmű összefüggés van, a kivitelezés tárgyi eljárásban is ismertetett műszaki tartalma határozza meg nagy részben a tárgyi eljárás műszaki tartalmát is. A kivitelezés – amennyiben megvalósul – a fentiekben kifejtett majdani műszaki tartalmi csökkentéssel vagy változtatással történő megvalósulása esetén a tárgyi szerződésben meghatározott feladatok ténylegesen módosulnak, annak tartalma lényegesen változik. Amennyiben a szerződés megkötésre kerülne az eljárás eredményeként, úgy egy más műszaki tartalomra jönne létre a szerződés és nem arra, amelyre az ajánlati kötöttség beállt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

63. Az ajánlatkérő nyílt eljárását a 2017. december 4-én feladott felhívása indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálásánál.

64. A Döntőbizottság elsőként a kérelmező ügyfélképességét, mint a jogorvoslati eljárás eljárásjogi feltételét vizsgálta meg az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján.

65. A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

66. Az ajánlatkérő vitatta, hogy a kérelmezőnek fenn áll a Kbt. által megkövetelt közvetlen jogos érdekséremlme a jogorvoslati kérelemben foglaltak vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a kérelmező csak a legkedvezőbb ajánlati árat vállaló ajánlat érvénytelensége esetén lehetne a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, amely eshetőleges helyzet, nem közvetlen jogsérelem.

67. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének alkalmazása tekintetében a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes joggyakorlata értelmében valamennyi ajánlattevőnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő elbírálja, illetve amennyiben az ajánlat bírálatára nem kerül sor, úgy annak az ajánlatkérő jogszerű indokát adja. Ahhoz is közvetlen jogos érdeke fűződik valamennyi ajánlattevőnek, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését a Kbt.-ben foglalt rendelkezésekre tekintettel jogszerűen állapítsa meg és a döntését valamennyi ajánlattevő számára egyértelműen, kifejtve, megindokolva és a Kbt. jogszerűen alkalmazott rendelkezéseire alapítva hozza meg.

68. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatok bírálatának elmaradását és az összegezés tartalmi hiányosságait, megalapozottságát kifogásolta. A konkrét esetben a kérelmező közvetlen jogos érdeke a közbeszerzési eljárásban történt részvételéhez kapcsolódik, nem az esetleges nyertességéhez. A fent kifejtettek szerint a jelen tartalmú jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez a kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke fűződik.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs.

70. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § értelmében:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdései:

- (4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.
- (5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).
- (6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatási szerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani - függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére - és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési

dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés].

A Kbt. 79. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

71. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőt követően megkezdte az ajánlatok bírálatát, majd a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel.

72. A Kbt. kógcenciájából adódóan az ajánlatkérő kizárólag a törvényben meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára alapozva nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárását. A megjelölt jogszabályhely értelmében az ajánlatkérő akkor nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást, amennyiben a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdései közül valamelyik eset bekövetkezett.

Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy álláspontja szerint a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdésének melyik esete valósult meg az adott helyzetben.

73. Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjában rögzítette a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének általa megállapított indokát. Az ajánlatkérő hivatkozott az építési beruházás tekintetében lefolytatott közbeszerzési eljárás eredménytelenségére a beérkezett túl magas ajánlati árak miatt, amelyre tekintettel a tárgyi eljárásban megkötendő szerződés lehetetlen szolgáltatásra irányulna, a szerződés semmis lenne.

74. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő ténybeli indokát a tényállásban foglaltak alapján és a következőket állapította meg.

75. Az ajánlatkérő 2017-ben „az Országos Vízügyi Főigazgatóság által lebonyolítandó egyes vízgazdálkodási tárgyú projektek keretében tervezett építési beruházások megvalósítására” közbeszerzési eljárást folytatott le keretmegállapodás megkötése érdekében és annak eredményeként 2017. október 3-án megkötötte a keretmegállapodásokat 4 gazdasági társasággal: a Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt.-vel, a KÖTIVIÉP'B Közép-Tisza Vidéki Vízépítő és Telekommunikációs Kft.-vel, az AQUA-GENERAL Szennyvíztechnológia-építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel és a SWIETELSKY Magyarország Kft.-vel. A közbeszerzési eljárás során rögzítésre került a keretösszeg: nettó 30 000 000 000 HUF, valamint a főbb becsült munkanemek.

A keretmegállapodás alapján, a verseny újraindításával indított közbeszerzési eljárást 2018. február 7-én a tárgyi közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó, az ajánlatkérő által az összegezésben hivatkozott építési beruházás tekintetében. A verseny újraindításával lefolytatott közbeszerzési eljárás során részajánlattételi lehetőséget biztosított az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő által 2018. április 23-án kiadott összegezésből nem állapítható meg, hogy a keretmegállapodásban részes mely ajánlattevők nyújtották be az ajánlataikat az ajánlattételi határidőre, mely részek tekintetében és azok milyen vállalási árat tettek. Következésképpen az sem derül ki az építési beruházás tárgyában kiadott összegezésből, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet, a támogatási összeg nem elegendő a benyújtott ajánlatokban szereplő vállalási árakra tekintettel.

76. Az építési beruházás tárgyában 2018. április 23. napján kiadott összegezés szerint az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárást kíván indítani. Az összegezés ezen nyilatkozata szintén nem támasztja alá azt, hogy az építési beruházás nem valósul meg. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy nem fogadható el az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy az összegezésben foglaltak nem kötelezik őt. Az összegezés rendeltetése az, hogy az érintett piac szereplőivel, a gazdálkodó szervezetekkel valós, megalapozott információkat közöljön az ajánlatkérő beszerzési igényével kapcsolatban.

77. Az építési beruházás tekintetében lefolytatott közbeszerzési eljárásban kiadott összegezésből, illetve a tárgyi közbeszerzési eljárásban kiadott összegezésből nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált, illetve a szerződéstől való elállásnak illetve felmondásnak lenne helye.

78. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott érvénytelenségi ok alkalmazása esetén az ajánlatkérő köteles ismertetni, hogy a szerződés megkötésére vagy teljesítésére milyen okból vált képtelenné vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának miért lenne helye, a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdései közül melyik rendelkezés következett be.

79. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő összegezésében közölt indok nem megalapozott, ezért jogsértően állapította meg, hogy a közbeszerzési eljárása eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

80. A Döntőbizottság arra is felhívja a figyelmet, hogy az ajánlatkérő összegezésében rögzített: „N.R.” jelölés a Kbt.-ben nem került felsorolásra, nevesítésre és nem tekinthető a joggyakorlatban ismert és elfogadott rövidítésnek.

81. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének a Kbt. alapelvei körében rögzített rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére tekintettel, amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító ajánlatkérői döntésből, az összegezésből megállapítható az ajánlatkérői döntés ténybeli és jogszabályi alapja. A fent már kifejtettek szerint az ajánlatkérő által kiadott összegezése erre nem volt alkalmas, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő által kiadott összegezést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

83. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

84. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a jogorvoslati eljárás során. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható.

86. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét (41.868.140.-Ft), továbbá azt hogy az ajánlatkérőt az elmúlt két évben két alkalommal állapított meg bírság kiszabásával járó jogsértés az ajánlatkérővel szemben.

87. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

88. A kérelmező 209.340.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 209.340.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

89. A kérelmező 50.000.-Ft-+Áfa szaktanácsadói munkadíj iránti igényt terjesztett elő.

90. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárási költség]*

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint *[Döntés az eljárási költség viseléséről]*

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

91. A Döntőbizottság a fenti jogszabályok alapján a kérelmező képviselője által kifejtett tevékenységek, így a jogorvoslati kérelem szerkesztése, annak eredményessége, a tárgyaláson való részvétel alapján határozott a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről.

92. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

93. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2018. július 3.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Zoric Ildikó ügyvéd (KRID: 65443929)
2. Dr. Schmalz Péter (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
4. Irattár