



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.194/11/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Etiam Kft.  
(Szeged, Szakolcai utca 7.)

**A kérelmező képviselője:** dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Nap u. 18.)

**Az ajánlatkérő:** Mórahalom Városi Önkormányzat  
(Mórahalom, Szentháromság tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** dr. Nagymihály Tamás ügyvéd  
(Szeged, Gogol u. 6. I/2.)

**A beszerzés tárgya:** Adásvételi szerződés számítástechnikai eszközök beszerzése tárgyban. - 1. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (11) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti közbeszerzési eljárás 1. részét lezáró döntést, és az azt követően hozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő javítja a kérelmező ajánlatának felolvasólapján található számítási hibát, és annak alapján elvégzi a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. április 11-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, 4 részajánlati körben.

2. A felhívás 2.2.1. pontjában a beszerzés tárgya és mennyisége körében az ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„EFOP-3.9.2-16

számítógép	20 db
LED monitor	20 db
notebook	20 db
operációs rendszer	40 db
szoftver	40 db
nyomtató	10 db
NAS tároló + 2*1 TB HDD	2 db
switch	2 db
pendrive	30 db
fényképezőgép	3 db
memóriakártya	3 db
okostelefon	4 db
webkamera	2 db
VOIP telefon	20 db
projektor	4 db
vetítőképernyő	4 db
lamináló gép	1 db”

3. A felhívás 2.2.4. Az ellenszolgáltatás megfizetésének módja pontban az ajánlatkérő közölte, hogy az 1. részajánlati kör: EFOP-3.9.2-16 -2017-00006 Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben pályázatból kerül kiegészítésre.

4. A dokumentáció IV. Az ajánlatok értékelési rendje fejezetben, az ajánlati ár értékelési részszerzőpont vonatkozásában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Értékelés alapja a mindösszesen nettó ár, de az ajánlattevő köteles a kiadott részletes ártáblázat kitöltésével és benyújtásával megadni az egyes tételek egységárait is.

Az ár nem tartalmazhat semmilyen árfolyamváltozáshoz vagy egyéb körülményhez kötött feltételt, az forintban kifejezett fix összeg.

Az ajánlati ár rögzített ár, azon felül Ajánlattevő semmilyen jogcímen nem tarthat igényt költségtérítésre.

Az ÁFA mértékét a hatályos jogszabály figyelembevételével kell meghatározni.”

5. A felhívás 5.10. Számítási hiba pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy „Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot.”

6. A dokumentáció VII. kötelező alaki kellékek 7.7. pontja határozta meg a kötelezően benyújtandó iratokat az alábbi dokumentumok megadásával:

Felolvasólap (a Dokumentáció 2. oldala szerinti minta alapján)

13. Részletes árajánlat

14. Kitöltött specifikációs táblázat

7. A szerződéstervezet tartalmazta az alábbi adatok megadását:

„2. Ellenérték mindösszesen: .....,- Ft + ÁFA, azaz bruttó .....,- Ft

Az egyes termékek egységárait a szerződés melléklete tartalmazza.”

8. A dokumentáció műszaki specifikációja excel táblázatban 17 db termék esetében kellett megadni az ajánlattevőknek az adott soron szereplő termék nettó/bruttó egységárát, majd a darabszám szerint számított nettó/bruttó árát, és az összárát.

9. Az ajánlattevőknek a felolvasólapon az alábbi adatok megadását kellett teljesíteni:

„2. Értékelési szempontok adatai:

1. részajánlati kör: EFOP-3.9.2-16

Ajánlati ár: .....,- Ft + ..... % ÁFA, azaz bruttó .....,- Ft

Jótállási idő számítógép, monitor laptop/notebook esetén (min. 12 hónap, max. 36 hónap): ..... hónap”

10. A 2018. április 24-i ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be az 1. részre a kérelmezőn kívül a Judyn Bt., az EXICOM Kft., az Informatéka Kft., az Invitech Megoldások Zrt., az M&S Informatikai Zrt., a Nádor Rendszerház Kft. és a PC Trade Systems Kft.

11. A kérelmező ajánlatának felolvasólapja az alábbi adatokat tartalmazta:

„1. Ajánlati ár: **10.144.400,- Ft** + 27% ÁFA, azaz bruttó **12.878.308,- Ft**

Jótállási idő számítógép, monitor laptop/notebook esetén (min. 12 hónap, max. 36 hónap): 36 hónap”

12. A kérelmező ajánlatának „Műszaki ajánlat” részben (11. oldalon) az 1. részre vonatkozó összesen soron a kérelmező nettó **10.140.400,- Ft**, illetve bruttó **12.878.308,- Ft** összeget tüntetett fel, ezzel egyezően szerepeltek a szerkeszthető formátumban benyújtott „Műszaki spec. Mórahalom EFOP számítástechnika.xls” excel fájlban is az összegek.

13. Az ajánlatkérő 2018. május 6-án felhívta a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

14. Az ajánlatkérő 2018. május 18-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező ajánlatát az 1. rész tekintetében az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Az ajánlattevő ajánlata felolvasólapján az 1. rész tekintetében, az értékelési szempontok adatai körében 10.144.400,-Ft nettó ajánlati árat rögzített, míg az ajánlatban csatolt részletes árajánlatban ugyanezen rész tekintetében 10.140.400,-Ft nettó ajánlati ár szerepel. A részletes árajánlat alapján az ott rögzített nettó ajánlati ár a tételes árajánlat egységáraiból levezethető, de a felolvasólapon szereplő ellenérték az ajánlat tételes adataival nem támasztható alá (az vélhetőleg elírás következtében került tévesen feltüntetésre).

A Közbeszerzési Hatóság szakmai támogatásával kiadott Közbeszerzési Szemlében a Hatóság több alkalommal foglalkozott a felolvasólap hiánypótlásának lehetőségével, amely alapján elmondható, hogy ilyen esetben nincs lehetőség az eltérő adatok javítására.

Közbeszerzési Szemle 2017. VII. évf. 8. szám: A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásai (14. oldal): „A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésben foglalt alapelvek sérelmével, továbbá annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A felolvasólapon szereplő számszerűsíthető adatok hibája nem egyedi részletkérdésben felmerült hiba, mivel az ajánlatkérő ezeket önállóan értékeli.”

Közbeszerzési Szemle 2017. VII. évf. 11. szám: A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásai (13. oldal): „Álláspontunk szerint az ilyen ajánlat érvénytelen, amely sem hiánypótlással, sem a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti, számítási hiba ajánlatkérő általi javításával nem orvosolható.” „... a felolvasólapon szereplő, szakmai ajánlatban számításokkal meg nem alapozott adat egyúttal az ajánlattevő ajánlata is, ezért annak hiánypótlás útján történő megváltoztatása nem tekinthető egyedi, részletkérdésre vonatkozó hiba javításának. Amennyiben ajánlatkérő lehetővé tenné az ajánlattevőnek, hogy az egyik értékelési szempont szerinti megajánlása tekintetében szereplő egymásnak ellentmondó adatok közül válassza ki az egyiket, lehetőséget nyújtana arra, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejárta után a többi ajánlat ismeretében kiválaszthassa a számára kedvezőbb megajánlást, ami nyilvánvalóan ellentétes a Kbt. alapelveivel.”

Közbeszerzési Szemle 2018. VIII évf. 1. szám: A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásai (17. oldal): A 3.Kf.650.103/2013/5. számú ítélete alapján, amennyiben az ajánlaton belül a felolvasólapon és a részletes árajánlatban két eltérő ajánlati érték szerepel, ez jogszerűen csak számítási hiba javítással orvosolható, ha az ajánlatban nincs számítási hiba, az ellentmondás nem feloldható.”

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő I. rész tekintetében benyújtott ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

15. Az ajánlatkérő 2018. május 18-án javított összegezést küldött az ajánlattevők részére, melyben a jogorvoslattal érintett I. rész tekintetében nem tett változtatásokat.

16. A kérelmező 2018. május 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A jelen eljárásban a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az alábbi indokokkal, tisztelettel előzetes vitarendezési kérelmet terjeszték elő.

Jogsértő eljárási cselekményről való tudomásszerzés időpontja: 2018.05.18. – javított összegezés megküldésének napja.

Az összegezés V.2.11. pontját (érvénytelen ajánlatot adó ajánlattevőként kerültünk megjelölésre) kifogásoljuk.

Álláspontunk szerint az összegezés elkészítése nem az előírt jogszabályi tartalommal készült – nem részenként bontásban tételesen, így V.2.2. pontban érvényes ajánlattevőként vagyunk feltüntetve -, ezért további megsértett pontokat nem tudunk megjelölni.

Álláspontunk szerint az ajánlatunk az I. rész esetében is érvényes, azt figyelembe kellett volna venni.

Jogsértő eljárási cselekmény illetve esemény ennek alapján: ajánlatunk jogszerűtlen érvénytelenítése. Az értékelés/bírálat nem volt jogszerű.

A jogsértés lényege abban áll, hogy az Ajánlatkérő egyértelműen a Kbt.-ben megadott jelentéstartalomtól eltérően értelmezte a számítási hiba fogalmát és az ahhoz kapcsolódó eljárásrendet.

Megsértett jogszabályi helyek: a Kbt. 71. §. (11) bekezdése, valamint Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja.

#### Indokolás

A számítási hiba tekintetében nagyszámú segédanyag segíti a jogalkalmazókat pl:

<https://www.palyazat.gov.hu/download.php?objectId=56435>

[https://www.kozbeszerzes.hu/data/filer\\_public/93/33/93339cf9-8976-495d-90d5-646926b360a4/tu\\_20161221\\_hianypotlas\\_ajanlat\\_ervenytelenseg.pdf](https://www.kozbeszerzes.hu/data/filer_public/93/33/93339cf9-8976-495d-90d5-646926b360a4/tu_20161221_hianypotlas_ajanlat_ervenytelenseg.pdf)

A jelen esetben Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat tételes adatai alapján az ajánlati érték kiszámolható, megállapítható. Megállapította azt is, hogy az így kapott érték a felolvasólapon megadottól eltér, ami szerinte elírás következménye lehet. Mégsem javította a felolvasólapot, mert szerinte az alapadatokból kiszámított érték eltér a felolvasólapon szereplő értéktől és a felolvasólap nem javítható. Ezzel Ajánlatkérő a számítási hiba javításának lényegét érti félre. Az Ajánlatkérő indokolásában meghivatkozott első és második KH állásfoglalás a jelen ügyben irreleváns, mivel az első eset hiányos adattartalomra vonatkozik, ami itt nem áll fenn, a második pedig számítási hibával nem orvosolható szakmai ajánlati hiányról van szó. A jelen viszonylatban alkalmatlan KH állásfoglalásokkal a döntést alátámasztani nem lehet.

Sajátos, hogy a harmadik KH állásfoglalás, ami egyébként egy bírósági ítéletet ismertet, éppen a számítási hiba miatti javíthatóságot támasztja alá, azaz saját álláspontját rontja le az Ajánlatkérő.

A jelen esetben éppen a bírósági ítéletben nevezett azon esetről van szó, amikor a felolvasólapon megadott érték és a részletes ajánlatban megadott érték két eltérő értéket jelent, és ez az ítélet szerint is számítási hiba javításával orvosolható (csak akkor nem lenne az, ha nem lenne számítási hibával orvosolható).

Csakhogy a jelen esetben még az Ajánlatkérő szerint is az alapadatok alapján ki lehet számítani a valós értéket, és így éppen hogy orvosolni lehet a felolvasólapon megadott helytelen adatot.

Téves tehát Ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a felolvasólapon megadott érték ne lenne javítható, ugyanis számítási hiba javítása esetén az is javítható. Ilyen esetben a javított, helyes összeget kell figyelembe venni az értékelés során.

Mindezek alapján javasoljuk a döntés felülbírálatát, a számítási hiba elvégzését, majd ezen javított összeggel az értékelés újbóli elvégzését, ajánlatunk érvényessé nyilvánítását.”

17. Az ajánlatkérő 2018. május 22-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal:

„Kérelmező tévesen állítja azt, hogy az ajánlatkérő számítási hiba javítását végezte el vagy kellett volna elvégeznie. Az ajánlatban nem volt számítási hiba, az 1. rész tételes egységárainak összege számszakilag megfelelő az ajánlatban, annak összértéke az ajánlat 11. oldalán helyesen került megadásra. Erre tekintettel számítási hiba javítása nem történt, hiszen nincsen számítási hiba az ajánlatban. Az érvénytelenség oka az, hogy az értékelésre kerülő adat az ajánlatban és a Felolvasólapon eltér. Ez az eltérés vélhetőleg adminisztratív hiba következménye, azonban ez az eltérést nem teszi semmissé, azt az ajánlatkérő nem javíthatja, az eltérő adat tekintetében pedig nem lehet elvégezni az értékelést, az ellentmondás nem feloldható. Az Összegezésben bemutatott jogesetek nem a számítási hiba javításáról szólnak, hanem arra az esetre vonatkoznak, ha Felolvasólap értékelési adata eltér az ajánlatban más helyen szereplő ugyanezen adattól. E körben a kérelmező által kiemelt 3. jogeset épp arra

vonatkozik, hogy amennyiben az eltérés nem számítási hiba oka (azaz azt számítási hibát javítással nem lehet orvosolni), úgy az ellentmondás nem feloldható, az ajánlat érvénytelen. A kérelmező azt kéri, hogy az ajánlatkérő önhatalmúlag javítsa ki a Felolvasólap téves adatát, azonban erre a közbeszerzési törvény nem ad lehetőséget, ilyen eljárás a közbeszerzési törvényben nincs. Arra nincs ok, hogy az ajánlatkérő számítási hibát javítson, mivel az ajánlatban nincs számítási hiba. Ajánlatkérő a fentiek alapján a vitarendezési kérelmet elutasítja.”

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2018. május 28-án előterjesztett, majd 2018. június 4-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő eljárásának 1. részében kérte jogértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. A jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2018. május 22-ében, az ajánlatkérő vitarendezésre adott válasza megérkezésében jelölte meg.

19. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon érvénytelenítette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással az ajánlatát, mivel jogsértően nem alkalmazta a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba javítására vonatkozó előírást.

20. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (11) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

21. A kérelmező eljárási jogosultságát arra alapozta, hogy amennyiben az ajánlatát nem érvénytelenítették volna, akkor ő lenne az eljárás 1. részének a nyertese.

22. Kifejtette azon álláspontját, hogy abból következően, hogy a Műszaki ajánlat elkészítése alkalmával kiszámolta a helyes összeget és feltüntette, még ugyanúgy számítási hibát vétett, mikor a felolvasólap adatait beírta és ahhoz a tételadatokat összeadta. Hangsúlyozta, hogy nem elírásról van szó, hanem számítási hibáról.

23. Véleménye szerint, azért mert a Műszaki ajánlatban jól számolt, a felolvasólap kitöltésekor pedig nem, egyáltalán nem következik, hogy ne lehetne és kellene a felolvasólap kitöltésekor elkövetett számítási hibáját javítani az ajánlatkérőnek. A számítási hibát a felolvasólapon javítani kellett volna, mivel a helyes érték az alapul szolgáló adatokból matematikai összeadással meghatározható. Annak, hogy a Műszaki ajánlatban egyszer helyesen számolta ki és tüntette fel a kérelmező az értéket, semmiféle kihatása nincsen a felolvasólapot érintő számítási hibajavítási kötelezettségre. A kérelmező az alapadatokat helyesen adta meg, pusztán a két alkalom egyikekor, amikor összárát számolt, számítási hibát vétett, ezért adott meg egy ajánlaton belül két adatot. Az alapadatokból azonban a számszaki tévedés felismerhető és javítható, mellyel a két árérték közti ellentét is feloldható.

24. A kérelmező szerint a Kbt. 71. § (11) bekezdés alapján a számítási hibát javítani kellett volna, az nem kerülhető el egy minden alap nélküli „elírási” feltevésre hivatkozással.

25. Az, hogy a felolvasólapon egy ajánlatkérő által is felismert eltérő érték szerepel, mint ami a Műszaki ajánlatban, minden további eljárási cselekmény hiányában nem ad alapot a kérelmező ajánlatának érvénytelenítésére, a két érték egymástól eltérő voltára hivatkozással. Az ajánlatkérőnek a számítási hiba alkalmazása lehetőségét meg kellett volna vizsgálnia, azt alkalmaznia kellett volna.

26. Közölte, hogy a számítási hibát saját hatáskörben javítani kellett volna, ajánlatát nem lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani, hanem mint érvényes ajánlatot értékelni kellett volna, majd mivel az összességében legkedvezőbb ajánlatról van szó, az eljárás nyertesének kellett volna nyilvánítani.

27. A kérelmező előadta, hogy a D.536/10/2012. számú határozatban és a 3.Kf.650.103/2013/5. számú ítéletben foglalt tényálláshoz képest jelen eset specialitása abban áll, hogy a kérelmező nem módosított sem a felolvasólapon, sem a Műszaki ajánlatban megadott alapértékeken. Nála nem elírásról vagy téves adat használatáról van szó. Valamennyi eddig született döntés és ítélet külön megjegyzi, hogy számítási hiba esetén kívüli módosításokról volt szó. A kérelmező közölte, hogy nem módosította az ajánlatát, hanem éppen számítási hiba miatt várta el ezen ajánlatkérői kötelezettség gyakorlását.

28. Hangsúlyozta, hogy a jelen esettel egyező tartalmú döntés, ítélet még nem született. Álláspontja szerint abban kell döntenie, hogy amennyiben az alapadatok helyesek, azok nem módosultak és nem módosulnak, de az ajánlatban két egymástól eltérő részértékekből képzett össz ajánlati ár/érték szerepel, akkor számítási hiba útján az egyik ár érték módosítható-e, az ellentmondás a két ár között számítási hiba javításával feloldható-e, illetve fel kellett volna e ezt kötelezően ajánlatkérőnek oldania.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő az összegezésben foglalt álláspontjának fenntartásával kérte a kérelem elutasítását.

30. Közölte, hogy az összegezésben ismertetett jogesetek a jelen eljárásban felmerült kérdéssel azonos vagy hasonló tényállások alapján hozott hatósági állásfoglalások, illetve döntések.

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező tévesen állítja azt, hogy az ajánlatkérőnek számítási hiba javítását kellett volna elvégeznie. Az ajánlatban nem volt számítási hiba, az 1. rész tételes egységárainak összege számszakilag megfelelő az ajánlatban, annak összértéke az ajánlat 11. oldalán helyesen került megadásra. Erre tekintettel számítási hiba javítása nem történt, hiszen nincsen számítási hiba az ajánlatban. Az érvénytelenség oka az, hogy az értékelésre kerülő adat az ajánlatban és a felolvasólapon eltér. Ez az eltérés vélhetőleg adminisztratív hiba következménye, azonban ez az eltérést nem teszi semmissé. A kérelmező azt kéri, hogy az ajánlatkérő önhatalmúlag javítsa ki a felolvasólap téves adatát, azonban erre a Kbt. nem ad lehetőséget, az ellentmondás nem feloldható.

32. Az ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen a felolvasólap akkor javítható

- ha a felolvasólapon nem szerepel a kérdéses adat, azonban az az ajánlatból egyértelműen megállapítható, vagy
- ha az ajánlatban szereplő összesített ajánlati ár mögött van egy tételes árajánlat vagy költségvetés, amely alapján megállapítható a számítási hiba, egyúttal a felolvasólapon szereplő összesített ellenérték egyező az ajánlatban szereplővel.

33. Véleménye szerint, ha egy ajánlatban szerepel egy tételes árajánlat, valamint annak összegeként egy helyes összesített ellenérték, akkor nem beszélhetünk számítási hibáról, ha a felolvasólap adata ettől eltér. Ha az ajánlatban (melynek a felolvasólap is része) az értékelési szempont szerint ajánlati összár tekintetében két eltérő adat szerepel, ezen eltérő adatok

valamelyikének javítására nincs lehetőség. Semmilyen specialitással nem bír az eset más, hasonló tényállási alapon értékelt jogesethez képest.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Döntőbizottság joggyakorlata a kérdésben egységes, amely alapján az értékelési szempontok szerinti eltérő adatok érvénytelenséget eredményeznek. Ha ez korrigálható lenne azzal, hogy az ajánlattevő közli, hogy az egyik eltérő adat mögött van egy nem dokumentált számítás, akkor az komoly visszaélésekre adna lehetőséget.

34. Hivatkozott arra, hogy a 3. Kf.650.103/2013/15. számú ítélet kitér arra is, hogy a Kbt. nem különbözteti meg a felolvasólapot és az ajánlat más elemeit az ajánlati kötöttség szempontjából, ezért a felolvasólapon és az ajánlat más részein megadott adatoknak meg kell egyezniük. Ha a felolvasólapon és az ajánlatban szereplő adatok eltérését adminisztrációs hiba, elírás okozta, és az ellentmondás csak a felolvasólapon rögzített vállalás tartalmának módosításával lenne feloldható, az az ajánlati kötöttség megsértését jelentené, ami a Kbt. előírásaiba ütköző eljárás lenne.

35. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő minden jogszerű lehetőséggel élt a felolvasólap hibájának jogszerű korrekciója körében, hiszen pont a kérelmező ajánlata felolvasólapjának hiányossága kapcsán ellenőrzött egy értékelési szempont szerinti adatot az ajánlatból, a jótállási idő vállalást.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. Az ajánlatkérő az eljárását 2018. április 11-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező 1. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatát amiatt, mert a felolvasólapon feltüntetett nettó ajánlati ár nem egyezett a részletes árajánlatban szereplő összesített nettó ajánlati árral.

38. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint, az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint, az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

39. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat alkalmazott a benyújtandó ajánlatok tartalmát illetően.

40. Az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontként határozta meg a nettó ajánlati árat. Az ajánlatot e tartalom tekintetében úgy kellett megtenni, hogy az ajánlatban csatolt felolvasólapon meg kellett adni a nettó ajánlati árat, az áfa mértékét és a bruttó ajánlati árat. Csatolni kellett továbbá árajánlatot, kitöltött, részletes ártáblázattal. A dokumentációban kiadott minta szerint minden egyes beszerzésre kerülő eszköz tekintetében meg kellett adni a megajánlott eszköz nettó egységárát, bruttó egységárát, darabszámot, valamint a nettó összesen és a bruttó összesen árat. Az ajánlatban csatolni kellett továbbá a műszaki ajánlatot, amelyben szintén fel kellett tüntetni minden egyes megajánlott eszköz nettó egységárát, bruttó egységárát, darabszámot, valamint a nettó összesen és a bruttó összesen árat.

A Döntőbizottság rögzíti tehát, hogy az értékelés szempontjává tett összesített ajánlati ár tételeit, a nettó és a bruttó árat az ajánlatban két helyen kellett szerepeltetni: a műszaki ajánlatban és a részletes árajánlatban.

41. A kérelmező az ajánlatkérő által előírt dokumentumokat csatolta az ajánlatában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki ajánlat és a részletes árajánlat tartalmában megegyezik, a kérelmező mindkét dokumentumban tételesen levezette azt, hogy milyen tételekből adódik az összesített nettó ár és bruttó ár. Mindkét számítás végeredménye: nettó 10.140.400.-Ft, bruttó 12.878.308.-Ft.

42. A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy az érvénytelenség okaként az ajánlatkérő a felolvasólapon található ajánlati tartalmat jelölte meg amiatt, mert az nem volt azonos a műszaki ajánlatban és a részletes árajánlatban kiszámított árral. A felolvasólapon egy matematikai művelet szerepel, mivel a kérelmező megadta a nettó árat, az áfa mértékét és a bruttó árat: „Ajánlati ár: 10.144.400.-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 12.878.308.-Ft”.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a  $[10.144.400 \times 1,27 = 12.878.308]$  szorzás számítási hibát tartalmaz, mivel amennyiben elvégezzük a műveletet, az nem a felolvasólapon szereplő eredményre vezet.

43. A Kbt. 71. § (11) bekezdése kógens szabályát adja annak, hogy miként kell eljárni, ha az ajánlat számítási hibát tartalmaz. Eszerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérőnek kell elvégeznie, mégpedig úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott elemeit alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket. A jelen esetben a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit a kérelmező ajánlatában az ajánlatkérő kétszer is megtalálja, mivel mind a műszaki ajánlat, mind a részletes árajánlat részletesen és tételesen feltünteti a beszerzés tárgyának elemeit, a nettó egységárát, a bruttó egységárát, a nettó összesített és a bruttó összesített árat. E táblázatok az ajánlatkérő által sem vitatottan számítási hibát nem tartalmaznak, megegyezők, a kérelmező helyes ÁFA mértékkel számította ki a bruttó összesített árat. A kérelmező ajánlatában tehát minden alapadat szerepel ahhoz, hogy a felolvasólapon található nyilvánvaló számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésének jogszerű alkalmazásával kijavítsa.

44. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdését, mert nem javította a kérelmező ajánlatában található számítási hibát, megsértette továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a kérelmező ajánlatát a számítási hibát tartalmazó ajánlati tartalomra tekintettel érvénytelenné nyilvánította.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást lezáró döntés meghozatalát a rendelkező részben foglaltak szerint feltételhez kötötte és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az 1. közbeszerzési részt lezáró döntést és az azt követően hozott döntéseket. A Döntőbizottság bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak a jogsértéssel érintett közbeszerzési rész becsült értékére az ajánlatkérő együttműködő magatartására tekintettel, figyelembe véve továbbá azt, hogy az ajánlatkérővel szemben még nem állapított meg jogsértést e törvény alapján, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

47. Az MvM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

48. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 129. § (1) bekezdésére és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy kötelezte az ajánlatkérőt a Hatóság saját bevételeinek minősülő 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj – kérelmező részére történő – megtérítésére.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. június 25.

**Dr. Szvetnik Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Bonifert Zsolt sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Uherné dr. Laczi Orsolya sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Bálint Tamás (kizárólag elektronikus úton)
2. Nagymihály Tamás Ügyvédi Iroda (KRID:18466254)
3. Nádor Rendszerház (KRID: 10507326)
4. Irattár