



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.196/8/2018.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
KÖZGÉP Zrt.

Az I. r. kérelmezett:
(Budapest, Haraszi út 44.)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Dr. Sárvári Tamás Ügyvédi Iroda, Dr. Sárvári Tamás ügyvéd
(Budapest, Csillagvölgyi út 4/G.)

A II. r. kérelmezett: A-Híd Zrt.
(Budapest, Karikás Frigyes u. 20.)

A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Horváth László Lajos
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Budapest, Váci út 45.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Miclea Veronica Anita
kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés az M4 autópálya Abony-Fegyvernek II. építési szakasz (109+460-111+800 km sz.) új Tisza-híddal kivitelezési munkáinak és a kiegészítő tervezési feladatok elvégzésére - különös tekintettel a Tisza-folyó jobb parti ártér feletti híd és a Tisza-folyó feletti híd kiviteli terveire

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 128. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 128. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál

vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmezett esetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2013. április 10-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 072-119758 szám alatt 2013. április 12-én közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.2) pontja szerint a teljesítés helye Magyarország, Pest megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét, míg II.1.9) pontjában a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

4. A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség:

A szakasz főbb műszaki paraméterei:

Kiépítés jellege: K.I.B külterületi síkvidéki autópálya

Tervezési sebesség: 130 km/h

Beavatkozás hossza: 2,34 km 109+460-111+800 km szelvények között

koronaszélesség: 26,60 m

Sávok száma: 2x2 sáv + leállósáv

Elválasztó sáv szélessége: 3,60 m

A burkolat szélessége összesen: 2*11,00 m

Műtárgyak, csomópontok:

Különszintű keresztezés: 2 db

Műtárgyak száma: 3 db

Felüljárók: 3 db

támaszköz felszerkezet típusa

Tisza-folyó jobb parti ártér feletti híd 40+7x48+40=416,00 acél szekrénytartós, öszvér

Tisza-folyó feletti híd 96+120+148+120+2x96+80=756 acél ortotrop, szekrénytartós

Tisza-folyó bal parti ártér feletti híd 13,8 FP-37

Keresztező földutak: 0,2 km

Párhuzamos földutak: 3 km

Átereszek 0,04 km

Hossz- és keresztcsatorna 2 km

Burkolt meder és árok építése 2600 m²

Aszfalt burkolatok építése 10 000 m³

Földmű építése 500 000 m³

Egyéb építmények:

ÜHK 2400 m nyomvonal építés

Vízvezetés

Forgalomtechnika

Környezetvédelem:

Védőkerítés teljes hosszban, kétoldalt 2650 m

Ökológiai átjárók: 2 db

Zajárnyékoló fal építés: 1,1 km

Növénytelepítés

Közműkiváltások:

Térvilágítás: 3,6 km

Hír-, távközlési hálózat kiváltása: 0,2 km

A fentiekén kívül nyertes ajánlattevő feladata kiegészítő tervezési feladatok elvégzése, különös tekintettel a Tisza-folyó jobb parti ártér feletti híd és a Tisza-folyó feletti híd kiviteli terveire, az Ajánlatkérési dokumentációban foglaltak szerint.

A feladat részletes ismertetését a dokumentáció tartalmazza.

Becsült érték áfa nélkül: 34 500 000 000 HUF”

5. A felhívás II.3) pontja szerint a befejezés határideje 2016. szeptember 30.

6. A felhívás III.1.1) pontja a szerződést biztosító mellékkötelezettségek körében – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A Vállalkozó köteles valamennyi alvállalkozóját, illetve azok alvállalkozóit a Megrendelőnek és a Mérnöknek is írásban bejelenteni legkésőbb addig az időpontig, amikor azok a Munkaterületen megkezdik a munkát. Az alvállalkozók bejelentésének elmulasztása, illetve az alvállalkozási tilalom megsértése esetén a Megrendelő a be nem jelentett alvállalkozói teljesítés nettó értéke 10 %-ának megfelelő összegű kötbért érvényesíthet Vállalkozóval szemben minden egyes be nem jelentett Alvállalkozó után és/vagy azonnali hatállyal elállhat a szerződéstől, vagy felmondhatja a szerződést. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletes feltételeit a szerződéstervezet tartalmazza.”

7. A felhívás III.1.2) pontja a fő finanszírozási és fizetési feltételek körében az alábbiakat tartalmazta:

„Vállalkozó a Megrendelő által Vállalkozó részére megküldött aláírt Teljesítésigazolásnak megfelelően havonta nyújthat be számlát a tárgyhavi teljesítéséről. Szerződés szerinti teljesítést követően, az Ajánlatkérő az ellenszolgáltatást átutalással teljesíti a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 36/A. § rendelkezéseinek és a Kbt. 130. § (3) bekezdés a) pontja alapján a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerint. A kifizetésekre a 4/2011. (I.28.) Korm. rendeletben meghatározottak az irányadóak (szállítói finanszírozás).

Az ellenszolgáltatás teljes összege forintban kerül kifizetésre. A részletes fizetési feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

A Kbt. 131. § (2) bekezdés és a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet 57. § (1b)-(1e) bekezdése és a Kbt. 131.§ (2) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő előleg kifizetését kérheti. Az előleg a szerződés elszámolható összege maximum 30 %-ának megfelelő mértékű összeg. Az előleg igénylésére és kifizetésére a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet 57. § (1b)-(1g)

bekezdésében foglaltak szerint, illetve az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 77. § (1a) bekezdése szerint kerül sor.

A munkálatok finanszírozására az Ajánlatkérő pályázatot nyújtott be EU forrás elnyeréséért. Ajánlatkérő a szerződésben a szerződéses ár 5 %-nak megfelelő összegű tartalékkeretet köt ki.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában, az alkalmasság minimumkövetelményei körében – egyebek mellett – rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha nem áll rendelkezésére legalább az alábbi teljesítésbe bevonni kívánt szakember:

„2.5 legalább 1 fő felsőfokú szakirányú végzettségű tervező, aki minimum 5 év szakmai gyakorlattal rendelkezik, és felelős tervezőként részt vett legalább egy, minimum 90 m legnagyobb támaszközü acélszerkezetű híd tervezésében – magyarországi letelepedésű szakember esetén a 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet szerint hídszerkezetek tervezésére kiterjesztett tartószerkezeti, Th-T (vagy azzal egyenértékű) érvényes tervezői jogosultsággal, más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő, vagy származási országban egyenértékű jogosultsággal rendelkezik”

Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy egy szakember csak egy pozícióra jelölhető.

9. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében rögzítette az alábbiakat:

„2) A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában az ajánlathoz csatolni kell a megkívánt szakmai gyakorlatot igazoló, az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajz egyszerű másolati példányát, valamint a végzettséget/képzettséget igazoló irat egyszerű másolatát.

Az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen a beruházás ismertetését, adott szakember által ellátott feladat, munkakör, tevékenység ismertetését, a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap), valamint az ajánlattétel időpontjában annak a személynek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni.

A magyarországi letelepedésű szakemberek tekintetében a megkövetelt jogosultságok érvényességét az ajánlatkérő ellenőrzi az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásban. Jelöljék meg a szakemberek, hogy a jogosultság mely elektronikus elérési úton ellenőrizhető. Amennyiben a szakember nem szerepel a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, a jogosultságot igazoló dokumentum benyújtása szükséges.

Más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban a jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordításának benyújtása szükséges.

Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe.

Az alkalmassági minimumkövetelmények igazolásával kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltakra.”

10. Az ajánlatkérő a fentiekén túl az alábbiakat is rögzítette:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szolgáltatások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő nyilatkozzon arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.

Amennyiben a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített – a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés előírásainak megfelelő – dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlati felhívás III.2.3) pont szerinti alkalmassági követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is elfogadja ajánlatkérő az 1-3. pontban meghatározott dokumentumok benyújtása helyett a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 17. § (1a) pont alapján.”

11. A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

12. A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2013. június 6-án 10 óra volt.

13. A felhívás VI.2) pontja szerint a szerződés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel (KÖZOP) kapcsolatos.

14. A felhívás VI.3) További információk pontjának VI.3.1. alpontja tartalmazza az alábbiakat:

„Ajánlatkérő jelen eljárását a Kbt. 40. § (3)-(4) bekezdése alapján indítja meg. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés a tárgyi projekt pénzügyi fedezetét biztosító támogatási szerződés aláírásának napján lép hatályba, rendelkezései attól a naptól fogva kötelezően alkalmazandók.”

15. A felhívás VI.3) További információk pontjának VI.3.5. alpontja tartalmazza az alábbiakat:

„Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja, a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésében foglaltak, továbbá a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerint. A Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja tekintetében a nemleges nyilatkozatot is kérjük csatolni.”

16. A felhívás VI.3) További információk pontjának VI.3.7. alpontja szerint:

„Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevőknek együttműködési megállapodást kell kötni a dokumentációban foglaltak szerint, melyben a képviselő konzorciumi tagot meg kell jelölni, és a közös ajánlattevőknek a szerződés teljesítésére egyetemleges felelősséget kell vállalniuk.”

17. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának VI.3.19. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlat része a szakmai ajánlat, amely a beárazott mennyiség-kimutatásból és az építési ütemtervből áll.”

18. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának VI.3.20. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlathoz ajánlattevőnek a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában összefoglaló táblázat benyújtásával kell nyilatkoznia arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, a pozíció (alkalmassági feltétel) pontos megjelölése, a szakemberek nevének, végzettségének/képztségének megjelölése, bevonás módja és jogosultságának megjelölése mellett. Nyilatkoznia szükséges továbbá arról, hogy a megajánlott szakember az adott pozíciónak megfelelő jogosultsággal, kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog. (A dokumentáció tartalmaz erre vonatkozó javasolt mintát).

A szerződéskötés feltétele, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) pont 2.1-2.5 alpontjában felsorolt szakemberek közül valamennyi főnek szerepelnie kell a Magyar Mérnök Kamarai (www.mmk.hu) névjegyzékben azzal a jogosultsággal, amely pozícióra a szakembert megjelölték, és amelyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell.

Ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor nyilatkoznia kell arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá nyilatkozzon arról, hogy a megajánlott szakember az adott pozíciónak megfelelő jogosultsággal, kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog. A nyilvántartásba-vétel elmaradása az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köti meg az ajánlatkérő a szerződést.

Az ajánlatkérő az előírt jogosultságot a magyar letelepedésű szakember esetében a Magyar Mérnöki Kamara honlapjáról ellenőrzi, ezért kéri, hogy a szakmai önéletrajzban a szakember tüntesse fel a kamarai nyilvántartási számát és a jogosultság megszerzésének időpontját. Ha a szakember a más tagállamban jogosultságot szerzett szakember a nyilvántartásban az ajánlattétel időpontjában nem szerepel, akkor ajánlattevő nyertességének kihirdetését követően a regisztrációt igazoló okirat másolatának benyújtása szükséges.”

19. Az ajánlatkérő által készített dokumentáció I. része útmutatót tartalmazott az ajánlattevők részére, II. része tartalmazta a szerződéses megállapodást és a szerződéses feltételeket, III. része tartalmazta a műszaki előírást, IV. része tartalmazta a mennyiség-kimutatásokat, valamint tételtartalom leírást, illetve engedélyeket, nyilatkozatokat, hozzájárulásokat, V. része tartalmazta a terveket.

20. A dokumentáció I. részének (Útmutató az ajánlattevők részére) 3.4 pontja tartalmazza, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva is megfelelni, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

21. A dokumentáció I. része 6.4 Tartalmi követelmények (checklist) pontjának E.2 (Műszaki

és szakmai alkalmasság) alpontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

- „Teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek összefoglaló táblázata (teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása)
- Teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek dokumentumainak csatolása”

22. A dokumentáció I. része 6.4 Tartalmi követelmények (checklist) pontjának F. (Ajánlattevői nyilatkozat alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek megjelöléséről) alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„A nyilatkozatban meg kell jelölni:

- Alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet nevét, székhelyét
- Alkalmassági követelmény ajánlati felhívás szerinti megjelölése, melynek igazolásában a megjelölt szervezet részt vesz”

23. A dokumentáció I. része 6.4 Tartalmi követelmények (checklist) pontjának G. „Kötelezettségvállaló nyilatkozat a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek számára (adott esetben)” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

„Amennyiben ajánlattevő a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti szervezetet vesz igénybe az alkalmasság igazolásához, akkor a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet alkalmasságát az adott alkalmassági feltétel tekintetében az ajánlattevőre előírttal azonos módon igazolni köteles.”

24. A dokumentáció I. része 6.4 Tartalmi követelmények (checklist) pontjának H. „Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 55.§ (6) bekezdés a)-b) pont szerint (adott esetben)” alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„Amennyiben az ajánlattevő a pénzügyi vagy műszaki alkalmasság igazolása során a Kbt 55. § (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására támaszkodik, és más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni, ennek módjáról köteles nyilatkozni. Ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került.

Amennyiben az alkalmassági követelmény korábbi szolgáltatások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő köteles nyilatkozni arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.”

25. A dokumentáció II. részében a szerződéses feltételek tervezetének 3.10 pontjában határozta meg az ajánlatkérő az alvállalkozókkal kapcsolatos előírásokat az alábbiak szerint:

„3.10.1 Alvállalkozásba adás

A Vállalkozó Feladatát saját maga által és/vagy Alvállalkozó(k) bevonásával köteles teljesíteni. A Vállalkozó Alvállalkozó(k) bevonása esetén is teljes körűen és közvetlenül felelős a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítéséért. A Megrendelő az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Eljárás során igényelte azon Alvállalkozók, illetve a teljesítésben egyébként résztvevő szervezetek megnevezését, akiket a Vállalkozó a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben kíván igénybe venni, ezen Alvállalkozók által ellátott feladatokat és a részvétel %-os arányát, továbbá azoknak a részfeladatoknak a megjelölését, amelyeket Vállalkozó alvállalkozó bevonásával kíván teljesíteni. Amennyiben a Vállalkozó az ajánlatában a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben kíván igénybe venni Alvállalkozókat, azokat a vállalkozási díj 25%-át meg nem haladó mértékig és kizárólag az Ajánlatában megjelölt részfeladatok teljesítésére veheti igénybe.

Vállalkozó teljesítésében az Ajánlatban megjelölt vagy Megrendelőnek a szerződéskötést

követően bejelentett Alvállalkozó működhet közre. A Szerződés teljesítésében köteles közreműködni az olyan Alvállalkozó és szakember, amely a Közbeszerzési Eljárásban részt vett Vállalkozó alkalmasságának igazolásában. Vállalkozó köteles Megrendelőnek a teljesítés során minden olyan – akár korábban megjelölt – Alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt Alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az Ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt Alvállalkozó nem áll a Kbt. 56. § – valamint, ha a megelőző Közbeszerzési Eljárásban azt Megrendelő előírta, a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya alatt.

3.10.2 Alvállalkozók bejelentése

A Vállalkozó köteles valamennyi Alvállalkozóját, illetve azok alvállalkozóit a Megrendelőnek és a Mérnöknek is írásban bejelenteni legkésőbb addig az időpontig, amikor azok a Munkaterületen megkezdik a munkát.

Az olyan Alvállalkozó vagy szakember (a továbbiakban Alvállalkozó) helyett, aki vagy amely a Közbeszerzési Eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában, csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben vehet részt a teljesítésben más Alvállalkozó, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott lényeges körülmény, vagy az Alvállalkozó bizonyítható hibás teljesítése miatt a Szerződés vagy annak egy része nem lenne teljesíthető a megjelölt Alvállalkozóval, és ha az ajánlattevő az új Alvállalkozóval együtt is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a Közbeszerzési Eljárásban az adott Alvállalkozóval együtt felelt meg.

A Vállalkozó kizárólag abban az esetben alkalmazhat, illetve vehet igénybe az ajánlatában nem nevesített Alvállalkozót, vagy egyéb szervezetet a jelen Szerződésből eredő kötelezettségei teljesítésére, amennyiben az adott Alvállalkozó vagy szervezet bevonásához a Megrendelő előzetesen írásban hozzájárult. A Vállalkozó a Megrendelő hozzájárulása esetén is az igénybe vett Alvállalkozók, szervezetek tevékenységéért, mulasztásáért sajátjaként felel. A Vállalkozó jótáll azért, hogy a bevont Alvállalkozó, szervezet rendelkezik minden olyan képesítéssel, engedéllyel, és jogosultsággal, amellyel Vállalkozó maga is rendelkezik és (vagy) amely a feladat teljesítéséhez szükséges.

Megrendelő a Vállalkozó erre vonatkozó igénybejelentésének kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles elbírálni. A jelen alcikkely előírásainak megsértése esetén Megrendelő jogosult a Szerződéstől elállni, vagy felmondani a Szerződést, a Vállalkozó pedig köteles az elálláshoz vagy felmondáshoz kapcsolódó jogkövetkezményeket viselni.

A Vállalkozó a jogszerűen igénybevett Alvállalkozók tevékenységéért teljes körűen sajátjaként felel, Alvállalkozó jogosulatlan igénybevétele esetén pedig felelős minden olyan kárért is, amely anélkül nem következett volna be.

A Vállalkozó köteles a Szerződés Alvállalkozókra vonatkozó szabályait az Alvállalkozókkal ismertetni.

Az Alvállalkozó kizárólag munkaszerezésre más Alvállalkozót nem vehet igénybe, Alvállalkozó Alvállalkozót csak speciális szakterületre, vagy ilyen beszállítására alkalmazhat, a kötelezettségek teljesítéséért a Vállalkozó felel. Az Alvállalkozók bejelentésének elmulasztása, illetve az alvállalkozási tilalom megsértése esetén a Megrendelő a be nem jelentett Alvállalkozói teljesítés nettó értéke 10%-ának megfelelő összegű kötbért érvényesíthet Vállalkozóval szemben minden egyes be nem jelentett Alvállalkozó után és/vagy azonnali hatállyal elállhat a Szerződéstől, vagy felmondhatja a Szerződést.

3.10.3 Alvállalkozói kötelezettségek átruházása

Abban az esetben, ha az Alvállalkozó olyan tevékenység elvégzésére vagy áru, anyag, szolgáltatás teljesítésére vállal folytatólagos kötelezettséget, amelynek időtartama meghaladja a Szerződés szerinti Jótállási Időszakot, a Jótállási Időszak lejártja után a Vállalkozó Alvállalkozóval szembeni követelése átszáll a Megrendelőre. Vállalkozó köteles az ilyen

áruról, anyagról vagy szolgáltatásról Megrendelőt tájékoztatni.

3.10.4 Alvállalkozói szerződésekkel kapcsolatos követelmények

A Vállalkozó köteles minden Alvállalkozói szerződést írásba foglalni.

A Vállalkozó nem köthet olyan szerződést az Alvállalkozóval, amelyben bármely feltétel korlátozza a Megrendelő jelen Szerződésen alapuló jogait, így különösen nem köthet szerződést Alvállalkozó tulajdonjogának fenntartásával.

A Vállalkozó köteles valamennyi Alvállalkozó szerződésében érvényesíteni a Szerződés következő rendelkezéseit:

- a) Alvállalkozó Alvállalkozóinak alkalmazása és bejelentése a Vállalkozó felé a 3.10.2 alcikkely szerint
- b) munkabiztonsági előírások a 3.12 alcikkely szerint
- c) a hatályos jogszabályoknak megfelelő szabályos foglalkoztatás a 3.13 alcikkely szerint
- d) az Alvállalkozói szerződés átruházása a 3.10.3 alcikkely szerint,
- e) Megrendelő felhívására a munkáltatói felelősségbiztosításról szóló fedezet meglétének és a biztosítási díj befizetésének igazolása a 8.3 alcikkely szerint,
- f) Vállalkozói berendezés bérleti feltételei a 14.23 alcikkely szerint

Fent felsoroltakat, valamint a tulajdonjog fenntartásának tiltását Alvállalkozónak az ő Alvállalkozójával kötött szerződéseiben is érvényesítenie kell.”

26. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részében, a szerződéses feltételek tervezetének 4. Tervek pontjában az alábbiakat rögzítette:

„4.1 Megrendelői tervszolgáltatás

A Közbeszerzési Eljárás folyamán Vállalkozó (mint Ajánlattevő) részére átadásra kerültek az Ajánlati Tervek, a meglévő engedélyek, a rendelkezésére álló szakhatósági hozzájárulások és közműnyilatkozatok. Megrendelő a Vállalkozó részére a szerződéskötést követő 30 napon belül térítésmentesen szolgáltatja az időközben részére beérkezett engedélyeket, egyéb dokumentumokat, hozzájárulásokat, valamint a Mérnök által felülvizsgált, bélyegzővel ellátott Ajánlati Tervek második példányát és a Jóváhagyott Engedélyezési Tervek egy példányát, amennyiben az rendelkezésére áll. Minden további, a Projekteleme megvalósításához szükséges terv elkészítése, illetve engedély, hozzájárulás beszerzése, valamint az időközben lejárt engedélyek, hozzájárulások érvényességének meghosszabbítása, vagy azok újbóli beszerzése Vállalkozó feladata.

A folyamatban lévő engedélyek, hozzájárulások esetében a hiánypótlások és egyéb feladatok teljesítése, és a költségek viselése a Szerződés megkötése után Vállalkozót terhelik azon feladatok kivételével, amelyek teljesítésére egyedül Megrendelőnek van lehetősége.

A Megrendelő által szolgáltatott Tervek nem mentesítik a Vállalkozót a Projekteleme megfelelése alól azzal, hogy a további esetlegesen szükséges Tervek elkészítése és a szükséges hatósági jóváhagyások, engedélyek beszerzése – a Vállalkozó részére átadott Tervek tekintetében is – a Vállalkozó feladata és a költségeit is ő viseli. A hatósági jóváhagyások, engedélyek beszerzésére irányuló eljárásban a Megrendelő – szükség esetén – közreműködik. Az ilyen – Vállalkozó által készített, vagy engedélyezett – Tervek hibáiért, esetleges késedelmes szolgáltatásáért a Megrendelő nem felel.

4.2 Tervek és dokumentumok megőrzése és szolgáltatása

A Vállalkozó köteles átadni a Mérnöknek a Tervek, engedélyek, hozzájárulások, nyilatkozatok és az egyéb, a Vállalkozó által benyújtott és a Mérnök által jóváhagyott dokumentumok három másolati példányát a 4.5 alcikkelyben foglaltaknak megfelelően. Ebből egy példány a Megrendelőé. A fenti dokumentumokat a Vállalkozó köteles digitális, szerkeszthető formában is átadni a Mérnöknek és Megrendelőnek.

A Vállalkozó ezen felül köteles további példányokat szolgáltatni a saját költségén azon Tervekről és egyéb dokumentumokról, amelyeket a Mérnök írásban rendel meg a Megrendelő

részére.

4.3 A Tervek a Munkaterületen

A Kiviteli Tervek egy példányát vagy annak másolatát Vállalkozó köteles a Munkaterületen, a munkavégzés helyszínén vagy annak közelében tartani úgy, hogy ellenőrzés vagy használat céljából bármikor hozzáférhető legyen a Mérnök, a Megrendelő, vagy a Mérnök által írásban felhatalmazott személy számára.

4.4 Kiegészítő Tervek és utasítások

A Mérnök jogosult arra, hogy a Megrendelővel való előzetes konzultáció és a Megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulása alapján időről időre olyan pótlólagos Tervek készítését rendelje el a Vállalkozónál, amelyek a Projektelelem megfelelő és kielégítő kivitelezése, megvalósítása és a hibák kijavítása érdekében szükségesek. A Vállalkozó ezek végrehajtására azonnal kötelezett.

4.5 A Projektelelem Vállalkozó által történő tervezése

A Projektelemet – a 4.1 alcikkelyben rögzítetteknek megfelelően – a Vállalkozó köteles megtervezni, és az érintett kezelő, illetékes Hatóság hozzájárulását, engedélyét beszerezni.

A Vállalkozónak Mérnök részére, valamint a Megrendelő vagy Mérnök által meghatározott vagy a Szerződésben vagy jogszabályban előírt más szervezet részére jóváhagyásra be kell nyújtania:

- a) a Vállalkozó által készített/készíttetett Kiviteli Terveket,
- b) azon Terveket, műszaki specifikációkat, számításokat és egyéb dokumentumokat, amelyeket Mérnök vagy Megrendelő szükségesnek ítél a kivitelezés megfelelősége érdekében,
- c) a Projektelelem Megvalósulási Terveit az üzemeltetési és fenntartási utasításokkal együtt megfelelően részletezve, hogy az Üzemeltető képes legyen üzemeltetni, karbantartani a Projektelemet e Tervek szerint.

A Vállalkozónak lehetősége van arra, hogy a Terveket szakaszosan szolgáltatassa a Mérnök által jóváhagyott kivitelezési ütemterv szerint.

Vállalkozó a kivitelezési munkákat a Kiviteli Tervek alapján köteles elvégezni.

A Vállalkozó teljes mértékben felel Tervek tartalmáért.

A Megvalósulási Terveket a kivitelezés során folyamatosan vezetett, tényleges kivitelezésnek megfelelő adatok alapján kell elkészíteni, és digitális, szerkeszthető formában is a Megrendelőnek átadni a 4.6 alcikkelyben leírtak szerint.

Vállalkozónak legkésőbb a Részteljesítési Határidőig el kell készítenie a kezelői lehatárolási tervet, és be kell szereznie a tervben megnevezett kezelők nyilatkozatát.

A Projektelelem Vállalkozó által végzett esetlegesen szükséges tervezésének és engedélyeztetésének költsége a Vállalkozót terheli, fedezetét az Szerződéses Ár tartalmazza.

A Közműkiváltások esetén – amennyiben a Vállalkozó végzi/végeztesíti el a Közműkiváltásokat a 16.1 és a 16.3 alcikkelyek szerint – a Projektelelem üzemeltetéséhez szükséges Közművek tekintetében a Vállalkozó feladata és költsége a szakági engedélyeztetés, valamint az ehhez szükséges jóváhagyások, területtulajdonosi és kezelői jóváhagyások beszerzése, előzetes és végleges szolgalmi jogi és művelés alóli kivonási tervek elkészíttetése és záradékoltatása, szolgalmi jog alapítása, bejegyeztetése és az ezekhez kapcsolódó kártalanítások lebonyolítása.

A Megrendelő által jóváhagyott szakértői vélemény alapján megkötött szolgalmi jogi vagy kártalanítási szerződések és/vagy jogerős hatósági engedélyek alapján fizetendő összeg a Megrendelőt terheli.

A Vállalkozó köteles biztosítani minden olyan eljáráson, tárgyaláson a tervező jelenlétét, ahol az indokolt, vagy a Megrendelő, vagy a Mérnök ezt külön igényli.

4.6 A szerzői jogok átengedése

A Megrendelő kijelenti, hogy a Vállalkozó részére átadott Tervek tekintetében határozatlan

idejű, korlátlan és kizárólagos felhasználási joggal rendelkezik valamennyi átruházható szerzői jog vonatkozásában, beleértve azt is, hogy ezen Tervek felhasználásra harmadik Személynek további engedélyt adjon.

A Megrendelő a Ptk. 410. § (5) bekezdése folytán alkalmazandó 412. § (3) bekezdés a) pontja alapján a rendelkezési jogát kiköti, ezért a szerződéssel kapcsolatban rendelkezésre bocsátott, jogi oltalomban részesíthető bármely szellemi alkotás tekintetében azzal a továbbiakban szabadon rendelkezik, az adott munkarész ellenértékének Vállalkozó felé történő megfizetését követően.

Vállalkozó kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy Megrendelő a szellemi alkotást nem csak saját belső tevékenységéhez, illetve nem csak saját üzemi tevékenysége körében használhatja fel, hanem nyilvánosságra hozhatja, harmadik személlyel közölheti, harmadik személynek át, illetőleg tovább adhatja, a mű (mű részlet), mint előzmény a későbbiek során szabadon felhasználható.

Vállalkozó kifejezetten kijelenti, hogy a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 9. § (6) bekezdése és V. fejezete alapján Megrendelő a Szerződés teljesítése során keletkezett, szerzői jogi védelem alá eső valamennyi alkotással kapcsolatban határozatlan idejű, korlátlan és kizárólagos felhasználási jogot szerez valamennyi átruházható szerzői jog vonatkozásában, továbbá Vállalkozó kifejezett engedélyt ad arra, hogy felhasználó a mű felhasználására harmadik személynek további engedélyt adjon.

Vállalkozó kifejezetten kijelenti, hogy a felhasználási engedély kiterjed különösen:

- a mű átdolgozására, és az átdolgozhatóság jogának harmadik személyre történő átruházhatóságára (átdolgoztatás),
- a mű többszörözésére, amely magában foglalja a mű kép- vagy hangfelvételen rögzítését, illetve számítógéppel vagy elektronikus adathordozóra való másolását is, valamint az előzőekben felsorolt jogosítványokat is magában foglaló többszörözés jogának harmadik személy részére történő átengedésére.

Vállalkozó kifejezetten kijelenti, hogy az átdolgozás, illetőleg átdolgoztatás joga magában foglalja különösen a mű (mű részlet) bármilyen módosítását, megváltoztatását, át, illetve tovább tervezését, új tervdokumentációba való beépítését, beszerkesztését, betervezését.

Vállalkozó csak a Megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulásával adhatja tovább a dokumentáció bármely munkarészét harmadik félnek vagy adhat nyilatkozatot a szerződés alapján nyújtott szolgáltatásról. A felhasználási jog átruházásának díját a Vállalkozói díj tartalmazza.

Szerződő Felek kijelentik, hogy a szerzői jogok ellenértékét – beleértve a felhasználási jogok díját is – a Vállalkozói díj tartalmazza.

A szerzői jogok maradéktalan átadása érdekében Vállalkozó köteles az általa készített vagy készíttetett illetve módosított terveket digitálisan, szerkeszthető formátumban Megrendelő részére átadni. A digitális, szerkeszthető formátumban történő átadás az adott havi teljesítés igazolásának feltétele.

A fenti felhasználási jogok ellenértékét a Szerződéses Ár tartalmazza. A felhasználási jog átengedésére külön szerződést a Felek nem kötnek.

4.7 Felelősség fennállása a jóváhagyás ellenére

A Mérnök jóváhagyása nem mentesíti a Vállalkozót a Szerződés szerinti felelőssége és kötelezettségei alól.

4.8 Munkahelyi műveletek és építési módszerek

A Vállalkozó teljes mértékben felelős a munkahelyi műveletek és az építési módszerek helyességéért, az Építmények állékonyságáért és biztonságáért.”

27. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részében, a szerződéses feltételek tervezetének 5. Engedélyek beszerzése pontjában az alábbiakat rögzítette:

„A Megrendelő által nem szolgáltatott, de a Projektelem megvalósításához szükséges engedélyeket, hozzájárulásokat a Vállalkozónak kell beszereznie az Illetékes Hatóságoktól és egyéb szervezetektől saját költségére. Vállalkozó köteles saját költségére a lejárt engedélyeket, hozzájárulásokat meghosszabbítani, és – amennyiben az bármilyen okból szükségessé válik – módosítani. Ezen engedélyek közé tartoznak egyebek között, de nem kizárólagosan a forgalomterelési és útvonal engedélyek, tartózkodási engedély, engedélyhez kötött kommunikációs eszközök használatának engedélyezése, munkakezdési engedély, a Közműkiváltások engedélyei (amennyiben a Közműkiváltás a Vállalkozó feladata), szakhatósági engedélyek, vágányzári engedélyek, Tervek engedélyeztetése, vízjogi létesítési engedély stb. A Vállalkozónak alkalmazkodnia kell a követelményekhez, az ilyen engedélyekben foglaltakhoz, és korlátlan lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az Illetékes Hatóságok ellenőrzéseket és vizsgálatokat végezzenek az engedélyezési eljárással és a kiadott engedélyekkel kapcsolatban. Ezen felül biztosítani kell a hatóságoknak a részvétel lehetőségét azokon a vizsgálatokon és ellenőrzéseken, amelyek a Vállalkozó felelősségi körébe tartoznak.

Semmiféle jelentős műveletet, különösen útfelbontást, vagy útelzárást, vízvezeték vagy más Közmű bontását, vagy elzárását az egyéb engedélyek birtokában sem szabad végrehajtani a Mérnök írásbeli hozzájárulása nélkül. A Vállalkozónak írásban, előzetesen és megfelelő időben értesítenie kell a Mérnököt, mielőtt az ilyen munkálatot megkezdene, és elegendő időt köteles biztosítani Mérnöknek arra, hogy gondoskodhasson a szükséges ellenőrzésről.

Amennyiben a Közműszolgáltatók, szakhatóságok a Szerződésben szereplő műszaki megoldásoktól lényegesen eltérő megoldásokat kívánnak előírni, a Vállalkozó köteles haladéktalanul értesíteni a Megrendelőt és a Mérnököt.

A Vállalkozó által igénybe vett szállítási útvonalak, hidak használatához a Vállalkozónak be kell szereznie a közútkezelők és az érintett önkormányzatok hozzájárulásait, amelyekben foglaltakat köteles betartani azzal, hogy ezek költségei és az ezekkel kapcsolatos felelősség a Vállalkozót terhelik, és amelyek a Megrendelőre nem háríthatók át.”

28. A dokumentáció II. részében, a szerződéses feltételek tervezetének 14.25 és 14.26 pontjaiban az alábbiak szerepeltek:

„14.25 Felfüggesztés

Megrendelő vagy – Megrendelő írásos hozzájárulása esetén – Mérnök jogosult a Projektelem vagy annak bármely része további kivitelezésének felfüggesztését kérni annyi időre és oly módon, ahogy azt a Mérnök szükségesnek tartja. Vállalkozó ebben az esetben köteles a Projektelem kivitelezését felfüggeszteni, és köteles az ilyen felfüggesztés folyamán megfelelően védeni és biztosítani a Projektelemet vagy annak érintett részét oly mértékben, ahogy az a Mérnök véleménye szerint szükséges.

Az ilyen felfüggesztés esetén a 14.26 alcikkely rendelkezéseit kell alkalmazni, kivéve, ha a munka felfüggesztésére a Vállalkozó szerződésszegése, vagy a Szerződés értelmében a Vállalkozó érdekkörébe eső ok miatt került sor.

14.26 Felfüggesztés következményei

A 14.25 alcikkely szerinti felfüggesztés esetén a Vállalkozó jogosult a 20.3 alcikkely szerint a Megvalósítási Idő meghosszabbítását kezdeményezni. A Megvalósítási határidő meghosszabbítása esetén a Vállalkozó többletköltségének elismerhető összegét a 20.7.2 alcikkelyben meghatározott képlet alapján kell kiszámítani.”

29. A dokumentáció II. részében, a szerződéses feltételek tervezetének 19.7.2 pontja az alábbiakat tartalmazta:

„19.7.2 A Munkaterület rendbetétele befejezéskor

Legkésőbb a Befejezési Határidőig a Vállalkozó köteles eltakarítani és eltávolítani a

Munkaterületről minden Vállalkozói berendezést, felesleges anyagot, hulladékot és a Munkaterületet szabadon, valamint szakszerű, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban hagyni a Mérnök elvárásának megfelelően, kivéve, ha a Vállalkozó a Mérnök jóváhagyásával, Üzemeltető hozzájárulásával jogosult a Munkaterületen tartani a Jótállási Időszak végéig az ilyen anyagokat, vagy berendezést, amelyek számára kötelezettségei teljesítése érdekében szükségesek a Jótállási Időszak folyamán.

A Vállalkozónak az egész Munkaterületet és minden munkahelyet tisztán és gondozott állapotban kell elhagynia, a Mérnök elvárásait kielégítve.”

30. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részében, a szerződéses feltételek tervezetének 22.8 és 22.9 pontjaiban az alábbiakat rögzítette:

„22.8 A teljesítés lehetetlenülése

Ha mindkét fél érdekkörén kívül eső bármilyen olyan körülmény merül fel a Szerződés létrejöttét követően, amely lehetlenné teszi vagy megtiltja bármely fél számára a szerződéses kötelezettségeinek teljesítését, vagy a Szerződésben érvényes jog szerint a Feleket felmentik a további teljesítés alól, akkor az elvégzett munka vonatkozásában a Mérnök felmérése alapján a Felek elszámolnak egymással.

22.9 A munkaterület átadása

A Szerződés 22. cikkely szerinti megszűnésekor, megszüntetésekor a Vállalkozó a munkaterületet a 19.7.2. alcikkely rendelkezéseinek megfelelően – a Jótállási Időszakra vonatkozó kikötés alkalmazása nélkül – köteles átadni a Megrendelőnek.”

31. Az ajánlatkérő 2013. június 6-án 10 órai kezdettel bontotta fel az ajánlatokat, az ajánlattételi határidőig két ajánlatot nyújtottak be. Az egyik ajánlatot az Acél-Híd Konzorcium (I. r. kérelmezett és II. r. kérelmezett közös ajánlattevők) nyújtotta be nettó 32.590.246.347.-Ft ajánlati árral, a másik ajánlatot az SSD-Tisza Konzorcium (Subterra a.s. és STRABAG-MML Magas- és Mérnöki Létesítmény Építő Kft. és Dömper Kft. közös ajánlattevők) nyújtotta be nettó 33.538.156.486.-Ft ajánlati árral.

32. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlata két kötetből állt, a második kötet tartalmazta a beárazott mennyiség-kimutatást, amelyet az ajánlattevő üzleti titkot tartalmazó iratként, elkülönített módon helyezett el az ajánlatában.

33. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 6. oldala tartalmazta az ajánlattevő azon nyilatkozatát, hogy a közbeszerzési eljárás szerződés tervezetében foglalt feltételeket elfogadja.

34. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 7-8. oldala tartalmazta a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjai szerinti nyilatkozatot.

A nyilatkozat szerint az I. r. kérelmezett a közbeszerzés alábbi részének, illetve az alábbi részmunkák tekintetében alvállalkozót vesz igénybe: „tervezés, előzetes állapotfelvételek készítése, szakfelügyelet, lőszermentesítés, geodézia, minősítések, közművek kiváltásavédelembhelyezése, aszfaltozási munkák, földmunka, cölöpözési munkák, acél és vasbeton szerkezetek korrózióvédelmi munkái, szigetelés készítése, vasbeton szerkezetek építési munkái, saruk- dilatációk gyártása, elhelyezése, hídpróbaterhelés, meder- és rézsűburkolási munkák, partvédelem, süllyedésmérés, pillér köburkolat készítése, üzemi hírközlés kiépítése.” A nyilatkozat azt is tartalmazta, hogy az I. r. kérelmezett a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

A II. r. kérelmezett a közbeszerzés alábbi részének, illetve az alábbi részmunkák tekintetében alvállalkozót vesz igénybe: „földmunka, terület előkészítés, útépítési részfeladatok, forgalomtechnikai részfeladatok, tervezés, megvalósulási tervek készítése, környezetvédelem-veszélyes hulladék szállítás és ártalmatlanítás, geodézia, szakfelügyelet, őrzés-védelem, minőség-ellenőrzés, szerkezetépítési részfeladatok, burkolási részfeladatok, állapotfelvétel, folyami (vízi) munkák és kapcsolódó munkavédelmi feladatok, környezetvédelmi monitoring, felügyeleti és építési feladatok, vízepítési részfeladatok, szigetelés és korrózióvédelmi részfeladatok, szállítási és daruzási részfeladatok, acélszerkezetek gyártása és szerelése részfeladatok, ideiglenes közmű kiépítési feladatok.”

A nyilatkozat azt is tartalmazta, hogy a II. r. kérelmezett a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

35. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 24. oldala tartalmazta P. G., a SPECIÁLTERV Kft. – mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet – képviselőjének nyilatkozatát, mely szerint a SPECIÁLTERV Kft. nem tartozik a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya alá.

36. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 47-49. oldalai tartalmazták a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatását összefoglaló táblázat formájában. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei külön táblázatokban szerepeltek. Az I. r. kérelmezett esetében a táblázatban – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

Ajánlati felhívás III.2.3) b) pontban foglalt alkalmassági követelmény	Szakember neve
2.5 legalább 1 fő felsőfokú szakirányú végzettségű tervező, aki minimum 5 év szakmai gyakorlattal rendelkezik, és felelős tervezőként részt vett legalább egy, minimum 90 m legnagyobb támaszközű acélszerkezetű híd tervezésében – magyarországi letelepedésű szakember esetén a 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet szerint hídszerkezetek tervezésére kiterjesztett tartószerkezeti, Th-T (vagy azzal egyenértékű) érvényes tervezői jogosultsággal, más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő, vagy származási országban egyenértékű jogosultsággal rendelkezik	P. G.

37. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 50. oldala tartalmazta P. G. mint a SPECIÁLTERV Kft. alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet képviselőjének nyilatkozatát, mely szerint a közbeszerzési eljárásban az alábbi teljesítésbe bevonni kívánt szakembert jelöli meg:

Ajánlati felhívás III.2.3) b) pontban foglalt alkalmassági követelmény	Szakember neve	Foglalkoztató társaság
2.5 legalább 1 fő felsőfokú szakirányú végzettségű tervező, aki minimum 5 év szakmai gyakorlattal rendelkezik, és felelős tervezőként részt vett legalább egy, minimum 90 m legnagyobb támaszközű acélszerkezetű híd tervezésében –		

magyarországi letelepedésű szakember esetén a 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet szerint hídszerkezetek tervezésére kiterjesztett tartószerkezeti, Th-T (vagy azzal egyenértékű) érvényes tervezői jogosultsággal, más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő, vagy származási országban egyenértékű jogosultsággal rendelkezik	P. G.	SPECIÁLTERV Kft.
---	-------	------------------

38. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 52. oldalán az I. r. kérelmezett nyilatkozott arról, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. 2. pontjában megjelölt szakemberek az adott pozíciónak megfelelő jogosultsággal, kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fognak.

39. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 54. oldalán P. G., mint a SPECIÁLTERV Kft. alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet képviselője nyilatkozott arról, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. 2. pontjában megjelölt szakember az adott pozíciónak megfelelő jogosultsággal, kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.

40. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 125-135. oldala tartalmazta P. G. szakmai önéletrajzát. A szakmai önéletrajzban a személyes adatok, az iskolai végzettség, az alkalmassági követelmények között előírt jogosultság/munkakör megnevezése szerepelt, továbbá a szakmai referenciák. A szakmai referenciák esetében feltüntetésre került a projekt ismertetése, időpontja (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt tapasztalatot, év és hónap időtartam pontossággal megadva annak időtartamát), valamint az ellátott munkakör, feladat (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt beosztást). A szakmai önéletrajz végén P. G. nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzési eljárásban a teljesítés során végig rendelkezésre áll, munkavégzését más elfoglaltság nem akadályozza.

41. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 136. oldala tartalmazta P. G. oklevelének másolatát.

42. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 157-158. oldalán az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett táblázatos formában nyilatkozott arról, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához mely szervezeteket kívánják igénybe venni.

Az I. r. kérelmezett esetében – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

Alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet (neve, székhelye)	Alkalmassági követelmény ajánlati felhívás szerinti megjelölése
SPECIÁLTERV Kft. 1031 Budapest, Nimród u. 7.	III.2.3) 2.5.

43. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 159. oldalán P. G., mint a SPECIÁLTERV Kft. alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet képviselője nyilatkozott arról, hogy feltétlen és visszavonhatatlan kötelezettséget vállal arra, hogy a közbeszerzési eljárásban az I. r. kérelmezett részére az alkalmasság megfelelésére az erőforrásokat az I. r. kérelmezett által

csatolt Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozat tartalmának megfelelően biztosítja és nyilatkozott arról is, hogy az ott megjelölt, a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

44. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 163-165. oldalai tartalmazták az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetekről szóló – a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerinti – nyilatkozatot. Ezen nyilatkozatban az I. r. kérelmezett nyilatkozott arról, hogy az alkalmasság igazolása során az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek kapacitásaira miként támaszkodik. A nyilatkozat – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az I. r. kérelmezett a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pont alapján a SPECIÁLTERV Kft. által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe kívánja venni, az alábbi módon: a SPECIÁLTERV Kft. mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet alvállalkozónak minősül.

45. Az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 173. oldala tartalmazta P. G., a SPECIÁLTERV Kft. ügyvezetőjének aláírási címpéldányát.

46. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az Acél-Híd Konzorcium lett, az ajánlatkérő valamint az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett között a szerződés 2013. augusztus 23-án jött létre.

47. A szerződéses megállapodás 2. Szerződés tárgya pontjában az alábbiak szerepeltek:
„A jelen Szerződés tárgya: M4 autópálya Abony-Fegyvernek II. építési szakasz (109+460-111+800 km sz.) új Tisza-híddal kivitelezési munkáinak és a kiegészítő tervezési feladatok elvégzése – különös tekintettel a Tisza-folyó jobb parti ártér feletti híd és a Tisza-folyó feletti híd kiviteli terveire (KÖZOP-3.5.0-09-11-2013-0011) a továbbiakban: Projektem, vagy Beruházás). Megrendelő a fenti tárgyban nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek nyertese Vállalkozó lett.

A projekt tartalmának műszaki összefoglalója:

Az M4 autópálya Abony-Fegyvernek II. építési szakasza a 109+460 km sz.-ben kezdődik, a Tisza új árvédelmi töltésének nyomvonala után. Egy 416 m hosszú ártéri, majd a 756 m hosszú Tisza-híddal végig az árterületen halad. A szakaszhoz tartozik még a Tisza bal parti kezelő útjának műtárgya és a 111+800 km szelvényben ér véget a II. építési szakasz.

A projekt főbb műszaki paraméterei:

Kiépítés jellege: K.I.B külterületi síkvidéki autópálya

Tervezési sebesség: 130 km/h

Beavatkozás hossza: 2,34km 109+460-111+800 km szelvények között

koronaszélesség: 26,60 m

Sávok száma: 2x2 sáv+leállósáv

Elválasztó sáv szélessége: 3,60 m

A burkolat szélessége összesen: 2*11,00 m

Műtárgyak, csomópontok:

Különszintű keresztezés: 2 db

Műtárgyak száma: 3 db

Felüljárók: 3 db

Keresztező földutak: 0,2 km

Párhuzamos földutak: 3 km

Átereszek 0,04 km

Hossz- és keresztcsatorna 2 km

Burkolt meder és árok építése 2 600 m²

Aszfalt burkolatok építése 10 000 m³

Földmű építése 0,5 millió m³

Egyéb építmények:

ÜHK 2400 m nyomvonal építés

Vízvezetés

Forgalomtechnika

Környezetvédelem:

Védőkerítés teljes hosszban, kétoldalt 2650 m

Ökológiai átjárók: 2 db

Zajárnyékoló fal építés: 1,1 km

Növénytelepítés

Közműkiváltások:

Térvilágítás: 3,6 km

Hír-, távközlési hálózat kiváltása: 0,2 km

A fentiekén kívül vállalkozó feladata kiegészítő tervezési feladatok elvégzése, különös tekintettel a Tisza-folyó jobb parti ártér feletti híd és a Tisza-folyó feletti híd kiviteli terveire, az Ajánlatkérési dokumentációban foglaltak szerint.

A hidak esetében a kiviteli tervek jóváhagyását követően a jóváhagyással előírt javításokat a Vállalkozó köteles 8 napon belül átvezetni és a javított terveket a Megrendelő részére leszállítani (átadni).

A Projektemhez kapcsolódó egyéb tervek elkészítése, engedélyek megszerzése szintén a Projektem része, mely az előrehaladás függvényében ütemezetten szállítandó, és amelyet a jelen szerződés pontja szerinti átalányár tartalmaz.

Vállalkozó köteles a terveket papír alapon kettő példányban ezen túl a jóváhagyáshoz és a hatósági engedélyezéshez szükséges példányszámban, valamint digitálisan 1 pld szerkeszthető formátumban CD/DVD-n átadni.

A szerződésben meghatározott kivitelezési tevékenység ellenértékének pénzügyi fedezetét a KÖZOP-3.5.0-09-11-2013-0011 támogatási szerződés biztosítja, ezért annak teljesítése során a vonatkozó hazai és a közvetlenül hatályos EU jogszabályok rendelkezéseinek a Vállalkozó aláveti magát.

Vállalkozó tudomásul veszi továbbá, hogy a projekt lezárását követő 5 éves időtartamig köteles helyt állni a szerződéssel kapcsolatos – Vállalkozónak, vagy alvállalkozóinak felróható okból bekövetkező visszafizetési kötelezettségekért.”

48. A szerződéses megállapodás 3. pontja tartalmazta a határidőket és a teljesítés helyét az alábbiak szerint:

„Befejezési határidő: 2016.09.30.

Projekt zárási határidő: 2017.03.31.

Teljesítés helye (építési munkaterület megjelölése): Magyarország, Jász-Nagykun-Szolnok megye”

49. A szerződéses megállapodás 4. pontja tartalmazta az ellenszolgáltatást az alábbiak szerint:

„Szerződéses ár (nettó) 32.590.246.347 Ft, azaz harminckétmilliárd-ötszázkilencvenmillió-kettőszáznegyvenhatezer-háromszáznegyvenhét forint. (Az ÁFA bevallása és a megfizetése a hatályos adójogszabályok szerint történik.)

A szerződés a szerződéses áron felül a szerződéses ár 5 %-nak megfelelő mértékű, azaz 1.629.512.317 Ft, azaz egymilliárd-hatszázhuszonkilencmillió-ötszázötvenhét-háromszázötvenhét forint tartalékkeretet tartalmaz.”

50. A szerződéses megállapodás 1. számú függeléke tartalmazta a Kbt. 40. §-a szerinti

nyilatkozatot (az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 7-8. oldalát), 2. számú függeléke tartalmazta a Kbt. 55. § szerinti nyilatkozatot (az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 159-165. oldalait), míg 3. számú függeléke tartalmazta a teljesítéshez igénybe venni kívánt szakemberek összefoglaló táblázatát (az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának 47-51. oldalait).

51. A felek a szerződéses feltételeket a dokumentációban foglalt szerződéses feltételek tervezetével egyező tartalommal fogadták el.

52. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett 2013. november 22-én tervezési szerződést kötött az ÁKMI Általános Kultúrmérnöki Iroda Kft. és a RODEN Mérnöki Iroda Kft. tervezői konzorciummal. A felek a szerződést 2014. október 10-én módosították. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban kérte ezen szerződés, továbbá a szerződés mellékleteinek és módosításának üzleti titokként történő kezelését.

53. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett 2013. december 6-án bejelentették alvállalkozóként az ÁKMI Általános Kultúrmérnöki Iroda Kft.-t és a RODEN Mérnöki Iroda Kft.-t, elvégzendő munkaként a tervezést jelölték meg.

54. A projekt megvalósítása során havonta projekt előrehaladási jelentés készült (összesen 17 hónapról – 2013. novembertől 2015. márciusig – tizenhét jelentés), ezen jelentésekben a RODEN Mérnöki Iroda Kft. szerepelt generáltervezőként. A projekt előrehaladási jelentések bevezetőjében a munkaterület átadásának dátumaként 2013. október 22. szerepelt, befejezési határidőként pedig 2016. szeptember 30.

55. Az 1. számú (2013. november) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

„Általános tervek

- Bázis műszaki és pénzügyi ütemterv benyújtásra és Vállalkozó kiegészítését, javítását követően elfogadásra került a Mérnök részéről
- Organizációs terv benyújtásra került Mérnök részére, ennek felülvizsgálata megtörtént. A Mérnök észrevételek alapján a javítások megtörténtek. Magyar Közút NZrt.-val leegyeztetésre került, melynek megfelelően jóváhagyta a tervet. A tervellenőri elfogadást követően Vállalkozó benyújtja Hatóság részére a dokumentációt.
- Hulladékgazdálkodási terv készítése folyamatban van Vállalkozó részéről.
- Építés alatti környezetvédelmi terv készítése folyamatban van Vállalkozó részéről.
- Balesetvédelmi terv készítése folyamatban van Vállalkozó részéről.
- Humuszgazdálkodási terv Hatóság részéről jóváhagyásra került.

Útépítés

- A Megrendelő átadta az ajánlati dokumentáció részeként a terveket Vállalkozónak.

Műtárgy építés

- A Megrendelő átadta az ajánlati dokumentáció részeként a terveket Vállalkozónak.
- Próbacölöpözési tervet benyújtotta Vállalkozó, melynek Mérnöki felülvizsgálata folyamatban van.”

56. A 2. számú (2013. december) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

- „VIZIG Hírközlési kábel kiváltás tervei jóvá lettek hagyva. VIZIG engedély birtokában a kiváltás megkezdődött.
- Organizációs tervvel kapcsolatban a Magyar Közúttal az egyeztetés megtörtént. Az MK megadta hozzájárulását a tervek vonatkozásán. A Mérnök kérte 3 példány papír

alapú terv benyújtását (Megrendelő, Tervellenőr, Mérnök részére) a jóváhagyás érdekében. A tervellenőri jóváhagyást követően Hatóság részére kerüljön benyújtásra.

- Építés alatti környezetvédelmi terv kerüljön benyújtásra. Természetvédelmi monitoring terv készítése és a zajmérések folyamatban vannak.
- Hulladékgazdálkodási tervet be kell nyújtania a Vállalkozónak. A szükséges adatszolgáltatással kapcsolatban a Vállalkozó egyeztet Mérnökkel.
- A pecsétetes terveket a Mérnök visszaadja a Vállalkozónak, aki továbbítja azokat a Tervezőnek további ügyintézésre.
- Balesetvédelmi tervet Vállalkozó benyújtja Mérnök részére felülvizsgálatra.
- Mérnök felhívta a Vállalkozó figyelmét, hogy Tervnyilvántartás vezetésére van szükség, teljes körűen az engedélyes, tender, illetve a kiviteli tervtől a megvalósulási terv fázisig.
- Tisza-híd esetében az Ajánlati dokumentáció nem tartalmazza, hogy milyen vízállás esetében rögzíthető vis major esemény. Mérnök kérte a Vállalkozót egy Jegyzőkönyv tervezet benyújtására a vis major szint meghatározásával kapcsolatban.
- Próbacölöpözési terv felülvizsgálata megtörtént Mérnök részéről.
- Adatbejelentési kötelezettségét teljesítette Megrendelő.”

57. A 3. számú (2014. január) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

- „Ideiglenes elektromos ellátásra vonatkozóan tervet nyújt be a Vállalkozó (meglévő 220V kábel). A Tulajdonosok (magántulajdon, önkormányzatok, NIF) hozzájárulásának beszerzése szükséges.
- Építés alatti környezetvédelmi terv kerüljön benyújtásra.
- Környezetvédelmi monitoring terv elkészült, Mérnöki jóváhagyása folyamatban van. A „0” méréseket minél hamarabb el kell végezni.
- A Hatóság által jóváhagyott tervet a Mérnök egy pld.-ban visszaadja Vállalkozónak lepecsételve (kivitelezésre alkalmas), aki továbbítja azt a Tervezőnek másolásra.
- A tervnyilvántartás aktualizálása 2 hetente történjen meg.
- Vállalkozó tájékoztatott, hogy a talajösszetétel osztályba sorolása változott a 4. sz. pillérnél elvégzett szeizmikus nyomószondázás eredményeképpen. Így a 4. sz. pillér hossza valószínűleg csökkenthető. Ennek alapján új próbacölöpözési terv készül. A felmenő szerkezet változásait Fővállalkozó nem akarja érvényesíteni, így a Hatósággal történő egyeztetés alapján nincs szükség a terv jóváhagyási folyamatának módosítására.
- Felszerkezet, alépítmény terv nem lesz külön bontva, csak a hídtartozék terv lesz külön benyújtva a Hatósághoz engedélyeztetésre.
- Felszerkezet és alépítmény tervre vonatkozóan a Hatóság hiánypótlási felhívást küldött, melynek benyújtási határideje 2014.01.31.

A Tisza-híd pilléreiére esetében a beton tömörítésére nyújtsa be a Vállalkozó javaslatát a saru fészkekre vonatkozóan. Vállalkozó ezt a szerkezetre vonatkozó TU-ban megteszi.”

58. A 4. számú (2014. február) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

- „Közép-Tisza-vidéki KVTF 362-6/2014 és 362-5/2014 ikt. számon hiánypótlási felhívást küldött. Hiánypótlási határidő: 2014.02.24. Vállalkozó teljesítette.
- Korrózióvédelmi terv átadásra került. Fedő színre vonatkozóan a Vállalkozó várja a Megrendelő állásfoglalásának megadását. Mérnök felhívta Vállalkozó figyelmét, hogy a helyszíni korrózióvédelem rétegtrendjére különös figyelmet kell fordítani. Magyar

Közút megadja hivatalos úton állásfoglalását (szóbeli tájékoztatása alapján hozzájárult a rezeda zöld színhez).

- Az acélszerkezetek kiviteli osztályba sorolása hiányzik. Vállalkozó megküldte javaslatát a Tervező állásfoglalása alapján. Mérnök kérte a Tervezői nyilatkozat megküldését. Tervező javasolta a teherhordó szerkezetnél az EXC3 kivitelezési osztályba sorolását DIN18800 szabványsor alapján.
- Építés alatti környezetvédelmi terv készítése folyamatban van.
- Környezetvédelmi monitoring terv elkészült. A monitoring kutak terveinek jóváhagyását Vállalkozó intézi.
- Mérnök felhívta a Vállalkozó figyelmét, hogy a tervnyilvántartás aktualizálása 2 hetente történjen meg.
- Próbacölöpözési terv benyújtásra került, rendben van.
- B11113 terv benyújtásra került NKH-hoz, egyben Mérnök is kapott egy példányt.
- Geotechnikai terv benyújtásra került a műtárgyakhoz.”

59. Az 5. számú (2014. március) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

- „Korrózióvédelmi terv, fedőszínre vonatkozóan véglegesen eldőlt, a híd színe: rezeda zöld lesz.
- Az acélszerkezetek kiviteli osztályba sorolásához Tervező az állásfoglalását Mérnök részére megküldte. Mérnök javasolja Megrendelőnek, Tervező nyilatkozata alapján a teherhordó szerkezet EXC3 kiviteli osztályba sorolását DIN18800 szabványsor alapján. A többi acélszerkezet EXC2 kiviteli osztályba sorolandó.
- Környezetvédelmi monitoring tervet Mérnök jóváhagyta, átadta Vállalkozó részére, kéri a „0” állapotú mérések megkezdését.
- A tervnyilvántartás aktualizálása a meghatározott 2 hetes ciklusnak megfelelően megtörtént.
- Geotechnikai terv jóváhagyása megtörtént a műtárgyakra vonatkozóan a Mérnök részéről.
- Szerelőtér földmunkaterv benyújtását Tervező pótolja.
- NKH részéről az Ártéri Híd és a Meder Híd terveinek jóváhagyása 48 kitételrel történt meg. A 48 észrevétel elemzését Mérnök megkezdte.
- Hatóság álláspontja szerint a belső oldalakon H2, külső oldalakon H3 korlát építése szükséges, ennek eldöntéséhez Vállalkozó bevonásával Mérnök és Megrendelő egyeztetést fog tartani.”

60. A 6. számú (2014. április) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

- Környezetvédelmi monitoring terv „0” állapotú mérései elkészültek. Ezek jegyzőkönyveit Vállalkozó átadja.
- Szerelőtér földmunkatervet és a biztonságtechnikai tervet Mérnök jóváhagyta.
- Mérnök ismételten felhívta Vállalkozó figyelmét, hogy az alépítményi tervek jóváhagyását csak a próbacölöpök próbatelhelésének kiértékelését követően adja meg.
- Út, vízepítési, forgalomtechnikai tervek átadása várhatóan május első hetében átadásra kerül.
- Ökológiai tervek átadása még nem történt meg.
- Mérnök a segédjármok cölöpözés TU-ját, MMT-jét megkapta, felülvizsgálata folyamatban van.
- Mérnök kérte a szerkezeti cölöpök és a cölöpösszefogó vasbeton szerkezetek

építésének TU-ját és MMT-jét Vállalkozótól.

- A „Betonozás hideg és meleg időben” című TU-t mindhárom szakaszra adaptálva egységesen hagyja jóvá Mérnök.
- A környezetvédelmi tervet Mérnök jóváhagyta.
- Tervező javasolta a bejáró utak végleges kezelőütként történő meghagyását.
- Hortobágyi Nemzeti Park kérte a munkaterületet lehatároló kerítések mobillá tételét.
- 3. támasz cölöpözését, a Tisza „0” pont vízmércéjéhez viszonyított +300 cm feletti lavírsíkkal, szádfal munkatér körülhatárolás nélkül szeretné megépíteni a Vállalkozó. A bárkahíd hídfők építésénél szádfal szakaszokat kell megépítenie Vállalkozónak.”

61. A 7. számú (2014. május) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

- „Az ideiglenes energiaellátás terveinek témájában eloszlott a félreértés a Mérnökhöz került régi terv vonatkozásában, Tervező mielőbb eljuttatja a megfelelő dokumentumot.
- Tiszapüspökiben megtartott lakossági fórumon Vállalkozó tájékoztatta az érintett lakosságot a bejáróút építésével, illetve a tervezett szállításokkal kapcsolatban.
- Tisza-híd terveit Mérnök még nem hagyta jóvá, mivel a jobb parti próbacölöp kiértékelés még nem érkezett meg. Javasolta, hogy nem kell az egész tervcsomagot újra leszállítani, csak az érintett tervek cserélendők.
- Mérnök várja a jóváhagyott tervek közül az előre megbeszélte példányszámot.
- Hídtartozékok tervei hamarosan elkészülnek Tervező részéről.
- Útépítés kiviteli tervek 2014.05.26-án átadásra kerültek Mérnök részére.
- Az Építés alatti környezetvédelmi, illetve a Havaria terv jóváhagyása folyamatban van.”

62. A 8. számú (2014. június) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

- „Mérnök átadta Vállalkozó részére a korrózióvédelmi terv, valamint a meder és pillérvédelmi tervek Mérnök általi jóváhagyását.
- 2014. június 23-án az útépítési tervek vonatkozásában egyeztetés került megrendezésre a RODEN irodájában.”

63. A 9. számú (2014. július) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

„A kiviteli terveket Tervező folyamatosan szolgáltatja. Mérnök részére átadásra kerülnek felülvizsgálatra a tervek, amit követően Mérnök észrevételei alapján javításra kerülnek.

Útépítés

Mérnök megadta az A1 útépítési és C1 forgalomtechnikai tervre vonatkozóan észrevételeit, melynek alapján a szükséges javítások elvégzését követően, várja a tervek ismételt benyújtását.

Mérnök kérte a kiegészítő tervezői nyilatkozatok megküldését az alábbi témakörökben:

1. kapilláris megszakító alatti töltésalapozás minőségére vonatkozó állásfoglalás (drénezési fogadó felület)
2. szerelőtér földmunkájának tengely kitűzése
3. főpálya hossz-szelvény módosítása 2 szelvényben

Hídépítés

Ártéri híd hídtartozék terv augusztus elején várhatóan benyújtásra kerül.”

64. A 10. számú (2014. augusztus) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

„A kiviteli terveket Tervező folyamatosan szolgáltatja. Mérnök részére átadásra kerülnek felülvizsgálatra a tervek, amit követően Mérnök észrevételei alapján javításra kerülnek.

Útépítés

Vállalkozó megküldte a kiegészítő tervezői nyilatkozatokat az alábbi témakörökben:

1. kapilláris megszakító alatti töltésalapozás minőségére vonatkozó állásfoglalás (drénezési fogadó felület)
2. szerelőtér földmunkájának tengely kitűzése
3. főpálya hossz-szelvény módosítása 2 szelvényben

Hídépítés

Vállalkozó átadta a meder és ártéri hidakra vonatkozó technológiai terveket, melyek tartalmazzák a Tisza-híd támaszának pilléreire vonatkozó beépítendő acélszerelvényeket is.”

65. A 11. számú (2014. szeptember) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

„A kiviteli terveket Tervező folyamatosan szolgáltatja. Mérnök részére átadásra kerülnek felülvizsgálatra a tervek, amit követően Mérnök észrevételei alapján javításra kerülnek.

Környezetvédelem

- Vállalkozó átadta az E5 jelű Környezetvédelem – zajárnyékoló falak tervét”

66. A 12. számú (2014. október) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

„A kiviteli terveket Tervező folyamatosan szolgáltatja. Mérnök részére átadásra kerülnek felülvizsgálatra a tervek, amit követően Mérnök észrevételei alapján javításra kerülnek.

Tervező átadta Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére az ártéri híd saru és saruzsámoly terveit. A mederhíd vonatkozásában a Hatóságtól hiánypótlás érkezett a hídtartozék terveket érintően. A denevértornyok üzemeltetőjének ügyében NIF Zrt. állásfoglalása és ügyintézése szükséges. Építető és Mérnök egyeztetés összehívását javasolta – a nemzeti park illetékesének bevonásával.

Az Üzemi hírközlési nyomvonalat érintő tervekkel kapcsolatban Vállalkozó elmondta, hogy rendszertechnikai tervek kialakítása a III. szakasz kompetenciája, de szükségük lenne a védőcsövek mostani elhelyezéséhez az ÜHK alépítmény jóváhagyására.

Mérnök elmondta, hogy Üzemeltetői, tervezői nyilatkozat alapján lehetséges ezen anyag jóváhagyása. Mérnök kérte, hogy az aktualizált ütemterv tartalmazza az ÜHK munkák vonalait, mely alapján időzíthető a védőcsövek jóváhagyása úgy, hogy az semmiképpen se legyen akadálya a kivitelezésnek.

Mérnök képviselője elmondta, hogy növénytelepítési műszaki ellenőrük a növényzet utógondozását illetően felhívja a figyelmét Vállalkozónak Magyar Közút Nonprofit Zrt. szempontjaira.”

67. A 13. számú (2014. november) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

„Tervező átadta Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére az ártéri híd saru és saruzsámoly terveit. A mederhíd vonatkozásában a Hatóságtól hiánypótlás érkezett a hídtartozék terveket érintően. A denevértornyok elhelyezését Mérnök javasolta a tél beállta előtt végrehajtani, a Hortobágyi Nemzeti Parkkal és a Vízügygel egyeztetett engedélyek szükségesek.

Vállalkozó tájékoztatott, hogy tudomása szerint a korrózióvédelmi tervben szereplő duplex bevonatot a jóváhagyott tervek és technológiák szerint kell az üzemi korlátokon megépíteni.

Az ÜHK alépítmény védőcsöveinek elhelyezését Mérnök jóváhagyta.

Mérnök észrevételezte a növénytelepítési terveket és a tendertervekhez képest eltérést tapasztalt. Megrendelő javasolta, hogy ebben a témában egyeztetés történjen a kezelő bevonásával.”

68. A 14. számú (2014. december) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

„A denevértornyok elhelyezésével kapcsolatban a Vállalkozó továbbra is várja a Hortobágyi Nemzeti Park nyilatkozatát, tájékoztatása alapján nem kívánják üzemeltetni a denevértornyokat. Ebben az esetben a Hatóság hatáskörébe tartozik az Üzemeltető kijelölése. Mérnök észrevételezte a növénytelepítési terveket és a tendertervekhez képest eltérést tapasztalt. Ezt követően növénytelepítési egyeztetés történt a kezelő bevonásával a tervekkel kapcsolatban, melyről emlékeztető készült.

Tervező átadta Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére az ártéri híd saru és saruzsámoly terveit. A mederhíd vonatkozásában a Hatóságtól hiánypótlás érkezett a hídtartozék terveket érintően.”

69. A 15. számú (2015. január) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

- „A denevértornyok elhelyezésének témájában Vállalkozó mihamarabb átadja Megrendelőnek és Mérnöknek a HNP üzemeltetéssel kapcsolatos írásos dokumentációját. Megrendelő ennek kézhezvétele után tud lépéseket tenni az ügy megoldása érdekében.
- A növénytelepítési tervvel kapcsolatos egyeztetés megtörtént az előző időszakban, melynek végleges emlékeztetőjét illetékesek megkapták.
- A Magyar Közút Nonprofit Zrt. megadta észrevételeit a saru és dilatációs tervekre. További kiegészítéseket kért.
- Mérnök kérte a Tervezőtől, hogy továbbra is folyamatos legyen a tervezői művezetés és szükség esetén készüljön naplóbejegyzés is.”

70. A 16. számú (2015. február) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában az alábbiak szerepeltek:

„A denevértornyok elhelyezésének témájában Megrendelő megkapta a HNP írásos nyilatkozatát, mellyel kapcsolatosan tovább intézi az üzemeltetés ügyét.”

71. A 17. számú (2015. március) projekt előrehaladási jelentésben a 3.1.1. Előkészítés pont „Tervek” alpontjában ugyanaz szerepelt, mint a 16. számú jelentésben.

72. Az ajánlatkérő a 2015. március 31-én kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta az I. r. és a II. r. kérelmezettet. A 2013. augusztus 23-án megkötött szerződésben meghatározott kivitelezési tevékenység ellenértékének pénzügyi fedezetét az ajánlatkérő és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KÖZOP Irányító Hatóság közötti támogatási szerződés európai uniós forrás nyújtása mellett biztosítja. Európai bizottsági jóváhagyással a projekt jelenleg nem rendelkezik, a projekt jövőbeli finanszírozhatósága bizonytalanná vált. Erre tekintettel az ajánlatkérő a szerződéses feltételek 14.25 pontja alapján elrendelte a kivitelezés felfüggesztését 2015. április 1. napjától kezdődően határozatlan ideig.

73. Az ajánlatkérő a 2015. május 14-én kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta az I. r. és a II. r. kérelmezettet.

Az „M4 autópálya Abony-Fegyvernek új Tisza-híddal (kivitelezés)” című projekttel kapcsolatos egyes intézkedésekről szóló 1213/2015. (IV.15.) Kormány határozatnak

megfelelően a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedés Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága 2015. április 15-én kelt levelével a támogatási szerződés hatályvesztéséről tájékoztatta az ajánlatkérőt, továbbá a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2015. május 12-én kelt levelében közölte, hogy a projektre forrás Magyarország központi költségvetésében nem áll rendelkezésre. A támogatási szerződés hatályvesztésére és arra a tényre tekintettel, hogy a projektre sem uniós, sem magyar központi költségvetési forrás nem áll rendelkezésre, a vállalkozási szerződés a szerződéses feltételek 22.8 pontja és a Ptk. 399. § a) pontja alapján – mindkét fél érdekkörén kívül eső okból – lehetetlenült. A vállalkozási szerződés megszűnésére tekintettel az ajánlatkérő kivitelezés felfüggesztésére vonatkozó intézkedése hatályát veszítette. A szerződéses feltételek 22.9 pontjában – és az ott hivatkozott 19.7.2 pontban – foglaltak szerint az ajánlatkérő kérte, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett a munkaterületet a mérnök elvárásának megfelelő módon az átadás-átvételre készítse elő, az állagmegóváshoz, az élet- és balesetvédelem szempontjából, valamint az árvízi és belvízi védképesség biztosításához szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye meg. Az ajánlatkérő tájékoztatta arról az I. r. kérelmezettet és a II. r. kérelmezettet, hogy a munkaterület átadás-átvételére előzetesen egyeztetett időpontban, a mérnök által kitűzött közös bejáráson kerül sor. A lehetetlenüléshez kapcsolódóan az elvégzett munka vonatkozásában a mérnök felmérése alapján elszámolást kezdeményezett a szerződéses feltételek 22.8 pontjára hivatkozással, mellyel kapcsolatban kérte az együttműködést.

A hivatalbóli kezdeményezés

74. A hivatalbóli kezdeményező 2016. április 5-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára – hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melyben az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírság kiszabását kérte.

75. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a közös ajánlattevők megsértették a Kbt. 128. § (2) bekezdését, mely szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában.

76. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az új Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontjában meghatározott hatáskörében figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosítását és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) alapján hatósági ellenőrzés keretében – külön jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – is ellenőrzi azok teljesítését. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítésének ellenőrzését a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. (X.27.) Korm. rendelet) alapján végzi. Előadta, hogy a Korm. rendelet 4. §-a szerint közzétett éves ellenőrzési terv alapján 2016. január 18-án elrendelte a fenti tárgyú közbeszerzési szerződés ellenőrzését.

77. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ellenőrzési tervben foglaltak kivizsgálása érdekében kérte az ajánlatkérőtől a szerződések teljesítésére vonatkozó valamennyi irat másolatát, különös tekintettel a teljesítés során bevont, az ajánlatkérő által ismert

alvállalkozókra és az ellenérték kifizetésével kapcsolatos dokumentumokra. Továbbá a hivatalbóli kezdeményező a 308/2015. (X.27.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése alapján 2016. március 1-jén adatigénylással élt az érintett szervezetekkel szemben az őket érintő, az eljáráshoz kapcsolódó adatok megismerése céljából. A SPECIÁLTERV Kft. nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítésében alvállalkozóként nem vett részt.

78. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a feltételezett jogsértések megtörténtének időpontja az érintett alvállalkozóknak a minőség igazolásába történő bevonása. Az 1. sz. Kooperációs jegyzőkönyv 1. oldalán rögzített alvállalkozóknak történő munkaterület átadásra 2013. október 22-én került sor, amelytől a kötelezettségvállaló nyilatkozataik alapján az alvállalkozók erőforrásainak rendelkezésre kellett állniuk, így a jogsértés időpontja a munkaterület átadásának időpontja. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. március 8-át, a SPECIÁLTERV Kft. válasza megérkezésének napját jelölte meg.

Az I. r. kérelmezett észrevétele

79. Az I. r. kérelmezett a jogsértés hiányának megállapítását kérte. Kiemelte, hogy az I. r. kérelmezett a Kbt. 128. § (2) bekezdésével összhangban a projekt teljesítésébe minden olyan alvállalkozót (alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetet) bevont, akinek a bevonása a teljesítésbe műszaki szempontból időszerű volt. Az alvállalkozók (alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek) bevonásának esetleges elmaradását az ajánlatkérő sem kifogásolta. Fentiekből következően a jogsértést az I. r. kérelmezett nem követte el.

80. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által is idézett, a nyertes ajánlattevők által az ajánlatban tett Kbt. 40. § (1) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata alapján az I. r. kérelmezett nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés mely részének (részeinek) teljesítéséhez vesz igénybe alvállalkozót, mely részmunkák tekintetében. A közös ajánlattevők egyike sem jelölt meg 10 % feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót.

81. Rögzítette továbbá, azon túl, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtét vitatja, kifogásolja azt is, ahogyan a hivatalbóli kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének időpontját megállapította. A kezdeményezésben foglalt megállapítás több szempontból sincs összhangban a kezdeményezés tényleges tárgyával. A megállapítás „jogsértések”-re és „alvállalkozók”-ra utal, azonban a kezdeményezés keretében csak egy feltételezett jogsértés, és kifejezetten egy alvállalkozó került nevesítésre. Az „alvállalkozóknak a minőség igazolásába történő bevonása” fordulat esetében nem értelmezhető, hogy miként kapcsolódik a kezdeményezés tárgyához, a hivatalbóli kezdeményező milyen „minőség igazolása” kapcsán feltételez jogsértést. A feltételezett jogsértés megtörténte időpontjának megállapítása kapcsán a hivatalbóli kezdeményező a következtetéseit a tényállás megítélése szempontjából nem irányadó dokumentumra alapozva vont le és a dokumentum tartalmát is iratellenesen mutatta be. Az 1. sz. Kooperációs emlékeztető (2013. október 30.) 1. oldalán rögzített munkaterület átadással kapcsolatban a következők kerültek rögzítésre: „Ennek alapján Mérnök összehívta a munkaterület átadást 2013. október 22-re, melynek megfelelően az M4 autópálya Abony-Fegyvernek közötti II. építési szakasz (109+460 – 111+800 km sz. között) az új Tisza híddal munkaterületének átadása az Építető Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részéről, és annak átvétele a Vállalkozó Acél-Híd Konzorcium részéről megtörtént. Az eljárás lezárásával egyidejűleg (2013. 10. 22-től) Vállalkozó a munkaterületet átvette.” A hivatalbóli kezdeményező állításával szemben az 1. számú Kooperációs jegyzőkönyv nem rögzítette az alvállalkozóknak történt munkaterület átadást, hanem az ajánlatkérő, valamint az I. r.

kérelmezett és a II. r. kérelmezett közötti átadás-átvételi eljárás vonatkozásában tartalmazott információkat. Az I. r. kérelmezett szerint nincs olyan jogszabályi előírás, amely szerint minden, a teljesítésben részt vevő alvállalkozónak a (fő)vállalkozóval egy időpontban kellene a munkaterületet átadni, és értelemszerűen lehetnek olyan alvállalkozók is, akik egyáltalán nem szükséges, hogy a munkaterület átadásától kezdve a munkaterületen jelen is legyenek. A rendelkezésre állás nem állandó munkaterületi jelenlétet jelent, hanem azt, hogy az a gazdasági szereplő, aki a rendelkezésre állást vállalja, a kapacitásait csak olyan mértékben köti le, hogy a vállalt rendelkezésre állásnak a kivitelezéshez igazodóan, a szükséges mértékben eleget tudjon tenni. A hivatalbóli kezdeményező téved abban, hogy egy közbeszerzési ajánlatban megjelölt alvállalkozó (alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő) az ajánlattevő nyertessége esetén más szerződés teljesítésében nem is vehet részt és a megnyert eljárás eredményeképpen megkötött szerződés teljesítésében a munkaterületen – függetlenül a munkavégzés szükségességétől – állandó jelenlétet kell biztosítani. A feltételezés teljesen ésszerűtlen, és azt jogszabály sem írja elő. A hivatalbóli kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténte időpontjának megállapításakor nem vette figyelembe, hogy a közbeszerzési szerződés nem mehetett teljesedésbe, így teljesen nyilvánvaló, hogy a teljesítésbe még minden alvállalkozót nem lehetett és nem is kellett bevonni. A hivatalbóli kezdeményező azt sem vette figyelembe, hogy a SPECIÁLTERV Kft.-t érintően az I. r. kérelmezett az ajánlatban úgy nyilatkozott, hogy az általa rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe kívánja venni, a SPECIÁLTERV Kft. részéről rendelkezésre bocsátott erőforrás pedig egy hídtervező szakember volt. Irracionális a hivatalbóli kezdeményező elképzelése, mely szerint a SPECIÁLTERV Kft. részéről rendelkezésre bocsátott hídtervező szakembernek a 2013. október 22-én történt munkaterület átadáson rendelkezésre kellett volna állnia.

82. Az I. r. kérelmezett felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra is, hogy az I. r. kérelmezett a SPECIÁLTERV Kft. esetében olyan közbeszerzési munkarészeket jelölt meg, amelyek vonatkozásában a közbeszerzés értékének 10 %-át nem fogja elérni az igénybevétel mértéke. Ebből az következik, hogy amennyiben megkezdődött volna azoknak a munkarészeknek az elvégzése, amelyekben a SPECIÁLTERV Kft. vett volna részt, a teljes ellenértékből való részesedése bármely 10 % alatti mértékben összhangban állt volna az ajánlatban foglaltakkal. Előadta, hogy a projekt kivitelezésének felfüggesztéséig, 2015. március 31-ig az elszámlolt teljesítéseket tekintve a projekt készültsége 39,13 % volt, a főbb munkarészeket figyelembe véve a főpálya készültsége 31,23 %, a felüljáróé a Tisza jobb parti árvízi meder felett 48,16 %, a felüljáróé a Tisza folyó felett pedig 38,77 % volt. Ha a hidak helyszíni szerelési munkálatait vizsgáljuk, a felüljáró a Tisza folyó feletti helyszíni szerelési munkáinak készültsége mindössze 9,72 % volt. A projekt felfüggesztését követően kezdődtek volna meg a Tisza folyó feletti híd tolási munkálatai, a Tisza ártéri híd vasbeton pályalemezének kivitelezési munkái, a helyszíni korrózióvédelmi munkák, szegélyépítési munkák, saruk, dilatációk beépítési munkái, a hidak aszfaltozási munkái, korlátépítések, egyéb befejező munkák. A hidak kivitelezésén túl folytatódtak volna a földmű- és útépítési munkák. A kiviteli terveken túl a munka megvalósításához segédszerkezetekre, valamint egyéb technológiai tervekre is szükség van. Az I. r. kérelmezett a SPECIÁLTERV Kft.-t elsősorban az acélszerkezetű hidak helyszíni szerelésével kapcsolatos segédszerkezetek tervezésére, valamint szereléstechnológiai tervezési feladatokra tervezte bevonni az előrehaladásnak megfelelően. Ezen kívül a projekt befejezésekor, a hatóság által előírt próbaterhelés végrehajtásához, a próbaterhelési tervek elkészítésére kerültek volna bevonásra. A hivatalbóli kezdeményező részéről is idézett, az ajánlat 7. oldalán szereplő nyilatkozat a „tervezés” és a „hídpróbaterhelés” alvállalkozói munkarészeket kifejezetten tartalmazta.

83. Az I. r. kérelmezett további ellentmondásként jelölte meg, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező 2016. március 8. napját jelölte meg, „tekintettel arra, hogy ezen alvállalkozók teljesítésbe történő bevonásáról a Hatóság ezen időpont alkalmával, az adatigénylésre adott válasz megküldésével szerzett tudomást.” A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának megjelölése sajátos, ugyanis a Hatóság adatigénylésére a SPECIÁLTERV Kft. csak 2016. március 17-én nyilatkozott úgy, hogy a teljesítésben alvállalkozóként nem vett részt. Hivatkozott arra is, hogy a jogorvoslati eljárással érintett szerződés nem az I. r. kérelmezett érdekkörében lehetetlenült, így a feltételezett jogsértéssel kapcsolatban sem az I. r. kérelmezettet terheli a felelősség.

84. Az I. r. kérelmezett tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a hivatalbóli kezdeményező részére 2016. április 18-án valamennyi alvállalkozási szerződést megküldött. Az alvállalkozói szerződések között becsatolásra került a RODEN-ÁKMI Konzorciummal kötött szerződés is. A RODEN-ÁKMI Konzorciummal kötött szerződés és módosítása műszaki mellékleteit az I. r. kérelmezett megküldte a Döntőbizottság részére és kérte, hogy azt a Döntőbizottság használja fel a tényállás tisztázása során, továbbá tartalmát kezelje üzleti titokként.

85. A Döntőbizottság felhívására az I. r. kérelmezett nyilatkozott arról, hogy a RODEN-ÁKMI Konzorcium a szerződése alapján az alábbi tervezési feladatokat végezte el:

- Útépítési kiviteli tervek
- Tisza ártéri híd kiviteli tervek, gyártási tervek, független statika
- Tisza meder híd kiviteli tervek, gyártási tervek, független statika, tolástechnológia, szerelőtér tervei
- Felüljáró a Tisza bal parti kezelőút felett kiviteli tervei
- Híd fő meder és pillérvédelem tervei
- Környezetvédelmi tervek
- Hírközlési vezeték
- Energiaellátás tervei
- Geotechnikai tervek
- Ideiglenes humuszgazdálkodási terv
- Organizációs tervek

Az I. r. kérelmezett a kivitelezés felfüggesztéséig még nem kötött szerződést az alábbi technológiai tervezési feladatok elvégzésére:

Tisza ártéri híd:

- Festőállvány terve
- Emelőállvány terve sarucseréhez
- Próbaterhelési terv

Tisza meder híd:

- Szegélytartó szerelőkocsi terve
- Festőkocsi terve
- Híd leengedés terve
- Saruzási terv
- Szerkezetek eltávolítása a pillérekre, jármokról
- Csőr bontási terve
- Árboc bontási terve
- Járom bontások terve
- Híd próbaterhelési terv

Nyilatkozott továbbá, hogy a SPECIÁLTERV Kft.-vel a kivitelezés felfüggesztéséig, a fenti, még meg nem rendelt tervezési feladatokra vonatkozóan szerződéskötésre nem került sor, mivel az a kivitelezés előrehaladása szempontjából még nem volt időszerű.

A II. r. kérelmezett észrevétele

86. A II. r. kérelmezett elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan a jogsértés hiányának megállapítását.

87. A II. r. kérelmezett a jogorvoslati eljárás megszüntetése körében hivatkozott a hivatalbóli kezdeményező hatáskörének hiányára, ezt az alábbiakkal indokolta. A vállalkozási szerződésben az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett, valamint az ajánlatkérő a projekt megvalósítás befejezési határidejét 2016. szeptember 30. napján határozták meg. A kivitelezés végrehajtása közben az ajánlatkérő 2015. március 31. napján kelt levelében arról tájékoztatta a közös ajánlattevőként szerződő feleket, hogy a vállalkozási szerződés részét képező szerződéses feltételek 14.25. pontja alapján elrendelte a kivitelezés felfüggesztését 2015. április 1. napjától kezdődően határozatlan ideig. Ezt követően, 2015. május 14. napján kelt levelében arról tájékoztatta a közös ajánlattevőként szerződő feleket az ajánlatkérő, hogy a projekttel kapcsolatos támogatási szerződés hatályvesztésére és arra a tényre tekintettel, hogy a projektre sem uniós, sem magyar központi költségvetési forrás nem áll rendelkezésre, a vállalkozási szerződés a szerződéses feltételek 22.8. pontja és a Ptk. 399.§ a) pontja alapján – mindkét fél érdekkörén kívül eső okból – lehetetlenült. Az ajánlatkérő egyúttal rögzítette, hogy a vállalkozási szerződés megszűnésére tekintettel a kivitelezés felfüggesztésére vonatkozó intézkedése hatályát veszítette. A hivatalbóli kezdeményező az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosítását és a Ket. alapján hatósági ellenőrzés keretében – külön jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – is ellenőrzi azok teljesítését, megteszi különösen az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjában és az új Kbt. 175. §-ban meghatározott intézkedéseket. A teljesítés fogalmát sem a Kbt., sem a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzésére irányadó 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet nem határozza meg. Az új Kbt. 2. § (8) bekezdés viszont úgy rendelkezik, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítés fogalmának kérdésében tehát a Ptk. szabályait kell követni. Megjegyezte, hogy a vállalkozási szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény („régí Ptk.”) szabályai irányadóak, tehát e tekintetben álláspontja szerint a régí Ptk.-t kell alkalmazni. A régí Ptk. 277. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a szerződéseket tartalmuknak megfelelően, a megszabott helyen és időben, a megállapított mennyiség, minőség és választék szerint kell teljesíteni.” Továbbá ugyanezen jogszabályhely szerint a szolgáltatásnak a „teljesítés időpontjában” kell a meghatározott alkalmassági feltételeknek megfelelnie. A régí Ptk. 280. § (1) bekezdése szerint pedig elsősorban a szerződő felek által meghatározott időpontot kell a teljesítés idejének tekintetni. A régí Ptk. az építési szerződések körében pedig úgy rendelkezik a 405. § (3) bekezdésben, hogy határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt határidőn belül, illetőleg határnapon megkezdődött, kivéve, ha a megrendelő a szolgáltatást nem vette át. Vagyis a fenti szabályok világos és azonos irányba mutató rendelkezéseit a vállalkozási szerződésre értelmezve a teljesítés ideje 2016. szeptember 30. napja. Következésképpen az ezt megelőző időszakot teljesítés előtti időszakként kell tekinteni, amely időszak tekintetében a teljesítés ellenőrzése fogalmilag is kizárt. (Megjegyezte, hogy a Ptk. még inkább egyértelmű, amikor kimondja, a 6:35.§ (1) bekezdésében, hogy „határnap tűzése esetén a szolgáltatást ezen a napon kell teljesíteni.”) Az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c)

pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján, vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen, ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt. A fentiekre tekintettel a II. r. kérelmezett álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezőnek nem áll fenn az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti ellenőrzési hatásköre a vállalászási szerződéssel kapcsolatosan, mivel a vállalászási szerződés szerinti teljesítés felfüggesztés, illetve lehetetlenülés miatt elmaradt. Ezért álláspontja szerint a kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye a Ket. 30. § f) pontja alapján, mivel a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésére jogosulttól származik. Emiatt kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást az új Kbt. 151. § (6) bekezdése alapján szüntesse meg.

88. A II. r. kérelmezett a fentiekén túl hivatkozott a jogsértés hiányára. Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság érdemben is foglalkozik a kezdeményezéssel, úgy a fentiek miatt ez esetben is tévesnek tartja a kezdeményező azon álláspontját, miszerint a közös ajánlattevőként szerződő felek a projekt közbeszerzési szerződése teljesítése során megszegték a projekt közbeszerzési szerződése teljesítése során alkalmazandó Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglalt azon kötelezettséget, miszerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében – a Kbt. 128. § (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Álláspontja szerint egyrészt fogalmilag is kizárt, hogy jogszerűen meg lehessen állapítani azt, hogy a közös ajánlattevőként szerződő felek a projekt közbeszerzési szerződése teljesítése során megszegték a Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettséget, mivel a teljesítéshez vezető folyamat félbeszakadt. Kiemelte, hogy nem lehet olyan kötelezettségek teljesítését számon kérni, amelyeket egy 2016. szeptember 30. napjáig (a vállalászási szerződés szerinti befejezési határidő) terjedő teljes teljesítési időszak alatt kellett volna végrehajtani. Másrészt álláspontja szerint a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti bevonási kötelezettségnek az ajánlattevő a teljesítés végéig eleget tehet, így a jogsértés ezért sem állapítható meg. Előadta, hogy nem ért egyet a kezdeményező azon életszerűtlen értelmezésével, miszerint a rendelkezésre állásról szóló ajánlatban szereplő kötelezettségvállaló nyilatkozatok azt jelentenék, hogy az alkalmasság igazoló alvállalkozót már a munkaterületnek a közös ajánlattevőkként szerződő felek részére történő átadásakor be kellene vonni a teljesítésbe. Tekintettel a teljesítés időpontjával kapcsolatban fent előadottakra, bizonyítottan látja, hogy a SPECIÁLTERV Kft. bevonására még lett volna lehetőség a teljesítésig, vagyis a teljesítés szabálytalanságának megállapítására nem igazolható jogalap.

89. A fentiekén kívül a jogsértés hiányának alátámasztottsága körében utalt a közös ajánlattevők ajánlata 163. oldalára, amely szerint a II. r. kérelmezett nem nyilatkozott úgy, hogy a SPECIÁLTERV Kft. kapacitásaira támaszkodna.

90. A II. r. kérelmezett megküldte a Döntőbizottság részére a RODEN-ÁKMI Konzorciummal kötött szerződést, valamint annak módosítását és kérte azok üzleti titokként kezelését. Az I. r. kérelmezettel egyező módon nyilatkozott arról, hogy a RODEN-ÁKMI Konzorcium a kiegészítő tervezési feladatok közül mely feladatokat végezte el.

Az ajánlatkérő észrevétele

91. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott arról, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pont 2.5 alpont szerinti felsőfokú szakirányú végzettségű tervezőnek a szerződés teljesítése során kizárólag a kiegészítő tervezési feladatok elvégzése volt a kötelezettsége. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlati dokumentáció részeként kiviteli terv szintű tender terveket szolgáltatott. A műtárgyak kiviteli terveinek hatósági jóváhagyásához kellett elkészíteni a végleges kiviteli terveket, amelyek olyan tervrészek (pl.: dilatációk, saruk) véglegesítését jelentette, amelyek a tendertervekben nem szerepelhettek a típusok megnevezése miatt, viszont a hatósági jóváhagyásra történő benyújtáshoz szükség volt a kidolgozásukra. A Tisza-híd helyszíni szereléséhez szükséges technológiai tervek, segédszerkezetek terveinek, valamint a híd próbaterheléséhez szükséges tervek elkészítése szintén a kiegészítő tervezési feladatok körébe tartozik. Ezek a tervezési feladatok a munka kezdetétől a kivitelezés befejezéséig tartanak. Az időbeni ütemezést tekintve az I. fázis a hatóság általi jóváhagyásra benyújtott tervek elkészítése volt. A szereléstechológiai tervek, segédszerkezetek terveinek elkészítésére az acélszerkezet gyártás után, a helyszíni szerelés folyamán van szükség. A híd elkészülte után, a projekt befejezésének végén van szükség a híd próbaterheléséhez készített tervekre. Az I. fázis utáni tervezési feladatok még nem kezdődtek meg a szerződés megszűnéséig.

92. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról is, hogy a kiegészítő tervezési feladatok elvégzése megkezdődött a vállalkozási szerződés megszűnéséig, mivel az I. fázis, a tervek hatóság általi jóváhagyásra való benyújtása megvalósult. A terveket a RODEN-ÁKMI Konzorcium – RODEN Mérnöki Iroda Kft., ÁKMI Kft. – készítette. (Az ajánlatkérő nyilatkozatához csatolta a vállalkozói bejelentést az alvállalkozókról.) A kiegészítő tervezési feladatok elvégzése viszont nem fejeződött be a szerződés megszűnéséig. A szereléstechológiai tervek, segédszerkezetek tervei és a híd próbaterhelési terve nem készült el, miután ezekre későbbi munkafázisokban lett volna szükség, amelyekre a szerződés megszűnése miatt nem kerülhetett sor.

93. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy az I. r. kérelmezett által a II.2.3) pont 2.5 alpont szerinti alkalmassági követelmény igazolásához igénybe vett szervezet – a SPECIÁLTERV Kft. – részéről P. G. tervező a feladatok teljesítésében nem működött közre a szerződés megszűnéséig. Az ajánlatkérő szerint a szerződés teljesítésének megkezdésétől a vállalkozási szerződés megszűnéséig nem is kellett volna bevonnia az I. r. kérelmezettnek a SPECIÁLTERV Kft. részéről P. G. tervezőt, miután a kiegészítő tervezési feladatok elvégzése nem fejeződött be a szerződés megszűnéséig.

94. Az ajánlatkérő egyetértett azzal, hogy a közös ajánlattevők a SPECIÁLTERV Kft. esetében olyan közbeszerzési munkarészt jelöltek meg, amelyek nem érték el a közbeszerzési érték 10 %-át. Ebben az esetben az ajánlatban, a tervezésre megadott nettó 536.851.764.-Ft, 1,65 %-a, a közbeszerzés nettó 32.590.246.347.-Ft-os értékének.

A Döntőbizottság döntése

95. A Döntőbizottság a 2016. június 15-én kelt D.244/21/2016. számú határozatában megállapította, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 128. § (3) bekezdését és 2.500.000.-Ft bírságot szabott ki az I. r. kérelmezettel szemben.

A bíróság döntése

96. Az I. r. kérelmezett keresettel kérte a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) a Döntőbizottság D.244/21/2016. számú határozatának felülvizsgálatát.

97. A bíróság a 2017. március 30-án kelt, 10.K.27.277/2016/14. számú ítéletében az I. r. kérelmezett keresetét elutasította.

A Kúria döntése

98. A bíróság ítélete ellen az I. r. kérelmezett, a bíróság ítélete indokolásának egy része ellen a Döntőbizottság felülvizsgálati kérelmet nyújtott be.

99. A Kúria a 2018. március 13-án kelt, Kfv.III.37.495/2017/6. számú ítéletében a bíróság 10.K.27.277/2016/14. számú ítéletét és a Döntőbizottság D.244/21/2016. számú határozatát hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

100. A Kúria ítélete szerint a Döntőbizottság a tényállás megfelelő tisztázása nélkül mellőzte a II. r. kérelmezettet az eljárásban, nem tette vizsgálat tárgyává az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett között fennállt polgári jogi jogviszonyt, a döntés a II. r. kérelmezettre nem tartalmaz rendelkezést és ennek oka – a Ket. 72. § (1) bekezdés sérelmével – a határozat indokolásából sem tűnik ki. A Kúria rögzítette, ezen eljárási hiányosság pótlása szükséges a megismételt eljárásban, anélkül nem hozható az eljárásban résztvevők teljes körét érintő, a jogsértésért való felelősségük arányát vagy annak hiányát megállapító, megalapozott döntés az ügyben.

101. Továbbá a Kúria ítélete szerint a Döntőbizottság az elkövetett szabályszegést súlyosnak minősítette, nem tartalmazza azonban a határozat a mérlegelési szempontokat, a Döntőbizottság indokolási kötelezettségét e körben megsértette. A Döntőbizottság nem adott számot a figyelembe vett tényállási elemekről, ezért a mérlegelés okszerűsége sem volt megállapítható. Nem volt levezethető az indokolásból, hogy a jogsértés súlyosnak minősítése mellett, az 5.175.000.000.-Ft bírság-maximumra tekintettel miért pont 2.500.000.-Ft összegű bírság került kiszabásra. A Kúria rögzítette, a megismételt eljárás során – bírság kiszabása esetén – nem csak ismertetni, hanem részletesen indokolni is kell az összegszerűség meghatározásának szempontjait. Azt is meg kell okolni, ha súlyosnak minősíti a Döntőbizottság a jogsértést, hogy azt milyen okból és indokkal teszi.

A hivatalbóli kezdeményező új eljárásban tett nyilatkozata

102. A hivatalbóli kezdeményező fenntartotta a D.244/2016. számú jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatait és észrevételeit, azokat nem kívánta az új eljárásban kiegészíteni.

Az I. r. kérelmezett új eljárásban tett észrevétele

103. Az I. r. kérelmezett hivatkozott a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdésére, mely szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket. A Döntőbizottságnak a megismételt eljárásban a Kúria Kfv.III.37.495/2017/6. számon hozott ítéletében elrendelt iránymutatásnak megfelelően kell eljárnia és a Kúria által megadott szempontokat kell

érvényesítenie. Így az I. r. kérelmezett is a Kúria részéről megadott szempontokat tekinti irányadónak a megismételt eljárásban.

104. Az I. r. kérelmezett előadta, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a megismételt eljárásban csak abban a körben vizsgálódik és cselekszik, amelyre őt az új eljárásra utasító ítélet feljogosítja, az I. r. kérelmezett a D.244/2016. számon folyamatban volt jogorvoslati eljárásban, a 10.K.27.277/2016. számon folyamatban volt elsőfokú eljárásban és a Kfv.III.37.495/2017. számon folyamatban volt felülvizsgálati eljárásban megtett észrevételeit és nyilatkozatait teljes terjedelmében, változatlanul fenntartja.

A II. r. kérelmezett új eljárásban tett észrevétele

105. A II. r. kérelmezett – a D.244/2016. számú jogorvoslati eljárásban általa előadott indokokkal egyezően – elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan a jogsértés hiányának megállapítását.

Az ajánlatkérő új eljárásban tett észrevétele

106. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a megismételt eljárásban fenntartja a D.244/2016. számú eljárásban tett nyilatkozatait, azokat kiegészíteni nem kívánja.

A Döntőbizottság új eljárásban hozott döntése és annak indokai

107. A Döntőbizottság elsőként – az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett eljárásjogi kifogásaira is tekintettel – az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta.

108. Az új Kbt. Nyolcadik Része (Záró rendelkezések) a hatálybalépés alatt tartalmazza az alábbi rendelkezéseket:

„196. § (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. november 1-jén lép hatályba.

(2)

(3) A 40. § 2018. április 15-én lép hatályba.”

109. Az új Kbt. Nyolcadik Része (Záró rendelkezések) az átmeneti rendelkezések között tartalmazza az alábbiakat:

„197. § (1) E törvény rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni. A 139. §, a 141. §, a 142. §, a 153. § (1) bekezdés c) pontja és a 175. § rendelkezéseit alkalmazni kell e törvény hatálybalépését megelőzően megkezdett beszerzések vagy közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő módosításának lehetőségére, valamint a módosítás és teljesítés ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.”

110. Fenti rendelkezésekből következik, hogy a Döntőbizottságnak az új Kbt. alapján kellett vizsgálnia az eljárásjogi feltételek meglétét, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás egy 2015. november 1-jét megelőzően megkezdett közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésének hatósági ellenőrzése eredményeként valószínűsített jogsértéssel függ össze.

111. Az eljárásjogi feltételek meglétének vizsgálata körében a Döntőbizottságnak mindenekelőtt abban kellett állást foglalnia, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogosult volt-e a kezdeményezés előterjesztésére. A II. r. kérelmezett arra hivatkozott, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek nem áll fenn az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti ellenőrzési hatásköre a vállalkozási szerződéssel kapcsolatosan, mivel a vállalkozási szerződés szerinti teljesítés felfüggesztés, illetve lehetetlenülés miatt elmaradt. Álláspontja szerint a 2016. szeptember 30. napját megelőző időszakot teljesítés előtti időszaknak kell tekinteni, amely időszak tekintetében a teljesítés ellenőrzése fogalmilag kizárt.

112. Az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján, vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha az új Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

113. Az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint a Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosítását és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján hatósági ellenőrzés keretében – külön jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – is ellenőrzi azok teljesítését, megteszi különösen az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjában és az új Kbt. 175. §-ban meghatározott intézkedéseket.

114. Az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontjában hivatkozott külön jogszabály a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet, melynek 1. § (1) bekezdése szerint a Korm. rendeletet a 2. § (1) bekezdése szerinti szerződések teljesítésének és módosításának jogi, műszaki és szakmai szempontú ellenőrzésére kell alkalmazni.

115. A 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a szerződések teljesítésének és módosításának hatósági ellenőrzését a Közbeszerzési Hatóság végzi.

116. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező az új Kbt. 197. § (1) bekezdésére figyelemmel az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján köteles volt a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján valószínűsítette, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésére törvénybe ütköző módon került sor.

117. A Döntőbizottság nem fogadta el a II. r. kérelmezett azon álláspontját, hogy a teljesítés ellenőrzése a teljesítés felfüggesztésére, illetve lehetetlenülésére tekintettel fogalmilag kizárt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslással érintett közbeszerzési szerződés teljesítése a munkaterület átadásától, 2013. október 22-től 2016. szeptember 30-ig tartott volna, a teljesítés felfüggesztése és lehetetlenülése miatt azonban ténylegesen 2015. április 1-ig tartott. A projekt előrehaladási jelentésekből megállapítható, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítése tizenhét hónapon keresztül folyamatos volt, ezt a teljesítési folyamatot a Közbeszerzési Hatóság az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint és a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint ellenőrizhette.

118. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a törvényben rögzített határidőn belül nyújtotta-e be. Az I. r. kérelmezett észrevételében kifogásolta a hivatalbóli kezdeményező által a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként és az arról való tudomásszerzés időpontjaként megjelölt dátumot.

119. Az új Kbt. 153. § (3) bekezdése szerint az új Kbt. 153. § (1)-(2) bekezdés szerinti kezdeményezésre az új Kbt. 152. § (2)-(8) bekezdését kell alkalmazni.

120. Az új Kbt. 152. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy az új Kbt. 152. § (2) bekezdése – tekintettel arra, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult volna meg – a kezdeményezés előterjesztésére hatvan nap szubjektív határidőt és legalább öt év objektív határidőt rögzít.

122. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratokból az alábbiak szerint megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését 2016. április 5-én, határidőben terjesztette elő.

123. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által csatolt, a SPECIÁLTERV Kft. ügyvezetőjének levele (melyben a hivatalbóli kezdeményező információkérésére a SPECIÁLTERV Kft. nyilatkozott arról, hogy a projekt tervezési feladatainak elvégzésére ajánlatot adott, szerződéskötésre azonban nem került sor) alapján azt állapította meg, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2016. március 17. volt. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében 2016. március 8. napját jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés elkészítését csak abban az esetben lehetne megállapítani, ha a hivatalbóli kezdeményező 2016. február 5. előtt tudomást szerzett volna a jogsértésről. Tekintettel arra, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2016. március 17-e volt, a hivatalbóli kezdeményező a hatvan napos szubjektív határidőn belül benyújtotta kezdeményezését, így az nem késett el.

124. A Döntőbizottság az objektív határidő megtartásának vizsgálata során abból indult ki, hogy a kezdeményezés elkészítését akkor lehetne megállapítani, ha a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését olyan jogsértéssel kapcsolatban nyújtotta volna be, amely jogsértés megtörténtének időpontja 2011. április 5. napjánál korábbi. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő, valamint az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett között azon szerződés, amelynek teljesítését a hivatalbóli kezdeményező ellenőrizte, 2013. augusztus 23-án jött létre

és a munkaterület átadására 2013. október 22-én került sor, a jogsértés megtörténtének időpontja csak 2013. október 22-ét követő időszakra eshetett. Következésképp a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló, legalább öt év objektív határidőt betartotta.

125. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálatát követően – eljárásjogi akadály hiányában – áttért a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatára. A Döntőbizottságnak az ügy érdemében azt kellett eldöntenie, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett jogsértően járt-e el akkor, amikor a szerződés teljesítése során (a teljesítés megkezdésétől a teljesítés felfüggesztéséig, illetve lehetetlenüléséig) nem vonta be alvállalkozóként a teljesítésbe a SPECIÁLTERV Kft.-t. A Döntőbizottságnak a Kúria ítéletében foglaltak szerint fentiekkel kapcsolatban az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett között fennállt polgári jogi jogviszonyt is vizsgálnia kellett a jogsértésért való felelősség arányának vagy a felelősség hiányának megállapítása érdekében.

126. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálata során a Kbt. 2013. április 10-én hatályos rendelkezéseit vette figyelembe, tekintettel az új Kbt. fentiekben idézett, hatályba léptető és átmeneti rendelkezéseire és arra, hogy az ajánlatkérő 2013. április 10-én indította meg azt a nyílt eljárást, amelynek eredményeként szerződést kötött az I. r. kérelmezettel és a II. r. kérelmezettel.

127. A Kbt. 3. §-a szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi. A Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

128. A Döntőbizottság a jogsértőnek vélt kérelmezetti magatartást elsődlegesen a Kbt. rendelkezései alapján vizsgálta, tekintettel a Kbt. 3. §-ában foglalt rendelkezésekre, melyek szerint a Kbt. különös (speciális) szabályokat tartalmaz a Ptk.-ban foglalt általános szabályokhoz képest, továbbá a Kbt. kógens jellegű jogszabály.

129. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. Első Része (Általános rendelkezések) IV. fejezetében a Kbt. 25-27. §-ok tartalmazzák a gazdasági szereplőkre vonatkozó általános szabályokat, a Kbt. 25. § (6) bekezdése azt a rendelkezést, hogy a közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek. Továbbá a Kbt. Negyedik Része (A közbeszerzési szerződések) 128-131. §-ai tartalmazzák a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó különös szabályokat.

130. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett vizsgálnia, hogy a jogsértőnek vélt kérelmezetti magatartás a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó egyik speciális szabályba, a Kbt. 128. § (2) bekezdés első mondatába ütközik-e.

131. A Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában.

132. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 128. § (2) bekezdés első mondata szerinti, az alvállalkozó bevonására vonatkozó kötelezettség kizárólag azon ajánlattevőt terheli, amely ajánlattevő alkalmasságának igazolásában az alvállalkozó részt vett. A Döntőbizottság ezen álláspont kialakításakor a Kbt.-nek a szerződés teljesítésére való alkalmasság igazolására vonatkozó szabályaiból indult ki.

133. A Kbt. 55. § (4) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, illetve azon, az (1) bekezdés d) pontja szerint meghatározott követelményeknek (gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozó követelményeknek), amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, elegendő, ha közülük egy felel meg.

134. A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

135. A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, vagy

c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során - az a) pontban foglaltakon túl - akkor is, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) ajánlatában (részvételi jelentkezésében) benyújtja az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát, amelyben e más szervezet az ajánlattevő fizetéseképtelensége esetére kezességet vállal az ajánlatkérő mindazon kárának megtérítésére, amely az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben érte, és amely más biztosítékok érvényesítésével nem térült meg.

136. A Döntőbizottság az Acél-Híd Konzorcium ajánlatának vizsgálatát követően megállapította, hogy az Acél-Híd Konzorcium tagjai, az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett a felhívás III.2.3) pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek együttesen kívántak megfelelni a Kbt. 55. § (4) bekezdése alapján. Az együttes megfelelés keretében az I. r. kérelmezett igazolta a felhívás III.2.3) pontjának 2.5 alpontjában előírt alkalmassági követelményt, ezen követelménynek (1 fő tervező) a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján a SPECIÁLTERV Kft. kapacitására támaszkodva kívánt megfelelni.

137. A SPECIÁLTERV Kft. az ajánlatkérő által előírt igazolási móddal azonos módon igazolta az alkalmassági feltételnek történő megfelelést és P. G. a SPECIÁLTERV Kft. ügyvezetője, mint a közbeszerzési eljárásban teljesítésbe bevonni kívánt szakember, nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzési eljárásban a teljesítés során végig rendelkezésre áll, munkavégzését más elfoglaltság nem akadályozza.

138. Az I. r. kérelmezett az ajánlatban a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pont alapján nyilatkozott, hogy a SPECIÁLTERV Kft. által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe kívánja venni, az alábbi módon: a SPECIÁLTERV Kft., mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet alvállalkozónak minősül.

139. Az I. r. kérelmezett az ajánlatban nyilatkozott arról is, hogy – egyebek mellett – a közbeszerzés tervezés részének tekintetében is alvállalkozót vesz igénybe. A nyilatkozat azt is tartalmazta, hogy az I. r. kérelmezett a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

140. A Döntőbizottság álláspontja szerint a SPECIÁLTERV Kft. a Kbt. 128. § (2) bekezdés első mondata alapján – mint az I. r. kérelmezett alkalmasságának igazolásában részt vett alvállalkozó – az I. r. kérelmezett teljesítésében volt köteles közreműködni, ezt támasztják alá az I. r. kérelmezett és a SPECIÁLTERV Kft. által az ajánlatban tett nyilatkozatok is.

141. A Döntőbizottság továbbá utal arra, hogy a Kbt.-n belül jól elkülöníthetők a közös ajánlattevőkre és az ajánlattevőkre vonatkozó rendelkezések. A Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondata kifejezetten ajánlattevőként szerződő félről, illetve ajánlattevőről rendelkezik, nem közös ajánlattevőkről. Az ajánlattevőként szerződő fél jelen eljárásban az I. r. kérelmezett, valamint a II. r. kérelmezett, akik közös ajánlattevőként vállalták a közbeszerzési szerződés teljesítését. A Döntőbizottság szerint a közbeszerzési szerződés teljesítése során – tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők együttesen kívántak megfelelni az alkalmassági követelményeknek – az I. r. kérelmezettnek be kellett vonnia a teljesítésbe (alvállalkozói szerződés megkötésével) mindazon alvállalkozókat, akik részt vettek az I. r. kérelmezett alkalmasságának igazolásában, és ugyanígy a II. r. kérelmezettnek be kellett vonnia a teljesítésbe (alvállalkozói szerződés megkötésével) mindazon alvállalkozókat, akik részt vettek a II. r. kérelmezett alkalmasságának igazolásában.

142. A SPECIÁLTERV Kft. a II. r. kérelmezett alkalmasságának igazolásában nem vett részt, így a II. r. kérelmezettet nem terhelte az a kötelezettség, hogy a SPECIÁLTERV Kft.-t alvállalkozóként bevonja a teljesítésbe. Ebből következően a Döntőbizottság a II. r. kérelmezett esetében a jogsértés hiányát állapította meg.

143. Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 128. § (2) bekezdés első mondata szerinti, a SPECIÁLTERV Kft. alvállalkozó bevonására vonatkozó kötelezettség kizárólag az I. r. kérelmezettet terhelte.

144. A Kbt. 128. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is,

hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § –valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § – szerinti kizáró okok hatálya alatt.

145. A Kbt. 128. § (3) bekezdése szerint az olyan alvállalkozó vagy szakember (a továbbiakban e bekezdésben: alvállalkozó) helyett, aki vagy amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában, csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben vehet részt a teljesítésben más alvállalkozó, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott lényeges körülmény, vagy az alvállalkozó bizonyítható hibás teljesítése miatt a szerződés vagy annak egy része nem lenne teljesíthető a megjelölt alvállalkozóval, és ha az ajánlattevő az új alvállalkozóval együtt is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, melyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozóval együtt felelt meg.

146. Ezen rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett akkor járt volna el jogszerűen, ha a kiegészítő tervezési feladatok elvégzése során a teljesítésbe – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben – alvállalkozóként bevonja a SPECIÁLTERV Kft.-t.

147. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett 2013. november 22-én kötött tervezési szerződést az ÁKMI Általános Kultúrmérnöki Iroda Kft. és a RODEN Mérnöki Iroda Kft. tervezői konzorciummal. A felek a szerződést 2014. október 10-én módosították. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban kérte ezen szerződés, továbbá a szerződés mellékleteinek és módosításának üzleti titokként történő kezelését.

148. Az új Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

149. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

150. Az Ákr. 27. § (3) bekezdése szerint a hatóság az eljárása során annak lefolytatásához – jogszabályban meghatározott módon és körben – megismerheti azokat a védett adatokat, amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

151. A Döntőbizottság körültekintően megvizsgálta a 2013. november 22-én kötött tervezési szerződést, annak mellékleteit, módosítását és megállapította, hogy a 2013. november 22-én létrejött tervezési szerződés tárgya, vagyis a tervezési szerződés alapján teljesítendő feladatok lefedik mindazokat a kiegészítő tervezési feladatokat, amelyeket az Acél-Híd Konzorciumnak az ajánlatkérővel 2013. augusztus 23-án megkötött szerződés alapján teljesítenie kellett volna.

152. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a tervezési szerződés 2014. október 10-ei módosítása miatt, illetve a teljesítés felfüggesztésére és lehetetlenülésére tekintettel a RODEN-ÁKMI Konzorcium nem teljesítette a kiegészítő tervezési feladatok egészét.

153. A Döntőbizottságnak következképp azt kellett vizsgálnia, hogy mőszaki-szakmai szempontból a teljesítés megkezdésétől (2013. október 22.) a teljesítés felfőggesztéséig (2015. április 1.) indokolt lett volna-e a SPECIÁLTERV Kft. részéről P. G. tervező bevonása a teljesítésbe, vagyis a RODEN-ÁKMI Konzorcium elvégzett-e olyan kiegészítő tervezési feladatokat, amelyeket a SPECIÁLTERV Kft. részéről P. G. tervezőnek kellett volna elvégeznie. Azt sem az I. r. kérelmezett, sem a II. r. kérelmezett, sem az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a teljesítés megkezdésétől a teljesítés felfőggesztéséig a SPECIÁLTERV Kft. nem vett részt a szerződés teljesítésében.

154. A Döntőbizottság a tizenhét projekt előrehaladási jelentés vizsgálata alapján megállapította, hogy az alábbi tervek készültek el a teljesítés felfőggesztéséig, illetve lehetetlenüléséig:

- bázis mőszaki és pénzügyi ütemterv
- organizációs terv
- hulladékgazdálkodási terv
- építés alatti környezetvédelmi terv
- balesetvédelmi terv
- humuszgazdálkodási terv
- próbacölöpözési terv
- hírközlési kábel kiváltás tervei
- természetvédelmi monitoring terv
- ideiglenes elektromos ellátásra vonatkozó terv
- környezetvédelmi monitoring terv
- hídtartozékok tervei
- korrózióvédelmi terv
- geotechnikai terv
- szerelőtér földmunkaterv
- ártéri híd és a meder híd tervei
- biztonságtechnikai terv
- útépités kiviteli tervek
- havaria terv
- meder és pillérvédelmi tervek
- meder és ártéri hidakra vonatkozó technológiai tervek
- E5 jelő környezetvédelem – zajárnyékoló falak terv
- ártéri híd saru és saruzsámoly tervei
- növénytelepítési terv.

155. A Döntőbizottság mőszaki-szakmai álláspontja az, hogy a RODEN-ÁKMI Konzorcium elvégzett olyan kiegészítő tervezési feladatokat, amelyhez indokolt lett volna a SPECIÁLTERV Kft. részéről P.G. tervező bevonása a teljesítésbe. Az ajánlatkérő kifejezetten olyan tervező szakember teljesítésbe történő bevonását írta elő, aki – egyebek mellett – felelős tervezőként részt vett legalább egy, minimum 90 m legnagyobb támaszközű acélszerkezetű híd tervezésében és hídszerkezetek tervezésére kiterjesztett tartószerkezeti, érvényes tervezői jogosultsággal rendelkezik.

156. A Döntőbizottság megállapította, hogy a RODEN-ÁKMI Konzorcium elkészített olyan terveket (hídtartozékok tervei, ártéri híd és meder híd tervei, meder és pillérvédelmi tervek, meder és ártéri hidakra vonatkozó technológiai tervek, ártéri híd saru és saruzsámoly tervei), amelyek elkészítéséhez indokolt lett volna olyan tervező bevonása, aki felelős tervezőként

részt vett hídtervezésben, illetve hídszerkezetek tervezésére kiterjesztett tervezői jogosultsággal rendelkezik.

157. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy a SPECIÁLTERV Kft. részéről P. G. tervező helyett – a fent említett tervek elkészítése során – a RODEN-ÁKMI Konzorcium vett részt a teljesítésben.

158. Sem az ajánlatkérő, sem az I. r. kérelmezett, illetve a II. r. kérelmezett nem igazolt olyan, a Kbt. 128. § (3) bekezdésében foglalt, a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott lényeges körülményt, amely miatt a szerződés vagy annak egy része ne lett volna teljesíthető a SPECIÁLTERV Kft.-vel. Azon feltétel sem állt fenn, hogy a SPECIÁLTERV Kft. bizonyítható hibás teljesítése miatt ne lett volna teljesíthető a szerződés vagy annak egy része.

159. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő, az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett azon egybehangzó nyilatkozatát, hogy a SPECIÁLTERV Kft. bevonása a teljesítésbe a teljesítés felfüggesztéséig, illetve lehetetlenüléséig nem volt indokolt, továbbá, hogy a teljesítés még nem jutott el abba a szakaszba, amikor a SPECIÁLTERV Kft. bevonásra került volna. Ezen álláspontot sem az ajánlatkérő, sem az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett nem tudta dokumentumokkal alátámasztani.

160. A Döntőbizottság döntése során figyelembe vette, hogy a 2013. november 22-én létrejött tervezési szerződés megkötésével az I. r. kérelmezett szándéka az volt, hogy a 2013. augusztus 23-án megkötött szerződésben vállalt kiegészítő tervezési feladatok egészét a RODEN-ÁKMI Konzorcium végezze el. Ugyanakkor az I. r. kérelmezett az Acél-Híd Konzorcium ajánlatában egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a SPECIÁLTERV Kft. által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe kívánja venni.

161. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 128. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 128. § (2) bekezdését.

162. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogsértés súlyosnak minősül az alábbi mérlegelési szempontokra tekintettel.

A Döntőbizottság egyrészt figyelembe vette, hogy az I. r. kérelmezett azzal követett el jogsértést, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés értékelésekor meghatározó szerepet játszó alvállalkozó személyét változtatta meg, ezen alvállalkozó helyett – a törvényi feltételek fennállásának hiányában – más gazdasági szereplőt vont be a szerződés teljesítésébe. Az újonnan bevont alvállalkozó személye a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással lehetett volna (pl. az alkalmasság igazolásának elmaradására tekintettel), a versenyt alapvetően befolyásolta volna.

A jogsértés súlyosságának megítélésakor a Döntőbizottság az I. r. kérelmezett szándékos magatartását is értékelte. Amint azt a Döntőbizottság a fentiekben rögzítette, a 2013. november 22-én létrejött – üzleti titkot képező – tervezési szerződés alapján megállapítható, hogy az I. r. kérelmezett szándéka a szerződés megkötésével az volt, hogy a kiegészítő tervezési feladatok egészét a RODEN-ÁKMI Konzorcium végezze el. Vagyis a Döntőbizottság álláspontja szerint nem gondatlanságból maradt el a SPECIÁLTERV Kft. bevonása a teljesítésbe.

A Döntőbizottság amiatt is súlyosnak ítélte a jogsértést, hogy az I. r. kérelmezett, mint konzorciumvezető – az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett közös ajánlattevők képviselője – követte el azt.

A Döntőbizottság a súlyosság megítélésénél azt is figyelembe vette, hogy több, mint 32 milliárd forint értékű közbeszerzési szerződés teljesítése során történt a jogsértés.

163. A Döntőbizottság jogkövetkezményként az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni az I. r. kérelmezettel szemben.

164. Az új Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint az új Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – az új Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb tizenöt százaléka.

165. Az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

166. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül a 162. bekezdésben részletezett okokból.

Tekintettel volt arra is a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzés becsült értéke 34.500.000.000.- Ft volt, a szerződés értéke pedig 32.590.246.347.-Ft és a SPECIÁLTERV Kft. alvállalkozó teljesítésének mértéke a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem haladta volna meg.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre közvetlenül nem volt hatással, tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás lezárása után, a közbeszerzési szerződés teljesítésének szakaszában történt. Azonban – amint arra a Döntőbizottság a fentiekben utalt – az újonnan bevont alvállalkozó személye az alkalmasság igazolásának elmaradására tekintettel a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással lehetett volna.

A Döntőbizottság értékelte azt a körülményt, hogy a közbeszerzési szerződés lehetetlenült a támogatási szerződés hatályvesztésére és arra a tényre tekintettel, hogy a projektekre sem uniós, sem magyar központi költségvetési forrás nem állt rendelkezésre.

Figyelembe vette a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, valamint azt is, hogy a jogsértés megtörténtéhez az I. r. kérelmezett szándékos magatartása vezetett.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

167. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

168. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseinek alapján.

169. A határozat ellen az új Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 6.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság elnöke, Dr. Bakonyi Balázs (KRID: 341768375)
2. Dr. Sárvári Tamás ügyvéd (KRID: 18257757)
3. Dr. Horváth László Lajos jogtanácsos (24857538)
4. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (KRID: 11906522)
5. SPECIÁLTERV Kft. (KRID: 11901486)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 243778177)