



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:**

**D.197/ 18 /2018.**

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Kontúr Csoport Kft.  
(Dunavarsány, Gyóni Géza u. 4.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Tocsef Eszter ügyvéd  
(Budapest, Angol u. 48. IV/2.)

**Az ajánlatkérő:** Északerdő Zrt.  
(Miskolc, Deák tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Takács György felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(AppTender Kft., Budaörs Rákóczi utca 3.)

**A beszerzés tárgya:** Lillafüredi Állami Erdei Vasút fejlesztése tárgyú projekt megvalósítására irányuló építési beruházások tervezési és tervezői művezetési feladatainak ellátása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmére megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 56. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2018. május 8-i kiegészítő tájékoztatásában a II. ajánlattevő 1., 2., 3. kérdéseire adott ajánlatkérői válaszokat és a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő ezt követő döntéseit, eljárási cselekményeit.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszézer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 207.500.-Ft, azaz kétszázhetézer-öttszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a 2018. április 4-én feladott ajánlati felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított.

A felhívás 2018/S 066-147056 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. április 5-én.

2. A felhívás releváns rendelkezései szerint:

II.1.4) Rövid meghatározás:

A LÁEV 760 mm nyomtávolságú keskeny nyomközű vasút.

Vonalhálózata két vasútvonalból áll, melyek:

— 330. sz. Miskolc-Dorottya utca – Papírgyár – Lillafüred – Garadna fővonal 14 km,

— 331. sz. Papírgyár – Mahóca szárnyvonal 11 km.

Egyéb építési helyszínek:

— Miskolc, Diósgyőr-Majláth forgalmi telep (3535 Miskolc, Erdész u. 24.),

— Miskolc, Miskolc-Dorottya utca állomás felvételi épülete (3534 Miskolc, Dorottya utca),

— Miskolc-Garadna, Garadna végállomás környezete (3517 Miskolc-Garadna),

— Miskolc-Lillafüred, Lillafüredi Ökoturisztikai Központ (3517 Miskolc-Lillafüred, állomásépület),

— Miskolc-Lillafüred, Lillafüredi Pisztrángtelep (3517 Miskolc, Pisztrángtelep).

A tervező a kötelező tervezői művezetést a kivitelezési folyamat során legalább 5 alkalommal, valamint a kivitelezés lezárásakor egy alkalommal, azaz összesen 6 alkalommal, valamint megbízói igény szerint a munkaterületen tartott kooperációs egyeztetéseken való részvétellel teljesíti.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Lillafüredi Állami Erdei Vasút fejlesztése tárgyú projekt megvalósítására irányuló építési beruházások tervezési és tervezői művezetési feladatainak ellátása. A részletes műszaki követelményeket a kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A tervezői feladat része továbbá a kivitelezés tárgyában később lefolytatandó közbeszerzési eljárás során felmerülő ajánlattevői kérdésekre történő válaszadás, valamint a tervek alapján történő kivitelezés során Kivitelező részéről felmerülő kérdésekre történő válaszadás. Tervező köteles indokolt esetben a terv Tervező hibájára visszavezethető esetleges hiányossága, vagy hibája miatt a kivitelezés során fellépő problémák esetében történő tervpontosításra, tervmagyarázatra, helyszíni egyeztetésre, mely alatt nem értünk tervezői művezetést, a kivitelezés műszaki átadás-átvételi eljárásának hiba- és hiánymentes lezárásáig. Tervező köteles teljesíteni a garanciális, szavatossági körben esetlegesen felmerülő kötelezettségeit, illetve a terv hibájából adódó tervmódosítások elkészítését, valamint részt venni a kivitelezés teljesítését lezáró műszaki átadás-átvételi eljáráson. A projekt megvalósításának határideje a kivitelezést is beleértve 2020. december 31.

1. Vasúti pálya felújításának és nyomvonal-korrekciónak (330. sz. Miskolc-Dorottya utca – Papírgyár – Lillafüred – Garadna fővonal és 331. sz. Papírgyár – Mahóca szárnyvonal) tervezése

- Aléptítmény geotechnikai feltárása, szakvélemény és geotechnikai terv készítése,
- Nyomvonal és a tervezéssel érintett terület geodéziai felmérése, tervezési alaptérkép készítése,
- Felújítási kiviteli terv készítése,
- Nyomvonal-korrekciók tervezése,
- Helyenként alternatív nyomvonal-változatok tervezése,
- A vonalból bontott szakanyagok (sínek, kapcsolószerkezetek, talpfák, stb.) szárnyvonal felújításhoz újratervezhető mennyiségének közelítő meghatározása.

2. Magasépítészeti munkálatokkal kapcsolatos tervezési feladatok

- Garadna végállomási Szabadidőpark kialakítása (tereprendezés, parkolóhelyek kialakítása, térelhatároló kerítések, játszótér, patakon átívelő hidak; múzeum épület, fogadóépület és vizesblokk bővítése),
- Lillafüredi Ökoturisztikai Központ részleges felújítása (vizesblokk bővítése, rámpa felújítása, beléptető rendszer),
- Pisztrángtelep megálló kialakítása,
- Diósgyőr-Majláth forgalmi telep felújítása (tereprendezés, üzemigazgatósági épület kialakítása, forgalmi irodaépület bontása és építése, kocsitároló csarnok felújítása és bővítése, javítóműhely karbantartása, felújítása, 2 db egyéb kis épületek karbantartása, 6 db épület vagy építmény bontása),
- Miskolc-Dorottya utca állomás felvételi épületének bővítése, korszerűsítése, parkoló létesítése.

*A beruházási feladatokra vonatkozó engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció tartalmi követelményeivel kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírások, különösen.*

— *a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól* szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet,

— az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet,

— az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény,

— a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,

— az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet,

— a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, valamint,

— *az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény.*

*szerint kell eljárni, figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól* szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltakra.

*A tervezési munka az alábbi fő feladatok elvégzését tartalmazza:*

— állapotfelmérés (beleértve a szükséges statikai, geodéziai és talajmechanikai vizsgálatokat is), funkcióvizsgálat, felmérési- és vázlattevé,

— engedélyezési szintű tervek elkészítése,

— *hatósági engedélyezési- és egyéb eljárások lefolytatása, hatósági engedélyek- és egyéb hozzájárulások megszerzése (ahol és amennyiben szükséges),*

— kivitelezési, organizációs és tender tervek elkészítése,

— kivitelezési tenderdokumentáció összeállítása (beleértve a tételes költségvetési kiírást és a tervezői költségbeclést is),

- a tervező a kötelező tervezői művezetést a kivitelezési folyamat során legalább 5 alkalommal, valamint a kivitelezés lezárásakor egy alkalommal, azaz összesen 6 alkalommal teljesíti,
- a művezetési alkalmakat az épület vagy építmény jellege, a helyszíni adottságok és a kivitelezés sajátosságai alapján Megrendelővel előzetesen egyeztetve szükséges megválasztania, az alábbi alkalmakat is beleszámítva:
  - munkaterület átadás,
  - kivitelezés lezárása (műszaki átadás-átvételi eljárás),
  - tervezői művezetés – megbízói igény szerint – a munkaterületen tartott kooperációs egyeztetéseken havonta legalább 2 alkalommal való részvétel,
- a kivitelezés előzetesen kalkulált ideje: 2019. április 1. – 2020. december 31.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: A III.1.3) M/2.a pont szerinti szakember közlekedési létesítmények tervezése területén tervezőként szerzett, az előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (hónapban) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: A III.1.3) M/2.b pont szerinti szakember építészeti tervezés területén tervezőként szerzett, az előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (hónap) / Súlyszám: 15

Ár - Súlyszám: 70

#### II.2.7) A szerződés időtartama

Az időtartam hónapban: 31

A szerződés meghosszabbítható: nem

#### II.2.14) További információk

Ajánlatkérő a turisztikai célú keskeny nyomközű kisvasutak fejlesztéséről szóló 1467/2017. (VII. 25.) Korm. határozat alapján költségvetési támogatást nyert el a LÁEV fejlesztésére. A projektet 368/2017. (XII.7.) Korm. módosító rendelet alapján az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű projekté nyilvánította.

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

#### III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk

A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve

A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: Az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.), az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet, a tűzvédelmi tervezői tevékenység folytatásának szabályairól szóló 375/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet.

#### IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 14/05/2018

Helyi idő: 12:00

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, a szerződéstervezetet, a nyilatkozatmintákat és a műszaki leírást.

A dokumentáció releváns részei:

## II. Műszaki leírás

### 1. Mélyépítési szakág (beleértve a vasútépítést is)

#### Általános követelmények

- *Valamennyi hatóság felé benyújtandó hatósági eljárásokhoz ahol szükséges, engedélyezési és egyéb előírt tervdokumentációk elkészítése,*
- *Valamennyi szükséges hatósági eljárás ügyintézése,*
- Kivitelezések tételes árazatlan költségvetési kiírása és árazott tervezői költségvetések összeállítása,
- Hulladék elhelyezés, anyag deponálás tervezése,
- Részletes megvalósítási ütemtervek összeállítása megrendelővel egyeztetve.

### 2. Magasépítési szakág

#### Általános követelmények

- *Valamennyi hatóság felé benyújtandó hatósági eljárásokhoz szükséges engedélyezési és egyéb előírt tervdokumentációk elkészítése,*
- *Valamennyi szükséges hatósági eljárás ügyintézése,*
- Kivitelezések tételes árazatlan költségvetési kiírása és árazott tervezői költségvetések összeállítása,
- Hulladék elhelyezés, anyag deponálás tervezése,
- Részletes megvalósítási ütemtervek összeállítása megrendelővel egyeztetve
- A projekt megvalósításának határideje 2020. december 31. A kivitelezést szakaszosan, a vasúti forgalom részleges fenntartása mellett kell elvégezni. A részletes kivitelezési ütemterv összeállítása a későbbiekben részletezett tervezői feladat.
- A tervezéshez felmérési tervek, egyéb előzmények nem-, vagy csak korlátozottan állnak rendelkezésre, a természetbeni állapotnak való megfelelésük nem került vizsgálatra. A felmérési tervek elkészítése tervezői feladatkör amellet, hogy a vasútvonal különféle elemeivel kapcsolatos korábbi szakértői vizsgálatok anyagába való betekintés a tervezés során lehetséges.

Mellékletek, melyet az ajánlatkérő a megfelelő ajánlattétel érdekében rendelkezésre bocsát:

- LÁEV vonalhálózatának helyszínrajza,
- 4 db hatósági állásfoglalás engedélyezési eljárásokról.

A 4 db hatósági állásfoglalás a környezetvédelmi, a természetvédelmi, a vasúti és a vízjogi hatóság állásfoglalását tartalmazta.

A vasúti hatóság állásfoglalása szerint:

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017. február 7-én kelt az ajánlatkérőhöz címzett a Lillafüredi Állami Erdei Vasút pálya és telephely rekonstrukciójával kapcsolatos tájékoztatása:

„A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz (1441 Budapest, Pf.: 88., a továbbiakban: elsőfokú vasúti közlekedési hatóság), mint elsőfokú vasúti közlekedési hatósághoz 2017. január 26-án érkezett, a Lillafüredi Állami Erdei Vasút pálya-és telephely rekonstrukciójával kapcsolatos

megkeresésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 5. §-a alapján a következő tájékoztatást adom:

*A keskeny nyomközű vasutak engedélyezési eljárásaira vonatkozó jogszabályok módosítása és egyszerűsítése a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium előtt folyamatban van.*

Az engedélyezési eljárásokat jelenleg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.), a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) és a hagyományos vasúti rendszerek kölcsönös átjárhatóságáról szóló 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet 4. számú melléklet (OVSZ 1.) szabályozza.

A Vtv. 10. § (1) bekezdése értelmében: *műszaki hatósági engedély (a továbbiakban: műszaki engedély) szükséges a) jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a vasúti pálya és tartozékai építéséhez, létesítéséhez, korszerűsítéséhez, átalakításához, használatbavételéhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez*

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg az építési engedély köteles tevékenységeket: *Vasúti építmény építéséhez, használatbavételéhez. forgalomba helyezéshez, átalakításához, korszerűsítéséhez, megszüntetéshez, üzemszünet engedélyezéséhez. feltétfüzet alkalmazásához - a 32-34. §-ban foglalt kivételekkel - a vasúti közlekedési hatóság engedélye szükséges. (2) Az (1) bekezdésben nem említett építési tevékenységek hatósági engedély nélkül végezhetők.*

A Korm. rendelet 32. §-a alapján a 4. sz. mellékletben kerültek felsorolásra a bejelentés köteles tevékenységek, amelyek vasútbiztonsági engedély birtokában, külön vasúti hatósági engedély nélkül, a vasúti hatóság felé történő bejelentés kötelezettsége mellett végezhetőek.

A Korm. rendelet 4. sz. melléklet aa) pontja értelmében vasútbiztonsági engedély birtokában a vasúti közlekedési hatóság részére be kell jelenteni a vasúti vágány olyan megfelelőségi tanúsítvánnyal, vagy jóváhagyott műszaki specifikációval rendelkező szerkezeti átalakítását, amely nem jár a vasúti vágány főbb geometriai jellemzőinek, az irányviszonyoknak, lejtési viszonyoknak, a vágánykapcsolati geometriának, a használatbavételi engedélyben meghatározott sebességnek vagy tengelyterhelésnek, az alapvető pályaszerkezeti jellemzőknek, nyitott pályaszerkezetnek, burkolt pályaszerkezetnek, egyedi pályaszerkezetnek, vagy a vasúti vágányt érő, nem a vasúti forgalomból származó terhelésnek a megváltoztatásával.

Engedély és bejelentési kötelezettség nélkül végezhető az ún. karbantartási tevékenység.

A Korm. rendelet 2. § 5. pontjának fogalom meghatározása szerint: *karbantartás: meglévő vasúti építmény, tartozékai, alrendszerei, rendszerelemei bármely okból történő javítása, helyreállítása, ha az nem jár a használatbavételi engedélyben meghatározott műszaki jellemzők - sebesség, tengely terhelés - növelésével, valamint a nyomvonal, és a pályatartozékok funkciói nem változnak, és a javítás, helyreállítás nem jár a pálya vagy tartozékainak megszüntetésével*

A fenti jogszabályi hivatkozások értelmében jelenleg a következőképpen kell eljárni:

1. Ha a vasúti pályának és tartozékainak műszaki paraméterei a felújítást követően megegyeznek a vasúti közlekedési hatóság által kiadott használatbavételi engedélyben/ foglalt műszaki paramétereivel, a munkálatok karbantartási tevékenység keretében végezhetőek.

2. Amennyiben a vasúti létesítmény használatbavételi engedélyében foglalt paraméterek közül valamelyik változik (pl. nagyobb tömegű sínszalak kerülnek beépítésre), azonban a vasúti szolgáltatás színvonala (pl. sebesség) nem változik, a Korm. rendelet 32. § -a és a 4. sz. mellékletben foglaltak alapján vasútbiztonsági engedély birtokában, a tevékenység külön vasúti hatósági engedély nélkül, a vasúti hatóság felé történő bejelentés kötelezettsége mellett végezhető.

3. Telephely átalakítása - amennyiben a vasúti pálya és tartozékai nem kerülnek átalakításra - a vasúti közlekedési hatóságnál nem engedélyköteles tevékenység.

4. A vasúti pálya felújítási munkáival kapcsolatban, amennyiben az 1. pont szerinti karbantartási tevékenységről van szó, a vasúti közlekedési hatóságnál nem kell eljárást kezdeményezni.

Amennyiben a vasúti pálya szerkezeti átalakítása nem jár a vasúti vágány főbb geometriai jellemzőinek, az irányviszonyoknak, lejtési viszonyoknak, a vágánykapcsolati geometriának, a használatbavételi engedélyben meghatározott sebességnek vagy tengelyterhelésnek a megváltozásával, - vasútbiztonsági engedély birtokában - bejelentési eljárást kell kezdeményezni.

Ha a felújítás nyomvonal módosítással jár, vagy 10 létesítmény építése történik, pl. perontérvilágítás építés, a vasúti hatóságnál építési eljárást kell kezdeményezni.

5. Ha a felújításra a meglévő nyomvonalon kerül sor, de a meglévő nyomvonal az ingatlan nyilvántartás szerinti nyomvonalától eltér és idegen területen halad, kezdeményezni kell az arra vonatkozó kisajátítási eljárást, mivel a Vtv. 2. § 2.21. pontja értelmében a vasúti pálya alatti földterület a vasúti pálya része.

Jelen tájékoztatás általános jelleggel készült, jogot és kötelezettséget nem keletkeztet, joghatás kiváltására nem alkalmas.”

A dokumentáció III. fejezetében kiadott szerződéstervezet 2. A szerződés tárgya pontja szerint:

„Tervező az engedélyezési- és kiviteli tervek elkészítésére, átadására, a hatósági engedélyk és egyéb hozzájárulások beszerzésére, valamint az ezekkel összefüggő feladatok elvégzésére köteles. *E körben a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, Megrendelővel kölcsönösen együttműködve, a jogszabályokat, szabályzatokat, építési előírásokat, szabványokat és egyéb szakmai- és kamarai szabályokat betartva köteles eljárni.*”

„3. A teljesítési határidő:

Tervező által elvégzendő egyes feladatok teljesítési határideje: 2020. december 31.

Az egyes tervezési szakaszokra az alábbi részteljesítési időszakok állnak Tervező rendelkezésére:

1. mérföldkő: valamennyi hatósági engedélyezési eljárás és egyéb szükséges hozzájárulás beszerzéséhez szükséges Megrendelő által írásban jóváhagyott tervdokumentáció elkészítése, elektronikus (pdf és szerkeszthető CAD – dwg, dxf, office – doc, xls, stb.) és nyomtatott formában történő átadása Megrendelő részére, *valamennyi hatósági engedélyezési eljárás és egyéb szükséges hozzájárulás beszerzésének megindítása*, annak megtörténtét igazoló hivatalos dokumentum átadása Megrendelő részére:

Szerződés aláírásától számított 4 hónap,

2. mérföldkő: valamennyi hatósági engedély és egyéb szükséges hozzájárulás és jogerőre emelkedése:

valamennyi hatósági engedélyezési eljárás megindulásától és egyéb szükséges hozzájárulás iránti kérelem benyújtásától számított 1 hónap,

3. mérföldkő: valamennyi hatósági engedély és egyéb szükséges hozzájárulás jogerőre emelkedését követően Megrendelő és Megrendelő által e célból esetlegesen igénybevett harmadik fél által írásban jóváhagyott kiviteli terv- és tenderdokumentáció elkészítése, elektronikus (pdf és szerkeszthető CAD – dwg, dxf, office – doc, xls, stb.) és nyomtatott formában átadása Megrendelő részére:

valamennyi szükséges hatósági engedély jogerőre emelkedését követő 2 hónap,

4. mérföldkő: tervezői művezetés a kivitelezés teljes időszakában (munkaterület átadás-átvételi eljárás megkezdésétől a műszaki átadás-átvételi eljárás hiba- és hiánymentes

befejezéséig), beleértve a megrendelői igény szerinti munkaterületen tartott kooperációs egyeztetéseken való részvételt is.  
megvalósítás határideje 2020. december 31.”

„5. Tervező jogai és kötelezettségei

5.1 Tervező köteles mindent megtenni annak érdekében, hogy a 2. pontban meghatározott feladatok Megrendelő céljának, a jogszabályi előírásoknak és az elvárt színvonalnak eleget tegyenek. Tervező Megrendelő utasításai, a hatályos jogszabályok betartása szerint köteles eljárni jelen Szerződés teljesítése során, a vonatkozó szakmai-etikai előírásokkal összhangban.

5.3 *Tervező kijelenti és szavatol azért, hogy Szerződésben vállalt feladatok és egyéb kötelezettségek tekintetében rendelkezik Megrendelő által megkívánt, szükséges szakismerettel, technológiával, felszereléssel és tapasztalattal, valamint hogy az azok teljesítéséhez szükséges anyagi források rendelkezésre állnak, illetve a teljesítés során folyamatosan rendelkezésre fog állni.*

Szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi-szakmai-technikai feltételek biztosítása Tervező feladata, ide értve, a megfelelő szakemberek, eszközök és feltételek biztosítását, és ezek költségének viselését.

5.4 Tervező köteles Szerződésben és mellékleteiben meghatározott tervezési vállalkozását Szerződésben és mellékleteiben foglalt tartalmi követelményeknek, a tervezésre vonatkozó minőségi-, biztonsági- és szakmai szabályoknak, ezek hiányában a kialakult szakmai követelményeknek és gyakorlatnak megfelelően, a jogszabályi előírások betartásával szolgáltatni.

*Tervező kellékszavatossággal tartozik azért, hogy az általa szolgáltatott tervdokumentációk minden tekintetben szakszerűek. A szolgáltatásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy azt Megrendelő rendeltetésszerűen, Szerződésben kikötött, a szerződéskötéskor, illetve a teljesítés folyamán megismert célnak megfelelően felhasználhassa.*

5.5 Tervező kijelenti és szavatol azért, hogy Szerződés tárgyát képező tevékenység tevékenységi körébe tartozik.

5.6 Tervező kijelenti, hogy Szerződés teljesítéséhez szükséges követelményeket Megrendelő Szerződésben, közbeszerzési eljáráshoz készített ajánlattételi felhívásban, az ajánlattételi dokumentumokban és műszaki leírásban megadta, valamint a vonatkozó jogszabályok rögzítik.

5.7 Tervező köteles a 2. pontban meghatározott feladatokkal összefüggő, a munkavégzés kezdetekor hatályos vagy azután hatályba lépő minden jogszabályt, hatósági rendelkezést, előírást, valamint minden egyéb követelményt és szabályt betartani és betartatni és ennek költségeit viselni. Tervező e kötelezettségének teljesítéséért Megrendelő irányába helytállni tartozik, az e kötelezettsége megszegésével okozott kárt Megrendelőnek megtéríteni köteles.

5.8 Projekt építési beruházásainak megvalósításához szükséges *valamennyi előzetes hatósági engedély, valamint egyéb hozzájárulások és nyilatkozatok beszerzési kötelezettsége Tervezőt terheli.*”

4. Az ajánlatkérő 2018. április 19-én helyszíni bejárást tartott, ezt követően több kiegészítő tájékoztatókérés érkezett a gazdasági szereplők részéről.

5. Az ajánlatkérő 2018. május 8-án az alábbi kiegészítő tájékoztatót adta:

„II. AJÁNLATTEVŐ

1. KÉRDÉS: Az 1. mérföldkő vonatkozásában a 289/2012. (X.11.) Korm. rendelet 6. § (2a) a) pontjában foglaltak szerint a vasúthatósági engedélyezési eljárás kérelemhez csatolni kell a

„megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló törvény szerint kijelölt szervezet” tanúsítását (DeBo). Kérjük Ajánlatkérőt, hogy nyilatkozni szíveskedjen, hogy a DeBo vagy Vállalkozó feladata-e?

VÁLASZ: Ajánlatkérő jogértelmezése alapján DeBo tanúsítás jelen projekt esetében nem szükséges, mivel az csak a nyílt hozzáférésű európai (nagy)vasúti hálózatokkal kapcsolatos nemzeti előírásokra vonatkozik. A keskeny nyomtávolságú vasutak, mint különleges kötőpályás közlekedési rendszerek – beleértve a Lillafüredi Állami Erdei Vasutat (továbbiakban: LÁEV) is – a 2005. évi CLXXXIII. törvény 84/A. § szerint mentesülnek a nyílt hozzáférés szabályai, valamint az átjárhatósági feltételek alól.

2. KÉRDÉS: Az 1. kérdésben adott „igen” válasz esetén milyen átfutási idővel kell kalkulálnia Vállalkozónak a tanúsítás megszerzése kapcsán? Amennyiben az 1. kérdésre adott válasz „igen”, kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az 1. mérföldköre megjelölt 4 hónapos teljesítési határidőt módosítani szíveskedjen akként, hogy a tanúsítás megszerzésének időtartamával azt megnövelni szíveskedjen.

VÁLASZ: Az 1. kérdésre adott válasz alapján a kérdés nem releváns.

3. KÉRDÉS: Amennyiben T. Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályokkal összhangban arról nyilatkozik, hogy a DeBo tanúsítás szükséges, kérjük megadni, hogy ennek intézése, beszerzése Megrendelő vagy Vállalkozó feladata-e?

VÁLASZ: Az 1. kérdésre adott válasz alapján a kérdés nem releváns.”

A II. ajánlattevő 4., 5., 6., 7. kérdései a mérföldkövekben és a szerződéstervezetben meghatározott határidők teljesítésére, a teljesítési határidők módosítására irányultak.

6. 2018. május 8-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely a felhívás III.1.3) pontjában előírt („KÉ-VK” részzakterület szerinti jogosultságra vonatkozó) alkalmassági feltételre vonatkozott.

Az ajánlatkérő 2018. május 10-én elutasította a vitarendezési kérelmet.

7. 2018. május 11-én a kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a Kbt. 58. §-a, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. §-a alapján, hivatkozással a 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 6. § (2a) a) pontjára, az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását vitatta. A kérelmező szerint a „DeBo tanúsítás szükségessége nem függ az engedélyezett vasúti pálya hozzáférési viszonyaitól, illetve átjárhatóságától”. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján továbbá a műszaki tartalom nem teljesíthető.

8. Az ajánlatkérő 2018. május 16-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, a következők szerint:

1. válasz:

„Az Ajánlatkérő által elektronikus úton 2018. május 08. napján a gazdasági szereplők részére megküldött kiegészítő tájékoztatás kézhez vétele, egyben a tudomásszerzés időpontja. Ajánlatkérő jelezni kívánja, hogy jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozó 2018/S 066-147056 számú hirdetménye 2018. április 05. napján jelent meg a TED weboldalon.

A Közbeszerzési Dokumentáció ugyanezen naptól állt rendelkezésre teljes terjedelmében az Ajánlattevők részére, melynek elérésére jelen esetben 2018. április 18. napján került sor Ajánlattevő részéről.

A kiegészítő tájékoztatásban foglaltak azonban az előzetes vitarendezés tárgyában érdemi változást nem eredményeztek. Az Ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentáció módosítására nem került sor.

A közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje pedig 2018.05.14. 12:00 óra, mely alapján az ajánlattételi határidő előtti 10. nap, azaz 2018. május 4. napján lejárt.”

2. válasz:

„Ajánlatkérő jogértelmezése alapján DeBo tanúsítás jelen projekt esetében nem szükséges, mivel az csak a nyílt hozzáférésű európai (nagy)vasúti hálózatokkal kapcsolatos nemzeti előírásokra vonatkozik. A keskeny nyomtávolságú vasutak, mint különleges kötőpályás közlekedési rendszerek – beleértve a Lillafüredi Állami Erdei Vasutat (továbbiakban: LÁEV) is – a 2005. évi CLXXXIII. törvény 84/A. § szerint mentesülnek a nyílt hozzáférés szabályai, valamint az átjárhatósági feltételek alól.

A 289/2012. (X.11.) Korm. rendeleti szinten jelen projekt engedélyezési eljárására vonatkozóan DeBo tanúsításra vonatkozó követelmény nincs meghatározva.

Ajánlatkérő fentiek alapján megerősíti, hogy a Közbeszerzési Dokumentáció részeként kidolgozott műszaki leírás a Kbt. 58. § és a kapcsolódó jogszabályok, figyelemmel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendeletben 48. § és 322/2015. (X.30.) Korm. rendeletben foglaltak alapján került előkészítésre a megfelelő ajánlattétel érdekében.”

3. válasz:

„Tervezőnek a meghatározott előzetes ütemezés alapján, továbbá a feladat komplexitásának és összetettségének figyelembevételével meghatározott létszámú szakember bevonásával, és a párhuzamosan végezhető tevékenységek megtervezésével és egyeztetésével kell megvalósítani a beszerzés tárgyában szereplő feladatot.”

4. válasz:

„A közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje 2018. május 14. 12:00 óra, mely alapján az ajánlattételi határidő előtti 10. nap, azaz 2018. május 4. napján lejárt.

Az Ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési dokumentáció módosítását a Felvetések nem alapozzák meg. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártára tekintettel, beállt az ajánlati kötöttség.”

9. Az ajánlattételi határidőre - 2018. május 14. 12:00 óra - 6 db ajánlat érkezett.

A bontás során az ajánlatkérő ismertette a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, mely 101.500.000.- Ft + ÁFA.

Ajánlatot tettek:

Ajánlattevő neve:	<b>Kontúr Csoport – TSPC Konzorcium</b>  <b>Kontúr Csoport Tervező, Építető, Kivitelező Kereskedelmi Kft., TSPC Kft.</b>	UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt.	RODEN Mérnöki Iroda Kft.	MG Építész Kft.	Lillafüred 2020 Konzorcium  HADAS ÉPÍTÉSZ Kft., Pálya-Vasút Kft.	CTB-KÖZLEKEDÉS KONZORCIUM  CTB Mérnökiroda Kft., Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft.
-------------------	--	--------------------------------	--------------------------	-----------------	--	---

A III.1.3) M/2.a pont szerinti szakember (...) többlettapasztalata (hónapban):	<b>48 hónap</b>	48 hónap	51 hónap	48 hónap	34 hónap	48 hónap
A III.1.3) M/2.b pont szerinti szakember (...) többlettapasztalata (hónapban):	<b>68 hónap</b>	48 hónap	56 hónap	48 hónap	372 hónap	48 hónap
Egyösszegű ellen-szolgáltatás összege (nettó):	<b>298.000.000</b>	267.000.000	118.800.000	133.260.000	150.000.000	114.968.000

2018. június 5-én az ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket.

2018. június 7-én az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség időtartamát 2018. augusztus 12-ig meghosszabbította.

### A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2018. május 30-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő 2018. május 8-i kiegészítő tájékoztatásában adott 1., 2., 3. kérdésekre adott válaszok sértik a Kbt. 58. § (2) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati kérelem a következő indokolást tartalmazta:

A kérelmező a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban érdekelt gazdasági szereplőként kiegészítő tájékoztatást kért ajánlatkérőtől, majd ajánlatot nyújtott be az eljárás során. A jogsértést az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában megadott 1., 2., 3. válaszaival valósította meg.

A kérelmező a kiegészítő tájékoztatás keretében felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a 289/2012 (X.11.) Korm. rendelet 6. § (2a) a) pontjában foglaltak szerint jelen közbeszerzési eljárás megvalósításánál a vasúthatósági engedélyezési eljárás kérelemhez csatolni kell a „megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló törvény szerint kijelölt szervezet” tanúsítását (DeBo), valamint ezen tanúsításra szükség van-e.

Ajánlatkérő válaszában külön indoklás nélkül kijelentette, hogy a DeBo tanúsításra nincs szükség jelen eljárás keretében elvégzendő feladat teljesítésénél, így változtatás nélkül hagyta mind a műszaki kiírást, mind a megadott teljesítési határidőket, ezzel együtt az eljárás kapcsán a szerződéstervezetet is.

Jogszabálysértést az ajánlatkérő azzal valósított meg, hogy a kiegészítő tájékoztatásában adott válaszával a műszaki tartalmat jogszabálysértően határozta meg akkor, amikor a hazai előírásoknak való megfelelésről szóló DeBo tanúsítást nem tartotta szükségesnek a jelen projekt teljesítésének folyamatában.

Álláspontjának alátámasztásaként előadta, hogy a 289/2012. (X.11.) Korm. rendelet 6. § (2a) a) pontjában foglaltak szerint - a tervezési feladat részét képező - vasúthatósági engedélyezési eljárás kérelemhez csatolni kell a „megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló törvény szerint kijelölt szervezet” tanúsítását (DeBo tanúsítás).

(2a) A kérelmezőnek igazolnia kell, hogy

a) az átjárhatósági műszaki előírásokban előírt alrendszerekre vagy rendszerelemekre a bejelentett szervezet, egyéb műszaki szempontokra a megfelelésértékelő szervezetek tevékenységéről szóló törvény szerint kijelölt szervezet tanúsítása, valamint - ha jogszabály előírja - a kockázatértékelés megtörtént, ...”

A kiegészítő tájékoztatáskérés során az ezzel kapcsolatos kérdésre az ajánlatkérő által adott válaszban arra hivatkozott, hogy a 2005. évi CLXXXIII. tv. 84/A. §-a szerint a különleges kötőpályás vasúti rendszerek mentesülnek a nyílt hozzáférés szabályai alól.

A kérelmező jogértelmezése szerint sem a 2005. évi CLXXXIII. tv., sem a 289/2012. (X.11.) Korm. rendelet nem fogalmaz meg olyan eltéréseket, mely alapján ebben az esetben a kijelölt szervezet tanúsítását a hazai előírásoknak való megfelelésről ne kellene az engedélykérelemhez mellékelni.

A hazai előírásoknak való megfelelést keskeny nyomközű vasút esetén is tanúsítással kell igazolni a Közlekedési Hatóság felé.

Álláspontját a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. - mint vasúti szakterületen Kijelölt Minősítő Szervezet (DeBo) - által kiadott állásfoglalás erősíti meg.

A kérelmező 2018. május 24-én az alábbi állásfoglaláskéréssel fordult a KTI Kft.-hez:

„Kérjük hivatalos állásfoglalás kiadását azzal kapcsolatban, hogy keskeny nyomközű vasúti pálya - 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet szerinti - vasúthatósági engedélyezési eljárása során szükséges-e kijelölt szervezet tanúsítását mellékelni a hazai előírásoknak való megfeleléséről (DeBo tanúsítás).”

A kérelemhez csatolt, a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. 2018. május 29-i válasza a következőket rögzítette:

„A vasúti pálya létesítéskor, átalakításakor az engedélyezési eljárás szabályait a 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet „a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól” írja elő. A rendelet hatálya kiterjed a keskeny nyomközű vasutakra is, ezért a rendelet 6. § (2a) bekezdés a) pontja szerint „a kérelmezőnek igazolnia kell, hogy ... egyéb műszaki szempontokra a megfelelésértékelő szervezetek tevékenységéről szóló törvény szerint kijelölt szervezet tanúsítása ... megtörtént”.

Ez műszaki szempontból azt jelenti, hogy - amennyiben engedélyköteles beavatkozásra kerül sor - az engedélyezési terveket a DeBo tanúsító szervezetnek tanúsítania kell. Átjárhatósági követelmények nem merülnek fel, így NoBo tanúsításra nincs szükség,

A 2005. évi CLXXXIII. törvény (Vasúti törvény) különleges kötőpályás közlekedési rendszerekre vonatkozó különleges szabályai (84/A. §) csak arra biztosítanak lehetőséget, hogy a törvény ott megjelölt rendelkezéseit ne kelljen alkalmazni ezeknél az üzemeknél. A tanúsítvány benyújtását az engedélyezési eljárásban azonban egy másik jogszabály, a

289/2012 (X.11) Korm. rendelet írja elő, hatálya világosan kiterjed a különleges kötőtpályás rendszerekre is, és a törvénynek a saját egyes rendelkezéseire alkalmazandó hatály-korlátozó előírásai ebben a másik jogszabályban nem értelmezhetők.”

A kérelmező szerint a KTI által adott szakvélemény félre nem értelmezhető módon foglal állást a kérdésben.

A tanúsítvány megléte törvényi kötelezettségen alapszik. Ennek kiadására az ajánlatkérő által is hivatkozottan 4 szervezet jogosult, azt bármelyik szervezethez fordultan, ugyanolyan feltételek mellett köteles az abban érdekelt fél megkérni. A tanúsítványt kiadó szervezet a tanúsítványt pedig nem elfogultsági alapon, hanem a törvényi feltételek fennállása esetén, kötelezettsége körében köteles elbírálni és kiadni.

A tanúsítvány beszerzésének a közbeszerzési eljárás, valamint a megvalósítás során számos kihatása van.

- feladat meghatározása: műszaki leírás, feladat meghatározás, valamint szerződéstervezet vonatkozó része: kinek a feladatát képezi a DeBo tanúsítás beszerzése, a kérdés nem tisztázott a jelenlegi közbeszerzési dokumentumok alapján, továbbá a tervező számára előírt pontos feladat meghatározás is hiányzik;

- határidő: kötbérterhes határidők meghatározása, szerződéstervezet vonatkozó része, a tanúsítás megkérésének ideje nem lett kalkulálva, így az összes határidő tolódik, ezek alakulása nem átlátható jelenleg, mely pedig a szerződéstervezet kötbérterhes határidejére van jelentős kihatással;

- árképzés: ez magát az ajánlattételt is jelentősen befolyásolja, hiszen nem került meghatározásra, hogy kinek a feladata a DeBo tanúsítás vonatkozó költségeinek viselése, várhatóan milliós nagyságrendű tétel.

A kérelmező az alábbi szakmai indoklást terjesztette elő a DeBo tanúsítvánnyal kapcsolatban:  
Hivatkozott jogszabályok:

- 2005. évi CLXXXIII. törvény a vasúti közlekedésről (továbbiakban Vasúti törvény)
- 289/2012 (X.11.) Korm. rendelet a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól (továbbiakban Korm. rendelet)
- 30/2010 (XII. 23.) NFM rendelet a vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról (továbbiakban NFM rendelet).

Az ajánlatkérő észrevételében szereplő Vasúti törvény 84/A. § (2) bekezdésére való hivatkozás nem mértékadó, mivel az üzemeltetési kérdésekben fogalmaz meg kivételeket a keskeny nyomközű vasutakkal kapcsolatban (működési engedély, vasútbiztonsági tanúsítvány, vasútbiztonsági engedély stb.). míg a DeBo létesítési engedéllyel kapcsolatos kérdés (a létesítési engedélyt a Vasúti tv. 10. § (1) bekezdése írja elő, melyre az észrevételben hivatkozott kivételek nem vonatkoznak).

A 289/2012 (X.11.) Korm. rendelet 6. § (2a) bekezdés a) pontja egyértelműen előírja a kijelölt szervezetek tanúsításának szükségességét. A rendelet az ajánlatkérő észrevételében foglaltakkal ellentétben nem kizárólag az átjárhatósági előírásokban előírt alrendszerekre és rendszerelemekre vonatkozik. Kérdéses pont fordulatokra lebontva a következőket írja elő:

- bejelentett szervezet tanúsítását az átjárhatósági előírásokban előírt alrendszerekre és rendszerelemekre (NoBo tanúsítás, ez 30/2010 (XII. 23.) NFM rendelet alapján - ajánlatkérő észrevételével összhangban - nem szükséges),
- kijelölt szervezet tanúsítását egyéb műszaki szempontokra (DeBo tanúsítás, ez szükséges).

A DeBo betűszó az angol Designated Body kifejezésből adódik, melynek magyar megfelelője a Kijelölt Szervezet. A DeBo tanúsítás során a megfelelőségértékelő szervezet a vasúthatósági engedélyezési eljáráshoz tartozó terveket vizsgálja a hazai előírásoknak való megfelelőség szempontjából, majd tanúsítványt ad ki a vizsgálat eredményéről.

Tanúsító szervezet többnyire közreműködik a tervezés során, például megadhatja a tanúsításra benyújtandó szakágak listáját és azok minimális tartalmi követelményeit. A tanúsítás a jelenlegi gyakorlat szerint többnyire Üzemeltető által jóváhagyott, saját szabályzatai, előírásai alapján ellenőrzött, végleges tervek alapján történik.

A vizsgálat során alkalmazott előírásokat az adott feladatnak megfelelően tanúsító határozza meg (de értelemszerűen a tervezőnek is ezeket kell alkalmaznia a tervezés során). Ezek lehetnek rendeletek, szabványok, vállalati szabályzatok, utasítások, műszaki útmutatók. (nagyvasúti beruházások során például ezek lehetnek: Országos Közforgalmú Vasutak Pályatervezési Szabályzata, MÁV D11 sz. utasítás, MSZ EN 15273-1:2010 Úrszelvény)

A Korm. rendeletben hivatkozott „egyéb műszaki szempontok” a gyakorlatban például lehetnek az alábbiak - a teljesség igénye nélkül - nyomtávolság, sebesség, tengelyterhelés, úrszelvény, vágánytengely-távolság, vízszintes és magassági vonalvezetés jellemzői (minimális vízszintes ívsugár, magassági lekerekítőívek sugara stb.), alépítmény kialakítása, felépítmény elemei stb.

11. A kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti általános vitarendezésre vonatkozó határidőket tekintette magára nézve irányadónak, mely szerint határidőben kezdeményezte az ajánlatkérő felé a vitarendezést, majd pedig ennek nyomán a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint - melyet a 148. § (7) bekezdése, mint tudomásszerzés időpontja megalapoz - a Közbeszerzési Döntőbizottság felé a jogorvoslati kérelmét.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

12. Előadta, hogy támogatás megszerzésével került a Kbt. 5. § (3) bekezdésének hatálya alá.

Ajánlatkérő a turisztikai célú keskeny nyomközű kisvasutak fejlesztéséről szóló 1467/2017. (VII. 25.) Korm. határozat alapján költségvetési támogatást nyert el a Lillafüredi Állami Erdei Vasút (továbbiakban: LÁEV) fejlesztésére. A projektet a 368/2017. (XII.7.) módosító Korm. rendelet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű projektté nyilvánította.

13. *Elsődlegesen* előadta, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje 2018. május 14. 12:00 óra, mely alapján - a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint – az előzetes vitarendezés kezdeményezésének határideje az ajánlattételi határidő előtti 10. nap, azaz 2018. május 4. napján lejárt.

Véleménye szerint a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmeit (2018.05.08. és 2018.05.11. napi érkezés) határidőn túl nyújtotta be és hivatkozási jogalap hiányában vitarendezést nem is kezdeményezhetett volna. Ajánlatkérő ugyanakkor a tisztességes eljárás érdekében mindkét előzetes vitarendezési kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, azaz 3 munkanapon belül megküldte állásfoglalását.

Az ajánlattevő által vitatott elemek módosítására irányuló, határidőn túli előzetes vitarendezési kérelmek nem a békés, jogszabályok szerinti rendezés célját szolgálták, hiszen ezekkel aránytalan terhet okozott az ajánlatkérő és az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők, majd később ajánlattevők számára.

A kérelmező a közbeszerzési dokumentumok letöltéséről szóló visszaigazolást 2018. április 18-i dátummal igazolta vissza és 2018. május 3-án tette fel – más kérdésekkel együtt – a

jogorvoslati eljárás tárgyát képező kérdését. Ezért ajánlatkérővel szemben az ahhoz rendelkezésre álló rövid határidő miatt nem várható el az, hogy az előzetes vitarendezés megindítására vonatkozó határidőt megelőzően adjon ki kiegészítő tájékoztatást.

14. *Érdemi nyilatkozata szerint* a közbeszerzési eljárásban jogszerűen járt el, a kérelmező által hivatkozott jogszabályhelyek megsértésére nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 22. pontjának figyelembevételével az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekményeket elvégezte, az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet - és piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése megtörtént, a közbeszerzési dokumentumok és a szerződés teljesítéséhez előírt érvényességi, alkalmassági, és értékelési szempontok ennek figyelembevételével kerültek meghatározásra.

A szerződés tárgyát képező tevékenység az ajánlatkérő által a Földművelésügyi Minisztériummal 2017. december 21-én megkötött EVGF/879/2/2017 számú támogatási szerződésének megvalósítását szolgálja, melyhez ajánlatkérő az ajánlattevők maximális szakmai felkészültségét, gyakorlatát és közreműködését kívánja igénybe venni.

Ajánlatkérő jogértelmezése alapján DeBo tanúsítás jelen projekt esetében nem szükséges, mivel az csak a nyílt hozzáférésű európai (nagy)vasúti hálózatokkal kapcsolatos nemzeti előírásokra vonatkozik. A keskeny nyomtávolságú vasutak, mint különleges kötőtpályás közlekedési rendszerek – beleértve a Lillafüredi Állami Erdei Vasutat is – a 2005. évi CLXXXIII. törvény 84/A. § szerint mentesülnek a nyílt hozzáférés szabályai, valamint az átjárhatósági feltételek alól.

A DeBo tanúsító szervezet tanúsításának szükségességével kapcsolatosan a kérelmező kérte a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. állásfoglalását, aki az egyik olyan szervezet, amely a 289/2012. (X.11.) Korm. rendelet 6. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti tanúsítványt jogosult kiadni. Tekintettel arra, hogy ilyen tanúsítást ajánlatkérő ismeretei szerint Magyarországon összesen 4 szervezet jogosult kiadni, ezért a kérdésben való szakértelem megléte nem megkérdőjelezhető, azonban gazdasági érdekeltsége miatt az elfogultság nem zárható ki teljes mértékben. Ugyanakkor ajánlatkérő szerint a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. szakvéleménye nem tér ki minden olyan körülményre, amely a kérdés megválaszolásában jelentősnek tekinthető.

Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi LXIII. törvény: a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben a XIV/A. fejezet szól a különleges kötőtpályás közlekedési rendszerekről (kisvasút, a múzeumvasút és a turisztikai hajtány).

A 2005. évi CLXXXIII. törvény 84/A. § (2) bekezdésben foglaltak alapján „A különleges kötőtpályás közlekedési rendszerekre a működési engedélyre vonatkozó 6-9/D. §-t, a pályahálózat-működtető üzleti tervére vonatkozó 12-13. §-t, a számviteli elkülönítésre vonatkozó 21. §-t, a biztonságirányítási rendszerre és a biztonsági szervezetre vonatkozó 32-32/A. §-t, a vasútbiztonsági tanúsítványra és engedélyre vonatkozó 33-35. §-t, a nyílt hozzáférésre, a kapacitáselosztásra és a hálózat-hozzáférési díjakra vonatkozó 49-67/W. §-t, a felügyeleti díjakra vonatkozó 9/E. §-t, a 35. § (5)-(5a) bekezdését, valamint a jogvitás eljárásra vonatkozó 79/B-79/D. §-t nem kell alkalmazni.”

A 289/2012. (X.11.) Korm. rendelet 6. § (2a) bekezdés a) pontja az átjárhatósági műszaki előírásokban előírt alrendszerekre és rendszerelemekre terjed ki.

A vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 30/2010 (XII.23.) NFM rendelet 1. § (7) d) pontjára tekintettel a rendelet hatálya nem terjed ki az alábbiakra, ezért ajánlatkérő jogértelmezése szerint az átjárhatósági műszaki előírások sem terjedhetnek ki a Lillafüredi Állami Erdei Vasút infrastruktúrájára:

„d) szigorúan helyi, történelmi vagy turisztikai célra használt pályahálózatra és járművekre.”

A LÁEV esetében az átjárhatóság más hazai kötöttpályás rendszerekkel nem biztosított, mivel a pályahálózat nem kapcsolódik más hálózathoz és a keskeny nyomtáv miatt a közelében sem található olyan vasúti pályahálózat, amely alkalmas lehet az átjárhatóságra. Ugyanakkor a LÁEV jelenleg is hatályos üzemeltetési engedéllyel rendelkezik és a projekt során sem várható a pályahálózatban olyan mértékű módosítás, amely az átjárhatósági feltételeket megteremtene.

Ajánlatkérő az 1. számú előzetes vitarendezési kérelemre kiadott 2018. május 16-án kelt 7-8.2/2018. ügyiratszámú levelében a 2. felvetésre adott válaszban megjelölte, hogy jogértelmezése alapján DeBo tanúsítás a projekt keretében nem szükséges. Amennyiben a vasúti engedélyező hatóság álláspontja szerint ezen tanúsítás beszerzése szükséges, úgy a 2018. május 8-án kelt I. számú Kiegészítő tájékoztatásban, valamint a 2. számú előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján annak beszerzése nem várható el a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés szerinti tervezőtől. Ebben az esetben a tanúsítás beszerzésének költsége az ajánlatkérőt terheli és a tervezési szerződés tervezetének 8.3. pontja szerint a tervező számára fel nem róható körülménynek minősül. Ezáltal a DeBo tanúsítás beszerzése nem képezi a tervezői díj részét és csak a tanúsítás beszerzéséből adódó időbeli elhúzódás nem tekinthető a szerződésteljesítés késedelmének, a tanúsító szervezet által esetlegesen előírt módosításokat – ahogy az engedélyezési eljárás során a hatóság, szakhatóság által közölt előírások szerinti módosításokat is – a tervezési szerződés tervezete 2.1. pontjának 2. bekezdése alapján a tervező köteles külön díj felszámítása nélkül elvégezni.

Összefoglalva álláspontja szerint az ajánlatkérő, nem sértette meg az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok összeállításakor a Kbt. 58. §-ában, valamint a végrehajtási rendelet 48. §-ában foglalt kötelezettséget és a 289/2012. (X.11.) Korm. rendeletben foglaltakra figyelemmel járt el. Teljes egészében tekintettel volt a Kbt.-re és annak alapelveire, jogsértés nem történt.

Az ajánlatkérő a 2018. június 22-én kelt észrevételében előadta, hogy a 2018. június 8-án kelt észrevételében a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. szakértelmét elismerte, azonban az állásfoglalás esetében a tárgyi minőségértékelés elvégzésére fennálló jogosultságuk miatt nem zárható ki teljeskörűen a jogszabály gazdasági érdekük szerinti értelmezése. Ugyanakkor ellentétben a kérelmező állításával, az ajánlatkérő nem állítja, hogy a szakvélemény gazdasági érdekeltségén alapul, csupán ezen tényező közrejátszásának lehetőségét vetette fel.

Megerősítette, hogy amennyiben a kérdésben egyedülként független szervezetként a vasúti engedélyező hatóság jogértelmezése szerint a hivatkozott minőségértékelés szükséges, azt az engedélyezési eljárásban bekéri. Ebben az esetben a tanúsítás beszerzése és az azzal kapcsolatosan felmerülő költségek, nem része a tervezési szerződésnek. Ezért pusztán ennek hiánya miatt a tervező nem kötbérezhető, költsége és külön, ebből adódó feladata nem merül fel.

A fentiekből adódóan a tanúsítás szükségességének a kérelmező által megjelölt közbeszerzési dokumentumokra nincsen kihatása:

- Feladat meghatározása: ajánlatkérő jogértelmezése alapján a hivatkozott tanúsítvány nem szükséges. Amennyiben a vasúti engedélyező hatóság jogértelmezése szerint mégis kell, úgy az a közbeszerzési dokumentumok, valamint a magyar és európai uniós jogi szabályozás alapján nem kérhető számon a tervezőtől.
- Határidő: Csupán a tanúsítás hiánya a közbeszerzési dokumentumok, valamint a magyar és európai uniós jogi szabályozás alapján nem jelent késedelmet, ezért nem is kötbérezhető.
- Árképzés: A kiegészítő tájékoztatásban adott válasz alapján a tanúsítás beszerzési költségével nem kellett kalkulálni. Ugyanezen válasz alapján a tervezőtől nem is kérhető számon sem a tanúsítvány beszerzése, sem az azzal kapcsolatban felmerülő költségek viselése.

A közbeszerzési eljárásban összességében legkedvezőbb ajánlatot adó 3 ajánlattevő sem az ajánlattételre rendelkezésre álló időszakban, sem azt követően nem jelezte aggályait a tanúsítás szükségességével vagy szerződéses szabályozásával kapcsolatosan annak ellenére sem.

Ugyanakkor a legkedvezőbb ajánlatban és a kérelmező ajánlatában szereplő ajánlati ár különbsége olyan tetemes, hogy a kérelmező becslése szerinti „várhatóan milliós nagyságrendű tétel” sem befolyásolja a kérelmező ajánlatát oly módon, hogy az értékelési sorrendben előre lépjen.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

15. Az ajánlatkérő a jelen a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívását 2018. április 4-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem vizsgálatánál.

16. A Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételeket vizsgálta, és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem az ajánlati felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan, hanem az ajánlatkérő 2018. május 8-án kiadott kiegészítő tájékoztatásában a 1., 2., 3. kérésekre adott válaszok ellen került benyújtásra, amely válaszok ellen a kérelmező 2018. május 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2018. május 16-án elutasított.

A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik

napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

*a)* a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - *a b)* pont szerintieken kívüli - dokumentum;

*b)* bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

*ba)* az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

*bb)* a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

*d)* ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

*da)* ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

*db)* ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 56. § (1), (2), (3) bekezdése szerint 2018. május 8-án adta ki a kérelmező által vitatott kiegészítő tájékoztatást.

A kérelmező 2018. május 11-én a Kbt. 80. § (1), (2) bekezdése szerint előzetes vitarendezéssel élt az ajánlatkérő 2018. május 8-i kiegészítő tájékoztatása ellen, amelyet az

ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint három munkanapon belül elutasított, az ajánlatkérő válaszánaak megküldésének napja 2018. május 16-a a tudomásszerzési időpontja. A kérelmező 2018. május 16-ától számítottan a tizenöt napos jogorvoslati határidőt megtartotta, a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése, (7) bekezdés da) pontja alapján nem késett el.

17. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő 2018. május 8-i kiegészítő tájékoztatásában adott 1., 2., 3. kérdésekre adott válaszok sértik a Kbt. 58. § (2) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdését. A konkrét esetben azonban a kérelmező az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott műszaki leírást a törvényes jogorvoslati határidőben nem vitatta, a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása ellen irányul, a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezéseket pedig a Kbt. 56. §-a rögzíti.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a szerint ezért a kérelmet annak tartalma szerint vizsgálta, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (1) bekezdését.

A Kbt. – eljárásjogi részben idézett - 56. §-ában szabályozott kiegészítő tájékoztatás célja, hogy az érdekelt gazdasági szereplők a megfelelő ajánlattétel érdekében szükséges kiegészítő tájékoztatást kérhessenek az ajánlatkérőtől az eljárást megindító felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban. Amennyiben az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra a kiegészítő tájékoztatást megadja, az ajánlatkérő által adott kiegészítő válasz a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét értelmezi, annak részévé akként válik, hogy az ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatásban értelmezett feltételeknek megfelelően kötelesek a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatukat elkészíteni. A fentiek alapján a kiegészítő tájékoztatás nem pótolja a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket, a kiegészítő tájékoztatás azonban a megfelelő ajánlattétel érdekében iránymutatásként szolgál az ajánlattevők számára a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek tartalmáról.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, azokat a jellemzőket, amelyek meghatározzák az ajánlatkérő beszerzési igényét. Az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban a műszaki leírást érintően adott nem egyértelmű vagy a közbeszerzés tárgyának a műszaki leírásban meghatározott jellemzőit befolyásoló válasz a közbeszerzés megvalósítását veszélyezteti, az ilyen kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 56. §-a szerinti célját nem tölti be.

A konkrét esetben az ajánlatkérő a teljesség igénye nélkül a műszaki leírást meghatározó az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában, a dokumentációban kiadott műszaki leírásban (1. Mélyépítési szakág Általános követelmények, 2. Magasépítési szakág Általános követelmények) és a szerződéstervezetben (3. A teljesítési határidő 1., 2., 3. mérföldkövek, 5. Tervező jogai és kötelezettségei 5.3, 5.4, 5.8 pontjai) előírta, hogy a jelen közbeszerzés keretében ellátandó tervezési munka magában foglalja a hatósági engedélyezési- és egyéb eljárások lefolytatását, hatósági engedélyek- és egyéb hozzájárulások megszerzését (ahol és

amennyiben szükséges), valamennyi szükséges hatósági eljárás ügyintézését, a tervező szavatol azért, hogy a szerződésben vállalt feladatok és egyéb kötelezettségek tekintetében rendelkezik a szükséges szakismerettel, a tervezőt terheli valamennyi előzetes hatósági engedély, valamint egyéb hozzájárulások és nyilatkozatok beszerzési kötelezettsége.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a beruházási feladatra irányadó jogszabályként többek között megjelölte a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló a 289/2012. (X. 11.) Korm. rendeletet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2018. május 8-i kiegészítő tájékoztatásának 1., 2., 3. kérdésekre adott válaszában a műszaki leírást érintően adott nem egyértelmű és a közbeszerzés tárgyának a műszaki leírásban meghatározott jellemzőit befolyásoló választ azáltal, hogy a 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 6. § (2a) a) pontjával kapcsolatos kérdésre kijelentette, hogy az ajánlatkérő jogértelmezése szerint DeBo tanúsítás jelen projektben nem szükséges.

Az ajánlatkérő a válaszában indokaként arra hivatkozott, hogy „az csak a nyílt hozzáférésű európai (nagy)vasúti hálózatokkal kapcsolatos nemzeti előírásokra vonatkozik. A keskeny nyomtávolságú vasutak, mint különleges kötöttpályás közlekedési rendszerek – beleértve a Lillafüredi Állami Erdei Vasutat (továbbiakban: LÁEV) is – a 2005. évi CLXXXIII. törvény 84/A. § szerint mentesülnek a nyílt hozzáférés szabályai, valamint az átjárhatósági feltételek alól.”

A 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 2018. január 1-étől hatályba lépett 6. § (2a) a) pontja szerint a kérelmezőnek igazolnia kell, hogy a) az átjárhatósági műszaki előírásokban előírt alrendszerekre vagy rendszerelemekre a bejelentett szervezet, *egyéb műszaki szempontokra a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló törvény szerint kijelölt szervezet tanúsítása*, valamint - ha jogszabály előírja - a kockázatértékelés megtörtént.

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény XIV/A. Fejezet A KÜLÖNLEGES KÖTÖTTPÁLYÁS KÖZLEKEDÉSRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK 1. A különleges kötöttpályás közlekedésre vonatkozó eltérő rendelkezések 2018. január 1-étől hatályos rendelkezés:

84/A. § (2) A különleges kötöttpályás közlekedési rendszerekre a működési engedélyre vonatkozó 6-9/D. §-t, a pályahálózat-működtető üzleti tervére vonatkozó 12-13. §-t, a számviteli elkülönítésre vonatkozó 21. §-t, a biztonságirányítási rendszerre és a biztonsági szervezetre vonatkozó 32-32/A. §-t, a vasútbiztonsági tanúsítványra és engedélyre vonatkozó 33-35. §-t, a nyílt hozzáférésre, a kapacitáselosztásra és a hálózat-hozzáférési díjakra vonatkozó 49-67/W. §-t, a felügyeleti díjakra vonatkozó 9/E. §-t, a 35. § (5)-(5a) bekezdését, valamint a jogvitás eljárásra vonatkozó 79/B-79/D. §-t nem kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt folytatott jogorvoslatokra rendelkezik hatáskörrel, nem tartozik a Döntőbizottság hatáskörébe annak eldöntése, hogy az ún. DeBo tanúsítás szükséges-e a jelen közbeszerzés tárgyának megvalósítására vagy sem.

A Döntőbizottság a döntését az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a határozata meghozatalakor rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján hozza meg.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2018. május 8-i kiegészítő tájékoztatásában kijelentette, hogy nem szükséges az ún. DeBo engedély, amely kijelentést az ajánlatkérő a saját jogértelmezésére alapította.

A vasúti közlekedésre, a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásaira vonatkozó jogszabályok 2018. január 1-étől változtak, amelyre az ajánlatkérő figyelmét a vasúti hatóság a 2017. február 7-én kelt levelében felhívta.

Az ajánlatkérő a 2018. május 8-i 1. kiegészítő válaszában a nyílt hozzáférés szabályai, valamint az átjárhatósági feltételek alóli kivételekre hivatkozott, a kiegészítő tájékoztatáskérés azonban a 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 2018. január 1-étől hatályba lépett 6. § (2a) a) pontja „egyéb műszaki szempontokra a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló törvény szerint kijelölt szervezet tanúsítása” kitételére vonatkozott, amely körben az ajánlatkérő választ nem adott.

Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételeiben maga is arra hivatkozott, hogy a vasúti engedélyező hatóság dönti el a DeBo tanúsítás beszerzésének szükségességét, mely esetben e tanúsítás beszerzésének költsége az ajánlatkérőt terheli, a DeBo tanúsítás nem képezi a tervezői díj részét, a tervező köteles a szerződéstervezet 2.1. pontja szerint eljárni.

A jogorvoslati eljárásban a kérelmező bizonyítékot csatolt minősítő szervezettől, amely irat szerint a DeBo tanúsítás szükséges.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő 2018. május 8-i kiegészítő tájékoztatásának 1., 2., 3. válaszai a fentiek alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdésébe ütköznek, mert az ajánlatkérő kijelentette, hogy „DeBo tanúsítás jelen projekt esetében nem szükséges, mivel az csak a nyílt hozzáférésű európai (nagy)vasúti hálózatokkal kapcsolatos nemzeti előírásokra vonatkozik”, holott annak szükségességét a vasúti engedélyező hatóság dönti el a jelen különleges esetre, ezáltal az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott jellemzőket érintően adott ki az ajánlattevők részére nem megalapozott választ.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2018. május 8-i kiegészítő tájékoztatásában a II. ajánlattevő 1., 2., 3. kérdéseire adott ajánlatkérői válaszokat és a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő ezt követő döntéseit, eljárási cselekményeit.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja, a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jelen esetben nem ítélte indokoltnak a bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő jogsértése új vasúti jogszabályok értelmezésével kapcsolatos. Mérlegelte az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, hogy korábban az ajánlatkérővel szemben jogsértést nem állapított meg, és a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását. Mérlegelte a támogatásból megvalósuló beszerzésre tekintettel azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 507.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 9.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Tocsef Eszter ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Takács György felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (AppTender Kft., kizárólag elektronikus úton)
3. CTB Mérnökiroda Kft. (KRID: 25136083)
4. Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. (KRID: 10336706)
5. HADAS Építész Kft. (KRID: 14168992)
6. Pálya-Vasút Kft. (KRID: 13791843)
7. MG Építész Kft. (KRID: 13079909)
8. RODEN Mérnöki Kft. (KRID: 10624672)
9. UVATERV Zrt. (KRID: 10867156)
10. TSPC Kft. (KRID: 24084794)
11. Földművelésügyi Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)
12. Közlekedési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)