



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**A határozat iktatószáma:** D.199/10/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)  
(KRID: 248798778)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bodánszky Nikolett  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** NKM Áramhálózati Kft.  
(Szeged, Kossuth Lajos sugárút 64-66.)  
(KRID: 148564798)

**A beszerzés tárgya:** Mérőhelyen és csatlakozón végzett munkák kivitelezése – VI. számú eljárás

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2015. október 9-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. október 14-én megjelent, 2015/S 199-362193 számú részvételi felhívásával a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást indított keretmegállapodás megkötése céljából.

2. A részvételi felhívás II.1.4) Keretmegállapodásra vonatkozó információk pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Keretmegállapodás több ajánlattevővel

A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek száma: 12

A keretmegállapodás időtartama hónapban: 36

A közbeszerzéseknek a keretmegállapodás teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke áfa nélkül: 3 000 000 000 HUF”

3. A részvételi felhívás II.1.5) pontja szerint a beszerzés tárgya az ajánlatkérő területén lévő kifogyasztói mérőhelyen és csatlakozón végzett tevékenységek kivitelezése, mérőváltó nélküli (közvetlen mérésű, az első túláramvédelmi készülék névleges értéke fázisonként a 80 Ampert nem éri el) fogyasztási helyeken.

4. Az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás eredményeként 2016. április 15-én 10 db keretmegállapodást kötött különböző gazdasági szereplőkkel 2016. április 15-től 2019. április 15-ig terjedő határozott időtartamra.

5. Az ajánlatkérő 2018. május 2-án a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja szerint a keretmegállapodások alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított „Mérőhelyen és csatlakozón végzett munkák kivitelezése – VI. számú eljárás” elnevezéssel, az eljárást megindító ajánlattételi felhívást ezen a napon küldte meg a keretmegállapodást kötött gazdasági szereplőknek.

6. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon benyújtotta a Közbeszerzési Hatósághoz – a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály Hivatali Kapuján keresztül – az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevééről és székhelyéről, a beszerzés becsült értékéről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást. Ezen tájékoztatásban az ajánlatkérő közölte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (6) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget téve a Közbeszerzési Hatóságnak megküldött dokumentumokat, illetve minden dokumentumot közzétett a Közbeszerzési Adatbázisban 4184-8/2018/001, valamint 4184-6/2018/001 iktatószámokon, továbbá megjelölte honlapjának elérhetőségét, amelyen az ajánlattételi felhívást közzétette: <https://www.nkmaramhalozat.hu/pages/aloldal.jsp?1=1&id=22730&type=18>.

7. A hivatalos elérhetőseget biztosító szolgáltató (NISZ biztonsági kézbesítési szolgáltatás) 2018. május 18-án meghíúsulási igazolást állított ki. Ebben tájékoztatta a feladót (az ajánlatkérőt) és a címzettet (a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályát), hogy az ajánlatkérő által 2018. május 2-án küldött dokumentumokat a címzett a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül sem vette át. A második értesítő kiküldésének ideje 2018. május 10. volt. Közölte azt is a szolgáltató, hogy a meghíúsulás dátuma az igazolás kiállításának időpontját megelőző nap, azaz 2018. május 17.

8. A Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály 2018. május 24-én, a meghíúsulási igazolás megérkezését követően küldte meg e-mail útján a Hivatali Kapujára érkezett dokumentumokat a Közszolgálati és Támogató Főosztály Hatósági Ellenőrzési Osztályára.

9. Az ajánlattételi felhívás 13. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2018. május 9-én 10.00 óra, 19. pontja szerint az első tárgyalás időpontja 2018. május 9-én 10.15 óra volt, 23. pontja

szerint az eredményhirdetés tervezett időpontja 2018. május 15-én 15.00 óra.

10. Az ajánlattételi határidőig hat ajánlatot nyújtottak be, az ajánlatkérő a tárgyalást az ajánlattételi felhívásban rögzített napon 2018. május 9-én tartotta meg.

11. Az ajánlatkérő 2018. május 16-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról készített összegezt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A hivatalbóli kezdeményező 2018. május 30-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja és a Kbt. 189. § (1) bekezdése alapján. Kezdeményezésében indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte-e az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) alkalmazását.

13. A hivatalbóli kezdeményező egyrészt azt adta elő, az ajánlatkérő azzal a magatartásával, hogy a 2018. május 2-án megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást nem az EKR igénybevételével bonyolította le, megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdését és az erre tekintettel alkalmazandó, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdését. Továbbá azt adta elő, az ajánlatkérő azzal a magatartásával, hogy a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét nem az EKR-en keresztül teljesítette, megsértette a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdését.

14. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításának napját, 2018. május 2-át, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2018. május 17-ét, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 14. § (4) bekezdés c) pontja szerinti kézbesítési vélelem beálltának napját jelölte meg.

15. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő 2018. május 2-án a Hivatali Kapun keresztül „Ajánlati felhívás megküldése” megjelöléssel hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításáról tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályát. A Hivatali Kapun keresztül a tájékoztatás nem került letöltésre a második kézbesítési kísérletet követően sem. A kézbesítési szolgáltató az Eüsztv.-ben foglaltaknak megfelelően egy meghiúsulási igazolás megküldésével tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a beküldött dokumentumot a címzett a második értesítést követően rendelkezésre álló 5. munkanapon belül sem vette át.

16. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2018-ban az EKR kötelező alkalmazása előtt már két alkalommal indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, azokban az eljárásokban – a Közbeszerzési Hatóság közleményében és honlapján foglaltaknak megfelelően – a közzétett űrlap kitöltésével helyesen a Közbeszerzési Hatóság Közszolgálati és Támogató Főosztályát tájékoztatta az eljárások megindításáról. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem az erre rendszeresített felületre küldte meg tájékoztatását, a hivatalbóli kezdeményezőnek nem volt lehetősége hiánypótlás keretében az EKR használatára, így a jogsértés reparálására felhívni az ajánlatkérőt.

17. Fentiekén túl a hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy a keretmegállapodás második részeként lebonyolított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokra sem a Kbt., sem a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet nem tartalmaz eltérő eljárásjogi szabályokat. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. A jogalkotó a Kbt. 40. § (1) bekezdésében kivétel nélkül minden eljárásra vonatkozóan előírja az EKR használatára vonatkozó kötelezettséget. A 2018. április 15. napját követően megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások esetében az ajánlatkérő és a Közbeszerzési Hatóság között a kommunikáció kizárólag EKR-en keresztül történik.

18. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság 2016. augusztus 26-án kelt D.751/8/2016. számú határozatára, amely egy olyan keretmegállapodásos eljárás második szakaszában indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás tekintetében tartalmaz döntést, amely esetében a keretmegállapodás megkötésére irányuló ajánlattételi felhívás feladásának napja a Kbt. hatályba lépésének napját (2015. november 1.) megelőzte. Előadta, hogy a hivatkozott határozatban a Döntőbizottság rögzítette, hogy a Kbt.-ben szereplő azon előírásokat, melyek tartalmukból eredően a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra vonatkoznak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást megindító ajánlattételi felhívás megküldésének napján hatályos Kbt. alapján kell megítélni, függetlenül az eljárás jogalapját képező hirdetmény feladásának dátumától. A hivatalbóli kezdeményező szerint ezen álláspontot erősíti a Közbeszerzési Döntőbizottság D.352/8/2017. számú határozata is.

19. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára – állapítsa meg a jogsértés elkövetését, és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

20. A jogorvoslati eljárás során, az ajánlatkérő észrevételére reagálva a hivatalbóli kezdeményező nyomatékosította, hogy álláspontja szerint a Kbt. 40. § (1) bekezdése és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján az ajánlatkérők főszabály szerint a 2018. április 15-ét követően megindított közbeszerzési eljárásaikat – így a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokat is –, koncessziós beszerzési eljárásaikat és tervpályázati eljárásaikat kizárólag elektronikusan, az EKR alkalmazásával folytathatják le. Előadta, hogy az EKR-ben történő kapcsolattartás kizárólag az alábbi esetekben mellőzhető hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén.

21. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 98. § (4) bekezdés c)-d) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokban az EKR-ben történő kapcsolattartás kötelezettsége nem alkalmazandó. Ezen túl az ajánlatkérők rendelkezhetnek úgy, hogy nem kötelező az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása, ha az EKR több napon keresztül fennálló üzemzavara (424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés) miatt a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt nem lenne megvalósítható.

22. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, mivel a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet nem tartalmaz kivételt a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokra vonatkozóan, ezért az abban foglalt kötelezettségnek – így a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti EKR-en keresztül történő tájékoztatási kötelezettségnek is – ajánlatkérőnek akkor is eleget kell tennie, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet alapján folytatja le.

23. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a technikai feltételek hiánya nem mentesíti az ajánlatkérőt a jogszabályi kötelezettségeinek teljesítése alól.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő észrevételében közölte, hogy a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kívánt indítani 2018. május 2-án, ennek érdekében a Kbt. 40. § (1) bekezdése által előírt formában és módon az EKR-ben, EKR000075192018 iktatószámon az eljárás feltöltését elindította. Az ajánlatkérő ezen állításának igazolására melléletként csatolt 6 db, az EKR-ből kinyert PDF-dokumentumot.

25. Az ajánlatkérő előadta a továbbiakban, hogy a feltöltés során technikai akadályok merültek fel, tekintettel arra, hogy a 2015. október 14-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015/S 199-362193 számon megjelent, „Mérőhelyen és csatlakozón végzett tevékenységek” tárgyú eljárás előzményként a rendszerben nem volt fellelhető. Emiatt telefonon kereste meg az EKR támogatást a +36-465-8899 számon, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy az EKR bevezetését megelőzően létrehozott keretmegállapodásokra nem lehet az EKR-ben hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indítani. Ezt követően az ajánlatkérő a Hivatali Kapun keresztül indította meg az eljárást és ezzel egyidejűleg a KBA-ban, valamint az ajánlatkérő honlapján is publikálta, valamint elektronikus úton valamennyi ajánlattételre jogosult részére elküldte.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

26. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, annak eldöntéséhez, hogy az ajánlatkérőnek a – 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet szerinti keretmegállapodásos eljárásban megkötött keretmegállapodás alapján indított – hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást az EKR igénybevételeivel kellett-e lefolytatnia és az ezzel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségét az EKR-en keresztül kellett-e teljesítenie, a – keretmegállapodásos eljárás megkezdésekor, illetve a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdésekor hatályos – jogszabályi környezet alapos vizsgálata szükséges.

27. A Döntőbizottság elsőként a keretmegállapodásos eljárás megkezdésekor (2015. október 9-én) hatályos jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta.

28. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 4. § 14. pontja szerint közbeszerzési eljárás megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásának időpontját, a közvetlen részvételi felhívás (rég. Kbt. 38. § (1) bekezdés) megküldésének időpontját, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében pedig az ajánlattételi felhívás – a régi Kbt. 99. § (2) bekezdése szerinti esetben a tárgyalási meghívó – megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontját kell érteni.

29. A régi Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

30. A régi Kbt. 82. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérők keretmegállapodásos eljárást is alkalmazhatnak.

31. A régi Kbt. 108-110. §-ai tartalmazták a keretmegállapodásos eljárásra vonatkozó szabályokat.

32. A 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya a régi Kbt. XIV. Fejezete szerinti közszolgáltatói szerződés megkötése céljából lefolytatott közbeszerzési eljárásokra terjed ki.

33. A 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés első mondata szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos vagy tárgyalásos eljárás lehet, versenypárbeszéd nem alkalmazható, keretmegállapodásos eljárás a jelen rendelet 14-18. §-ában foglaltak szerint folytatható le.

34. A 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Korm. rendeletben foglaltak szerinti nyílt eljárást, vagy a Korm. rendelet szerinti valamely meghívásos vagy tárgyalásos eljárást köteles alkalmazni keretmegállapodás megkötése céljából. A keretmegállapodásos eljárásra a régi Kbt. keretmegállapodásos eljárásra vonatkozó 108-110. §-ában foglalt szabályai nem alkalmazhatóak.

35. A 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő a 14. § (1) bekezdésnek megfelelően megkötött keretmegállapodás alapján egy vagy több hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat az adott közbeszerzés (közbeszerzések) megvalósítása érdekében. Az eljárás ezen második részére a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás Korm. rendelet szerinti eltérő szabályait a keretmegállapodásos eljárás Korm. rendelet szerinti szabályai szerint kell megfelelően alkalmazni.

36. A 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a szerződést a régi Kbt. XIV. fejezete szerinti valamely eljárásban megkötött keretmegállapodás alapján köti.

37. A 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívás megküldésével kezdődik, amelyet a keretmegállapodást kötött ajánlattevőnek – illetve összes ajánlattevőnek egyidejűleg – írásban kell megküldeni. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni.

38. A 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy a keretmegállapodásban nem szereplő szerződéses feltételekben a felek megállapodjanak, és az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel köthessen szerződést.

39. A Döntőbizottság másodikként a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdésekor (2018. május 2-án) hatályos jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta.

40. A Kbt. 3. § 23. pontja szerint a közbeszerzés megkezdése a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja.

41. A Kbt. 49. § (1) bekezdése és a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás lehet:

- a) nyílt eljárás,
- b) meghívásos eljárás,
- c) innovációs partnerség,
- d) tárgyalásos eljárás,
- e) versenypárbeszéd,
- f) hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás.

42. A Kbt. 49. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmazhatja a XVI. Fejezetben szabályozott sajátos beszerzési módszereket. A 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő a rendeletben foglalt eltérésekkel alkalmazhatja a Kbt. XVI. Fejezetében szabályozott sajátos beszerzési módszereket is.

43. A Kbt. 104-105. §-a és a 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 18. §-a tartalmazza a sajátos beszerzési módszerek közül a keretmegállapodásokat. A Kbt. 104. § (1) bekezdése és a 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja. A Kbt. 104. § (2) bekezdése alapján ennek során a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

44. A Kbt. 105. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján – ideértve azt az esetet is, ha az eljárás több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére – az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján;

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel vagy a c) pont szerinti írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására az írásbeli konzultációt követően kerül-e sor, vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor írásbeli konzultációra. Az írásbeli konzultáció arra irányul, hogy az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tegyen.

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel. A konzultációra szóló felhívásban az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, az ajánlatkérőnek a konzultációra szóló felhívásban kell meghatároznia azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát kiegészíti. A konzultációra szóló felhívásnak tartalmaznia kell az adott közbeszerzés tárgyára és szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az ajánlattevő az írásbeli konzultáció során a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni, az

írásbeli konzultáció során tett ajánlatához az ajánlattevő a konzultációra szóló felhívásban meghatározott határidőig kötve van. Az írásbeli konzultáció során tett ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról az ajánlatkérő értesíti az ajánlattevőt.

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján, a keretmegállapodásban foglalt objektív szempontok szerint kiválasztott ajánlattevő(k)től. A keretmegállapodásnak tartalmaznia kell, hogy melyek azok az objektív szempontok (különösen az első részben alkalmazott értékelési szempont alapján felállított rangsor vagy a keretmegállapodás alapján megvalósuló közbeszerzés tárgyával összefüggő más objektív kritérium), amelyek alapján az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződést az ajánlatkérő a keretmegállapodásban részes valamely ajánlattevővel megköti.

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újranyitásával, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban - és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban - kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újbóli megnyitását követően kerül-e sor vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újranyitására.

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)-(5) bekezdés szerint.”

45. A 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzés megvalósítása során a Kbt. 105. §-ában meghatározott módszerek alkalmazása nem kötelező, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban más – a verseny tisztaságát és átláthatóságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét és objektív kiválasztását biztosító – módszert is meghatározhat.

46. A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a Miniszterelnökség által üzemeltetett egységes, elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevitelével kell lebonyolítani. A Kbt. 40. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti elektronikus közbeszerzési alkalmazás létrehozataláról, működéséről, valamint igénybe vételének feltételeiről külön jogszabály rendelkezik.

47. A Kbt. 40. § (2) bekezdése szerinti külön jogszabály a Kbt. 198. §. (1) bekezdés 3. és 8. pontjában kapott felhatalmazás alapján alkotott 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet. Ezen rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az e rendeletben foglalt szabályokat a közbeszerzési eljárásban és a koncessziós beszerzési eljárásban (a továbbiakban: közbeszerzési eljárás), továbbá a tervpályázati eljárásban kell alkalmazni. E rendelet szabályai a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárásban is alkalmazandóak, amennyiben az e rendeletben szabályozott eljárási cselekményre az eljárásban sor kerül.

48. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének első mondata szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét az EKR-en keresztül teljesíti.

49. A Kbt. 103. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatót.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a keretmegállapodásos eljárás megkezdésekor hatályos régi Kbt. 82. § (2) bekezdésében és a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében a keretmegállapodásos eljárás külön közbeszerzési eljárásfajtaként szerepelt, más közbeszerzési eljárásfajtákhoz hasonlóan egy önálló közbeszerzési eljárásnak minősült. A közszolgáltatók esetében a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14-18. §-ai tartalmazták a keretmegállapodásos eljárás részletes szabályait, eszerint a keretmegállapodásos eljárás két részből álló különös közbeszerzési eljárás volt. A keretmegállapodásos eljárás állhatott elsőként a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerinti nyílt, meghívásos vagy tárgyalásos eljárásból. Ennek az eljárásnak a célja a keretmegállapodás megkötése volt. A keretmegállapodás megkötését követően a keretmegállapodásos eljárás második részeként alkalmazható volt egy vagy több hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.

51. Előbbiekhez képest lényeges változást hozott 2015. november 1-től a Kbt. és azzal együtt a 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet, ugyanis sem a Kbt.-ben, sem a 307/2015. (X.27.) Korm. rendeletben nem szerepel a keretmegállapodásos eljárás önálló eljárásfajtaként, közbeszerzési eljárásként. A Kbt. és a 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 2015. november 1-jei hatálybalépésétől kezdődően a keretmegállapodás útján megvalósított beszerzés egy sajátos beszerzési módszer. Ezen sajátos beszerzés két részből áll. Elsőként az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését közvetlen megrendelés útján, írásbeli konzultáció alkalmazásával vagy a verseny újranyitásával valósítja meg. A közszolgáltatók ettől eltérő módon is megvalósíthatják a beszerzést, ha az eljárást megindító felhívásban más módszert rögzítenek. Előbbiekből következik, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részeként korábban alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás az új szabályozási környezetben megszűnt.

52. A 2015. november 1-től hatályos Kbt. a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokkal kapcsolatos tájékoztatói kötelezettség tekintetében is változást hozott, a Döntőbizottságnak, illetve a Döntőbizottság elnökének megszűnt a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások törvényességi ellenőrzésével kapcsolatos feladat- és hatásköre, amely 2015. november 1-től a Közbeszerzési Hatósághoz, illetve annak elnökéhez került.

53. A Döntőbizottság rámutat arra, annak ellenére, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részeként korábban alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás 2015. november 1-től megszűnt, jelenleg is hatályban vannak olyan, 2015. november 1. előtt indított keretmegállapodásos eljárás eredményeként megkötött keretmegállapodások, amelyek alapján a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások indíthatók. Ez történt jelen ügyben is.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, mint közszolgáltató a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14-18. §-ai szerinti keretmegállapodásos eljárást alkalmazott beszerzési igényének kielégítésére.

55. Az ajánlatkérő elsőként hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást indított a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerint 2015. október 9-én (a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napján) keretmegállapodás megkötése céljából.

56. Később, 2018. május 2-án az ajánlatkérő a megkötött keretmegállapodások alapján megindította a VI. számú, a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást.

57. Az ajánlatkérő a 2018. május 2-án indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása során a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdésekor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

58. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő is úgy értelmezte a vonatkozó jogszabályokat, hogy az EKR-en keresztül kell a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet szerinti keretmegállapodásos eljárásban megkötött keretmegállapodás alapján indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást lefolytatni, azonban ez a gyakorlatban nem volt lehetséges, ugyanis az EKR-ben erre technikailag nem volt mód. Az EKR-ben technikailag nem volt lehetséges ezen hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére jogsértést nem állapított meg.

59. Előbbiekre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

62. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 4.

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Molnár Andrea sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Dajka Gabriella sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. NKM Áramhálózati Kft. (KRID: 148564798)
3. DÉLVILL Kft. (KRID: 12592964)
4. ELEKTROGLOB Kft. (KRID: 11907619)
5. ÉSZAK-BUDAI Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. (KRID: 14498866)
6. JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. (KRID: 11963877)
7. Omexom Magyarország Kft. (KRID: 10974582)
8. SPIE Hungaria Kft. (KRID: 14187834)
9. Dr. Picz Ügyvédi Iroda, Dr. Picz Péter ügyvéd (KRID: 18209383) – az SMHV Energetika Kft. képviselőjében
10. Szabó Zoltán e. v. (6041 Kerekegyháza, Rákóczi u. 65.)
11. Szabó Watt és Társai Kft. (KRID: 23057694)
12. SZINARON Kft. (KRID: 13851002)