



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.200/23/2018.

A tanács tagjai: Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmezők: PS Project Kft.
(Dörgicse, külterület hrsz.: 031/59)
KÖZ-MEG-VILL Kft.
(Szekszárd, Keselyűsi út 2/A)

A kérelmezők képviselője: Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, Dr. Farkas Edit
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

Az ajánlatkérő: Bonyhád Város Önkormányzata
(Bonyhád, Széchenyi tér 12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bender Nóra felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Kozármisleny, Rózsa u. 32/2.)

A közbeszerzés tárgya: Komplex közvilágítási szolgáltatás villamosenergia biztosításával és üzemeltetéssel szolgáltatási szerződés keretében.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdés b) pontját, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2018. május 7-én kelt hiánypótlási felhívását és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz Egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.189.781-Ft, azaz kétmillió-száznyolcvankilencezer-hétszáznyolcvanegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második része, az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt eljárást indított a rendelkező rész szerinti szolgáltatás megrendelésére, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. december 30-án jelent meg 2017/S 250-527627 számon, a feladásra 2017. december 29-én került sor.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Bonyhád Város területén jelenleg 2004 db közvilágítási lámpa üzemel.

Ajánlatkérő rögzíti az alábbi bázisértékeket: $ÉD0=31\ 863\ 747\ \text{Ft/év+áfa.}$, $KTK=231,97\ \text{Ft/W/év.}$, $KLD=2004\ \text{db.}$, $BKT=68,54\ \text{W/lámpa.}$

Nyertes ajánlattevő feladata: A szerződéses időszakoktól függetlenül ajánlattevő köteles a közvilágítás elvárt működésének biztosítására, valamint a közvilágítással kapcsolatos valamennyi hatósági, tervezési egyeztetésen ajánlatkérő helyett résztvenni, minden közvilágítással kapcsolatosan ajánlatkérőhöz érkező megkeresést szakmailag véleményezni, a közvilágítási ügyekben ajánlatkérő külön meghatalmazása alapján nevében eljárni.

1. időszak

Jelenlegi rendszer üzemeltetése, villamos energia biztosításával (KLT) [W/lámpa].

Éves nettó szerződéses díj= $ÉD1=(KTK \times KLD \times KLT)$ (Ft).

Ajánlattevő feladata a jelenlegi közvilágítás üzemeltetése villamosenergia biztosításával 6 hónapon keresztül. Ezen időszak alatt köteles a KLD számú lámpa korszerűsítésének elvégzésére a csatolt tenderterv szerint.

Az ajánlatkérő előírja, hogy a város területén KLD csoportba tartozó közvilágítási lámpatesteket a vállalkozó az üzemeltetési szerződés első 6 hónapjában saját költségére kicserélje a részletezett műszaki tartalom szerint. A korszerűsítés időszaka alatt a KLD csoportba tartozó berendezéseket üzemeltetni kell. A korszerűsítés végrehajtásával

megkezdődik a 2. időszak. Ajánlatkérő a szolgáltatási szerződésbe belefoglalja a közvilágítás energiaellátásához szükséges villamos energiaszállítást, a hálózathasználati és az áramszolgáltatónak lámpatestenként fizetendő bérleti díjakat is, mint közvetített szolgáltatást. Az ajánlattevőnek a KLT teljesítmény értékét egy lámpatestre vetítve úgy kell meghatároznia, hogy az a jelenlegi rendszerre vonatkozzon.

Indexálás: $KLT_i = KLT_{i-1} \times (100 + KSH_i) \%$.

2. időszak

Korszerűsített rendszeren teljeskörű közvilágítási szolgáltatás nyújtása, villamos energia biztosításával, korszerűsítés figyelembevételével a megtérülési idő végéig (MI+1. időszak).

Éves nettó szerződéses díj = $\text{ÉD}_2 = (KTK \times KLD \times ELT)$ (Ft).

Indexálás: $ELT_i = ELT_{i-1} \times (100 + KSH_i) \%$.

Ahol: i-a szerződés indexálási időpontot követő éve illetve a jogszabályi változástól eredő időpont.

3. időszak

Korszerűsített rendszeren teljeskörű közvilágítási szolgáltatás nyújtása, villamos energia biztosításával, korszerűsítés figyelembe vételével a megtérülési időt követően a szerződés végéig (MLT) [W/lámpa].

Éves nettó szerződéses díj = $\text{ÉD}_3 = (KTK \times KLD \times MLT)$ (Ft).

Indexálás: $MLT_i = MLT_{i-1} \times (100 + KSH_i) \%$.

Ajánlatkérő szerződést kötött a tervezésre, mely alapján a korszerűsítés tenderterve rendelkezésre áll, és a jelen közbeszerzésben ajánlattevők rendelkezésre bocsátotta az ajánlatkérő. A tenderterv tovább tervezésére kiviteli tervvé a fennálló szerzői joga alapján a tenderterv készítője jogosult. A tervezővel való együttműködés az ajánlattevő feladata. Az ajánlattevő a kiviteli terv megvásárlására vonatkozó tervezői díjat kalkulálja be az ajánlati árába, mert a tervezői díj tervező felé történő megfizetése az ajánlattevő kötelezettsége. Ennek díja jelen esetben 750 Ft/lámpa.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a világítástechnikai tervezés költségét, az új lámpatestek árát és a beruházás kivitelezésének költségét szétosztva az üzemeltetési időszakokra, az elfogyasztott éves villamos energia díjat, az összes, közvilágítási energiaszállításhoz köthető adót és harmadik félnek fizetendő éves díjat, valamint az éves aktív elem üzemeltetési díjat.

Ajánlattevőnek a komplex közvilágítási szolgáltatási szerződés keretében ajánlatkérő nevében és helyette el kell látnia minden, a közvilágítással kapcsolatos szakmai feladatot. Ezen belül különösen a hatósági egyeztetéseket, szakmai bejárásokat, közvilágítást érintő tervegyeztetéseket. A közvilágítási passzív hálózat üzemeltetője felé ajánlattevő köteles a közvilágítási ügyekben ajánlatkérő nevében eljárni.

Fentiekben túlmenően ajánlattevő a saját költségére köteles felszerelni a szerződéses futamidő alatt $KLD \times BÖV \%$ darab lámpatestet az ajánlati dokumentációban rögzítettek szerint.

A felhívás II.2.5) pontja szerint értékelési szempontok: Minőségi kritérium – 1 MI (hónap) A korszerűsített közvilágítási rendszer megtérülési ideje 15. 2 Meghiúsulási kötbér mértéke az ÁFA nélkül számított éves üzemeltetési díj %-ában (min. 5%, max. 30%) 10 Költségkritérium – x Ár – Súlyszám: 90.

Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az ajánlatkérő – többek között – a következő alkalmassági előírást rögzítette:

M3. A lámpatestek korszerűsítése (cseréje) vonatkozásában ajánlattevőnek az ajánlata benyújtásával egyidejűleg csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján a megajánlott lámpatest típusok egy-egy mintapéldányát vagy termékleírását.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.3. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a becsatolt lámpatest mintapéldány műszaki paraméterei vagy a termékleírásban szereplő műszaki paraméterek nem felelnek meg a tervekben előírt műszaki előírásoknak, paramétereknek.

3. Az ajánlatkérő a dokumentáció 5-8. oldalain adta meg a közbeszerzés műszaki leírását, melyben leírta, hogy a felolvasó lapon szereplő értékelésre kerülő paramétereket hogyan kell kiszámítani, illetve a kiadott árazatlan költségvetést hogyan kell kitölteni, valamint a megajánlott termékek egyenértékűségének igazolási módját. A dokumentáció tartalmazta az árazatlan költségvetésben szereplő termékek katalógusait. A dokumentumok részeként kiadott tenderterv a 13-21. oldalai tartalmazták típusonként a lámpatestekkel kapcsolatban támasztott részletes követelményeket.

A dokumentáció „III. Részletes ajánlati feltételek” fejezetének 15. pontjában – melynek címe: „15. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés előzetes igazolásának vizsgálata” – a 24. oldalon előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés előzetes igazolásaként valamennyi általa előírt alkalmassági feltétel kapcsán elfogadja az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész α „összes kiválasztási szempont általános jellemzése” címszó alatti egyszerű nyilatkozat benyújtását.

A 16. pontban – melynek címe: „16. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása” – a 24. oldalon leírta, hogy az „ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(8) bekezdése alapján a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek az ajánlati felhívás III.1.2. és III.1.3. pontjában előírt igazolások, nyilatkozatok és egyéb dokumentumok benyújtásával köteles igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.”

A dokumentáció „IV. Az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok és igazolások jegyzéke” fejezete szabályozta, hogy mely nyilatkozatokat és igazolásokat az eljárás mely szakaszában kell benyújtani.

Az 1. pont „Az ajánlat benyújtásakor csatolandó igazolások és nyilatkozatok” jegyzéke volt, melyben nem szerepelt a megajánlott lámpatestek termékleírása.

A 2. pont „2. Az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(8) bekezdése alapján a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplők által csatolandó igazolások és nyilatkozatok” jegyzéke volt, melyek között a 33. oldalon szerepelt a következő:

„- A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján a megajánlott lámpatest típusok egy-egy mintapéldánya vagy termékleírása. (ajánlati felhívás III.1.3) pont M3. bekezdés)”

4. A 2018. február 6-i ajánlattételi határidőig ajánlatot nyújtott be a kérelmezőkön kívül az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők.

5. Az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők ajánlatának megfelelő oldalán szerepelt az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész α „összes kiválasztási szempont általános jellemzése” címszó alatti nyilatkozat.

Az ajánlat 73. oldalán található az árazott költségvetés, a 80. oldalon a megajánlott lámpatestek jegyzéke gyártó és típus feltüntetésével.

Az megjelölt típusoktól eltérő, de egyenértékűlámpatestek összegezése			
Ajánlatban kiírt lámpatestek	Megajánlott lámpatestek és műszaki paramétereik		
Típus	Típus	Teljesítmény	Fényáram
BGP203 LED20	Tungsrám Schröder VOLTANA 0/8LED/20W/2200lm/NW/5102/AD/CLO	20 W	2200 lm
BGP303 LED35	Tungsrám Schröder VOLTANA 0/8LED/30W/2900lm/NW/5102/AD/CLO	30 W	2900 lm
BGP303 LED49	Tungsrám Schröder VOLTANA 2/16LED/39W/4500lm/NW/5102/AD/CLO	39 W	4500 lm
BGP303 LED73	Tungsrám Schröder VOLTANA 3/24LED/60W/6700lm/NW/5102/AD/CLO	60 W	6700 lm
BGP303 LED98	Tungsrám Schröder VOLTANA 3/24LED/85W/8500lm/NW/5102/AD/CLO	85 W	8500 lm
BGP204 LED120	Tungsrám Schröder VOLTANA 4/32LED/108W/11600lm/NW/5102/AD/CLO	108 W	11600 lm
BVP120 LED40/NW A	Tungsrám Schröder NEOS 2/24LED/5100lm/38W/NW/5121	38 W	5100 lm
BVP120 LED120/NW A	Tungsrám Schröder NEOS 3/64LED/13900lm/99W/NW/5121	99 W	13900 lm
BVP120 LED80/NW A	Tungsrám Schröder NEOS 2/48LED/10100lm/75W/NW/5121	75 W	10100 lm
BDP100 ECO50	Tungsrám Schröder KAZU/16LED/4600lm/38W/NW/5121	38 W	4600 lm

6. 2018. március 6-án az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 60 napig történő fenntartására, 2018. május 7-ig.

7. Az ajánlatkérő hiánypótlási és felvilágosítás kérését felhívást bocsátott ki 2018. április 20-án, melynek a kérelmezők nem teljeskörűen tettek eleget.

8. Az ajánlatkérő 2018. április 27-i keltezéssel felhívta az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevőket a kizáró okok és az alkalmassági követelmények eljárást megindító felhívásban előírt igazolásainak benyújtására a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint. A felhívást a fax igazolások szerint az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevőknek 2018. május 2-án küldte meg, a kérelmezők számára a fax elküldése sikertelen volt ugyan ezen a napon.

A felhívásban az M3. előírással kapcsolatban kérte, hogy az ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján a megajánlott lámpatest típusok

egy-egy mintapéldányát vagy termékleírását. Mintapéldány csatolása esetén kérte a műszaki paramétereket külön leírásban feltüntetni.

9. Az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők az igazolásokat a 2018. május 4-i határidőig benyújtották.

10. Az ajánlatkérő 2018. május 6-i keltezéssel, 2018. május 7-én 15:00 órai határidő tűzésével hiánypótlásra hívta fel az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevőket, melyet a fax igazolások szerint az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevőknek és a kérelmezőknek 2018. május 7-én küldött meg.

A hiánypótlási felhívás többek között a következőket is tartalmazta:

„M3. bekezdés: Kérjük, a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott műszaki leírásban szereplő valamennyi műszaki paraméterre kitérő leírást (termékleírást) csatolni szíveskedjenek!”

Az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők a hiánypótlást teljesítették.

11. Az ajánlatkérő ugyan ezen a napon, 2018. május 7-én elkészítette az összegezést és a fax igazolások tanúsága szerint valamennyi ajánlattevő részére megküldte.

12. A kérelmezők 2018. május 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be a 2018. május 6-i keltezésű hiánypótlási felhívás kapcsán, valamint azzal a hivatkozással, hogy az ajánlatkérő nem értékelt az ajánlatokat és nem hozott döntést a Kbt. szabta határidőn belül. Mindkét kérelmi elemét a jogorvoslati kérelmével egyezően indokolta.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2018. május 17-i keltezésű válaszában elutasította. A hiánypótlásra vonatkozó kérelmi elem a válasza szerint elkésett, de érdemben is megválaszolta a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével megegyezően. A döntéshozatalra vonatkozó kérelmi elem kapcsán közölte, hogy a döntését határidőben, 2018. május 7-én meghozta és azt közölte az ajánlattevőkkel. A vitarendezési kérelemre adott válaszát a keltezés napján, 2018. május 17-én valamennyi ajánlattevőnek megküldte a fax igazolások tanúbizonysága szerint.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmezők 2018. május 30-án benyújtott és 2018. június 6-án hiánypótlott jogorvoslati kérelme alapján a jogorvoslati eljárás 2018. június 7-én indult meg.

A kérelmezők kérték, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 80. § (3) bekezdését. Kérték az ajánlatkérő 2018. május 6-i keltezésű, de május 7. napján megküldött, az U Light Esco Kft és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők felé kiadott hiánypótlási felhívás II. M3. pontjának megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, és a jogszerű eljárást lezáró döntés meghozatalára, és kötelezését a kérelmezőknél felmerült eljárási költségek viselésére, ennek keretében ügyvédi munkadíj megfizetésére is. A kérelemben három kérelmi elemet terjesztettek elő.

15. Az első kérelmi elem szerint a 2018. május 6-án kelt, a kérelmezők részére 2018. május 7-én megküldött – a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokkal kapcsolatban – az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlásra való felszólítás az U Light Esco Kft és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők részére jogsértő. Megsértett rendelkezésként megjelölték a Kbt. 81. § (11) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdését.

Álláspontjuk szerint az ajánlatkérő olyan, az ajánlat műszaki tartalmának alapját képező iratok csatolására hívta fel hiánypótlás keretében közös ajánlattevőket, amelyeket hiánypótlás keretében nem lehet pótolni, és amelyeket az ajánlatuknak tartalmaznia kellett annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az U Light Esco Kft és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők ajánlata megfelel-e az elvárt műszaki tartalomnak. Az U Light Esco Kft és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők ajánlata vonatkozásában a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beállt, és nincs mód és lehetőség az ajánlat műszaki tartalmának hiánypótlás keretében való meghatározására.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként előírta az eljárásban, hogy „város területén megtalálható közvilágítási lámpatesteket a vállalkozó az üzemeltetési időszak első 6 hónapjában saját költségére kicserélje a részletezett műszaki tartalom szerint”, és a műszaki leírásban rögzítette a korszerűsítendő lámpák szükséges elvárt paramétereit is.

Ahhoz tehát, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlat tartalmát képező lámpatest megfelel-e az előírt követelményeknek, ismernie kell a megajánlott terméket, és annak műszaki paramétereit. A lámpatest műszaki paramétereinek hiányában az ajánlatkérő nem tudja megalapozottan eldönteni, hogy az U Light Esco Kft és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők ajánlata megfelel-e az elvárt műszaki tartalomnak.

Előadták, hogy mindezek alapján a beszerzés tárgyát jelentő lámpatestek vonatkozásában előírt információk csatolására vonatkozó hiánypótlási felhívás nem jogszerű, különös tekintettel arra is, hogy a felhívásban az ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlat benyújtásával egyidejűleg csatolnia kell a mintatermékeket, vagy a termékleírást.

Ennek nyilván az az oka, hogy az ajánlatkérő – az ajánlat műszaki tartalmára az ajánlat benyújtásakor beállt ajánlati kötöttségre is figyelemmel – meg tudja állapítani az ajánlat teljes műszaki tartalmát, az ajánlat tartalmát képező lámpatestek gyártójának és típusának meghatározását, valamint valamennyi előírt műszaki paraméternek való megfelelést.

Kifejtették, hogy véleményük szerint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása egyrészt a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközik, amely a Kbt. 2. § (1)-(3) alapelveinek sérelmét jelenti, másrészt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába is ütközik, mivel nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság pótlására való felhívást jelent, harmadrészt pedig a hiánypótlás teljesítése a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlati kötöttség szabályát is sérti, hiszen az ajánlatból – az ajánlat benyújtásától kezdődően – a termékek gyártójának és típusának, valamint valamennyi előírt műszaki paraméternek való megfelelésnek az ajánlatkérő kifejezett előírása alapján is ki kell derülnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megállapíthassa, hogy az ajánlat tartalma szerinti műszaki tartalom alkalmas-e a beszerzési igénye kielégítésére.

Az ajánlat műszaki tartalma nem hiánypótolható. Az ajánlat műszaki tartalmának hiánypótolthatósága esetében az ajánlattevők a versenytársak ajánlatainak ismeretében tölthetnék ki az ajánlatukat műszaki tartalommal, amely kétséget kizáróan alapvető jogsértéshez vezetne. A kérelmezők álláspontjuk alátámasztására idézték a Döntőbizottság D.760/2016., D.418/2016. és D.47/2015. számú jogorvoslati ügyekben hozott határozatait, a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.077/2016/7. számú másodfokú ítéletét, valamint hivatkoztak az Európai Bíróság C-324/14. sz. ügyben kifejtett álláspontjára.

Előadták továbbá, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdése a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét várja el a közbeszerzés résztvevőitől. A jóhiszeműség és tisztesség elve pedig

szorosan összefügg a verseny tisztaságának elvével, és az esélyegyenlőség biztosításának kötelezettségével. Azzal, hogy az ajánlatkérő megalapozatlan indokok alapján olyan hiánypótlási felhívást adott ki az U Light Esco Kft és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők részére, amely az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatának szakmai szempontból való kiegészítését, módosítását teszi lehetővé, a Kbt. tételesjogi rendelkezésein túlmenően a Kbt. alapelveibe is ütközik. Az ajánlatkérő ugyanis az ajánlat tartalmának utólagos meghatározásának lehetőségével olyan ajánlati hiba orvoslására adna lehetőséget, amely az egyenlő elbánás, a verseny tisztasága, és az esélyegyenlőség biztosítása alapelveibe is ütközik a többi ajánlattevő hátrányára.

16. A 2018. június 27-i beadványban a kérelmezők előadták, hogy álláspontjuk szerint az ajánlatkérő joghatályosan nem küldte meg a 2018. április 27-i felhívását, csupán e-mailen, azt is csak 2018.05.02-án és elektronikus aláírás nélkül.

A kérelmezők fenntartották nyilatkozatukat, hogy a nyertes közös ajánlattevők az ajánlatuk műszaki tartalmát a termékleírásokkal, illetve a mintapéldányokkal módosították az erre vonatkozó ajánlati kötöttség ellenére az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlatuk vonatkozásában. Az ajánlatkérő által hivatkozott, az ajánlat 73. és 80. oldalán meghatározott termékmegjelölés ugyanis nem volt alkalmas arra, hogy egy konkrét lámpára vonatkozóan rögzítse az ajánlat tartalmát jelentő terméket, és annak tulajdonságait. Az ajánlati kötöttség nem egy konkrét lámpára vonatkozóan állt be, hanem a hivatkozott Schröder gyártmány többfajta, és egymástól különböző tulajdonsággal bíró termékeire, és ennek véglegesítésére, vagyis a műszaki tartalom konkrét megajánlására, meghatározására csak a részletes termékleírás benyújtásával kerülhetett sor – amennyiben az megtörtént.

Előadták, hogy az ajánlatkérő a tendertervben rögzítettek szerint – java részben Phillips gyártmányú, vagy azzal egyenértékű – lámpák megajánlását kérte. Példaként hivatkozott a BGP203 LED20/740 I DW DDF2 48/60A termékre. Ennek a lámpának a típus-meghatározásából az alábbi tulajdonságai egyértelműek, és kétséget kizáróan meghatározottak (az ilyen típusú lámpák mindegyike rendelkezik ezen tulajdonságokkal), és a tenderterv tartalma szerint az ajánlatkérő ezen tulajdonságokat várta el: Típus: BDP, Altípus: 203, Névleges fényáram: 2000 lm, Színvisszaadási index: 70, Optika típusa: DW, Beépített dimmelés típusa: DDF2, Felerősítési átmérő: 48-60.

A nyertes közös ajánlattevők ajánlatának 73. oldalán meghatározott Árazott költségvetés és 80. oldalán meghatározott műszaki tartalmú nyilatkozat azonban a Schröder gyártmányú lámpáknál az ajánlatkérő által elvárt tulajdonságokat nem determinálja. Ajánlatkérő lehetővé tette ugyan a tendertervtől való eltérés lehetőségét, azonban azt is kikötötte, hogy az egyenértékűséget ez esetben minden lámpatestre kiterjedően igazolni kell, és a tendertervben szereplő értékeket biztosítani kell.

A nyertes közös ajánlattevők által megajánlott Tungram-Schröder gyártmányú TUS. PANNON MAXI LF2 LED64 (3000 K) és VOLTANA típusú lámpa nem rendelkezik a fent rögzített, a tenderterv szerinti Philips és Tungram gyártmányú és meghatározott típusú lámpa által ismert tulajdonságokkal. Ha tud is ilyet a lámpa, az a közös ajánlattevők által meghatározott terméknél nem gyártói tulajdonság, hanem azt külön meg kell rendelni. A lámpa típusa (amelyet az ajánlat 73. és 80. oldala tartalmaz) a jelzett tulajdonságokat nem tartalmazza, és nem azonosítja be.

Például: TUS. PANNON MAXI LF2 LED64 (3000 K). Ennek a lámpának a típus-meghatározásából az alábbi tulajdonságai egyértelműek: Gyártó: Tungram, Típus: Pannon, Altípus: Maxi, Led-ek száma: 64, Színhőmérséklet: 3000 K. Hiányzó, nem beazonosítható tulajdonságok: Felvett teljesítmény, Fényáram.

A műszaki előírás 98W-os és 12.200 lm-es lámpatestet determinált. A csatolt katalógusból látható, hogy a TUS. PANNON MAXI LF2 LED64 lámpatest családnak azonban létezik 122W-os 13.600 lm-es és 138W-os 15.600 lm-es változata is.

VOLTANA0 8LED/2200lm/20W. Ennek a lámpának a típus-meghatározásából az alábbi tulajdonságai egyértelműek: Típus: VOLTANA, Altípus: 0, Fényáram: 2200 lm, Teljesítmény: 20W. Hiányzó, nem beazonosítható tulajdonságok: Színvisszaadási index, Optika típusa, Beépített dimmelés típusa, Felerősítési átmérő.

A kérelmezők mellékelték a Tungsram-Schröder lámpa katalógusának Pannon Maxi LED és VOLTANA lámpára vonatkozó lapjait, amelyben a tenderterv szerinti lámpa több tulajdonsága is vagy hiányzik (színvisszaadási index, 48-60-as karra kötőelem használata nélkül felszerelhető), vagy választani kell (pl. optika), vagy külön rendelhető (dimmelési lehetőség), de nem rögzített a lámpához, így nem beszélhetünk a csupán a 73. és 80. oldalon meghatározott adatok alapján a műszaki ajánlat konkrét megtételéről, és a műszaki tartalom beazonosíthatóságáról.

Kérelmezők csatoltak a példaként citált VOLTANA0 8LED/2200lm/20W lámpatípus 29 termékváltozatából 3 különböző optikával szerelt lámpára vonatkozó adatlapot, amelyeken láthatóan jelentősen különböző fényeloszlási grafikonok (polar nézet) láthatóak a fenti lámpatípus különböző termékváltozataiban.

A színvisszaadási index, röviden 'CRI' (Color Rendering Index) vagy 'Ra', a fényforrás azon képességét méri, hogy különféle tárgyakat megvilágítva vele, mennyire képes azok színét visszaadni. Ez rendkívül fontos vezetéknél, mivel szemünk nem csak a kibocsátott fény nagyságát érzékeli, nem mindegy a tárgyak színe, ezáltal a kontrasztja sem. Kontrasztosabb megvilágításnál jobban érzékeljük a tárgyakat, élőlényeket, mozgásokat.

A lámpatest optikája meghatározó jelentőséggel bír, a lámpatest olyan tulajdonságát mutatja meg, hogy a lámpatest által kibocsátott fény mekkora és milyen jellegű területet fog megvilágítani. Mellékelték a Schröder ugyanazon lámpáinak különböző optikájú katalógus adatait. A mellékletekben a jobb alsó sarokban az ún. lepkegörbét kell figyelni (fényeloszlási diagramm).

Az ajánlatkérő által a Terv Műszaki leírás című dokumentumban előírt előre programozott dimmelési lehetőség, ami a Philips lámpák esetében DDF2 néven fut az EN13201-es szabvány előírása, amely kimondja, hogy a közterületet akkora, és csak akkora fényvel szabad megvilágítani, amekkorát az adott közterületen az adott időpontban a forgalom indokol. Ennek nem csak a környezetre van hatása, hanem az ajánlatkérő a szerződés lejártát követő villamos energia fogyasztását is befolyásolja, mivel a dimmelés energiaköltségmegtakarítással jár. A Terv_Műszaki leírás dokumentum 7. pontjában meghatározott előre programozott dimmelés (DDF2) 32%-os költségmegtakarítást és villamos energiafogyasztás megtakarítást jelent.

A lámpatestek egyik legfontosabb szempontja, hogy milyen átmérőjű lámpakarra helyezhető fel. A fenti példában hozott lámpatest 48-60-as lámpakarra szerelhető fel, kötőelem használata nélkül. Ez azt jelenti, hogy elég univerzálisan szerelhető, mert többféle átmérőjű lámpakar létezik, és ezekre kötőelem nélkül felszerelhető. Könnyű belátni, hogy ha a lámpatest csak kisebb vagy nagyobb karra lenne felszerelhető, akkor a lámpatest alkalmatlan arra, amire az ajánlatkérő kérte. Amennyiben már kötőelemet kell használni a felszereléshez, akkor növekszik a hiba lehetősége. Ennek az értéknek a nem ismerete tökéletesen alkalmatlanná teszi a lámpatestet a beazonosításra.

A kérelmezők benyújtották a Schröder gyártó Voltana termékére vonatkozó táblázatokat, amelyek tartalmazzák az egyes típusok összes lehetséges változatát. Mint látható egy-egy adott lámpatípusnak jelentős számú (akár több tíz) termékváltozata lehetséges, jelentősen eltérő optikával. Ezekhez a dimmelést még külön választani kell. Ezeket a választásokat és

tulajdonságokat az ajánlat 80. oldala nem tartalmazza, amely alapján a megtett ajánlati árhoz kapcsolódó ajánlati műszaki tartalom az ajánlat beadásának időpontjában nem volt meghatározott.

Előadták, hogy a fentiek alapján a nyertes közös ajánlattevők a konkrét, és ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalmat, a szakmai ajánlatot nem határozták meg egyértelműen az ajánlatukban, arra csak a későbbiekben került sor a mintatermékek, valamint a termék-leírás benyújtásával. Ajánlatkérő azon felhívásával, hogy hiánypótlást adott ki, és a minden paraméterre kiterjedő termék-leírás benyújtására lehetőséget adott a nyertes közös ajánlattevőknek, lehetőséget adott arra, hogy az ajánlat nem meghatározott műszaki tartalmát utóbb véglegesítsék, és konkretizálják az ajánlat 73. és 80. oldalán tett megjelölés alapján szóba jöhető lámpák tulajdonságai közül. A szakmai ajánlat esetében különös jelentőséggel bír a megajánlott termék beazonosíthatósága annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen egy gyártó több típusú terméke közül, pontosan milyen műszaki specifikációval rendelkezik a megajánlott termék. A megajánlott termékek pontos beazonosíthatósága esetén tud az ajánlatkérő arról meggyőződni, hogy a termék a beszerzési igényének megfelel-e. Tekintettel arra, hogy a nyertes közös ajánlattevők ajánlata szerint több tulajdonsággal bíró termék is szóba jöhetett, hiszen az ajánlatkérő által elvárt többlet tulajdonságokat a 80. oldalon található termék-megjelölés nem tartalmazta, és így az ajánlat 80. oldalán lévő megjelölés nem volt teljeskörű, az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlat tartalma nem megállapítható, amely egyébként – hiánypótlási lehetőség hiányában – az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A nyertes ajánlattevők ajánlatának az ajánlatkérői műszaki előírásoknak való megfelelése nem volt megállapítható, hiszen ajánlattevők nem tettek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, az általuk szállítandó, konkrét tulajdonságokkal bíró, és egyedileg beazonosítható termékekre vonatkozó ajánlatot, mert az sem volt egyértelmű, hogy az ajánlatuk 80. oldalán rögzített, milyen tulajdonságú termékekre állt be az ajánlati kötöttség, amelyre az ajánlati ár is értelmezhető lett volna. Az ajánlati kötöttség nem kizárólag konkrét műszaki tulajdonságokkal bíró, egyedileg beazonosítható termékekre nézve jött létre, hanem olyan termékek összességére, amelyek lényeges tulajdonságait tekintve többfélék lehetnek, így az ajánlat konkrét műszaki tartalmára vonatkozóan hiánypótlás nem volt kiadható.

Álláspontjuk szerint az ajánlatkérő – jelen eljárásban – nem volt abban a helyzetben, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírtak szerint elvégezhesse a nyertes ajánlat megfelelésének vizsgálatát. Ez a helyzet hiánypótlással sem volt orvosolható, miután a Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében főszabály szerint a szakmai ajánlatához való kötöttséget nem sértheti hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása, és ez alól csak az ajánlattevők közötti verseny befolyásolásával nem járó, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítása képez kivételt. Mindezek alapján az ajánlatkérő jelen jogorvoslattal támadott hiánypótlási felhívása jogsértő.

17. A kérelmezők a második kérelmi elemet a 2018. június 27-én kelt beadványukban visszavonták.

18. A harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmének megválaszolását. Kérelmezők megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölték a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A kérelmezők az előzetes vitarendezési kérelmet az első és második kérelmi elemeket tartalmazóan 2018. május 10-én faxon és elektronikus úton is elküldték az ajánlatkérőnek (a fax elküldésének igazolását kérelmükhöz csatolták). Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtásáig semmiféle választ nem adott, ezáltal pedig megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A 2018. június 27-i beadványban a kérelmezők a kérelmi elemet akként módosították, hogy a válaszadás jogszerűségét annak ellenére vitatják, hogy a vitarendezési kérelmükre érkezett válasz, melyet a fax-szolgáltatójuk tájékoztatása szerint a szolgáltató hibája folytán nem továbbítottak a kérelmezők felé, mert a válasz 2018. május 17-én nem három munkanapon belül került megadásra, így sérült a Kbt. 80. § (3) bekezdése.

A kérelmezők a 2018. július 3-án az iratbetekintés alapján előadták, hogy az ajánlattevő által hiánypótlás keretében beadott Műszaki adatlapon, és az ajánlattevő által hiánypótlás keretében beadott gyártói nyilatkozaton található lámpatestekre vonatkozó megjelölések nem egyeznek.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő 2018. június 18-án érkezett észrevételében elsősorban hivatkozott a kérelem elkésettségére, másodsorban a kérelem megalapozatlanságára.

20. Véleménye szerint a kérelmezők az általuk vélelmezett jogsértésről nem a 2018. május 7-én elrendelt hiánypótlásból, hanem az 2018. április 27-én, az U Light Esco Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevőknek szóló Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására való felszólításból értesültek. Már ebben szerepelt, hogy a felhívás a III.1.3) pont M3. bekezdésében előírt alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolása érdekében az U Light Esco Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevőknek a megajánlott lámpatest típusok egy-egy mintapéldányát vagy termékleírását be kell nyújtania. Erre tekintettel a kérelmezők 2018. május 10-én érkezett előzetes vitarendezési kérelme elkésett, valamint elkésett a kérelmük is, mivel a jogvesztő 15 napos határidőn túl nyújtották be 2018. május 30-án a 2018. április 27-i tudomásszerzésre tekintettel.

21. Érdemben az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjának M3. bekezdésében, azaz a műszaki illetve szakmai alkalmassági követelmények körében írta elő, hogy ajánlattevőknek a megajánlott lámpatest típusok egy-egy mintapéldányát vagy termékleírását csatolniuk kell.

A közbeszerzési dokumentum „Műszaki leírás” fejezetében előírta, hogy ajánlattevőknek miként kell szakmai ajánlatukat megadniuk. Az U Light Esco Kft. és SMHV Kft. közös ajánlattevők a 2018. február 6-i ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatukban (73. és 80. oldal) meghatározták szakmai ajánlatuk keretében a megajánlott lámpatestek gyártóját és típusát.

Megjegyezte, hogy téves a kérelmezők azon okfejtése, miszerint a termékleírást azért kéri ajánlatkérő, hogy „meg tudja állapítani az ajánlat teljes műszaki tartalmát, az ajánlat tartalmát képező lámpatestek gyártójának és típusának meghatározását”. Nyilvánvaló, hogy a műszaki tartalom meghatározása egyrészt időben is korábban, másrészt a dokumentum tartalmát tekintve a termékleírástól eltérő dokumentumban kell ajánlattevők részéről megtörténjen.

Hivatkozott arra, hogy 2018. április 27-én Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást küldött az U Light Esco Kft. és SMHV Kft. közös ajánlattevőknek, melynek keretében a felhívás III.1.3) pont M3. bekezdése alapján a megajánlott lámpatest típusok egy-egy mintapéldányát vagy termékleírását.

Ahogy a felhívás III.1.3) pontjának M3. bekezdése rögzíti, „alkalmatlan az ajánlattevő, ha a becsatolt lámpatest mintapéldány műszaki paraméterei vagy a termékleírásban szereplő műszaki paraméterek nem felelnek meg a tervekben előírt műszaki előírásoknak, paramétereknek”.

Álláspontja szerint fontos, hogy a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolások bekérése az alkalmassági követelményeknek való megfelelés vizsgálata céljából történik. Ennek megfelelően az ajánlatkérő, abból a célból kérte a termékminta illetve termékleírás benyújtását, hogy megállapítsa, a megajánlott lámpatest típusok műszaki paraméterei megfelelnek-e a tervekben előírt műszaki előírásoknak, paramétereknek, nem pedig azért, hogy megállapítsa, milyen típusú lámpatesteket ajánlott meg a későbbi nyertes közös ajánlattevő.

Hangsúlyozta, hogy ennek a cselekménynek nincs köze a műszaki tartalom megajánlásához, valamint annak módosításához. A műszaki tartalmat, szakmai ajánlatot az U Light Esco Kft. és SMHV Kft. közös ajánlattevők már az ajánlatukban determinálták, a termékleírások bekérése illetve benyújtása ezzel teljes összhangban az alkalmasság megállapítása, azaz a megajánlott lámpatest típusok műszaki paraméterei megfelelőségének megállapítása céljából történt. Nevezett közös ajánlattevők a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtása körében nem változtattak a megajánlott lámpatest típusokon, így értelemszerűen – a kérelmezők álláspontjával ellentétben – nem lehet módosításról sem beszélni.

Előadta, hogy Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek lehetősége illetve kötelezettsége nyílik a 69. § (4) szerinti igazolások körében hiánypótlási felhívást illetve felvilágosítás kérést elrendelni, amennyiben a benyújtott igazolásokból nem tudja az ajánlatot az alkalmasság vonatkozásában elbírálni. Az ajánlatkérő jelen eljárásban ennek megfelelően 2018. május 7-én hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevőknek, melyben „a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott műszaki leírásban szereplő valamennyi műszaki paraméterre kiterő leírást (termékleírást)” kért csatolni.

A vonatkozó rendelkezések szerint tehát ajánlatkérő a hiánypótlási felhívással nem adott lehetőséget a szakmai ajánlatnak nem az ajánlatban történő meghatározására, továbbá nem adott lehetőséget annak módosítására sem.

Az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást az U Light Esco Kft. és SMHV Kft. ajánlatának műszaki tartalmával kapcsolatban, kizárólag az alkalmassági követelmények igazolása körében biztosított hiánypótlási lehetőséget.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem megalapozatlan, az ajánlatkérő jogszerűen rendelt el hiánypótlást a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtása körében. Az ajánlatkérő tehát nem sértette meg a Kbt. 2. § (1)-(3), 69. § (1)-(2), 70. § (1)-(2), 71. § (8) bekezdését és 73. § (1) bekezdés e) pontját, így kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

22. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy 2018. március 6-án a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy 2018. május 7-ig tartsák fenn ajánlatukat. 2018. május 7-én valamennyi ajánlattevőnek – a Kbt. 41. § (2) bekezdés b) pontjában előírtaknak megfelelően – faxon megküldte az összegezést. A kérelmezőknek az ajánlatában kapcsolattartási fax számnak megadott 1/424-0314 fax számra küldte meg, a fax igazolások az eljárás anyagában megtalálhatóak. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartása mellett hozta meg az eljárást lezáró döntését, illetve tájékoztatta arról az ajánlattevőket. Erre tekintettel tehát az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdésében és a 81. § (11) bekezdésében foglaltakat.

23. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy 2018. május 17-én faxon valamennyi ajánlattevőnek megküldte a vitarendezési választ, tehát a kérelmezők állításával ellentétben adott választ a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmére, az összegezéshez hasonlóan a kérelmezőknek az 1/424-0314 fax számra küldte azt meg. Az erről szóló fax igazolások az eljárás anyagában megtalálhatóak. Eleget tett vitarendezési válaszadási kötelezettségének, nem sértette meg a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

24. A kérelmező által a tárgyalást követően benyújtott nyilatkozattal kapcsolatban előadta, hogy a 2018. június 22-i tárgyaláson arra kapott felhívást és egyben lehetőséget a kérelmező, hogy részletesen fejtse ki, hogy miben módosította a nyertes közös ajánlattevő a megajánlott szakmai ajánlatát. Kérelmező kiegészítése azonban nem korlátozódik erre a felhívásra, hanem újabb kérelmi elemeket vet fel – pl. ajánlatkérő 2018. május 17-i vitarendezési válaszában késedelme, iratbetekintés vagy éppen a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívás 2018. április 27-i megküldése – melyek nem tárgyai a jogorvoslati eljárásnak. Kérte, hogy a kérelmező 2018. június 22-én benyújtott dokumentumából kizárólag a nyertes közös ajánlattevő szakmai ajánlatára vonatkozó módosításával kapcsolatos részét vegye figyelembe a Döntőbizottság. Előadta, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése rögzíti, hogy az alkalmassági követelményekhez kapcsolódó igazolások, így az azok között előírt műszaki paramétereket tartalmazó leírás, benyújtására ajánlatkérőnek az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően kell felhívni az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt. Fenntartotta, hogy a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolások az ajánlat részét képezik. Másfelől ajánlatkérő nem írhat elő felhívásában a Kbt. rendelkezéseivel ellentétes feltételt.

Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján kötelezettsége nyílik a 69. § (4) szerinti igazolások körében hiánypótlási felhívást illetve felvilágosítás kérést elrendelni, amennyiben a benyújtott igazolásokról nem tudja az ajánlatot az alkalmasság vonatkozásában elbírálni. A 2018. április 2-i keltezésű Kbt. 69. § (4) szerinti felhívás M3) bekezdése vonatkozó előírása rögzítette, hogy termékminta benyújtása esetén kéri ajánlatkérő a műszaki paramétereket külön leírásban feltüntetni. Tekintettel arra, hogy a benyújtott 69. § (4) szerinti igazolások körében becsatolt leírások nem tartalmazták valamennyi vizsgálandó paramétert, így ajánlatkérőnek kötelessége volt a Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint hiánypótlást elrendelni. Fentiekre tekintettel tehát alaptalan a kérelmező felvetése, ajánlatkérő jogszerűen rendelt el hiánypótlást a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolásokhoz kapcsolódóan.

A nyertes közös ajánlattevők ajánlatának 80. oldalán meghatározták a megajánlott termékek gyártóját, típusát, kódját. A gyártó ajánlatkérői érdeklődésre megerősítette, hogy a 80. oldal valamennyi sora, azaz valamennyi megajánlott termék tekintetében leírt kód, illetve paraméterek által determinált a megajánlott termék. Azaz egyértelműen meghatározott, milyen termékről beszélhetünk. Egy, és csak is egy terméket takar az egy-egy sorban megajánlott termék. Utólag nem változtatható annak semelyik tulajdonsága, azaz adott többek között az optika, a dimmelési lehetőség, illetve valamennyi, a kérelmező által kifogásolt tulajdonság. Összességében tehát a nyertes közös ajánlattevők egyértelműen, utólag nem módosítható módon meghatározták a szakmai ajánlatukat. Kérelmező egész gondolatmenete arra alapszik, hogy a nyertes közös ajánlattevők nem határozták meg egyértelműen a szakmai ajánlatukat, nem ajánlották meg konkrétan a lámpatestek típusát. Fentiek alapján kijelenthető, hogy ez az állítás alaptalan, a nyertes közös ajánlattevők egyértelműen, utólag nem módosítható módon meghatározták szakmai ajánlatukat, ennek megfelelően nem is módosították azt a műszaki paramétereket tartalmazó leírás benyújtásával. Minden további, erre alapuló okfejtés tehát megalapozatlan és irreleváns. Azokra ajánlatkérő ennél fogva érdemben nem kíván reagálni.

25. Arra a kérelmezői kifogásra, mely szerint a 3 munkanapos határidő lejárta után küldött ajánlatkérő vitarendezési választ előadta, hogy e körben egyrészt – hasonlóan az 1.1. ponthoz – amennyiben ez új kérelmi elemnek tekintendő, akkor a Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében – a tudomásra jutástól számított 15 napos határidőre való tekintettel – ez a kérelmi elem elkésett. Másrészt a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja db) alpontjában meghatározott időponttól számított 15 napon belül nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, tehát

ajánlatkérő határidőn túli válaszadása nem fosztotta meg jogával való élésének lehetőségétől, így ajánlatkérő továbbiakban nem tudja értelmezni a kifogás tárgyát. Összességében kérte a jogorvoslati kérelem 1. és 3. kérelmi elemének elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárás 2017. december 29-i megindítására tekintettel a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit alkalmazta azzal, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

27. A Döntőbizottság ajánlatkérő kifogására tekintettel is elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt.-ben rögzített jogvesztő határidőn belül került-e benyújtásra, és az érdemi vizsgálatnak van-e eljárásjogi akadálya.

28. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A (2) bekezdés kimondja, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A (3) bekezdés szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

29. A kérelmezők 2018. május 30-án nyújtották be a jogorvoslati kérelmüket, amelyben az ajánlatkérő 2018. május 7-i hiánypótlási felhívását kifogásolták, amely vonatkozásában 2018. május 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be, amelyre május 17-én küldött választ az ajánlatkérő. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontját május 15-ben jelölték meg arra hivatkozással, hogy ez volt az utolsó nap az előzetes vitarendezési kérelemre jogszerűen adható válasz tekintetében. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelem a 15 napos jogvesztő határidőben került benyújtásra.

30. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra való hivatkozását, hogy a kérelmező a 2018. április 27-i keltezésű, a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásból már értesült a vélelmezett jogsértésről. A kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásra vonatkozó döntését vitatta, amelynek dátuma május 7. napja. Ennek a döntésnek a megsemmisítését kérte, ehhez képest az előzetes vitarendezési kérelmére is tekintettel a jogvesztő határidőn belül került benyújtásra a jogorvoslati kérelem. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásból nem volt megállapítható a hiánypótlási felhívásban megjelölésre került hiány.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

31. A Döntőbizottság a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmezők első és harmadik kérelmi eleme alapos.

32. A kérelmezők az első kérelmi elemben azt kifogásolták, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdéseit, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 71. § (8) bekezdését és a Kb. 81. § (11) bekezdését a nyertes ajánlattevőnek 2018. május 7-én küldött hiánypótlási felhívással.

33. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le szolgáltatás megrendelése érdekében.

34. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

35. A Kbt. 3. § 37. pontja határozza meg a szakmai ajánlat fogalmát, amely szerint a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

36. A Kbt. 69. § (1) – (2) szakaszai az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

37. A Kbt. 71. §-a az alábbi szabályokat is tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

38. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) árubeszerzés esetében a 21. § (1) bekezdés h) pontjában rögzíti, hogy az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható a beszerzendő áru leírásával, mintapéldányának, illetve fényképének bemutatásával, amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell.

Az ajánlatkérő a Korm. rendelet a szolgáltatás megrendelése esetében irányadó 21. § (3) bekezdés i) pontjára hivatkozással (a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírása) írta elő a mintapéldány, illetve termékleírás csatolására vonatkozó követelményt.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívás rendelkezéseit a jogvesztő határidőn belül senki nem támadta, így az ajánlati kötöttség ilyen feltételekkel jött létre, ahhoz mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevők kötve voltak.

40. Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására – egyebek mellett – azt írta elő, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata benyújtásával egyidejűleg csatolnia kell a megajánlott lámpatest típusok egy-egy mintapéldányát vagy termékleírását. Rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha a becsatolt lámpatest mintapéldány műszaki paraméterei vagy a termékleírásban szereplő műszaki paraméterek nem felelnek meg a tervekben előírt műszaki előírásoknak, paramétereknek. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati felhívás rendelkezése alapján egyértelmű, hogy a mintapéldánynak, vagy termékleírásnak az ajánlattételi határidőre benyújtásra kellett kerülnie.

41. A hiánypótlás jogszerűségének megítéléséhez a Döntőbizottságnak elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy az alkalmasság körében előírt mintapéldány, vagy termékleírás vonatkozásában meghatározott minimumkövetelményben rögzített előírások, és az ajánlatkérési dokumentáció részét képező műszaki leírásban foglalt követelmények tartalmazzanak-e eltérő előírásokat, vagy sem. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanis amennyiben az ajánlatkérő az alkalmasság körében előírt mintapéldány, termékleírás tekintetében utalva a műszaki leírásra (műszaki dokumentációra) egyértelműen és kifejezetten jelzi, hogy a dokumentáció műszaki leírásában megjelölt követelményeknek megfelelő

mintapéldány, termék-leírás benyújtása az elvárás az alkalmasság körében, úgy az alkalmasság igazolása érdekében benyújtott mintapéldány és a szakmai ajánlat nem különíthető el, mivel a Kbt. fent idézett előírása szerint a *szakmai ajánlat* a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás vonatkozó alkalmassági előírását úgy fogalmazta meg, hogy a megajánlott lámpatest típusok egy-egy mintapéldányát vagy termék-leírását kell csatolni az alkalmasság igazolása során. A szakmai ajánlatot a közbeszerzés műszaki leírása alapján az árazott költségvetés benyújtásával, a megajánlott termékek egyenértékűségének igazolásával kellett megadni a tendertervben megadott tulajdonságokra figyelemmel. Ezen előírásokra tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az alkalmasság igazolására szolgáló mintapéldány, vagy termék-leírás nem vitásan egyben az ajánlat műszaki szakmai tartalmát is meghatározta. A mintapéldánynak/termék-leírásnak a megajánlott lámpatest típusokra, a beszerzés tárgyára kellett vonatkoznia, azaz az alkalmassági feltétel a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat tartalmával megegyező volt.

43. Az ajánlatkérő a 2018. május 7-én a nyertes ajánlattevő részére kiadott hiánypótlási felhívásában a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott műszaki leírásban szereplő valamennyi műszaki paraméterre kitérő leírás (termék-leírás) csatolására hívta fel a nyertes ajánlattevőt.

A hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés korlátait a Kbt. rögzíti. Ennek értelmében a hiánypótlás nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével; és az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

44. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben az ajánlatkérő 2018. május 7-én kiadott hiánypótlási felhívása nem volt jogszerű, mivel a termék-leírás egyben az ajánlat érdemi részét, műszaki, szakmai tartalmát is meghatározta, a beszerzés tárgyának jellemzőit érintette. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzés tárgyának megfelelőségét többek között a mintapéldány, vagy termék-leírás bemutatásával kellett igazolni, így a termék-leírás vonatkozásában kiadott hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütközik, mert az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében jelentős módosításhoz vezethet. A hiánypótlás a termék-leírás ajánlati kötöttséggel érintett tartalmát módosíthatja, amely a Kbt. hiánypótlási korlátjába ütközik.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmezők első kérelmi elemének helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. május 7-én a nyertes ajánlattevőhöz intézett hiánypótlási felhívásával megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette a hiánypótlási felhívást és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

45. A harmadik, pontosított kérelmi elemben a kérelmezők azt kifogásolták, hogy az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmének határidőben történő megválaszolását és ezzel megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők az előzetes vitarendezési kérelmet 2018. május 10-én, faxon és elektronikus úton is elküldték az ajánlatkérőnek, az ajánlatkérő a választ 2018. május 17-én küldte meg a kérelmezők részére.

47. A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a *b*) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

48. A Kbt. fenti rendelkezései szerint az ajánlatkérőnek a választ 2018. május 15-ig kellett volna megadnia, ezért az ajánlatkérő azzal, hogy csak május 17-én küldte meg a választ, megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

49. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek azt az álláspontját, hogy a kérelmi elem pontosítását új kérelmi elemnek kell tekinteni. A kérelmezők 2018. május 15-én észlelték azt, hogy nem kaptak határidőben választ, a 2018. május 30-án benyújtott harmadik kérelmi elemükben, a 15 napos jogvesztő jogorvoslati határidőn belül ezt kifogásolták, a Kbt. 80. § (3) bekezdésének megjelölésével.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati tárgyalást követően, a Döntőbizottság erre vonatkozó felhívása nélkül benyújtott kérelmezői nyilatkozatban foglaltakat a Kbt. 160. § (4) bekezdésének utolsó fordulata alapján nem vette figyelembe.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés *d*) pontja alapján a kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés *b*) pontját, valamint a Kbt. 80. § (3) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés *b*) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését, a *d*) pontja alapján bírságot szabott ki.

52. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés *d*) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást

lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta az ajánlatkérő által megvalósított jogsértés súlyára tekintettel, mivel az ajánlatok bírálatát és az eljárást lezáró döntést is befolyásolta. A Döntőbizottság értékelte az eset összes körülményét – így különösen, a közbeszerzés tárgyát és négyszázmillió forintot meghaladó értékét, a szolgáltatás 12 éves időtartamát. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt is, hogy az elmúlt 24 hónapban vele szemben jogsértést nem állapított meg. A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg.

55. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2018. június 28-i nyilatkozatában visszavonta.

56. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

57. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

58. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, figyelemmel a Kbt. 151. § (7) bekezdésére, amely a kérelem visszavonásához az Ákr. rendelkezéseitől eltérően nem követeli meg az ellenérdekű ügyfelek hozzájárulását, illetve a hivatalbóli folytatás lehetőségének a vizsgálatát sem.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

62. Az MvM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)–(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés értelmében amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

63. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (2) bekezdésére és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy kötelezte az ajánlatkérőt a Hatóság saját bevételeként minősülő 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

64. A Döntőbizottság 2.189.781-Ft, azaz kétfélmillió-száznyolcvankilencezer-hétszáznyolcvanegy forint igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszafizetéséről rendelkezett.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

66. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

67. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. július 11.

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, Dr. Farkas Edit ügyvéd (KRID: 18135932)
2. Bonyhád Város Önkormányzata (KRID: 545759725)
3. U Light ESCO Kft. (KRID: 25518171)
4. SMHV Energetika Kft. (KRID: 13103646)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)