



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.704.406/2025/9.
A felperes: TRUST-BAU Építőipari Szolgáltató Zrt.
(1138 Budapest, Váci út 186.)
A felperes képviselője: Pál, Szabó, Gilly, Hortobágyi és Társa Ügyvédi Iroda
(1023 Budapest, Rómer Flóris utca 55. II. emelet
eljáró ügyvéd: dr. Hortobágyi Sándor)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5-11.)
Az alperes képviselője: dr. Petrő Szilvia kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.598/21/2025.
számú határozat, mint közigazgatási
cselekmény jogszerűsége

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 200 000 (kettőszázezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ajánlatkérő 2025. május 22. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított építési beruházás gázelosztó vezeték (gerinc és leágazó) létesítése tárgyban, 835 586 500,-Ft értékben.
- [2] Az ajánlati felhívás 2.1. fejezetének 14. pontjában az ajánlatkérő kikötötte, hogy „Az ajánlatban kitöltött részletes ártáblázat benyújtása kötelező cégszerűen aláírt pdf. és szerkeszthető Excel formában, mely szakmai ajánlatnak minősül. A két dokumentum közötti eltérés esetén a pdf. az irányadó. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményként a keretszerződést tételes elszámolású szerződésként köti meg. Erre tekintettel Ajánlatkérő felhívja figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételsor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot,

amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára! Részletes információkat a KD tartalmazza.”

- [3] A közbeszerzési dokumentáció 9. pontja ajánlatok értékelése cím alatt az ajánlatkérő kikötötte az árajánlat kitöltésére vonatkozóan, hogy

„Ajánlattevőnek a részletes árajánlat minden tételéhez soronként meg kell adnia az egységárat a jelen Közbeszerzési Dokumentumok 1. sz. mellékletét képező Ártáblázatban.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételsor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára. A részletes árajánlatban valamennyi kivitelezési illetve tervezési tétel esetén minden anyagköltség (Anyagköltség [nettó Ft/Egység]) illetve munkadíj (Munkadíj/szolgáltatási díj [nettó Ft/Egység]) egységárat pozitív egész számban kell feltüntetni.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az egységárak, azaz Anyagköltség (nettó Ft/egység) és Munkadíj (nettó Ft/egység) egységárak kizárólag egész számban ajánlhatóak meg!

A részletes árajánlat valamennyi sora kitöltendő. A tervezési tételek és egyes kivitelezési tételek esetén anyagköltség megajánlása nem lehetséges, azonban 0 Ft-os megajánlás egy tétel esetén az anyag és munkadíjra egyaránt nem megengedett.”

- [4] Az ajánlatkérő a kitöltendő excel fájlban az egységárak oszlopait úgy állította be mely szerint a cellákban 0 és 1.000.000.000.000 közötti egész számokat lehetett beírni. A cellák „Könyvelési” típusra voltak beállítva, ami azt eredményezte, hogy a beírt „0” [nulla] érték „-” [ködőjel] jelként jelent meg a cellában. A celláinak formázása és adatérvényesítése le volt védve, azokat az ajánlattevők nem tudták módosítani.
- [5] Az ajánlattételi határidőre három ajánlat érkezett, köztük a felperestől, aki közös ajánlattevőként vett részt az eljárásban egy másik Kft.-vel. A felperes ajánlatához csatolta a kitöltött árazott költségvetés excel táblázatát excel fájl formátumban, valamint az ajánlatkérő által előírt pdf formátumban is. Az árazott költségvetés K-001 jelű „farokkábel 5 fm felett” tételénél az anyagköltség és a munkadíj oszlopban is egy ködőjel szerepelt és az excel fájl ezen cellaértékénél a szerkesztőlécen „0” volt látható.
- [6] Az ajánlatkérő a 2025. augusztus 27. napján kelt közbenső döntésével érvénytelennek nyilvánította a felperes ajánlatát a következő indokolással:
„TRUST-BAU Kft. (1138 Budapest, Váci út 186.) és KÖZMŰ-TESTT Kft. (1148 Budapest, Kaffka Margit utca 28.) közös ajánlattevők
Érvénytelenség indoka: Közös ajánlattevők az ajánlatukban benyújtott ártáblázatban nem töltötték ki a következő tételt: „K-001 farokkábel 5 fm felett”, az nem tartalmaz sem anyagköltséget, sem munkadíjat Figyelemmel arra, hogy a megkötendő szerződés nem átalánydíjas, hanem tételes elszámolású a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem alkalmazható, így Ajánlatkérő hiánypótlás keretében nem kérhette az adott tétel egységárának pótlását, módosítását, kiegészítését. A fentiekre tekintettel a TRUST-BAU Kft. (1138 Budapest, Váci út 186.) és KÖZMŰ-TESTT Kft. (1148 Budapest, Kaffka Margit utca 28.) közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert

egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”.

- [7] A felperes előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyet az ajánlatkérő elutasított. Ezt követően 2025. szeptember 19. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet az alpereshez, melyben jogsértőnek kérte nyilvánítani az érvénytelenítésről hozott ajánlatkérői döntést és kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, 71. § (1) és (8) bekezdéseit, valamint a 73. § (1) bekezdés e) pontját. Kérte az érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés megsemmisítését. Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint nem helytálló az az ajánlatkérő indokolás, hogy nem töltötte ki a vitatott tételt az árazott költségvetésben és azt is sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazott sem hiánypótlást, sem pedig felvilágosításkérést. Állította, hogy a vitatott tételt beárazta, a megajánlása „0” Ft volt, ezért nem valós az ajánlatkérő megállapítása, miszerint az ártáblázatot nem töltötte ki. Az excel fájl szerkesztőlécén ellenőrizhető, hogy a cellák tartalma „0” azonban a táblázat formázási beállításai miatt egy kötőjel jelent meg a cellákban. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési gyakorlatban a „0” Ft megajánlás is megajánlás és nem jelenti azt, hogy ne tett volna ajánlatot.

Az alperes határozata

- [8] Az alperes a 2025. november 21-én kelt D.598/21/2025. számú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmét elutasította.
- [9] Megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban kikötötte, hogy az eljárás tárgyát képező szerződést keretszerződésként kívánja megkötni tételes elszámolással és arra is felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételsor sem maradhat teljesen kitöltetlenül és azt is rögzítette, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek árajánlata teljesen kitöltetlen marad vagy „0”-s tételsort tartalmaz. Megállapította, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott excel táblázat úgy volt szerkesztve, hogy beírható volt a „0”-s számjegy azonban a véglegesítés után az kötőjel írásjelre változott és ez jelent meg a cellában. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő tételes elszámolású keretszerződést kívánt kötni és ezért releváns, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel nem küld a felhívás szerint hiánypótlási felhívást amennyiben az ajánlat kitöltetlen vagy „0”-s tételsort tartalmaz. Ebben a típusú közbeszerzési eljárásban a felek nem tárgyalnak, ezért az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatkérő kötve van a közbeszerzési dokumentumok előírásaihoz és az ajánlattevő az ajánlatához. Figyelemmel a tételes elszámolású szerződés tényére a tárgyi esetben az ajánlatkérő hiánypótlás keretében nem kérheti az egyes tételek módosítását vagy pótlását, mivel az befolyásolná a teljes ajánlati árat. Az ajánlatkérő pontosan meghatározta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy mely esetben minősül kitöltöttnek az ártáblázat tétele és meghatározta a kitöltés módját is a következő módon: egyetlen sor sem maradhat kitöltetlenül, érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy „0”-s tételsort tartalmaz, minden tétel esetén pozitív egész számban kell feltüntetni az anyagköltséget és a munkadíjat,

a „0” Ft-os megajánlás nem lehetséges. Ezek szerint az ártáblázat abban az esetben minősül kitöltöttnek, ha az ajánlattevő minden tételt beáraz pozitív egész számmal.

- [10] Rámutatott, hogy az ártáblázat valamely tétele nem akkor minősül kitöltöttnek, ha abba az ajánlattevő beír valamilyen írásjelet, hanem kizárólag akkor, ha ezt a tételt az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelelően tölti ki. Amennyiben az ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően tölti ki az ártáblázat tételeit, úgy az nem minősül kitöltöttnek. Megállapította, hogy a felperes nem töltötte ki a részletes ártáblázat „farokkábel 5 fm felett” tételét és megállapította, hogy erre tekintettel az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a felperes ajánlatának érvénytelenítéséről. Az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt abból a szempontból is, hogy nem küldött hiánypótlási felhívást a felperes részére a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel, mivel ez sértette volna az ajánlati kötöttséget.

A kereset és a védírat

- [11] A felperes keresetében a határozat megváltoztatását, a jogsértés megállapítását kérte és az ajánlatkérő közbenső döntésének a megsemmisítését, valamint bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.
- [12] A felperes állította, hogy kitöltötte az excel táblázat cellaértékeit: „0” értékű megajánlást tett, amely egy kitölthető és lehetséges adat. Tényként adta elő, hogy a cella beállításai alapján ez egy kötőjel írásjelre változott a cella mentése során.
- [13] Álláspontja szerint az érvénytelenítésről szóló döntésben az ajánlatkérő nem utalt arra semmilyen módon, hogy a felperes által megadott „0” értékű megajánlás miatt lenne érvénytelen az ajánlata. Kizárólagos okként azt jelölte meg, hogy egy tételsort nem töltött ki az árajánlatban. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban két érvénytelenítési okot jelölt meg vagylagosan, egyrészt a kitöltetlenséget, másrészt pedig a „0” Ft-os megajánlást. A kitöltöttség egy ténykérdés, melytől elkülönül az a kérdés, hogy az adott értékkel kitöltött cella helytálló vagy sem és megfelel-e az előírásoknak.
- [14] Téves az az alperesi megállapítás, miszerint az ajánlatkérő pontosan meghatározta, hogy mely esetben minősül kitöltöttnek az ártáblázat. Az ajánlatkérő ugyanis ilyen definíciót nem alkalmazott, nem definiálta a kitöltöttség fogalmát. Az ajánlatkérő csak azt szabályozta, hogy mit tekint érvénytelennek, nem pedig azt, hogy mit tekint kitöltöttnek. A „0” értékű megajánlás megtétele nem azonos fogalom a kitöltetlenséggel. Az ajánlatkérő vagylagosként jelölte meg ezeket az okokat érvénytelenségi indokként, ráadásul a kitöltetlenséghez még a „teljesen” jelzőt is hozzákötötte, tehát kizárólag a teljesen kitöltetlen árajánlatot kötötte ki érvénytelenként. Tett ugyan egy olyan előírást, miszerint egy tételsor sem maradhat kitöltetlen, azonban szankciót nem ahhoz fűzött, hogy bármelyik tételsor kitöltetlen lenne, hanem úgy fogalmazott, hogy „a részletes árajánlat teljesen kitöltetlen”. Függetlenül attól, hogy az érvényes vagy nem, helytálló vagy sem egy „0” értékű megajánlás is megajánlás, tehát létezik, ki van töltve vele a tételsor. Az, hogy a megajánlás egyéb módon mennyiben felel meg a közbeszerzési előírásoknak, már egy másik értékelési kérdés, amelyre az ajánlatkérő érvénytelenségről hozott döntése egyáltalán nem tért ki és az alperes sem vizsgálhatta a jogorvoslati eljárásban.
- [15] Az ajánlatkérő kifejezetten önálló érvénytelenségi okként jelölte meg a „0” értékű megajánlást, melynek vizsgálata idő előtti lenne, mivel ezzel nem indokolta az érvénytelenséget. Jelen esetben az a hivatkozás, hogy a felperes nem töltötte ki az adott tételsort nem helytálló, iratellenes, ugyanis a benyújtott excel fájlból megállapítható, hogy azt kitöltötte. Ezért jogsértő az az ajánlatkérői döntés, miszerint az ajánlat egy tétele nincs kitöltve és az alperes lényegében arról hozott jogsértő határozatot, hogy valóban nincs kitöltve

a tétel, mivel a felperes kitöltése nem helytálló és a nem helytálló kitöltés egyenlő a nem kitöltéssel.

[16] Álláspontja szerint jogszerűtlen volt az az alperesi megállapítás is, hogy az ajánlatkérőnek nem kellett volna hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést küldenie, erre tekintettel mivel az ajánlatkérőnek tudnia kellett, hogy egy vonalkaként látszó érték valójában „0” értéket jelent és az esetleg ellentétes minőségű értéknek tekinti a kinyomtatott ártáblázat szerinti vonalkákat akkor az ajánlatkérőnek felvilágosítás kérést kellett volna intéznie a felperes felé. Ez lényeges lett volna a nyilvánosság elvére tekintettel, valamint a jogorvoslati jog érvényesítése szempontjából is, mivel egy ajánlattevő akkor jut abba a helyzetbe, hogy jogorvoslati jogát kellő alapossággal megtudja fontolni, hogyha a döntés, amellyel szemben ezt gyakorolni kívánja kellően pontos.

[17] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[18] A kereset alaptalan az alábbiak szerint.

[19] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetésével, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A bíróságnak a közigazgatási tevékenység jogszerűségét főszabályként a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján kell vizsgálnia.

[20] A bíróság előjáróban rögzíti, hogy a felperes a tényállást nem vitatta, az alperesi jogértelmezés helytállóságát a bíróságnak jogkérdésként kellett vizsgálnia.

[21] A bíróság megállapította, hogy az alperes helytállóan vette figyelembe, hogy az ajánlatkérő a felhívásban egyértelmű, félreérthetetlen feltételként rögzítette, hogy a mellékelt ártáblázat minden sorát ki kell tölteni és az egységeket pozitív egész számban kell megadni. Azt is egyértelműen kikötötte, hogy ha az ajánlattevő valamelyik sort nem tölti ki, vagy ott „0” szerepel, az érvénytelenséget eredményez. Az ajánlati felhívás azonos elbírálás alá vonta az ártáblázat bármely sorának kitöltetlenségét és a „0” szerepeltetését, ezért is szerkesztette meg az ajánlatkérő oly módon a kitöltendő excel fájlt, hogy abban a „0” mint érték nem jelent meg.

[22] Nem vitatott módon a felperes által benyújtott ártáblázat egyik sorába a felperes „0” értéket kívánt beírni, ami „-” jelként került a végleges excel és pdf fájl formátumú táblázat sorába. Ez az ajánlati feltételek fényében az érvénytelenség megállapítását jogszerűen vonta maga után. Az alperes helytállóan érvelt azzal, hogy az ajánlatkérő által meghatározott feltételek szerint nem volt érdemi különbség a táblázat sorának „kitöltetlensége” és a „0” érték feltüntetése között, mivel az ajánlatkérő mindkettőt kizárta és érvénytelenség jogkövetkezményt fűzött hozzá. Az a következtetés is okszerű és logikus, hogy a „0” érték is kitöltetlenséget eredményez, hiszen az ajánlatkérő a táblázat érvényes és értékelhető kitöltéseként kizárólag a pozitív egész számokban meghatározott egységeket fogadta el. Tekintettel erre az alperes

jogszerűen állapította meg, hogy az érvénytelenséget megállapító döntés indokolása jogszerű volt.

- [23] Az alperes helytállóan jutott arra a következtetésre is, hogy a hiánypótlásra felhívást sem mulasztotta el az ajánlatkérő, mivel azt a Kbt. 71. § (8) bekezdése az ártáblázat valamennyi értékére kizárta, hiszen bármilyen módosítás szükségszerűen az ajánlati ár módosítását eredményezte volna. Felvilágosítás kérésre sem volt köteles az ajánlatkérő, mivel a táblázatot a felperes egyértelműen hiányosan töltötte ki, ezért nem volt tisztázandó kérdés, különös tekintettel arra is, hogy az ajánlatkérő azt is kikötötte, hogy a pdf formátumú fájlt tekinti elsődlegesnek.
- [24] A fent kifejtettekre figyelemmel a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott, a keresetben előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [25] A bíróság a pervesztes felperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes jogi képviselettel felmerült perköltségének viselésére. Az alperest megillető perköltség összegét a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdéseinek megfelelően a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM r.) 3. § (2) bekezdése alapján – az alperes kérelmének megfelelően – 200 000 forint összegben határozta meg, figyelemmel arra is, hogy a felperes nem kérte annak mérséklését.
- [26] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [27] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [28] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése és a Kp. 99. § (2) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. május 26.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k. dr. Pártay-Czap Sarolta s.k. dr. Tombor Csaba s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró