



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.809/33/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Yettel Magyarország Zrt.  
(Törökbálint, Pannon út 1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Princz Andrea ügyvéd  
Princz Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Bartók Béla út 10-12. I. em. 1.)

**Az ajánlatkérő:** Legfőbb Ügyészség  
(Budapest, Markó utca 16.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Király Róbert állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(lajstromszám: 001591)

**Az egyéb érdekelt:** Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő  
Részvénytársaság  
(Budapest, Könyves Kálmán körút 36.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Kovács Katalin kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Mobil távközlési szolgáltatások és készülékek” 630.600.000.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001715062025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. december 8. napján kibocsátott eljárás eredményéről szóló tájékoztatót és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy ajánlatkérő a bírálat során a szakmai ajánlat részeként benyújtott dokumentumok vizsgálatát az alapelvi és anyagi jogi rendelkezések betartásával végezze el.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 2.853.000.-Ft, azaz kettőmilliónyolcszázötvenháromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2025. október 28. napján adta fel az ajánlatkérő és 2025. október 31. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 723401-2025 számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

„2.1. Eljárás

Cím: Mobil távközlési szolgáltatások és készülékek

Leírás:

1.1. hang díjcsomag: Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges korlátlan hang alapú - bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba történő hívást kiszolgáló - szolgáltatás (az ahhoz kapcsolódó szokásos szolgáltatásokkal pl. SMS, MMS, Hangposta stb., azonban ebben nincs csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, azaz nincs benne adatforgalmi igény) amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető mobil telefonkészülékekkel vagy biztonsági rendszerekben, beléptető rendszerekben igénybe vehető - tervezett mennyiség 85 db

1.2. Emelt díjcsomag I.: Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges korlátlan hang alapú - bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba történő hívást kiszolgáló - szolgáltatás (az ahhoz kapcsolódó szokásos szolgáltatásokkal pl. SMS, MMS, Hangposta stb.) és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, GPRS (Internet elérés) - 2,5G (EDGE) - 4G (LTE) - 5G - minimum 5 GB ingyenes belföldi adatforgalommal) amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető mobil telefonkészülékekkel igénybe vehető - tervezett mennyiség 100 db

1.3. Emelt díjcsomag II.: Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges korlátlan hang alapú - bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba történő hívást kiszolgáló - szolgáltatás (az ahhoz kapcsolódó szokásos szolgáltatásokkal pl. SMS, MMS, Hangposta stb.) továbbá csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, GPRS (Internet elérés) - 2,5G (EDGE) - 4G (LTE) - 5G - korlátlan ingyenes belföldi adatforgalommal amely a hazai (európai uniós) piaci

forgalomban általánosan elérhető mobil telefonkészülékekkel igénybe vehető - tervezett mennyiség 400 db

1.4. Mobilinternet csomag: az Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, GPRS (Internet elérés) - 2,5G (EDGE) - 4G (LTE) - 5G, - korlátlan ingyenes belföldi adatforgalommal, amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető USB stick-el, notebook-al, iPad-del vagy tablettel önállóan igénybe vehető - tervezett mennyiség 2300 db

1.5. Mobiltelefon készülék: A beszerzés tárgya továbbá legalább IOS 18 és legalább Android 15 operációs rendszert gyárilag futtatni képes mobiltelefonok beszerzése

2. Ajánlatkérő az 1.1 – 1.3. pont szerinti díjcsomagok tekintetében igényt tart a számhordozás szolgáltatásra. Nyertes ajánlattevőként szerződő Fél a számhordozást külön díj és adminisztrációs költség felszámítása nélkül köteles biztosítani, a számhordozás biztosítása során a számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII. 21.) NMHH rendelet szerinti köteles eljárni. Számhordozás szolgáltatás részét képezi: - a számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII. 21.) NMHH rendelet szerinti szolgáltatások, - a számhordozási szolgáltatás részeként a Szolgáltató feladata – külön díj felszámítása nélkül, azaz a megajánlott havidíjban szükséges ennek költségét kalkulálni – a 200 SIM kártyát meghaladó számhordozások esetén előre egyeztetett időpontban Ajánlatkérő telephelyén, telephelyein helyszíni támogatást biztosítani 08-16 óra között, a kártyák adott darabszámához szükséges, de minimum 25 SIM/nap kapacitással - a számhordozási szolgáltatás részeként a helyszíni támogatás magában foglalja különösen az információnyújtást a teljes szolgáltatásról, az ehhez szükséges (Ajánlatkérővel előzetesen egyeztetett) információs anyagok biztosítását és kihelyezését, a SIM kártyák cseréjét és behelyezését a készülékbe, szakértői támogatást az adatmentéshez, beállításokhoz minden készüléktípus esetén. 200 SIM alatti hordozás esetén Nyertes Ajánlattevő feladata ugyanezeket a szolgáltatásokat – külön díj felszámítása nélkül, azaz a megajánlott havidíjban szükséges ennek költségét kalkulálni – a földrajzilag legközelebbi telephelyein (üzleteiben) biztosítani. - Nyertes ajánlattevő feladata az előfizetésekhez tartozó SIM kártyák beazonosíthatósága érdekében a SIM kártya sorszámának rögzítése és felcímkézése, továbbá nyilvántartás (táblázat) összeállítása

3. Mind a 4G, mind az 5G szolgáltatás esetén alapelvárás, hogy annak sebessége nem korlátozható, azaz adott igénybevételi helyen és időben elérhető legmagasabb sebesség biztosítása szükséges.

4. Nyertes ajánlattevőként szerződő Fél köteles Ajánlatkérőt üzleti ügyfélként kezelni, illetve köteles a szerződéses kapcsolatban ennek megfelelően eljárni.

5. Ajánlatkérőként szerződő Fél nem várja el kötelező jelleggel és teljes lefedettséggel az 5G szolgáltatás nyújtását, azonban a Nyertes ajánlattevőként szerződő Fél köteles azt is szolgáltatni a megkötendő szerződés alapján, amennyiben az már elérhető az adott földrajzi helyen a szolgáltató üzleti ügyfelei részére. 5G szolgáltatás rendelkezésre állása esetében – amennyiben az adott földrajzi helyen elérhető – valamennyi díjcsomag esetében alapelvárás ennek külön díj felszámítása nélküli és korlátozásmentes biztosítása. Részletes feltételek a közbeszerzési dokumentumokban.

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Az összességében legelőnyösebb ajánlat az értékelési szempont az ajánlati ár esetében a fordított arányosítás, a minőségi értékelési szempont esetében pontozás módszere kerül alkalmazásra. Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint értékeli. Pontozás: 0–10 között. Minőségi szempont: - pontkiosztás: igen válasz 10 pont, nem válasz 0 pont - Ár szempont: fordított arányosítás.

#### 2.1.4. Általános információk

További információk: 1. Ajánlatkérő a Kbt. 40. § (1) bekezdése és 41. §, 41/A. §, 41/B. §-ai alapján az eljárás EKR-ben való lebonyolítását írja elő, az elektronikus közbeszerzés részletes

szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szabályai szerint (a továbbiakban: e-Kr.).

2. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat gazdasági szereplők számára ingyenesen biztosítja, amelyet az eljárás megindításakor az EKR rendszerben elektronikusan elérhetővé tesz. Amennyiben valamely nyilatkozatminta EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni. Az EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelményekkel, valamint képviselő esetén elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal kapcsolatos egyéb előírásokat a Kbt. 41/A.§-a, valamint az e-Kr. 11. §-a tartalmaz. Ajánlatkérő valamennyi értesítést (így különösen: jegyzőkönyv, hiánypótlás, tájékoztatás, válasz, összegezés) az EKR-en keresztül küld meg ajánlattevők részére.

3. A Kbt. 56. § (1) bekezdésére tekintettel az ajánlati felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban az ajánlattevő kizárólag az EKR rendszeren keresztül kiegészítő tájékoztatást kérhet az Ajánlatkérőtől. A kiegészítő tájékoztatást Ajánlatkérő a kérés beérkezését követően észszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal válaszolja meg.

4. Az ajánlat részletes formai követelményeit a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Az ajánlatot a Kbt. 68. §-a, valamint az e-Kr. 15. § szabályainak figyelembevételével, elektronikusan kell benyújtani. Az ajánlatnak az ajánlattételi határidő lejártának időpontjáig kell elektronikusan beérkeznie. A beérkezés időpontjáról az EKR visszaigazolást küld. A benyújtott ajánlat ajánlattételi határidőre történő beérkezéséért, valamint az ajánlat nem megfelelő helyre történő benyújtásáért ajánlatkérő nem vállal felelősséget, ennek kockázata az ajánlattevőt terheli.

5. Az ajánlathoz csatolandó vagy elektronikusan hozzáférhetővé teendő dokumentumokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

6. Ajánlatkérő a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján nem írja elő, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni.

7. Az ajánlatokat tartalmazó iratok felbontását az EKR az ajánlattételi határidő lejártát követően, egy órával később kezdi meg. Az elektronikusan benyújtott ajánlatok felbontását az EKR végzi úgy, hogy a bontás időpontjában az ajánlatok az Ajánlatkérő számára hozzáférhetővé válnak. Az elektronikusan benyújtott ajánlat esetében a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti adatokat az EKR a bontás időpontjától kezdve azonnal elektronikusan – azzal a tartalommal, ahogyan azok az ajánlatban szerepelnek – az ajánlattevők részére elérhetővé teszi.

8. Ajánlatkérő a hiányok pótlását a Kbt. 71. §-a szerint engedi meg. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplő hiánypótlással történő eljárásba bevonása esetében újabb hiánypótlást nem köteles elrendelni.

9. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdésében foglalt eseteken túl akkor is, ha az EKR működési hibája olyan jogsértést eredményez, amely a Kbt.-ben meghatározott alapelvek érvényesülését biztosító módon nem orvosolható.

10. Az ajánlati kötöttség 30 naptári nap.

11. A Kbt. 35. § (8) bekezdése alapján Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban történő részvételt nem köti gazdálkodó szervezet alapításához.

12. Állami közbeszerzési szaktanácsadó: dr. Király Róbert (lajstromszáma: 01591)

13. Az EKR (<https://ekr.gov.hu>) használatához az e-Kr. 6. §-a szerint regisztráció szükséges.
14. Az EKR üzemeltetését és fenntartását a 13/2021. (XI. 29.) MvM rendelet alapján az Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. végzi.
15. Az EKR használatával kapcsolatos útmutató elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>;
16. Az ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és annak végrehajtási rendeletei előírásai szerint kell eljárni, valamint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
17. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok együttesen tartalmazzák az eljárással kapcsolatos feltételeket. A dokumentumok közötti ellentmondás esetén az ajánlati felhívás előírásai az irányadók.
18. Ajánlatkérő nem bocsát ki újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással Ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.
19. Ajánlatkérő a bírálat során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat.
20. Ajánlatkérő ajánlati biztosítékot jelen eljárásban nem ír elő.
21. Ajánlattevő az ajánlata részeként köteles benyújtani az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatát.
22. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatásokra vonatkozó díjkedvezmények vonatkozásában a következő adatokat: - Azon szolgáltatások listáját díjait, amelyre a díjkedvezmény fog vonatkozni, - az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra. Ajánlattevő ajánlatának ezen része a szerződés 2. számú mellékletének részét fogja képezni.
23. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni az EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételekre vonatkozó díjkedvezmények (Roaming díjkedvezmény) vonatkozásában a következő adatokat: - Azon szolgáltatások listáját díjait, amelyre a díjkedvezmény fog vonatkozni, - az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.
24. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni a műszaki leírásban meghatározott mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (benne a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb), listaárának elérhetőségét (ÁSZF (üzletszabályzat) adott pontjára történő hivatkozással vagy az Ajánlattevő honlapjáról a konkrét elérhetőség megadásával). Ajánlattevő ajánlatának ezen része a szerződés 2. számú mellékletének részét fogja képezni.
25. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. rész szerinti előírásait: - a díjcsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját, - a díjcsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget

tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra. Ajánlattevő ajánlatának ezen része a szerződés 2. számú mellékletének részét fogja képezni.

26. Ajánlattevő ajánlatában köteles megadni a távközlési szolgáltatás vonatkozásában megillető kötbér alapjára, mértékére és a kötbérfizetés módjára az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 22/2020 (XII. 21.) NMHH rendelet (továbbiakban: Rendelet) vonatkozó rendelkezéseit, vagy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlattevő ajánlatának ezen része a szerződés 2. számú mellékletének részét fogja képezni. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem ír elő pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket. Ajánlatkérő a részajánlattételt nem biztosítja tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgyát jelentő komplex (hang és adatforgalom) szolgáltatási csomag szerinti díjsomagok ("Hang díjsomag", Emelt I-II díjsomag", "Mobilinternet díjsomag") és a készülékek beszerzésének megbontása mind gazdasági, mind műszaki szempontból ésszerűtlen volna figyelemmel arra, hogy a szolgáltatás komplexitása miatt nem heterogén.

#### 5.1. rész: LOT-0001

Cím: Mobil távközlési szolgáltatások és készülékek

Leírás: A közbeszerzés tárgya közcélú mobil távközlési hálózaton keresztül nyújtott üzleti szolgáltatás 3 év (36 hónap) határozott időtartamra az alábbiak szerint:

1.1. hang díjsomag: Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges korlátlan hang alapú - bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba történő hívást kiszolgáló - szolgáltatás (az ahhoz kapcsolódó szokásos szolgáltatásokkal pl. SMS, MMS, Hangposta stb., azonban ebben nincs csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, azaz nincs benne adatforgalmi igény) amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető mobil telefonkészülékekkel vagy biztonsági rendszerekben, beléptető rendszerekben igénybevehető - tervezett mennyiség 85 db

1.2. Emelt díjsomag I.: Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges korlátlan hang alapú - bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba történő hívást kiszolgáló - szolgáltatás (az ahhoz kapcsolódó szokásos szolgáltatásokkal pl. SMS, MMS, Hangposta stb.) és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, GPRS (Internet elérés) - 2,5G (EDGE) - 4G (LTE) - 5G - minimum 5 GB ingyenes belföldi adatforgalommal) amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető mobil telefonkészülékekkel igénybe vehető - tervezett mennyiség 100 db

1.3. Emelt díjsomag II.: Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges korlátlan hang alapú - bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba történő hívást kiszolgáló - szolgáltatás (az ahhoz kapcsolódó szokásos szolgáltatásokkal pl. SMS, MMS, Hangposta stb.) továbbá csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, GPRS (Internet elérés) - 2,5G (EDGE) - 4G (LTE) - 5G - korlátlan ingyenes belföldi adatforgalommal amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető mobil telefonkészülékekkel igénybe vehető - tervezett mennyiség 400 db

1.4. Mobilinternet csomag: az Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, GPRS (Internet elérés) - 2,5G (EDGE) - 4G (LTE) - 5G, - korlátlan ingyenes belföldi adatforgalommal, amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető USB stick-el, notebook-al, iPad-del vagy tablettel önállóan igénybe vehető - tervezett mennyiség 2300 db

1.5. Mobiltelefon készülék: A beszerzés tárgya továbbá legalább IOS 18 és legalább Android 15 operációs rendszert gyárilag futtatni képes mobiltelefonok beszerzése

2. Ajánlatkérő az 1.1 – 1.3. pont szerinti díjcsomagok tekintetében igényt tart a számhordozás szolgáltatásra. Nyertes ajánlattevőként szerződő Fél a számhordozást külön díj és adminisztrációs költség felszámítása nélkül köteles biztosítani, a számhordozás biztosítása során a számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII. 21.) NMHH rendelet szerinti köteles eljárni. Számhordozás szolgáltatás részét képezi: - a számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII.21.) NMHH rendelet szerinti szolgáltatások, - a számhordozási szolgáltatás részeként a Szolgáltató feladata –külön díj felszámítása nélkül, azaz a megajánlott havidíjban szükséges ennek költségét kalkulálni – a 200 SIM kártyát meghaladó számhordozások esetén előre egyeztetett időpontban Ajánlatkérő telephelyén, telephelyein helyszíni támogatást biztosítani 08-16 óra között, a kártyák adott darabszámához szükséges, de minimum 25 SIM/nap kapacitással - a számhordozási szolgáltatás részeként a helyszíni támogatás magában foglalja különösen az információnyújtást a teljes szolgáltatásról, az ehhez szükséges (Ajánlatkérővel előzetesen egyeztetett) információs anyagok biztosítását és kihelyezését, a SIM kártyák cseréjét és behelyezését a készülékbe, szakértői támogatást az adatmentéshez, beállításokhoz minden készüléktípus esetén. 200 SIM alatti hordozás esetén Nyertes Ajánlattevő feladata ugyanezeket a szolgáltatásokat – külön díj felszámítása nélkül, azaz a megajánlott havidíjban szükséges ennek költségét kalkulálni – a földrajzilag legközelebbi telephelyein (üzleteiben) biztosítani. - Nyertes ajánlattevő feladata az előfizetésekhez tartozó SIM kártyák beazonosíthatósága érdekében a SIM kártya sorszámának rögzítése és felcímkézése, továbbá nyilvántartás (táblázat) összeállítása

3. Mind a 4G, mind az 5G szolgáltatás esetén alapelvárás, hogy annak sebessége nem korlátozható, azaz adott igénybevételi helyen és időben elérhető legmagasabb sebesség biztosítása szükséges.

4. Nyertes ajánlattevőként szerződő Fél köteles Ajánlatkérőt üzleti ügyfélként kezelni, illetve köteles a szerződéses kapcsolatban ennek megfelelően eljárni.

5. Ajánlatkérőként szerződő Fél nem várja el kötelező jelleggel és teljes lefedettséggel az 5G szolgáltatás nyújtását, azonban a Nyertes ajánlattevőként szerződő Fél köteles azt is szolgáltatni a megkötendő szerződés alapján, amennyiben az már elérhető az adott földrajzi helyen a szolgáltató üzleti ügyfelei részére. 5G szolgáltatás rendelkezésre állása esetében – amennyiben az adott földrajzi helyen elérhető –valamennyi díjcsomag esetében alapelvárás ennek külön díj felszámítása nélküli és korlátozásmentes biztosítása.

6. A megkötendő szerződés terhére nem számolhatók el az alábbi szolgáltatások: - tömeges SMS szolgáltatás, - direkt bekötéssel igénybe vett szolgáltatás, - IoT szolgáltatások,

7. Roaming tekintetében elvárás, hogy a nemzetközi barangolás esetén a nyertes Ajánlattevőnek 1. az Európai Unió minden országában biztosítani kell a mobilhálózatra való csatlakozási lehetőséget, és 2. összesen (1. pontot is beleszámítva) legalább 100 országban kell biztosítania - roaming partnerei által - a mobil hálózatára való csatlakozási lehetőséget. Az Európai Unió területén kívül nyújtott roaming esetében elvárás, hogy az adatforgalom alapértelmezetten tiltott állapotban legyen valamennyi hívószám esetében. Az Európai Unió területén kívüli adatforgalom aktiválása külön erre irányuló kérés esetén történhet meg.

8. A lefedettség tekintetében követelmény az országos lefedettség, azaz, hogy bármely megszerzett frekvenciasáv összességének felhasználásával az ország lakosságának legalább 80%-át és területének legalább 90%-át kell lefednie a nyertes Ajánlattevőnek. Ennek indoka, hogy az Ajánlatkérő működése lefedi Magyarország teljes területét, így kiemelt fontosságú a hálózati lefedettség minél magasabb mértékű biztosítása.

9. A nyertes ajánlattevőként szerződő Félnek (Szolgáltató) vállalnia kell az alábbiakat a szerződés teljesítése során:

9.1. A nyertes ajánlattevőként szerződő Félnek (Szolgáltató) az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatásokra vonatkozó díjtételek vonatkozásában díjkedvezményt (Általános díjkedvezmény) kell biztosítani. Ezen díjtételek vonatkozásában az ajánlattevő által vállalt díjkedvezmény értelemszerűen nem vonatkozik azon szolgáltatásokra, illetve azokhoz kapcsolódó díjtételekre, amelyek jelen eljárás keretében értékelésre kerülnek vagy amelyek esetében külön díj felszámítását Ajánlatkérő kizárta, mert ezen szolgáltatásokra, illetve azokhoz kapcsolódó díjtételekre az ajánlattevő által megajánlott ajánlati elemek vagy a kötelezően előírt díjmentesség az irányadó. Az Általános díjkedvezmény minden egyéb szolgáltatási elem tekintetében (kivéve az EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételek, illetve a mobilparkolás) értendő. Az Általános díjkedvezményt %-os formában kell megadni, és egyetlen % jelölhető meg, nincs lehetőség differenciálásra.

9.2. A nyertes ajánlattevőként szerződő Félnek (Szolgáltató) az EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételek (hang, SMS, adat, kapcsolási díjak, stb.) tekintetében díjkedvezményt kell biztosítani (Roaming díjkedvezmény). Ezen díjtételek vonatkozásában az ajánlattevő által vállalt díjkedvezmény értelemszerűen nem vonatkozik azon szolgáltatásokra, illetve azokhoz kapcsolódó díjtételekre, amelyek jelen eljárás keretében értékelésre kerülnek vagy amelyek esetében külön díj felszámítását Ajánlatkérő kizárta, mert ezen szolgáltatásokra, illetve azokhoz kapcsolódó díjtételekre az ajánlattevő által megajánlott ajánlati elemek vagy a kötelezően előírt díjmentesség az irányadó. A Roaming díjkedvezményt %-os formában kell megadni, és egyetlen % jelölhető meg, nincs lehetőség differenciálásra.

10. Ajánlatkérő a megjelölt Hang díjsomag, Emelt díjsomag I., Emelt díjsomag II. Mobilinternet díjsomag szolgáltatások becsült mennyiségét hozzávetőlegesen tájékoztató jelleggel 2885 db előfizetésben határozza meg, 10 %-os opcióval (+289 db előfizetés) (a pontos mennyiség a szerződés során kerül meghatározásra). Ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy 2885 db díjsomag számát a szerződés időtartama alatt összességében 20 %-kal, azaz összesen 577db előfizetéssel csökkentse. Ajánlatkérő mobiltelefonok esetében nettó 67 100 000 Ft keretösszeg elérésig tervez beszerzést - a becsült mennyiség hozzávetőlegesen tájékoztató jelleggel 528 db készülék, a pontos mennyiség a szerződés során kerül meghatározásra - a szerződés szerinti szabályok szerint azzal, hogy ezen keretösszeg legalább 70%-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való esetleges hivatkozás a közbeszerzés tárgya egyértelmű jellegének meghatározása érdekében történt, figyelemmel a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdéseiben foglaltakra, továbbá a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell! A hivatkozott szabvány, műszaki engedély, előírás, ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szintén minden esetben érteni kell. A közbeszerzés pontos tárgya, mennyisége, a nyertes ajánlattevő feladatai részletesen a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírás és szerződéstervezet fejezetében kerülnek meghatározásra. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek: Szolgáltató késedelmi, hibás teljesítési és meghiúsulási kötbér fizetését vállalja arra az esetre, ha a késedelem, a hibás teljesítés vagy meghiúsulás a Szolgáltatónak felróható okból vagy súlyosan gondatlan magatartására visszavehetően vagy szolgáltató érdekkörében következik be. Az Előfizetőt a távközlési szolgáltatás vonatkozásában megillető kötbér alapjára, mértékére és a kötbérfizetés módjára az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 22/2020 (XII. 21.) NMHH rendelet (továbbiakban: Rendelet) vonatkozó rendelkezéseit, valamint a Szerződés 2/D mellékletét képező Üzleti ÁSZF (üzletszabályzat) vonatkozó pontjait kell alkalmazni. Előfizető jogosult a kötbért meghaladó kárát is érvényesíteni, az elmaradt haszon kivételével. A mobilkészülékek vonatkozásában Előfizetőt késedelmi kötbér illeti meg,



amennyiben Szolgáltató az egyedi megrendelésben rögzített kötelezettségeit a Szerződés 4.5. pontjában megjelölt határidőben nem teljesíti. A kötbéralapja a késedelmekkel érintett mobilkészülék(ek) nettó szerződéses értéke, mértéke a kötbér alap 1%-a minden késedellel érintett napra, maximum 20%. A kötbérmaximum elérése esetén Előfizető jogosult az adott egyedi megrendeléstől elállni és meghiúsulási kötbér érvényesíteni. A meghiúsulási kötbér mértéke az érintett mennyiség nettóértékének 25 %-a. A mobilkészülék megrendelés hibás teljesítése esetén a hibajavításnak az egyedi megrendeléstől számított 60 napon belül meg kell valósulnia, ellenkező esetben Előfizető késedelmi kötbér érvényesítésére jogosult. A műszaki leírás I./6. és III./8. pontjában foglaltak megsértése esetén Előfizető minden egyes alkalom után 50 000 Ft összegű hibás teljesítési kötbérre jogosult. A Szerződés szerinti bármely igény érvényesítése önmagában nem jelenti az adott fél egyéb szerződésen vagy jogszabályokon alapuló igényéről történő lemondást. Bármely nem szerződészerű teljesítés jogi fenntartás nélküli elfogadása a Felek részéről nem értelmezhető joglemondásként azon igényről vagy igényekről, amelyek a felet a szerződésszegés következményeként megilletik. A Felek általi kötbérigény, késedelmikamat, egyéb kártérítés érvényesítésének előfeltétele, hogy a késedelem, illetve az adott igény érvényesítését megalapozó esemény bekövetkeztét, a kötbér alapját meghatározó szolgáltatásokat, (kár)eseményeket és a kötbéralapot (a kár összegét) - a késedelem (a kár bekövetkezése) körülményeinek feltüntetésével – az igénylő fél haladéktalanul, de legkésőbb az esemény bekövetkezésétől számított 30 napon belül, ha az később jut tudomására, akkor a tudomásszerzéstől számított 30 napon, de legkésőbb egy éven belül írásban közölje a másik féllel. Finanszírozási feltételek: A mobiltávközlési szolgáltatás esetében a teljesítésigazolás kiállítására, valamint az esedékes számla ellenértékének megfizetésére Előfizető nevében a 3. számú mellékletben felsorolt, kötelezettségvállalási joggal felruházott és előirányzat-felhasználási keretszámlával rendelkező, nem jogi személyiségű, alárendelt szervezeti egységek (a továbbiakban: Számlafizetők) jogosultak és kötelesek. A Számlafizetők mobilkészülék rendelésére nem jogosultak, kivéve a Legfőbb Ügyészség Gazdasági Hivatala. Teljesítésigazolás kiállítására jogosultak körét és a számlázási adatokat a 3. számú melléklet (Számlafizetők) részletezi. A mobilkészülékek ellenértékét Előfizető a Kbt. 135.§-ára figyelemmel, teljesítésigazolás alapján fizeti meg. A Szolgáltató a Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatásokról a Számlafizetők részére havonta, ügyfélszámonként legalább egy darab - illetve az adott műszaki feltételek által megengedett legkevesebb számú – csoportos számlát állít ki, mely(ek)en az adott ügyfélszám(ok) alatt az ahhoz/azokhoz tartozó összes előfizetés havidíjának, valamint forgalmának összesített kiszámlázása megtörténik. Ajánlatkérő előleget nem fizet. A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételeket, a részletes fizetési- és kötbérfeltételeket a szerződéstervezet tartalmazza. Ajánlatkérő nem konzultációs jelleggel helyszíni bejárást biztosít 2025.november 6. napján 10.00 órakor a 1055 Budapest, Markó utca 16. és 1055 Markó utca 27. szám alatti épületek Ajánlatkérő által használt részei közül az ügyfélforgalom számára elérhető épületrészekben szolgáltatáshoz szükséges térerő meglétének ellenőrzése céljából kíséret biztosítása mellett. A bejáráshoz a találkozó helye: 1055 Budapest, Markó utca 16. alatti épület főbejárat előtti utcai rész. Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlatkérőnként legfeljebb 2 személy vegyen részt a bejáráson.”

3. Az ajánlatkérő az ajánlatok megtételére vonatkozó elvárásait rögzítő ajánlati felhívás mellé „Közbeszerzési dokumentumok” megnevezésű dokumentációt is készített, melynek I. rész 8. fejezetében, az ajánlat elkészítése, összeállítása és az ajánlat tartalma tárgykörében többek között az alábbiakat is előírta:

„Az ajánlatnak – figyelemmel a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjára - a következő iratokat kell tartalmazni, vagy biztosítani az ajánlat részeként való elektronikus hozzáférhetőségét:

Melléklet a Formanyomtatványok között	Iratanyag megnevezése
-	Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatásokra vonatkozó díjkedvezmények (Általános díjkedvezmény) vonatkozásában a következő adatokat: - Azon szolgáltatások listáját díjait, amelyre a díjkedvezmény fog vonatkozni, - az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.
-	Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni az EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételekre vonatkozó díjkedvezmények (Roaming díjkedvezmény) vonatkozásában a következő adatokat: - Azon szolgáltatások listáját díjait, amelyre a díjkedvezmény fog vonatkozni, - az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.
-	Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni a műszaki leírásban meghatározott mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (benne a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb), listaárának elérhetőségét (ÁSZF (üzletszabályzat) adott pontjára történő hivatkozással vagy az Ajánlattevő honlapjáról a konkrét elérhetőség megadásával). A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.
-	Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. része szerinti előírásait: - a díjcsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját, - a díjcsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.
-	Ajánlattevő ajánlatában köteles megadni a távközlési szolgáltatás vonatkozásában megillető kötbér alapjára, mértékére és a kötbérfizetés módjára az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 22/2020 (XII. 21.) NMHH rendelet (továbbiakban: Rendelet) vonatkozó rendelkezéseit, vagy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.
-	Nyilatkozat lefedettségről A lefedettség tekintetében követelmény az országos lefedettség, azaz, hogy bármely megszerzett frekvenciasáv felhasználásával az ország lakosságának legalább 80 %-át és területének legalább 90 %-át kell lefednie. Az ajánlattevői nyilatkozatot cégszerűen aláírt pdf formátumban szükséges benyújtani!

4. A dokumentáció III. részét képező Műszaki leírás I. pontjában az ajánlatkérő megismételte a felhívás 5.1. pontjában foglalt feladatokat a 9.2. pontig, azonban a 9.1. és 9.2 pontokat kiegészítette az alábbival:

„Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni:

- ezen szolgáltatások listáját és ezek díjait (amelyre a Roaming díjkezdvezmény fog vonatkozni)
- nem ajánlható meg olyan szolgáltatás, amely nem szerepel az ajánlattétel időpontjában Ajánlattevő általános szerződési feltételeiben (üzletszabályzatában), továbbá a megjelölt díjak nem haladhatják meg az ajánlattétel időpontjában Ajánlattevő általános szerződési feltételeiben (üzletszabályzatában) publikusan elérhető díjak mértékét,
- az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy

Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra. Ajánlattevő ajánlatának ezen része a szerződés 2. számú mellékletének részét fogja képezni.”

A Műszaki leírás III. Fejezete a részletes előírások körében az alábbiakat tartalmazta:

„1. Az igénybe vett szolgáltatás számlázása a "hívó fél fizet" elvére épül, kivételt a nemzetközi barangolás a zöld szám és a hívásátirányítás esete képezhet.

2. A számlázás ténylegesen másodperc alapú, eseménydíjas vagy tartalomtól függő lehet. Az időalapú számlázásnál a hívás időtartamának a mérése a hívott oldali "beemelt" jel vétele után kezdődjék. Az eseménydíjas szolgáltatások díjazása a távközlő rendszerben keletkező és ott nyilvántartott tranzakció-rekordok alapján történjék.

3. A szolgáltatás minőségét, teljesítményét, értékállóságát és biztonságát a Nyertes ajánlattevő (Szolgáltató) mindaddig köteles szavatolni, ameddig a szerződés terhére teljesíteni köteles.

4. A vállalt szolgáltatás jó minőségét (forgalomtorlódás, hívásvesztés, bithibaarány, rendelkezésre állás stb.) a szolgáltatónak a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak, valamint szerződésben vállalt kötelezettségének megfelelően biztosítania kell. Ajánlatkérő elvárja, hogy a hálózati szolgáltatásminőségi követelmények közül a hanghívások esetében az éves rendelkezésre állás érje el a 90 %-ot.

5. A szolgáltatónak fokozott gondot kell fordítania a kiemelt ügyfelekkel kapcsolatos ügyfélszolgálati infrastruktúra (számlareklamációk, műszaki-technikai támogatás, biztonsági kérdések megoldása stb.) kialakítására, illetve fejlesztésére.

6. Ajánlattevőknek a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező Részletes árlista megnevezésű excel állományt értelemszerűen kitöltve kell szakmai ajánlatukat megtenniük. Amennyiben az érdeklődő gazdasági szereplőnek kérdése, illetve észrevétele lenne a részletes árlistával kapcsolatosan, úgy azt kiegészítő tájékoztatás formájában köteles jelezni Ajánlatkérő részére!

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.1033/10/2016 számú határozatára tekintettel felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az egyes ajánlati elemek tekintetében tett megajánlások (külön-külön) a gazdasági észszerűséggel teljes mértékben összhangban kell lennie, így egyenként vizsgálva is rentábilisnak, azaz teljesíthetőnek kell lennie, tehát nem lehetnek önmagában véve veszteséges. Keresztf finanszírozás kizárólag az egyes szolgáltatási díjcsomagokon belül lehetséges figyelemmel az alábbi közbeszerzési döntőbizottsági határozatokra: D.494/15/2009. számú határozat: „...Az egyes díjcsomagokba tartozó szolgáltatás részelemek díját lehetséges, illetve szokásos egymásra való tekintettel megállapítani, azaz egyes szolgáltatási díjelemek, amint ez a kérelmező és a nyertes ajánlatból is megállapítható, akár ingyenesen is nyújthatók. A nyertes ajánlattevő és a kérelmező nyilatkozatai szerint az egyes szolgáltatási részelemekre meghatározott díjak – önmagukban – a szolgáltatónál nem képezték alapját megtérülési vagy

nyereségszámításoknak, mivel e szempontokat az ajánlattevők a díjcsomag egésze tekintetében mérlegelték...”D.1033/10/2016 számú határozat: „...A díjcsomagon belül megadott szolgáltatási elemek vonatkozásában keresztfinanszírozás gazdaságilag indokolt, hiszen éppen ez alapozza meg a díjcsomagok alkalmazásának lehetőségét, üzleti versenyképességét és gazdaságosságát, mivel tervezhető, hogy az adott díjcsomagon belül biztosan pozitív egyenleg álljon elő. A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban az egyes díjcsomagokon belüli keresztfinanszírozásból nem következik, hogy a különböző díjcsomagok között is lehetőség van ilyen költségkalkulációra, költségátcsoportosításra. A szolgáltatás teljesítése során az előfizetők az egyes csomagokat fogják igénybe venni, ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint a meghatározott csomagok az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek. Az egyes csomagok között nem lehet keresztfinanszírozással tervezni, ugyanis az ajánlatkérő nem tudja befolyásolni, hogy a jövőben, a szerződés hatályának időtartama alatt hány előfizető fogja igénybe venni az egyes konkrét csomagokat...”A majdani nyertes ajánlattevőnek nincs, és nem is lehet ráhatása arra, hogy Ajánlatkérő a szerződésben rögzített kereteken és eltérési lehetőségeken belül az egyes ajánlati elemeket milyen arányban igényli majd, mint előfizető. Erre figyelemmel Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az egyes díjcsomagok megajánlott árai tekintetében szükséges, hogy azok szolgáltatási tartalma, mennyisége alapján differenciáltan kerüljenek megajánlásra, az egyes díjcsomagok esetében azok műszaki tartalmának eltérései (csak hangszolgáltatás, hangszolgáltatás és adatforgalom (internet) szolgáltatás, csak adatforgalom (internet) szolgáltatás) a megajánlott havidíjakban is mutassanak eltéréseket.

7. A részletes árlista szerinti díjtételeknek kizárólag a rendeltetésszerű felhasználást kell fedezniük, így amennyiben egy adott felhasználó bizonyíthatóan csalárd módon, illetve visszaélésszerűen használja előfizetését, úgy ez esetben a nyertes ajánlattevőként szerződő fél jogosult a visszaéléssel érintett szolgáltatást korlátozni, amelyről Ajánlatkérőt is köteles haladéktalanul tájékoztatni.

7. A havi alapidjba értendő további szolgáltatások, melyekért külön díj felszámítása nem lehetséges:

- Belépési díj;
- SIM kártya díj és kiszállítás díja;
- Ügyfélszolgálat (5. és 10. pontban részletezett valamennyi szolgáltatás), segélykérő hívások, zöld szám hívása
- Emeldíjas hívások és SMS-ek engedélyezése, tiltása
- Hívócsoport szolgáltatás; Szolgáltató köteles biztosítani a szolgáltatási területére vonatkozó ún. közös hívócsoport szolgáltatást (Hívócsoporton az Ajánlatkérő, mint előfizető által megkötött szerződés alapján igénybe vett telefonszámok közötti hívásokat érti, függetlenül attól, hogy annak ki a számlafizetője);
- Díjcsomag-váltás;
- Hívástartás, hívásvárakoztatás, hívásátirányítás;
- Konferenciahívás;
- Hívószám kijelzés (bejövő hívásoknál);
- Hívószám kijelzése, és letiltása (kimenő hívásoknál);
- Titkos szám; tudakozó tiltás, adatbázis tiltás, telefonkönyv tiltás – alapelvárás az Ajánlatkérő előfizetéseivel tartozó hívószámok, vagy a hívószámokkal illetve az előfizetéssel kapcsolatos adatok, információk titkos kezelése, ezen számok illetve adatok, információk nem adhatók ki – jogszabályi kötelezettség hiányában – harmadik félnek, nem hozhatók nyilvánosságra;
- Nemzetközi kimenő hívás és Nemzetközi roaming lehetőségének biztosítása;
- Elektronikus számla, elektronikus hívásrészletező;
- PIN/PUK kód kiadása; SIM kártya adatok elektronikus formátumban, legalább egy alkalommal (hívószám, kártya azonosító, PIN1, PIN2, PUK1, PUK2);

- Limitfigyelés;
- Hívószámokénti költségalapú limit,
- Kimenő forgalom tiltás (megengedve a külföldi roaming késedelmes beérkezése miatt keletkező limittúllépést).

8. További, az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatások: Valamennyi a jelen leírásban kifejezetten nem nevesített, de az üzleti ügyfelek részére a Szolgáltató által nyújtott mobiltávközlési szolgáltatás. Mobilvásárlási szolgáltatás elérhetőségét – a mobilparkolás lehetőségére tekintettel – biztosítani szükséges, a mobilvásárlási szolgáltatásomagnak előfizetésenként letilthatónak kell lennie.

9. Információbiztonsági előírások: Elengedhetetlen az elektronikus információs rendszerekben kezelt adatok és információk bizalmosságának, sértetlenségének és rendelkezésre állásának, valamint ezek rendszerelemei sértetlenségének és rendelkezésre állásának zárt, teljes körű, folytonos és a kockázatokkal arányos védelmének biztosítása, ezáltal a kibertér védelme.

Fentiekre figyelemmel a nyertes Ajánlattevő a szerződés teljesítése során köteles a vonatkozó jogszabályok – így különösen a Magyarország kiberbiztonságáról szóló 2024. évi LXIX. törvény, a Magyarország kiberbiztonságáról szóló törvény végrehajtásáról szóló 418/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet, továbbá a biztonsági osztályba sorolás követelményeiről, valamint az egyes biztonsági osztályok esetében alkalmazandó konkrét védelmi intézkedésekről szóló 7/2024. (VI. 24.) MK rendelet releváns - rendelkezéseit betartva nyújtani szolgáltatását.

10. Ügyfélszolgálat biztosítása:

Ajánlattevő általános telefonos ügyfélszolgálatot köteles biztosítani a hét valamennyi napján, 0.00-24.00 időben.

Ajánlattevő kiemelt ügyfélszolgálatot köteles biztosítani az Ajánlattevőhöz rendelt dedikált kapcsolattartói telefonszámmal. A kiemelt ügyfélszolgálatot hétfőtől péntekig 8.00-17.00 időben kell biztosítani.

Ajánlattevőnek lehetősége van kiemelt ügyfélszolgálatot biztosítani az Ajánlattevőhöz rendelt dedikált kapcsolattartói telefonszámmal, a hét valamennyi napján, 0.00-24.00 időben. Ezen vállalat Ajánlatkérő értékelési szempontként értékeli.”

A Műszaki leírás IV. Fejezete a díjcsomagok körében az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő a beszerzési igényét 4 távközlési díjcsomag formájában (Hang díjcsomag, Emelt I. és II. díjcsomag, Mobilinternet díjcsomag) határozta meg. Az egyes díjcsomagok az ajánlatkérő által meghatározott szolgáltatási elemeket tartalmazzák. A megjelölt adatforgalmi mennyiségek 1 hónapra vonatkoznak.

	<b>1. Hang díjcsomag (mobil telefonkészülék használatához, biztonsági rendszerekhez, beléptető rendszerekhez)</b>	<b>2. Emelt díjcsomag I. (hang alapú szolgáltatás és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás) (korlátlan ingyenes hang- és legalább 5GB ingyenes belföldi adatforgalommal)</b>	<b>3. Emelt díjcsomag II. (hang alapú szolgáltatás és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás) (korlátlan ingyenes hang- és belföldi adatforgalommal)</b>	<b>4. Mobilinternet csomag (USB stick illetve notebook/iPad/tablet használatához)</b>
Belföldi hanghívás	A díjcsomag bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba ingyenes hívást biztosít	A díjcsomag bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba ingyenes hívást biztosít	A díjcsomag bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba ingyenes hívást biztosít	Nem elvárás (nem tartalmaz hanghívást)
SMS	A díjcsomag korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.	A díjcsomag korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.	A díjcsomag korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.	Nem elvárás (nem tartalmaz hanghívást)
Belföldi adatforgalom	Nem elvárás (nem tartalmaz adatforgalmat, csak hangforgalmat)	Legalább 5 GB ingyenes belföldi adatforgalom	Korlátlan ingyenes belföldi adatforgalom	Korlátlan ingyenes belföldi adatforgalom

Adatforgalom túlforgalmazási díj	Nincs	A díjcsomagban foglalt adatforgalom kimerülését követően további adatforgalom a túlforgalmazási díj ellenében történik.	Nincs	Nincs
EU-n belüli roaming az adatforgalom kívüli elemekre	A 2022/612/EU rendeletben, valamint a 2016/2286 EU rendeletben meghatározottak szerint	A 2022/612/EU rendeletben, valamint a 2016/2286 EU rendeletben meghatározottak szerint	A 2022/612/EU rendeletben, valamint a 2016/2286 EU rendeletben meghatározottak szerint	A 2022/612/EU rendeletben, valamint a 2016/2286 EU rendeletben meghatározottak szerint
EU-n belüli roaming az adatforgalom tekintetében	Nem elvárás	Legalább 5 GB ingyenes adatforgalom. Az ingyenes adatforgalom kimerülését követően a 2022/612/EU rendeletben, valamint a 2016/2286 EU rendeletben meghatározottak szerint.	Legalább 10 GB ingyenes adatforgalom. Az ingyenes adatforgalom kimerülését követően a 2022/612/EU rendeletben, valamint a 2016/2286 EU rendeletben meghatározottak szerint.	Alapesetben nem elvárás, az ajánlattevőként szerződő Fél (Szolgáltató) külön díj ellenében köteles ennek lehetőségét biztosítani, figyelembe véve a 2022/612/EU rendeletben, valamint a 2016/2286 EU rendeletben meghatározottakat..
Hanghívás, SMS, és Adatforgalom EU-n kívül (Európai Unió területi hatályán kívüli területek)	Az ajánlattevőként szerződő Fél (Szolgáltató) EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételek tekintetében, az ajánlattevő által vállalt %-os díjkedvezmény alapján történik az elszámolás	Az ajánlattevőként szerződő Fél (Szolgáltató) EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételek tekintetében, az ajánlattevő által vállalt %-os díjkedvezmény alapján történik az elszámolás	Az ajánlattevőként szerződő Fél (Szolgáltató) EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételek tekintetében, az ajánlattevő által vállalt %-os díjkedvezmény alapján történik az elszámolás	Az ajánlattevőként szerződő Fél (Szolgáltató) EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételek tekintetében, az ajánlattevő által vállalt %-os díjkedvezmény alapján történik az elszámolás

Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás I. rész 1. pont 1.1 – 1.4. pont, valamint a III. rész előírásait:

- a fenti díjcsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a fenti díjcsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltéteket, stb. azzal, hogy

Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra.

Ajánlattevő ajánlatának ezen része a szerződés 2. számú mellékletének részét fogja képezni.”

A Műszaki leírás V. Fejezete a készülékek tekintetében a következőket írta elő:

„A nyertes Ajánlattevő által szállítandó Android, illetve IOS operációs rendszerű mobiltelefon készülékek esetében Ajánlatkérő elfogadja a mindenkor szolgáltatói kínálatban szereplő készülékeket azzal, hogy ezeket az üzleti/vállalati/egyéb publikus (az Ajánlattevő honlapján megjelölt, vagy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelölt helyen elérhető) listaárhoz képest kedvezményes áron szükséges biztosítani. A kedvezményt külön kell megjelölni Android operációs rendszerű mobiltelefonokra nettó 100.000.- Ft alatti, nettó 100.000.- Ft és 200.000.- Ft között és nettó 200.000.- Ft feletti listaár esetében, illetve IOS operációs rendszerű mobiltelefonokra nettó 300.000.- Ft alatti és nettó 300.000.- Ft, vagy a feletti listaár esetében a megajánlott kedvezmény valamennyi, szolgáltatói kínálatban szereplő Android illetve IOS operációs rendszerű mobiltelefonra érvényes.

Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni a jelen pont szerint meghatározott mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (benne a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb.), listaárának elérhetőségét (ÁSZF

(üzletszabályzat) adott pontjára történő hivatkozással vagy az Ajánlattevő honlapjáról a konkrét elérhetőség megadásával). Ajánlattevő ajánlatának ezen része a szerződés 2. számú mellékletének részét fogja képezni.

Egyéb követelmények:

- A szolgáltatói kínálatban szereplő készülékek közül Ajánlatkérő szabadon választhat.
- A szállított mobiltelefonoknak az EU-s, illetve hazai jogszabályi előírások szerinti, a forgalomba hozatalra vonatkozó előírásoknak megfelelő készülékeknek kell lenniük, amelyek nyertes Ajánlattevő hálózatához illeszkednek.
- Nyertes Ajánlattevő a mobiltelefon készülékek esetében ingyenes kiszállítást köteles biztosítani Magyarországon területén – a készülékek fentiek szerint megállapított, kedvezményes vételárán felül szállítási vagy egyéb költség nem számlázható Ajánlatkérő felé, a készülékek ára tartalmazza továbbá a jótállási költségeket is.
- Nyertes Ajánlattevő köteles legalább az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet szerinti feltételekkel és az ott meghatározott időtartamban jótállást biztosítani az eladott mobiltelefon készülékek esetében azzal, hogy ha a mobiltelefon készülék gyártója ennél kedvezőbb jótállást biztosít, akkor Ajánlatkérő annak igénybevételére is jogosult.
- Jelen szerződés keretében kizárólag új, bontatlan gyártói csomagolású készülékek szállíthatók. A készülékek esetében alapelvárás a szolgáltató függetlenség. A készülékeket valamennyi, a gyártó által biztosított és a gyártói csomagolásban megtalálható tartozékkal, leírással együtt kell szállítani. Ajánlatkérő részéről hűségidő vagy egyéb kötelezettség vállalása nem lehetséges.
- A szállított készülékek esetében alapelvárás a magyar nyelv beállíthatósága, a gyárilag telepített szoftverek esetében azok EU, illetve hazai előírásoknak történő megfelelése.
- Ajánlattevő köteles elérhetővé tenni olyan készüléket, amely az akkumulátor vagy telep állapotának meghatározására és figyelemmel kísérésére szolgáló előtelepített szoftverrel rendelkezik, amely lehetővé teszi az akkumulátor, illetve a telep állapotának és töltöttségi szintjének, valamint az akkumulátor vagy telep által már végrehajtott teljes töltési ciklusok számának leolvasását, valamint ezen adatok megjelenítését a felhasználó számára”

5. A dokumentáció részét képező, kötelezően kitöltendő Ártáblázatot az alábbi módon bocsátotta rendelkezésre az ajánlatkérő:

Tétel	Mutató	Havi előfizetési díj nettó (Ft)	Db szám	Havi költség	Futamidőre eső költség (36 hónap) nettó	Ajánlattevő által megajánlott adatforgalmi keret az Emelt díjsomag I. tekintetében (minimum 5 Gb)
1.	Hang díjsomag (mobil telefonkészülékhez, biztonsági rendszerekhez)		85	0	0	
2.	Emelt díjsomag I. (hang alapú szolgáltatás és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás)(korlátlan ingyenes hang- és minimum 5 GB-ban korlátozott ingyenes adatforgalommal)		100	0	0	..... Gb
3.	Emelt díjsomag II. (hang alapú szolgáltatás és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás) (korlátlan ingyenes hang- és adatforgalommal)		400	0	0	
4.	Mobilinternet csomag (csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás) (korlátlan ingyenes adatforgalom)		2300	0	0	
	<b>Előfizetések költsége</b>			0	0	
		nettó díj (Ft/ Gb)				

	Emelt díjcsomag I. túlforgalmazási díj		50		0	0
		Díjkezdvezmény (%)	Díjkezdvezmény alapja havonta (nettó)	Díjkezdvezményvel csökkentett havi költség		Futamidőre eső költség (36 hónap) nettó
5.	Általános díjkezdvezmény		10 000	10000	10000	360 000
6.	Roaming díjkezdvezmény		10 000	10000	10000	360 000
	<b>Díjkezdvezmény alá eső tételek költsége</b>					720 000
		Listáárhoz képesti kezdvezmény (%)	Készülék listaár (Ft)	Készülék kezdvezményes ár	Db szám	Futamidőre eső költség (36 hónap) nettó
	Mobiletelefon kezdvezmény listaárhoz képest (Android operációs rendszerű mobiletelefonok)					
	nettó 100.000.- Ft alatti listaár esetén (Samsung Galaxy A26 5G 128 Gb)			0	412	0
	nettó 100.000.- Ft és nettó 200.000.- Ft közötti listaár esetén (Samsung Galaxy A56 5G 256 Gb)			0	89	0
	nettó 200.000.- Ft feletti listaár esetén (Samsung Galaxy S25 Ultra 256 Gb)			0	3	0
	Mobiletelefon kezdvezmény listaárhoz képest (IOS operációs rendszerű mobiletelefonok)					
7.	nettó 300.000.- Ft alatti listaár esetén (Apple iPhone 16e 128 Gb)			0	14	0
8.	nettó 300.000.- Ft és a feletti listaár esetén Apple iPhone 16 Plus 128 Gb)			0	10	0
	<b>Mobiletelefon készülékek költsége</b>					0
	<b>Összköltség</b>					720 000

6. Az ajánlatkérő 2025. november 24. napon kiegészítő tájékoztatást küldött, melyben az alábbi választ is rögzítette:

„6. Kérdés

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy a szerződéstervezet 4.9. pontjában írtakkal kapcsolatban, akkor is szerződéseszerű a távközlési szolgáltatás nyújtása, ha az megfelel a szolgáltató Üzleti Általános Szerződési Feltételeiben írtaknak.

Válasz: A szerződéstervezet 14.3. pontjában foglaltak szerint Felek rögzítik, hogy Szolgáltató általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) kizárólag a Szerződés 2. számú mellékletben tételesen megjelölt rendelkezések az irányadók. Ennek alapján a távközlési szolgáltatás nyújtása abban az esetben is megfelelő, ha Szolgáltató általános szerződési feltételeiből a 2. mellékletben tételesen megjelölt rendelkezéseknek is megfelel.”

7. Az ajánlatkérő 2025. december 2-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy mindösszesen két darab ajánlat érkezett, a kérelmező ajánlata és az egyéb érdekelt ajánlata. A kérelmező ajánlata többek között az alábbiakat is tartalmazta:

- részletes, kitöltött ártáblázatot,

- nyilatkozatot a lefedettségről, mely szerint „A Yettel Magyarország Zrt. országos lefedettséget biztosít, azaz a megszerzett frekvenciasávjainak felhasználásával az ország lakosságának legalább 80%-át és területének legalább 90%-át lefedi.”

- az Üzleti Általános Szerződési Feltételeinek dokumentumát (ÜÁSZF),

- az ajánlatkérőnek szánt tételes felsorolást tartalmazó ÜÁSZF-re hivatkozó nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

„Tételes felsorolás a Műszaki leírás I.9.1. pontban található előírása alapján



Az érintett szolgáltatások a Yettel Magyarország Zrt. <https://www.yettel.hu/vallalatok/aszf-uzletiszamlas> linken elérhető Üzleti Általános Szerződési Feltételeinek (ÜÁSZF) 1. sz. mellékletének alábbi pontjaiban található:

II.1.

II.4.

III.2.4.

III.2.5.

III.4.4.

III.6.

III.7.

III.8.1.

III.8.2.

III.9.

Tételes felsorolás a Műszaki leírás I.9.2. pontban található előírása alapján

Az érintett szolgáltatások a Yettel Magyarország Zrt. <https://www.yettel.hu/vallalatok/aszf-uzletiszamlas> linken elérhető Üzleti Általános Szerződési Feltételeinek (ÜÁSZF) 1. sz. mellékletének alábbi pontjában található:

III.8.3.

Tételes felsorolás a Közbeszerzési dokumentum I/8. pontban található előírása alapján

Az Ajánlatkérőt, mint előfizetőt megillető kötbér alapjára, mértékére és a kötbérfizetés módjára vonatkozóan – az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 22/2020 (XII.21) NMHH rendelet vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve – az Ajánlattevő <https://www.yettel.hu/vallalatok/aszf-uzletiszamlas> linken elérhető Üzleti Általános Szerződési Feltételeinek (ÜÁSZF) alábbi pontját kell alkalmazni: 8-as

Tételes felsorolás a Műszaki leírás IV. pontban található előírása alapján

A megajánlott díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások a Yettel Magyarország Zrt. <https://www.yettel.hu/vallalatok/aszf-uzletiszamlas> linken elérhető Üzleti Általános Szerződési Feltételeinek (ÜÁSZF) 1. sz. mellékletének alábbi pontjaiban található:

I.1

II.2.2

II.2.3

II.2.4

III.1.

III.2.1

III.2.4.

III.2.5.

III.3.1.1

III.3.1.4

III.5

Letölthető vállalati készülékárlista az alábbi linken érhető el:

<https://www.yettel.hu/vallalatok/arlista>”

8. Az ajánlatkérő 2025. december 8-án tájékoztatást küldött a kérelmező részére ajánlatának érvénytelensége vonatkozásában az alábbi tartalommal:

„Az ajánlati felhívás VI.3) További információk című pontjának 25. pontja az alábbiakat tartalmazza.

25. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. rész szerinti előírásait:

- a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,

- a díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltéteket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra.

A közbeszerzési dokumentumok I.8. pontja az alábbiakat tartalmazza:

Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. része szerinti előírásait:

- a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
  - a díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
  - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltéteket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.
- A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.

A Műszaki leírás IV. részében rögzítettek értelmében ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás I. rész 1. pont 1.1 – 1.4. pont, valamint a III. rész előírásait:

- a fenti díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a fenti díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltéteket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

A Műszaki leírás III. része az alábbiakat tartalmazza:

1. Az igénybe vett szolgáltatás számlázása a "hívó fél fizet" elvére épül, kivételt a nemzetközi barangolás a zöld szám és a hívásátirányítás esete képezhet.
2. A számlázás ténylegesen másodperc alapú, eseménydíjas vagy tartalomtól függő lehet. Az időalapú számlázásnál a hívás időtartamának a mérése a hívott oldali "beemelt" jel vétele után kezdődjék. Az eseménydíjas szolgáltatások díjazása a távközlő rendszerben keletkező és ott nyilvántartott tranzakció-rekordok alapján történjék.
3. A szolgáltatás minőségét, teljesítményét, értékállóságát és biztonságát a Nyertes ajánlattevő (Szolgáltató) mindaddig köteles szavatolni, ameddig a szerződés terhére teljesíteni köteles.
4. A vállalt szolgáltatás jó minőségét (forgalomtorlódás, hívásvesztés, bithibaarány, rendelkezésre állás stb.) a szolgáltatónak a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak, valamint szerződésben vállalt kötelezettségének megfelelően biztosítani kell. Ajánlatkérő elvárja, hogy a hálózati szolgáltatásminőségi követelmények közül a hanghívások esetében az éves rendelkezésre állás érje el a 90 %-ot.
5. A szolgáltatónak fokozott gondot kell fordítania a kiemelt ügyfelekkel kapcsolatos ügyfélszolgálati infrastruktúra (számlareklamációk, műszaki-technikai támogatás, biztonsági kérdések megoldása stb.) kialakítására, illetve fejlesztésére.

Egyéb előírások

7. A havi alapdíjba értendő további szolgáltatások, melyekért külön díj felszámítása nem lehetséges:

- Belépési díj;
- SIM kártya díj és kiszállítás díja;
- Ügyfélszolgálat (5. és 10. pontban részletezett valamennyi szolgáltatás), segélykérő hívások, zöld szám hívása;
- Emeldíjas hívások és SMS-ek engedélyezése, tiltása
- Hívócsoport szolgáltatás; Szolgáltató köteles biztosítani a szolgáltatási területére vonatkozó ún. közös hívócsoport szolgáltatást (Hívócsoporton az Ajánlatkérő, mint előfizető által megkötött szerződés alapján igénybe vett telefonszámok közötti hívásokat érti, függetlenül attól, hogy annak ki a számlafizetője);
- Díjcsomag-váltás;
- Hívástartás, hívásvárakoztatás, hívásátirányítás;
- Konferenciahívás;
- Hívószám kijelzés (bejövő hívásoknál);
- Hívószám kijelzése, és letiltása (kimenő hívásoknál);
- Titkos szám; tudakozó tiltás, adatbázis tiltás, telefonkönyv tiltás – alapelvárás az Ajánlatkérő előfizetéseivel tartozó hívószámok, vagy a hívószámokkal illetve az előfizetéssel kapcsolatos adatok, információk titkos kezelése, ezen számok illetve adatok, információk nem adhatók ki – jogszabályi kötelezettség hiányában – harmadik félnek, nem hozhatók nyilvánosságra;
- Nemzetközi kimenő hívás és Nemzetközi roaming lehetőségének biztosítása;
- Elektronikus számla, elektronikus hívásrészletező;
- PIN/PUK kód kiadása; SIM kártya adatok elektronikus formátumban, legalább egy alkalommal (hívószám, kártya azonosító, PIN1, PIN2, PUK1, PUK2);
- Limitfigyelés;
- Hívószámankénti költségalapú limit,
- Kimenő forgalom tiltás (megengedve a külföldi roaming késedelmes beérkezése miatt keletkező limittúllépést).

8. További, az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatások: Valamennyi a jelen leírásban kifejezetten nem nevesített, de az üzleti ügyfelek részére a Szolgáltató által nyújtott mobiltvázközlési szolgáltatás. Mobilvásárlási szolgáltatás elérhetőségét – a mobilparkolás lehetőségére tekintettel – biztosítani szükséges, a mobilvásárlási szolgáltatáscsomagnak előfizetésenként letilthatónak kell lennie.

9. Információbiztonsági előírások: Elengedhetetlen az elektronikus információs rendszerekben kezelt adatok és információk bizalmosságának, sértetlenségének és rendelkezésre állásának, valamint ezek rendszerelemei sértetlenségének és rendelkezésre állásának zárt, teljes körű, folytonos és a kockázatokkal arányos védelmének biztosítása, ezáltal a kibertér védelme.

Fentiekre figyelemmel a nyertes Ajánlattevő a szerződés teljesítése során köteles a vonatkozó jogszabályok – így különösen a Magyarország kiberbiztonságáról szóló 2024. évi LXIX. törvény, a Magyarország kiberbiztonságáról szóló törvény végrehajtásáról szóló 418/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet, továbbá a biztonsági osztályba sorolás követelményeiről, valamint az egyes biztonsági osztályok esetében alkalmazandó konkrét védelmi intézkedésekről szóló 7/2024. (VI. 24.) MK rendelet releváns - rendelkezéseit betartva nyújtani szolgáltatását.

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk című pontjának 24. pontja az alábbiakat tartalmazza.

24. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni a műszaki leírásban meghatározott mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (benne a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb), listaárának elérhetőségét (ÁSZF

(üzletszabályzat) adott pontjára történő hivatkozással vagy az Ajánlattevő honlapjáról a konkrét elérhetőség megadásával).

I.1. Ajánlattevő ajánlatában csatolta az általános szerződési feltételeinek dokumentumait (továbbiakban : ÁSZF) és egy aláírt dokumentumot (továbbiakban: Szakmai Ajánlat Dokumentum, vagy SZAD), amely utóbbiban díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listája, díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalma, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírások, műszaki paraméterek, továbbá egyéb objektív paraméterek, igénybevételi feltételek nem kerültek részletesen, tételesen rögzítésre, Ajánlattevő SZAD-ban csak az általános szerződési feltételei (üzletszabályzatából) azon pontjainak hivatkozási számát rögzítette, amelyben nyilatkozata szerint a közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerepelnek.

A SZAD és az ÁSZF Ajánlattevő által megjelölt pontjai megvizsgálásra kerültek, amelynek alapján megállapítható, hogy a megajánlandó díjsomagokkal kapcsolatosan az ajánlatban nem került megjelölésre részletesen és tételesen kapcsolódó szolgáltatásként, illetve annak tartalmaként objektív paraméterként, illetve igénybevételi feltételként a Műszaki leírás III. részében meghatározott előírások közül, hogy

a) az igénybe vett szolgáltatás számlázása a "hívó fél fizet" elvére épül, kivételt a nemzetközi barangolás a zöld szám és a hívásátirányítás esete képezhet.

b) Az időalapú számlázásnál a hívás időtartamának a mérése a hívott oldali "beemelt" jel vétele után kezdődik. Az eseménydíjas szolgáltatások díjazása a távközlő rendszerben keletkező és ott nyilvántartott tranzakció-rekordok alapján történik.

c) a szolgáltatás minőségét, teljesítményét, értékállóságát és biztonságát ajánlattevő nyertessége esetén mindaddig szavatolja, ameddig a szerződés terhére teljesíteni köteles.

d) a vállalt szolgáltatás jó minőségét (forgalomtorlódás, hívásvesztés, bithibaarány, rendelkezésre állás stb.) Ajánlattevő a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak, valamint szerződésben vállalt kötelezettségének megfelelően fogja teljesíteni, továbbá Ajánlattevő biztosítja, hogy a hálózati szolgáltatásminőségi követelmények közül a hanghívások esetében az éves rendelkezésre állás érje el a 90 %-ot.

e) Ajánlattevő fokozott gondot fordít a kiemelt ügyfelekkel kapcsolatos ügyfélszolgálati infrastruktúra (számlareklamációk, műszaki-technikai támogatás, biztonsági kérdések megoldása stb.) kialakítására, illetve fejlesztésére.

f) Ajánlattevő az alábbi szolgáltatásokat teljesíti, amelyekért külön díjat nem számít fel:

- Belépési díj;
- SIM kártya díj és kiszállítás díja;
- zöld szám hívása;
- Emeldíjas hívások és SMS-ek engedélyezése, tiltása
- Hívócsoport szolgáltatás; Szolgáltató köteles biztosítani a szolgáltatási területére vonatkozó ún. közös hívócsoport szolgáltatást (Hívócsoporton az Ajánlatkérő, mint előfizető által megkötött szerződés alapján igénybe vett telefonszámok közötti hívásokat érti, függetlenül attól, hogy annak ki a számlafizetője);
- Díjsomag-váltás;
- Hívószám kijelzése, és letiltása (kimenő hívásoknál);
- Titkos szám; tudakozó tiltás, adatbázis tiltás, telefonkönyv tiltás (– alapelvárás az Ajánlatkérő előfizetéseihez tartozó hívószámok, vagy a hívószámokkal illetve az előfizetéssel kapcsolatos adatok, információk titkos kezelése, ezen számok illetve adatok, információk nem adhatók ki – jogszabályi kötelezettség hiányában – harmadik félnek, nem hozhatók nyilvánosságra);
- Nemzetközi kimenő hívás és Nemzetközi roaming lehetőségének biztosítása;
- elektronikus hívásrészletező;

– PIN/PUK kód kiadása; SIM kártya adatok elektronikus formátumban, legalább egy alkalommal (hívószám, kártya azonosító, PIN1, PIN2, PUK1, PUK2);

- Hívószámankénti költségalapú limit,

- Kimenő forgalom tiltás (megengedve a külföldi roaming késedelmes beérkezése miatt keletkező limittúllépést).

g) Ajánlattevő a szerződés teljesítése során a vonatkozó jogszabályok – így különösen a Magyarország kiberbiztonságáról szóló 2024. évi LXIX. törvény, a Magyarország kiberbiztonságáról szóló törvény végrehajtásáról szóló 418/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet, továbbá a biztonsági osztályba sorolás követelményeiről, valamint az egyes biztonsági osztályok esetében alkalmazandó konkrét védelmi intézkedésekről szóló 7/2024. (VI. 24.) MK rendelet releváns - rendelkezéseit betartva fogja nyújtani szolgáltatását.

h) a mobilvásárlási szolgáltatás milyen tételes részletes feltételekkel kerül megajánlásra. Az e tekintetben hivatkozott ÁSZF szövege hivatkozik a Lakossági ÁSZF rendelkezéseire, azonban ennek vonatkozó rendelkezései nem kerültek a szakmai ajánlatban benyújtásra.

I.2.

Ajánlattevő ajánlatában csatolt SZAD-ban megadta a vállalati készülékárlista linkjét, azonban a linken elérhető dokumentumban szereplő egyik készülék esetében sem került megadásra a készülékek paraméterei közül az eszköz színe.

A Kbt. 3.§ (37) pontja értelmében szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdése alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható.

A Kbt. 81.§ (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. A szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett, tételesen kidolgozott, kifejezett érdemi vállalásokat tartalmazó dokumentum, ennek alapján nem tekinthető úgy, hogy a fenti jogszabály vonatkozó rendelkezései és a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű megfogalmazása ellenére a szakmai ajánlat elfogadható lenne a nélkül, hogy részletesen és tételesen megadni előírt díjcsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját, a díjcsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, továbbá egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket Ajánlattevő nem adja meg, erre tekintettel kifejezett konkrét vállalás fogadható csak el. Ajánlatkérő egyedi feltételrendszer szerint kért ajánlatot, arra egyedi tételes és részletes ajánlatot kellett benyújtani. Ajánlattevő ajánlatát benyújtotta, azonban olyan számú és jelentőségű - Műszaki leírásban kifejezetten előírt és megadni kért - feltételre vonatkozóan nem tett ajánlatot, amelynek alapján fennáll a szakmai ajánlat olyan jelentős hiánya, amelyre tekintettel megállapítható, hogy ajánlattevő nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, erre tekintettel a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására, hiánypótlásnak nincs helye, a fent rögzített nagy mértékű hiány nem tekinthető olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amely pótolható lenne, továbbá ezzel az ajánlat olyan mértékben módosulna, amely sértené az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásokat is. A fentiekben túlmenően a megállapított jelentős mennyiségű hiány pótlásának lehetővé tétele a verseny tisztaságának elvét is sértené arra tekintettel, hogy indokolatlan előnyt jelentene azon ajánlattevőkkel szemben, akik a szakmai ajánlat teljes körű megtételére figyelve nyújtottak be

ajánlatot. Ajánlattevő szakmai ajánlata a rögzített hiányosságok alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## II.

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk című pontjának 25. pontja az alábbiakat tartalmazza.

25. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. rész szerinti előírásait:

- a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra.

A Műszaki leírás IV. részében rögzítettek értelmében ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás I. rész 1. pont 1.1 – 1.4. pont, valamint a III. rész előírásait:

- a fenti díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a fenti díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

A Műszaki leírás IV. része az alábbiakat tartalmazza elvárásként, előírt szolgáltatásként.

1. Hang díjsomag (mobil telefonkészülék használatához, biztonsági rendszerekhez, beléptető rendszerekhez)

Belföldi hanghívás - A díjsomag bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba ingyenes hívást biztosít

SMS - A díjsomag korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.

2. Emelt díjsomag I. (hang alapú szolgáltatás és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás) (korlátlan ingyenes hang- és legalább 5GB ingyenes belföldi adatforgalommal)

Belföldi hanghívás - A díjsomag bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba ingyenes hívást biztosít

SMS - A díjsomag korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.

Adatforgalom túlforgalmazási díj - A díjsomagban foglalt adatforgalom kimerülését követően további adatforgalom a túlforgalmazási díj ellenében történik.

3. Emelt díjsomag II. (hang alapú szolgáltatás és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás) (korlátlan ingyenes hang- és belföldi adatforgalommal)

Belföldi hanghívás - A díjsomag bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba ingyenes hívást biztosít

SMS - A díjsomag korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.

Ajánlattevő által benyújtott SZAD és az abban hivatkozott ÁSZF pontok olyan SMS szolgáltatásokat mutatnak be, amelyek vagy díj ellenében vehetők igénybe vagy díjmentesen,

de korlátozott mennyiségben vehetők igénybe, erre tekintettel a szolgáltatás nem korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a műszaki leírásban foglalt előírástól eltérő vállalatot tartalmaz, amely a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező Műszaki leírásban foglaltaknak nem felel meg. Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

### III.

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk című pontjának 25. pontja az alábbiakat tartalmazza.

25. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. rész szerinti előírásait:

- a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra.

A közbeszerzési dokumentumok I.8. pontja szerint az alábbiakat tartalmazza:

- Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. része szerinti előírásait:

- a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.

A Műszaki leírás IV. részében rögzítettek értelmében ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás I. rész 1. pont 1.1 – 1.4. pont, valamint a III. rész előírásait:

- a fenti díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a fenti díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

A Műszaki leírás I. rész 1. pont 1.1 – 1.4. pont pontja az alábbiakat tartalmazza

1.1. hang díjsomag: Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges korlátlan hang alapú - bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba történő hívást kiszolgáló - szolgáltatás (az ahhoz kapcsolódó szokásos szolgáltatásokkal pl. SMS, MMS, Hangposta stb., azonban ebben nincs csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, azaz nincs benne adatforgalmi igény) amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető mobil

telefonkészülékekkel vagy biztonsági rendszerekben, beléptető rendszerekben igénybe vehető - tervezett mennyiség 85 db

1.2. Emelt díjcsomag I.: Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges korlátlan hang alapú - bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba történő hívást kiszolgáló - szolgáltatás (az ahhoz kapcsolódó szokásos szolgáltatásokkal pl. SMS, MMS, Hangposta stb.) és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, GPRS (Internet elérés) - 2,5G (EDGE) - 4G (LTE) - 5G - minimum 5 GB ingyenes belföldi adatforgalommal) amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető mobil telefonkészülékekkel igénybe vehető - tervezett mennyiség 100 db

1.3. Emelt díjcsomag II.: Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges korlátlan hang alapú - bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba történő hívást kiszolgáló - szolgáltatás (az ahhoz kapcsolódó szokásos szolgáltatásokkal pl. SMS, MMS, Hangposta stb.) továbbá csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, GPRS (Internet elérés) - 2,5G (EDGE) - 4G (LTE) - 5G - korlátlan ingyenes belföldi adatforgalommal amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető mobil telefonkészülékekkel igénybe vehető - tervezett mennyiség 400 db

1.4. Mobilinternet csomag: az Ajánlatkérő munkatársai általi munkavégzéséhez szükséges csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás, GPRS (Internet elérés) - 2,5G (EDGE) - 4G (LTE) - 5G, - korlátlan ingyenes belföldi adatforgalommal, amely a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető USB stick-el, notebook-al, iPad-del vagy tablettel önállóan igénybe vehető - tervezett mennyiség 2300 db

A műszaki leírás I. 2.pontja értelmében Ajánlatkérő az 1.1 – 1.3. pont szerinti díjcsomagok tekintetében igényt tart a számhordozás szolgáltatásra. Nyertes ajánlattevőként szerződő Fél a számhordozást külön díj és adminisztrációs költség felszámítása nélkül köteles biztosítani, a számhordozás biztosítása során a számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII. 21.) NMHH rendelet szerinti köteles eljárni.

Számhordozás szolgáltatás részét képezi:

- a számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII. 21.) NMHH rendelet szerinti szolgáltatások,

- a számhordozási szolgáltatás részeként a Szolgáltató feladata – külön díj felszámítása nélkül, azaz a megajánlott havidíjban szükséges ennek költségét kalkulálni – a 200 SIM kártyát meghaladó számhordozások esetén előre egyeztetett időpontban Ajánlatkérő telephelyén, telephelyein helyszíni támogatást biztosítani 08-16 óra között, a kártyák adott darabszámához szükséges, de minimum 25 SIM/nap kapacitással

- a számhordozási szolgáltatás részeként a helyszíni támogatás magában foglalja különösen az információnyújtást a teljes szolgáltatásról, az ehhez szükséges (Ajánlatkérővel előzetesen egyeztetett) információs anyagok biztosítását és kihelyezését, a SIM kártyák cseréjét és behelyezését a készülékbe, szakértői támogatást az adatmentéshez, beállításokhoz minden készüléktípus esetén. 200 SIM alatti hordozás esetén Nyertes Ajánlattevő feladata ugyanezeket a szolgáltatásokat – külön díj felszámítása nélkül, azaz a megajánlott havidíjban szükséges ennek költségét kalkulálni – a földrajzilag legközelebbi telephelyein (üzleteiben) biztosítani.

- Nyertes ajánlattevő feladata az előfizetésekhez tartozó SIM kártyák beazonosíthatósága érdekében a SIM kártya sorszámanak rögzítése és felcímkézése, továbbá nyilvántartás (táblázat) összeállítása

A műszaki leírás I. 3.pontja rögzíti, hogy mind a 4G, mind az 5G szolgáltatás esetén alapelvárás, hogy annak sebessége nem korlátozható, azaz adott igénybevételi helyen és időben elérhető legmagasabb sebesség biztosítása szükséges.

A műszaki leírás I. 4.pontja szerint nyertes ajánlattevőként szerződő Fél köteles Ajánlatkérőt üzleti ügyfélként kezelni, illetve köteles a szerződéses kapcsolatban ennek megfelelően eljárni.



A műszaki leírás I. 5.pontja rögzíti, hogy Ajánlatkérőként szerződő Fél nem várja el kötelező jelleggel és teljes lefedettséggel az 5G szolgáltatás nyújtását, azonban a Nyertes ajánlattevőként szerződő Fél köteles azt is szolgáltatni a megkötendő szerződés alapján, amennyiben az már elérhető az adott földrajzi helyen a szolgáltató üzleti ügyfelei részére. 5G szolgáltatás rendelkezésre állása esetében – amennyiben az adott földrajzi helyen elérhető – valamennyi díjcsomag esetében alapelvárás ennek külön díj felszámítása nélküli és korlátozásmentes biztosítása.

A Műszaki leírás IV. része az alábbiakat tartalmazza elvárásként, előírt szolgáltatásként.

1. Hang díjcsomag (mobil telefonkészülék használatához, biztonsági rendszerekhez, beléptető rendszerekhez)

Belföldi hanghívás - A díjcsomag bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba ingyenes hívást biztosít

SMS - A díjcsomag korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.

2. Emelt díjcsomag I. (hang alapú szolgáltatás és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás) (korlátlan ingyenes hang- és legalább 5GB ingyenes belföldi adatforgalommal)

Belföldi hanghívás - A díjcsomag bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba ingyenes hívást biztosít

SMS - A díjcsomag korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.

Adatforgalom túlforgalmazási díj - A díjcsomagban foglalt adatforgalom kimerülését követően további adatforgalom a túlforgalmazási díj ellenében történik.

3.Emelt díjcsomag II. (hang alapú szolgáltatás és csomagkapcsolt adatátviteli szolgáltatás) (korlátlan ingyenes hang- és belföldi adatforgalommal)

Belföldi hanghívás - A díjcsomag bármilyen nem emelt díjas belföldi irányba ingyenes hívást biztosít

SMS - A díjcsomag korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában.

A SZAD és az ÁSZF Ajánlattevő által megjelölt pontjai megvizsgálásra kerültek, amelyek alapján megállapítható, hogy a megajánlandó díjcsomagokkal kapcsolatosan nem került megjelölésre részletesen és tételesen kapcsolódó szolgáltatásként, illetve annak tartalmaként objektív paraméterként, illetve igénybevételi feltételként a Műszaki leírás I. rész 1. pont 1.1 – 1.4. pont tekintetében meghatározott előírásokkal összefüggésben, hogy

a) Annak alapján, hogy Ajánlatkérő az 1.1 – 1.3. pont szerinti díjcsomagok tekintetében igényt tart a számhordozás szolgáltatásra Ajánlattevő a számhordozást külön díj és adminisztrációs költség felszámítása nélkül biztosítja, továbbá a számhordozás biztosítása során a számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII. 21.) NMHH rendelet szerint jár el, ezzel nem mutatta be tételesen a szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi.

b) Ajánlattevő számhordozási szolgáltatás részeként a Szolgáltató külön díj felszámítása nélkül 200 SIM kártyát meghaladó számhordozások esetén előre egyeztetett időpontban Ajánlatkérő telephelyén, telephelyein helyszíni támogatást fog biztosítani 08-16 óra között, a kártyák adott darabszámához szükséges, de minimum 25 SIM/nap kapacitással.

c) Ajánlattevő a számhordozási szolgáltatás részeként a helyszíni támogatás keretében biztosítja az információnyújtást a teljes szolgáltatásról, az ehhez szükséges (Ajánlatkérővel előzetesen egyeztetett) információs anyagok biztosítását és kihelyezését, a SIM kártyák cseréjét és behelyezését a készülékbe, szakértői támogatást az adatmentéshez, beállításokhoz minden készüléktípus esetén továbbá, hogy 200 SIM alatti hordozás esetén Nyertes Ajánlattevő ugyanezeket a szolgáltatásokat – külön díj felszámítása nélkül – a földrajzilag legközelebbi telephelyein (üzleteiben) biztosítja.

d) Ajánlattevő az előfizetésekhez tartozó SIM kártyák beazonosíthatósága érdekében vállalja a SIM kártya sorszámanak rögzítését és felcímkézését, továbbá nyilvántartás (táblázat) összeállítását.

e) Ajánlattevő mind a 4G, mind az 5G szolgáltatás esetén vállalja, hogy annak sebessége részéről nem kerül korlátozásra, azaz adott igénybevételi helyen és időben elérhető legmagasabb sebességet fogja biztosítani.

f) Ajánlattevő Ajánlatkérőt üzleti ügyfélként fogja kezelni, illetve a szerződéses kapcsolatban ennek megfelelően fog eljárni.

g) Ajánlattevő biztosítani fogja az 5G szolgáltatást megkötendő szerződés alapján, amennyiben az már elérhető az adott földrajzi helyen a szolgáltató üzleti ügyfelei részére valamennyi díjcsomag esetében külön díj felszámítása nélküli és korlátozásmentesen

h) Ajánlattevő biztosítja, hogy a hang díjcsomag a hazai (európai uniós) piaci forgalomban általánosan elérhető mobil telefonkészülékekkel vagy biztonsági rendszerekben, beléptető rendszerekben igénybe vehető legyen.

i) Ajánlatkérő mobilinternet díjcsomag esetében pontosan milyen tartalmú szolgáltatás nyújtására tett ajánlattevő ajánlatot. A SZAD-ban feltüntetett ÁSZF pontokban többféle szolgáltatási csomag szerepel, viszont nem került megjelölésre, hogy ezek közül melyik csomag és az abban foglalt szolgáltatás képezi a konkrét ajánlat tárgyát, ezen túlmenően a SZAD-ban és az ÁSZF-ben nem is szerepel olyan szolgáltatás-csomag, amely ajánlattevő által ajánlatában benyújtott Árlista táblázatban az Emelt díjcsomag I. tekintetében megadott adatforgalmi keretet biztosítja.

j) Ajánlattevő sem a SZAD-ban nem adta meg tételesen, sem ÁSZF vonatkozó tételeinek tételes megjelölésével a Műszaki leírás I.1.1 – I.1.3 pontjai szerint díjcsomagok tekintetében adott tartalmi ajánlatát a tekintetben, hogy a korlátlan hangszolgáltatás milyen tartalommal, milyen feltételekkel került megajánlásra. Az ÁSZF pontokra hivatkozások között nem került megjelölésre Hangalapú díjcsomagokra vonatkozó rendelkezés.

k) Az adatforgalom túlforgalmazási díj tartalma, vonatkozó szabályai nem kerültek meghatározásra

A Kbt. 3.§ (37) pontja értelmében szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdése alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható.

A Kbt. 81.§ (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. A szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett, tételesen kidolgozott, kifejezett érdemi vállalásokat tartalmazó dokumentum, ennek alapján nem tekinthető úgy, hogy a fenti jogszabály vonatkozó rendelkezései és a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű megfogalmazása ellenére a szakmai ajánlat elfogadható lenne a nélkül, hogy részletesen és tételesen megadni előírt díjcsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját, a díjcsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, továbbá egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket Ajánlattevő nem adja meg, erre tekintettel kifejezett konkrét vállalás fogadható csak el. Ajánlatkérő egyedi feltételrendszer szerint kért ajánlatot, arra egyedi tételes és részletes ajánlatot kellett benyújtani. Ajánlattevő ajánlatát benyújtotta, azonban olyan számú és jelentőségű - Műszaki leírásban kifejezetten előírt és megadni kért - feltételre vonatkozóan nem tett ajánlatot, amelynek alapján fennáll a szakmai ajánlat olyan jelentős hiánya, amelyre tekintettel megállapítható, hogy ajánlattevő nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, erre tekintettel a hiánypótlási szabályok szerint nem áll

fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására, hiánypótlásnak nincs helye, a fent rögzített nagy mértékű hiány nem tekinthető olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amely pótolható lenne, továbbá ezzel az ajánlat olyan mértékben módosulna, amely sértené az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásokat is. A fentiekben túlmenően a megállapított jelentős mennyiségű hiány pótlásának lehetővé tétele a verseny tisztaságának elvét is sértené arra tekintettel, hogy indokolatlan előnyt jelentene azon ajánlattevőkkel szemben, akik a szakmai ajánlat teljes körű megtételére figyelve nyújtottak be ajánlatot. Ajánlattevő szakmai ajánlata a rögzített hiányosságok alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

#### IV.

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk című pontjának 22. pontja az alábbiakat tartalmazza.

22. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatásokra vonatkozó díjkedvezmények vonatkozásában a következő adatokat:

- Azon szolgáltatások listáját díjait, amelyre a díjkedvezmény fog vonatkozni,
- az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra. Ajánlattevő ajánlatának ezen része a szerződés 2. számú mellékletének részét fogja képezni.

A közbeszerzési dokumentumok I.8. pontja szerint az alábbiakat tartalmazza:

Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatásokra vonatkozó díjkedvezmények (Általános díjkedvezmény) vonatkozásában a következő adatokat: - Azon szolgáltatások listáját díjait, amelyre a díjkedvezmény fog vonatkozni, - az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.

A Műszaki leírás I.9.1. pontja az alábbiakat írja elő

#### 9.1.

A nyertes ajánlattevőként szerződő Félnek (Szolgáltató) az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatásokra vonatkozó díjtételek vonatkozásában díjkedvezményt (Általános díjkedvezmény) kell biztosítani. Ezen díjtételek vonatkozásában az ajánlattevő által vállalt díjkedvezmény értelemszerűen nem vonatkozik azon szolgáltatásokra illetve azokhoz kapcsolódó díjtételekre, amelyek jelen eljárás keretében értékelésre kerülnek vagy amelyek esetében külön díj felszámítását Ajánlatkérő kizárta, mert ezen szolgáltatásokra illetve azokhoz

kapcsolódó díjtételekre az ajánlattevő által megajánlott ajánlati elemek vagy a kötelezően előírt díjmentesség az irányadó.

Az Általános díjkezdvezmény minden egyéb szolgáltatási elem tekintetében (kivéve az EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételek illetve a mobilparkolás) értendő. Az Általános díjkezdvezményt %-os formában kell megadni, és egyetlen % jelölhető meg, nincs lehetőség differenciálásra.

Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni:

- ezen szolgáltatások listáját és ezek díjait (amelyre az Általános díjkezdvezmény fog vonatkozni) – nem ajánlható meg olyan szolgáltatás, amely nem szerepel az ajánlattétel időpontjában Ajánlattevő általános szerződési feltételeiben (üzletszabályzatában), továbbá a megjelölt díjak nem haladhatják meg az ajánlattétel időpontjában Ajánlattevő általános szerződési feltételeiben (üzletszabályzatában) publikusan elérhető díjak mértékét,
- az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy

Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra.

Ajánlattevő ajánlatának ezen része a szerződés 2. számú mellékletének részét fogja képezni.

Ajánlattevő a SZAD-ban díjcsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások általa biztosított szolgáltatásként szerepeltette a Fix IP cím szolgáltatást, amelyet a megjelölt ÁSZF pontban foglaltak alapján külön díj ellenében biztosít.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem jelölte meg a Fix IP cím szolgáltatást, mint általa elvárt szolgáltatást.

Ajánlattevő az ajánlatában a Fix IP Cím szolgáltatást - mint díj ellenében nyújtott szolgáltatást - nem szerepeltette a Műszaki leírás I.9.1. pontjában foglaltak alapján benyújtott vállalásai között olyan szolgáltatásként, amelyre általános díjkezdvezményt kíván nyújtani.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a műszaki leírásban foglalt előírástól eltérő vállalást tartalmaz, amely a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező Műszaki leírásban foglaltaknak nem felel meg. Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

9. Az ajánlatkérő 2025. december 8. nappal megküldte tárgyi eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben érvényes és nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekelt ajánlattevőt jelölte meg, valamint az összegezés V.2.11., valamint VI.1.7. pontjaiban érvénytelen ajánlatot tevőként tüntette fel a kérelmezőt, az előbbieken leírt érvénytelenséget deklaráló tájékoztatáshoz képest szűkebb tartalommal rögzítette azonban az érvénytelenségi okokat.

10. A kérelmező 2025. december 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„(...) 2025. december 8-án közzétette „összegezés” (továbbiakban „Összegezés”) és „tájékoztatás érvénytelenségről” (továbbiakban „Tájékoztatás”) című dokumentumokat, amelyekben megállapította, hogy Yettel Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(2045 Törökbálint Pannon út 1) ajánlattevő (továbbiakban „Kérelmező”) ajánlata érvénytelen Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja alapján.

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő mind az Összegezés, mind a Tájékoztatás dokumentumok tekintetében, mivel Kérelmező álláspontja szerint mind Összegezés, mind Tájékoztatás jogsértő. Tekintettel arra, hogy a két dokumentum tartalma szoros kapcsolatban áll, egymástól elválaszthatatlan, a Kérelmező jelen kérelemben fejt ki előzetes vitarendezési kérelmét egyező tartalommal mindkét jogsértő dokumentum (Összegezés és Tájékoztatás) vonatkozásában.

I. A jogsértő események megtörténtének és a Kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja:

Közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő 2025. december 8-án közzétette az EKR felületen az alábbi két (2) dokumentumot:

- írásbeli összegezés (továbbiakban „Összegezés”)

- tájékoztatás érvénytelenségről dokumentum (továbbiakban „Tájékoztatás”)

Mindkét dokumentum (Összegezés és Tájékoztatás) szerint a Kérelmező ajánlata érvénytelen Kbt. 73. §. (1) e) bekezdése alapján.

II. A jogsértőnek tartott eljárási cselekmény és a megsértett jogszabályi rendelkezés:

Ajánlatkérő jogsértőnek tartja mind az Összegezést mind a Tájékoztatást.

a 2015. évi CXLI. évi törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. §. (1) bekezdése „Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmények szerint kell elkészíteni, és az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e ezeknek a feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

Kbt. 71. §. (8) bekezdés alapján „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) \* annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlatkérő megsértette Kbt. 71. §. bekezdésében foglalt hiánypótlási lehetőség biztosításának kötelezettségét, és a Kbt. 69. § (1) bekezdését azzal, hogy nem megfelelően bírálta el Kérelmező ajánlatát, így a Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította Kbt. 73. §. (1) e) bekezdése alapján.

III. Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, továbbá az azt alátámasztó dokumentumok és indoklások:

1) Előzményi adatok:

Közbeszerzési eljárásban 2025. december 2-án volt a bontás. Ajánlatkérő a Közbeszerzési eljárásban nem adott ki sem hiánypótlási felhívást, sem felvilágosítás kérést a Kérelmező ajánlata kapcsán

Kérelmező 2025. december 8-án megkapta a kifogásolt dokumentumokat -Tájékoztatás és az Összegezés-, amelyben Kérelmező ajánlatát Kbt. 73. §. (1) e) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította.

2) Jogi indoklás összegezve:

A Kérelmező ajánlata maradéktalanul megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek, és tartalmazta az ajánlatok bírálatához szükséges valamennyi adatot.

A Kérelmező továbbá benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amelyben kijelentette, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelményt, utasítást, kikötést és műszaki leírást gondosan áttanulmányozta, megismerte, megértette, és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadja.

Amennyiben az Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező ajánlata hiányosságot vagy ellentmondást tartalmazott, úgy a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást vagy felvilágosítás-kérést kellett volna kibocsátania.

Mivel az Ajánlatkérő nem rendelt el sem hiánypótlást, sem felvilágosítás nyújtását, és ennek ellenére nyilvánította érvénytelenné a Kérelmező ajánlatát, holott az tartalmazta a bírálatához szükséges valamennyi adatot, így az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, és a Kbt. 71. §. bekezdéseiben foglaltakat.

3) Jogi indoklás részletezve

Ajánlatkérő számtalan indok alapján nyilvánította Kérelmező ajánlatát érvénytelennek. Kérelmező az érvénytelenné nyilvánítási okokat két csoportba rendezte:

a) Az első érvénytelenné nyilvánítási okok közé, azon érvénytelenségi okok tartoznak, mely szerint Kérelmező nem vagy nem jól jelölte meg az ÜÁSZF-ben az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeket (továbbiakban „Jelölés hiánya”)-lásd Összegezés I.1. pontjában felsoroltak, és értelemszerűen Tájékoztatás vonatkozó pontjai;

b) A másik érvénytelenné nyilvánítási ok közé a megajánlott készülékek színének hiánya tartozik (a továbbiakban: „Szín hiánya”)-lásd Összegezés I.2. pontjában részletezett, és értelemszerűen a Tájékoztatás vonatkozó pontjai;

Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmező ajánlata maradéktalanul megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek, és tartalmazta az ajánlatok bírálatához szükséges valamennyi adatot, azaz sem a Jelölés hiánya, sem Szín hiánya nem eredményezhette a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az alábbi indokok alapján:

a) Jelölés hiányával kapcsolatos jogi indoklás:

Közbeszerzési dokumentumban szereplő műszaki előírásban az alábbi szerepelt:

„Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit (üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra.”

A szerződés 14.3. pontja tartalmazza, hogy “Felek rögzítik, hogy Szolgáltató általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) kizárólag a Szerződés 2. számú mellékletben tételesen megjelölt rendelkezések az irányadók.”

A szerződés 4.9. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„4.9. A távközlési szolgáltatás nyújtása akkor szerződésszerű, ha az Előfizető által a Szerződés alapján megrendelt szolgáltatást a Szolgáltató a műszaki leírásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint folyamatosan nyújtja. A mobilkészülékek műszaki paraméterei vonatkozásában is a műszaki leírás és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek az irányadók.”

2025.11.24.-én az alábbi kiegészítő tájékoztatást kapta a Kérelmező Ajánlatkérőtől:

„6.Kérdés Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy a szerződéstervezet 4.9. pontjában írtakkal kapcsolatban, akkor is szerződésszerű a távközlési szolgáltatás nyújtása, ha az megfelel a szolgáltató Üzleti Általános Szerződési Feltételeiben írtaknak.

Válasz: A szerződéstervezet 14.3. pontjában foglaltak szerint Felek rögzítik, hogy Szolgáltató általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) kizárólag a Szerződés 2. számú mellékletben tételesen megjelölt rendelkezések az irányadók. Ennek alapján a távközlési szolgáltatás nyújtása abban az esetben is megfelelő, ha Szolgáltató általános szerződési feltételeiből a 2. mellékletben tételesen megjelölt rendelkezéseknek is megfelel.”

Ajánlatkérő a műszaki előírás megfelelésének eleget tehetett ÜÁSZF vonatkozó pontjainak megjelölésével, de eleget tehetett Kbt. 66. §. (2) bekezdés szerinti nyilatkozat benyújtásával ez támasztja alá a közbeszerzési dokumentum előírás is, és a kapott kiegészítő tájékoztatás is.

Az ajánlatkérő az ajánlattevőktől a műszaki előírások feltétel nélkül teljesítését kérte. Ez összhangban áll a Kbt. 66. § (2) bekezdésével, amely szerint az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlatban foglaltakat teljesíti. Az ajánlat benyújtása és az ehhez kapcsolódó nyilatkozat már magában foglalja a kötelezettségvállalást a műszaki előírások teljesítésére. Amennyiben az ajánlatkérő minden egyes műszaki követelményre külön nyilatkozatot kérne, az kiüresítené a Kbt. 66. § (2) bekezdésének tartalmát, hiszen ezen általános nyilatkozat célja éppen az, hogy az ajánlattevő teljes körűen vállalja az ajánlatban foglaltak teljesítését.

Továbbá lehetetlen lenne ajánlatkérő azon elvárása, hogy egy ajánlatkérő ÜÁSZF-jét az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásához szabja, és valamennyi műszaki előírás szó szerint szerepeljen benne, de azáltal, hogy ajánlattevő nyilatkozik, hogy valamennyi szerződéses feltételt elfogadja, azzal magára nézve kötelezőnek fogadja el a teljes műszaki előírást.

Amennyiben Ajánlatkérő nem ért egyet a fenti érveléssel, és kétsége merült fel Kérelmező ajánlatát illetően, úgy hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést kellett volna elrendelni.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól szerint (továbbiakban „Útmutató”) az alábbiakat tartalmazza:

“A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő.”

Az Útmutató alapján Ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellett volna elrendelni, vagy felvilágosítás nyújtást, amennyiben kétsége támadt Kérelmező ajánlatát illetően. Ezen hiánypótlás elrendelése nem sértette volna az ajánlati kötöttséget, hiszen ahogyan a D.441/13/2024 KD határozatban kifejtésre került, hogy az ajánlat részekét benyújtandó dokumentumok szakmai ajánlat minőségét nem az ajánlatkérő előírása, hanem a Kbt. határozza meg. Ennélfogva az érvényességi vizsgálat és az értékelés körében nincs jogi relevanciája annak, hogy az értékelt ajánlati elem helytállóságának, (.....) dokumentumokat az ajánlatkérő miként minősítette, nincs jogszerű lehetősége önkényesen kivonni egyes dokumentumokat (.....) a hiánypótolható dokumentumok köréből, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását törvényes indok nélkül nem korlátozhatja az ajánlatkérő.

b) Szín hiányával kapcsolatos jogi indokolás:

Ajánlatkérő alábbiakat írta elő műszaki előírásában:

“Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni a jelen pont szerint meghatározott mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (binnen a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb.), listaárának elérhetőségét...”

Kérelmező megadta a készülékek kínálatát, elérhetőségét. Ajánlatkérő ezen tulajdonságok leírását példálózó jelleggel adta meg, és nem kötelező előírásként, azaz nem azt írta elő, hogy ajánlattevők három paraméter megadásával adják meg a készülékek lényeges tulajdonságait, hanem felsorolt pár tulajdonságot, köztük a színt is, amely alapján meg lehet adni a készülékek elérhetőségét. Egy ilyen előírás és annak ajánlattevő általi hiánya nem képezheti a teljes szakmai ajánlat érvénytelenségét és egy ilyen indok alapján történő érvénytelenítés sérti a Kbt. valamennyi alapelvét.

Amennyiben ajánlatkérőnek az elérhető készülékek színe egy fontos adat, amelynek tudása szükséges a szerződéskötéshez, úgy azt Kbt. 71. §. alapján hiánypótoltnak kellett és lehetett volna.

4) Jogi indokolások összefoglalva

1. Kérelmező közbeszerzési dokumentációnak megfelelően nyújtotta be az ajánlatát.
2. Kérelmező ajánlata tartalmazta valamennyi bírálati szempont szerinti elemet, és az Ajánlatkérő részéről az érvénytelenségre vonatkozó kifogás e körben nem merült fel.
3. A műszaki előírások alapján kizárólag lehetőség volt ÜÁSZF vonatkozó pontjainak megjelölésére, nem pedig kötelezettség. Nem elvárható ugyanis az, hogy valamennyi ajánlatkérői műszaki előírás szó szerint szerepeljen bármelyik ajánlattevő ÜÁSZF-ben.
4. Azáltal, hogy Kérelmező benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amelyben magára nézve kötelezőnek fogadta el a közbeszerzési dokumentációban – ideértve a műszaki előírásokat és a szerződéses feltételeket – foglalt rendelkezéseket, így magára nézve kötelezőnek fogadta el az ajánlatkérő valamennyi műszaki és egyéb előírásait, és ez pótolta a ÜÁSZF vonatkozó pontjainak megjelölését.
5. A műszaki előírások alapján a készülékek kínálatát, listaárának elérhetőségét kellett megadni. A szín megadása egy paraméter volt egy példálózó felsorolásból, amely példálózó felsorolás szerződéskötéshez szükséges információ volt az ajánlatkérő számára, így annak hiánya nem eredményezheti a teljes szakmai ajánlat érvénytelenségét.
6. Amennyiben az Ajánlatkérőnek fentiek ellenére mégis kétsége merült fel a Kérelmező ajánlatának érvényessége tekintetében -mind a Jelölés hiánya, mind a Szín hiánya kapcsán- úgy kötelessége, és nem lehetősége lett volna hiánypótlást és felvilágosítás nyújtást kérni Kérelmezőtől figyelembe véve Kbt. 71. §. meghatározottakat.



## 5) Javaslat:

Fentieket figyelembe véve, kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy Kérelmező ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek,-tekintettel arra, hogy Kérelmező ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályi előírásainak. Továbbá kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy vonja vissza a Tájékoztatót, és az Összegezést jelen előzetes vitarendezésben foglaltak szerint módosítsa.”

11. Az ajánlatkérő 2025. december 15-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„1. A Kérelem I. pontját tekintve Ajánlatkérő megerősíti, hogy Kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan 2025. december 8. napján az EKR-ben elérhetővé tett tájékoztatás (továbbiakban: Tájékoztató) és összegezésben (továbbiakban: Összegezés) nyújtott tájékoztatást. Az ajánlat érvénytelenítése eljárási cselekmény mellékleteként került csatolásra a Tájékoztató érvénytelenségéről Yettel Zrt. című pdf dokumentum, amely az érvénytelenségi okokat részletesen bemutatja. Erre utalva tartalmazza az Összegezés is azonos módon, de a karakterkorlátra tekintettel rövidített tartalommal az érvénytelenségi okokat.

2. A Kérelem II. pontjában foglaltakkal kapcsolatosan Ajánlatkérő álláspontja, hogy nem jogsértő sem az Összegezés, sem a Tájékoztató.

Ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (1) bekezdése alapján megvizsgálta az ajánlatokat, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

E tekintetben Ajánlatkérő az alábbiakat kívánja megjegyezni.

Ajánlatkérő a bírálat során nem alkalmazta a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdésében foglaltakat, amelynek alapján a Kbt. 69.§ (1) – (4) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel először is azt kell megállapítani, hogy adott ajánlat érvényes, vagy érvénytelen, majd az érvényes ajánlatok tekintetében kell döntenie arról, hogy az értékelési szempontok alapján mely ajánlat a legkedvezőbb. Erre tekintettel amíg nem kerül megállapításra, hogy mely ajánlat érvényes és mely ajánlat érvénytelen, addig nem értelmezhető az ajánlatok értékelésének cselekménye, nincs legkedvezőbb ajánlat, csak ajánlat van és miután az érvényesség megállapításra került, azt követően kerülhet sor annak alapján a nyertes ajánlat kiválasztására.

Mindezek alapján Kérelmező nem veheti úgy, hogy ha a bontási jegyzőkönyv tartalmának megismerése alapján esetlegesen úgy látja, hogy ő tette a legkedvezőbb ajánlatot, akkor már nyertessége is egyértelműen megállapítható a nélkül, hogy az ajánlata megfelelőségéről, különösen a beszerzés tárgyára tett ajánlatának megfelelőségéről Ajánlatkérő meggyőződött volna.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a jogszabályi kötelezettsége alapján az ajánlatokat megvizsgálta, majd azon ajánlatokat, amelyek egyéb módon nem felelnek meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek ennek okán érvénytelenné nyilvánította.

Az érvénytelenségi indokai között is szerepeltetésre kerültek az alábbiak.

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk című pontjának 25. pontja az alábbiakat tartalmazza.

25. Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. rész szerinti előírásait:

- a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,

- a díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereiket,

- egyéb objektív paramétereiket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződés időtartama alatt, amennyiben Ajánlattevő az általános szerződési feltételeit

(üzletszabályzatát) módosítja, úgy a módosítás jelen szerződés vonatkozásában nem kerül alkalmazásra.

A közbeszerzési dokumentumok I.8. pontja szerint az alábbiakat tartalmazza:

Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. része szerinti előírásait:

- a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltéteket, stb. azzal, hogy

Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.

A Műszaki leírás IV. részében rögzítettek értelmében ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás I. rész 1. pont 1.1 – 1.4. pont, valamint a III. rész előírásait:

- a fenti díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a fenti díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltéteket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

A fenti közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket ajánlatkérő megvizsgálta. Kérelmező ajánlata tekintetében és megállapította, hogy az érvénytelenség indoklásában részletesen megadott közbeszerzési dokumentumokban meghatározott teljesítendő szolgáltatási elemek tekintetében a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listája, díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalma, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírások, műszaki paraméterek, továbbá egyéb objektív paraméterek, igénybevételi feltételek nem kerültek részletesen, tételesen rögzítésre a közbeszerzési dokumentumokban szereplő, érvénytelenségi indokok között szerepeltetett konkrét előírások vonatkozásában.

A Kbt. 66.§ (1) bekezdése Kérelmezőre ró kötelezettséget, ehhez Ajánlatkérő minden szükséges információt megadott a közbeszerzési dokumentumokban, megadva, hogy milyen részletezettséggel kell szakmai ajánlatát megtennie és a Műszaki leírásban megjelölt részletes műszaki feltételek is megadásra kerültek, amelyre konkrét ajánlatot kellett tennie.

Ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében előírt kötelezettségét teljesítette, megállapította, hogy mely ajánlat érvénytelen ennek részletes indokait megadva.

Ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát arra tekintettel, hogy az nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek.

A Kbt. 50.§ (2) bekezdése és a Kbt. 58.§ (1) alapján Ajánlatkérő megfelelően megadta a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét.

Ennek alapján Ajánlatkérő álláspontja, hogy olyan feltételek hiánya megjelölésével indokolta Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, amely a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen szerepelt.

Kérelmező hivatkozta Kérelmében a Kbt. 58.§ (2) bekezdését is ezzel kapcsolatosan Ajánlatkérő álláspontja, hogy részletesen teljes körűen megadta a műszaki leírás tartalmát. A közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételek egyértelműek voltak, nem tartalmaztak ellentmondó feltételeket.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az ajánlati felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumok tartalmának megfelelőségével kapcsolatosan gazdasági szereplőknek – így Kérelmezőnek - a

jogszabályban előírt határidők lejártáig lehetett volna kiegészítő tájékoztatás-kéréssel, előzetes vitarendezési eljárás, jogorvoslati eljárás kezdeményezésével élniük.

Megállapítható, hogy Kérelmező az ajánlattételi szakaszban lehetősége ellenére nem vett részt a biztosított helyszíni bejáráson, kiegészítő tájékoztatás-kéréssel nem élt, a közbeszerzési dokumentumokkal, az ajánlattételi feltételekkel kapcsolatosan azok nem egyértelmű, esetleg jogsértő voltára tekintettel Ajánlatkérő, vagy Közbeszerzési Döntőbizottság felé megkereséssel nem élt.

Az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlati kötöttség beállt, a feltételek, mind Ajánlatkérőt, mind Kérelmezőt kötik.

Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatának hiányosságait feltárta és megvizsgálta, hogy van-e lehetőség hiánypótlási felhívás, felvilágosítás-kérés útján az ajánlat megfelelővé tételére és megállapította, hogy olyan számú és jelentőségű - Műszaki leírásban kifejezetten előírt és megadni kért - feltételre vonatkozóan nem tett ajánlatot, amelynek alapján fennáll a szakmai ajánlat olyan jelentős hiánya, amelyre tekintettel megállapítható, hogy ajánlattevő nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, erre tekintettel a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására, hiánypótlásnak nincs helye, a fent rögzített nagy mértékű hiány nem tekinthető olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amely pótolható lenne, továbbá ezzel az ajánlat olyan mértékben módosulna, amely sértené az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogszabályi előírásokat is.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (1) bekezdésben foglaltakat mérlegelte és megállapította, hogy az abban foglaltak nem alkalmazhatók a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében foglaltak fennállására tekintettel.

Mіндеzekre tekintettel Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71.§, 69.§ (1) és a 73.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

3. A Kérelem III.1) pontja tekintetében Ajánlatkérő a Kérelem I. pontjára tett fenti észrevételeit fenntartja.

4. A Kérelem III.2.) pontjában foglaltakkal kapcsolatban Ajánlatkérő álláspontja, hogy kérelmező ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek és nem tartalmazott valamennyi adatot.

A Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat Ajánlatkérő álláspontja szerint egy olyan általános jellegű nyilatkozat, amely nem pótolja, nem helyettesíti a szakmai ajánlatot, a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat nem azonos a szakmai ajánlattal.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat csatolását is és előírta azt is, hogy Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. rész szerinti előírásait - a díjcsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját, a díjcsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb.

Ennek alapján ajánlattevőknek mind a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozatot, mind a műszaki leírásban foglaltakra tekintettel kidolgozott részletes és tételes szakmai ajánlatot csatolniuk kellett.

Amennyiben a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat elegendő és teljes körűen elfogadható lett volna, úgy Ajánlatkérő nem írta volna elő külön szakmai ajánlat benyújtását.

A fentiekre tekintettel a Kbt. 66.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozat nem volt elegendő az ajánlati felhívás VI.3. pont 25 pontja szerinti előírás részbeni vagy egészbeni teljesítésére.

5 A fentieket igazolja a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.31.610/2013/6. számú ítéletében, amelyben kimondta, hogy a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat önmagában nyilvánvalóan nem pótolja a szakmai ajánlatot, mivel a nyilatkozat az ajánlattevő szándékát tartalmazza, és nem az ajánlatát.

A Kbt. 3.§ (37) pontja értelmében szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai ajánlat benyújtásának előírása azt a célt szolgálja, hogy Ajánlatkérő az ajánlattételkor meggyőződhessen arról, hogy ajánlattevő megfelelően teljesíteni fogja-e a szerződést, ezáltal ne a szerződés teljesítésekor derüljön fény arra, hogy a nyertes ajánlattevőként szerződő fél nem teljesíti maradéktalanul valamennyi előírt feltételt. Ezt a célt önmagában a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat egyedüli előírásával nem lehet elérni, ajánlatkérő szerződés majdani megfelelő teljesítésének ajánlattételkori érdemi vizsgálatának igényét csak szakmai ajánlat bekérésének lehetőségével élve lehet elérni.

A fentiekre tekintettel került előírásra a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 66.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozat mindenkor kötelező előírása mellett, hogy Ajánlatkérő külön a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat benyújtását is kérte.

Ajánlatkérő nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást, mert Kérelmező ajánlata nem fedte le a teljes műszaki tartalmat, erre tekintettel az ajánlat olyan hibában szenved, amely hiánypótlás keretében nem korrigálható.

5. A Kérelm III.3. pontjában foglaltakkal kapcsolatban Ajánlatkérő álláspontja az alábbi.

Kérelmező Kérelmének III.3) a) és b) pontjában rögzített „Jelölés hiánya” és „Szín hiánya” az Összegezés és a Tájékoztató I.1. pontjában nyolc (a hatodik f) ponton belül 13 alpont) pontban, az I.2. pontjában egy pontban került rögzítésre, amelynek alapján elmondható, hogy az Összegezésben I.1. és I.2. pontban összesen nagyságrendileg 21 db különféle közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki-szakmai szolgáltatási feltétel tekintetében nem tartalmazott Kérelmező szakmai ajánlata vállalást.

Ez olyan mennyiségű és jelentőségű hiányosság, amellyel kapcsolatban belátható, hogy hiánypótlás lehetősége fel sem merülhet.

6. A III.3. a) pontjával kapcsolatos jogi indokolás tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehetett azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (továbbiakban: ÁSZF) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket, azonban Kérelmezőnek konkrét részletes szakmai ajánlatot kellett tennie és a vonatkozó rendelkezések megjelölése csak lehetőség volt és nyilvánvalóan csak abban az esetben elégséges, ha az ÁSZF minden a szakmai ajánlatban feltüntetni előírt műszaki leírásban szereplő szolgáltatási feltételt tartalmazza, így amely esetekben valamely műszaki leírásban előírt szolgáltatási feltétel teljesítésére vonatkozóan az ÁSZF-ben nincs rendelkezés, úgy Kérelmezőnek a megjelölt ÁSZF rendelkezések mellett magának kellett volna külön konkrétan és tételesen kifejezetten megjelölnie az ÁSZF-ben nem szereplő feltételeket és nyilatkozatot arról, hogy ezen feltételeket vállalja.

A fentiek alapján szakmai ajánlatként a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatot kifejezett konkrét, kidolgozott ajánlat benyújtásával kellett volna csatolni, ha ezt részben, vagy egészben ÁSZF vonatkozó részeinek megjelölésével meg lehetett tenni, úgy ennek lehetőségét Ajánlatkérő biztosította, de ez nem azt jelentette, hogy csak ÁSZF hivatkozással kell és lehet szakmai ajánlatot tenni és nem jelenti azt, hogy ha az ÁSZF-ben valamely feltétel nem szerepel, akkor arra nem is kell ajánlatot – szakmai ajánlatot - tenni.

Kérelmező hivatkozza a szerződéstervezet 14.3. pontját és a 4.9. pontját és a kiegészítő tájékoztató 6. kérdését-válaszát, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő álláspontja, hogy az abban foglaltaknak akkor lesz teljes mértékben jelentősége, amikor az Ajánlatkérő és a nyertes Ajánlattevő által aláírásra is kerül.

A fentiekkel szemben Ajánlatkérő hivatkozik a szerződéstervezet 1.4. pontjára, amely szerint Felek megállapítják, hogy az Előfizető eljárást megindító ajánlati felhívása, az ajánlati felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok és a Szolgáltató ajánlata – amelyek külön csatolás

nélkül is a Szerződés elválaszthatatlan részét képezik – eredményeként a Kbt.-ben és az eljárást megindító ajánlati felhívásban szereplő határidőn belül Szolgáltatóval, mint nyertes ajánlattevővel kötik meg a Szerződést.

Ennek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata – benne a kidolgozott tételes szakmai ajánlat - is ugyanúgy része a teljesítés feltételeinek így a közbeszerzési dokumentumok mellett ugyanolyan jelentősége van annak, hogy nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának mi a tartalma, mert az az ajánlati rész is alapját képezi a szerződés majdani teljesítésének.

Természetszerűleg lehetséges, hogy valamely ajánlattevő ÁSZF-je nem tartalmaz minden a műszaki leírásban szereplő feltételt, de ajánlattevőknek szakmai ajánlatot kellett benyújtaniuk, benne megadva minden előírt feltételt, ezt megtehették volna úgy is, hogy nem hivatkozzák, hanem szóról szóra bemásolják a releváns ÁSZF rendelkezéseket és amely feltételt nem tartalmazza az ÁSZF, arra mint vállalt további feltételre - azt a szakmai ajánlatban feltüntetve - ajánlatot tesznek.

Ajánlatkérő nem ért egyet Kérelmezővel abban, hogy Kérelmező eleget tehetett az előírásoknak önmagában az ÜÁSZF vonatkozó pontjainak megjelölésével, vagy a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat megtételével, amelynek indokai tekintetében részint a jelen vitarendezésre adott válasz 4. pontjában szereplő álláspontját kéri elfogadni, másrészt egyértelművé kívánja tenni, hogy a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat csak abban az esetben lenne elég a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételek vállalására, ha Ajánlatkérő nem írt volna elő külön szakmai ajánlat benyújtására vonatkozó kötelezettséget.

A fentiek alapján Kérelmező egyáltalán nem tehetett megfelelően eleget szakmai ajánlata benyújtására vonatkozó kötelezettségének sem a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat megtételével illetve - mivel Kérelmező ÁSZF-je megállapíthatóan nem tartalmazott szolgáltatási elemként számos olyan feltételt, amelyet az Ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak műszaki leírása tartalmazott – sem pusztán az ÁSZF-je vonatkozó rendelkezéseinek hivatkozásával.

A fentiek mellett Ajánlatkérő az alábbiakra kívánja felhívni a figyelmet.

Ajánlatkérőnek jogszabályi lehetősége van az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) és a majdani nyertes ajánlattevő által alkalmazott általános szerződési feltételeitől és meghatározhatja, hogy a jogszabály adta keretek között az Eht-tól és az ÁSZF-től mennyiben kíván eltérni, amelyet a szerződéstervezet 14.3. pontjában előre meg is határozott és rögzítette, hogy Szolgáltató általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) kizárólag a Szerződés 2. számú mellékletben tételesen megjelölt rendelkezések az irányadók.

A fentiek alapján a szakmai ajánlat megfelelő tartalommal történő benyújtásának és annak tartalmi megfelelőségének - ezáltal az ajánlat érvényességének – abból a szempontból is kiemelt jelentősége van, mert az ÁSZF megjelölt pontjai a szerződés teljesítése során alkalmazandók lesznek, így ha az nem megfelelő, akkor annak elfogadása a szerződés teljesítése során annak hibája, hiánya ellenére alkalmazandó lenne.

Kérelmező hivatkozza a Közbeszerzési Hatóság útmutatóját, amellyel kapcsolatban a Hatóság útmutatójának egy másik megállapítását szükséges felhozni. E szerint a Hatóság felhívja a figyelmet a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. E körben hivatkozza a D.426/9/2012. és a D.431/2012. számú határozatokat, valamint a 4.K.31.610/2013/6. számú ítéletet, amely a D.431/2012. számú határozat bírósági felülvizsgálata eredményeként született.

A 431/2012 számon hozott határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság kimondta, hogy amennyiben ajánlattevő ajánlata nem fedte le teljes műszaki tartalmat, arra tekintettel az ajánlat olyan hibában szenved, amely hiánypótlás keretében nem korrigálható. Ezen megállapítást erősítette meg a 4.K.31.610/2013/6. számú ítélet.

A fentieket erősítette meg a Döntőbizottság a D.168/2020. számú ügyben hozott határozatában, amelyben „a Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a szakmai ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését.”

A Döntőbizottság a fentiek mellett kimondta, hogy hiányzó szakmai ajánlat hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, és a szakmai hiánypótlás nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy az ajánlatok bontásával ajánlattevők megismerik egymás ajánlatának értékelési szempontokra tett ajánlati elemeit és amely ajánlattevő kedvezőbb ajánlatot adott az ajánlata tartalmi hiányainak esetleges pótlása esetén előnyben van azon ajánlattevőkkel szemben, akik megfelelő, de kedvezőtlenebb ajánlatot tettek.

Nyilvánvalóan a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség ellen hatna ilyen esetben annak hiánypótlás útján való segítése, hogy a kedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő tartalmi-műszaki ajánlata megfelelővé váljon, mert a körülmények alkalmasak arra, hogy ezen ajánlattevő olyan mértékben tudja ajánlatát módosítani, amely mellett még mindig az ő ajánlata maradhat a kedvezőbb.

Kérelmező kérelmében hivatkozza a 441/2024 számú ügyben hozott döntést, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő álláspontja, hogy abban az ügyben olyan ajánlati elemek tekintetében merült fel hiánypótlási felhívás elmaradása, amely nem szakmai ajánlati elemek körébe tartoznak, esetünkben viszont a szakmai ajánlat jelentős hiánya – amelynek alapján nem fedti le a teljes műszaki tartalmat - és nem megfelelő volta az érvénytelenség alapja.

Kérelmező ajánlatának hiányossága és nem megfelelő volta - ellentétben a 441. számú ügyben irányadó tényállással - nem értékelési szempontok szerinti ajánlati elemek és azok alátámasztására szolgáló dokumentumokra vonatkoznak, de nem is alkalmassági feltételekre, vagy kizáró okok fenn nem állására, hanem szakmai ajánlat hiányosságára, így hiánypótlás lehetősége nem merül fel.

7. A Kérelem III.3. b) pontja tekintetében Ajánlatkérő álláspontja, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján részletesen és tételesen kellett megadni a műszaki leírásban meghatározott mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (benne a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb), listaárának elérhetőségét (ÁSZF (üzletszabályzat) adott pontjára történő hivatkozással vagy az Ajánlattevő honlapjáról a konkrét elérhetőség megadásával., amelyre Kérelmező benyújtotta vállalati készülékárlistáját, amelyben a telefonok egyéb paramétereit is csak eshetőlegesen szerepeltek, a telefonok részletes és tételes paramétereit viszont egyáltalán nem tartalmazta.

A mobiltelefon készülékek tekintetében megállapított paraméterek tételes és részletes megadásának hiánya a szakmai ajánlat hiányosságát jelenti, amelynek alapján egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

8. A kérelem III.4) pontjában foglaltakra Ajánlatkérő álláspontja az alábbi

III.4) 1. Kérelmező nem a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően nyújtotta be ajánlatát, ugyanis a közbeszerzési dokumentumokban előírásra került, hogy Kérelmező, mint ajánlattevő

részletesen és tételesen köteles megadni előírt díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját, a díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, továbbá egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket viszont Kérelmező az érvénytelenségi okok között megadott közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírások tekintetében ezt nem tette meg.

III.4) 2. Ebben a pontban Kérelmező bírálati szempont szerinti elemet említ, azonban a Kbt.-ben nincs olyan fogalom, olyan meghatározás, hogy bírálati szempont, csak értékelési szempont, mint megnevezés szerepel a törvényben. Amennyiben Kérelmező bírálati szempont alatt e pontban értékelési szempontot ért, úgy Ajánlatkérő rögzíti, hogy az érvénytelenség nem az értékelési szempont szerinti ajánlati elemek hiányára, hanem a szakmai ajánlat hiányára és hibájára vezethető vissza.

III.4) 3. A közbeszerzési dokumentumok és az abban foglalt műszaki előírásokat tartalmazó műszaki leírás alapján Kérelmező ajánlatában köteles volt részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. része szerinti előírásait -

- a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,

- a díjsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,

- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy

Ajánlatkérő rögzítette, hogy Ajánlattevők kötelezettségeiknek eleget tehetnek azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

A fentiek alapján az ÁSZF vonatkozó rendelkezéseinek megjelölésével eleget lehetett tenni a kötelezettségnek, de értelemszerűen az ÁSZF vonatkozó rendelkezéseire vonatkozó hivatkozás benyújtása abban az esetben lett volna önmagában elégséges, ha az ÁSZF minden a műszaki leírásban előírt teljesítendő szolgáltatási elemre tartalmazott volna egyértelmű rendelkezést, amennyiben nem, úgy a szakmai ajánlatban az ÁSZF által le nem fedett szolgáltatásokra, műszaki leírásban szereplő feltételekre vonatkozó ajánlatot külön nevesítve fel kellett volna Kérelmezőnek tüntetnie az ÁSZF rendelkezésekre hivatkozó tételes megjelölés mellett, amelyre viszont nem került sor.

Ajánlatkérő egyetért azzal, hogy nem elvárható, hogy valamennyi előírás szerepeljen az ÁSZF-ben, viszont az ÁSZF-ben nem szereplő, de a közbeszerzési dokumentumok és az abban foglalt műszaki előírásokat tartalmazó műszaki leírásban teljesíteni előírt valamennyi szolgáltatásra vonatkozó feltételeket Kérelmező beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatának tartalmaznia kellett volna.

III.4) 4. A Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat nem pótolta az ÁSZF vonatkozó pontjainak megjelölését és nem pótolta az ÁSZF-ben nem szereplő, de a közbeszerzési dokumentumok és az abban foglalt műszaki előírásokat tartalmazó műszaki leírásban teljesíteni előírt valamennyi szolgáltatásra vonatkozó feltételekre vonatkozó ajánlatot – szakmai ajánlatot. A fentebb kifejtettekre hivatkozva, a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat nem egyenértékű a szakmai ajánlattal, nem pótolja, nem helyettesíti, nem egészíti azt ki.

III.4) 5. A mobil készülékek esetében a szín egy olyan paraméter volt, amely a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján részletesen és tételesen megadni kért paraméterek között szerepelt és szintén szükséges volt megadni, ezzel ellentétes előírás sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem kiegészítő tájékoztatásban, sem más dokumentumban nem volt. A közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzítésre került, hogy az e körben benyújtott dokumentum a szakmai ajánlat részét képezi, erre tekintettel így az e körben meg nem adott előírt szakmai ajánlati elem azt jelenti, hogy az ajánlat nem fedte le a teljes műszaki tartalmat.

III.4) 6. Kérelmező ajánlatának hiányosságai tekintetében megállapítható, hogy Kérelmező nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, Kérelmező ajánlata nem fedi le a teljes műszaki tartalmat, erre tekintettel az ajánlat olyan hibában szenved,

amely hiánypótlás keretében nem korrigálható. Erre tekintettel Ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége hiánypótlási felhívás, felvilágosítás-kérés benyújtását kérni.

9. Kérelmező kérelmének III.5. pontjában foglaltak tekintetében Ajánlatkérő fenntartja Kérelmező ajánlatának érvénytelenségére és az érvénytelenségi indokaira vonatkozóan hozott döntését. Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentebbi pontokban kifejtettek alapján nincs mód Kérelmező ajánlatát érvényessé nyilvánítani arra tekintettel, hogy Kérelmező ajánlatában olyan számú és jelentőségű - Műszaki leírásban kifejezetten előírt és megadni kért - feltételre vonatkozóan nem tett ajánlatot, amelynek alapján fennáll a szakmai ajánlat olyan jelentős hiánya, amelyre tekintettel megállapítható, hogy Kérelmező nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra. Kérelmező ajánlata nem fedte le a teljes műszaki tartalmat, erre tekintettel az ajánlat olyan hibában szenved, amely hiánypótlás keretében nem korrigálható. Mindezekre tekintettel nincs alapja annak, hogy Ajánlatkérő a Tájékoztatást és az Összegezést a Kérelemben foglaltak szerint módosítsa.”

12. Az ajánlatkérő 2026. március 11. napon szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be, melyet a Döntőbizottság D.809/28/2025. számú végzésével utasított el. Az ajánlatkérő 2026. március 19. napon ismételen benyújtotta szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmét, melyet a Döntőbizottság D.809/31/2025. számú végzéssel utasított el. Az ajánlatkérő 2026. március 27. napon nyújtotta be a Fővárosi Törvényszékhez címzett és a Döntőbizottsághoz benyújtott keresetét a Döntőbizottság D.809/31/2025. számú elutasító végzésével szemben.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező 2025. december 18. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte a jogsértés megállapítását figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglalt hiánypótlási lehetőség biztosításnak kötelezettséget és ezáltal a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit azzal, hogy nem megfelelően bírálta el a kérelmező ajánlatát így jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelennek. Kérte a 2025. december 8. napján kelt összegezés és az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását rögzítő tájékoztatás megsemmisítését. A kérelmező egy jogorvoslati kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmével összefüggésben 3.153.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

14. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpont alapján 2025. december 15. napját jelölte, mely napon kézhez vette az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ.

15. Mindenekelőtt kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásokban a hiánypótlás és felvilágosítás kérés rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ugyanakkor a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Álláspontja szerint ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása és a felvilágosítás megadása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, illetve, hogy a nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmazó ajánlati tartalmak tisztázása megtörténhessen. Rögzítette, hogy arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse a hiánypótlás, vagy a felvilágosítás megadása, mely álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott hiánypótlási korlátok szabályozásában öltenek testet, ez alapján a joggyakorlat nem orvosolható hiánynak tekinti pl. a szakmai ajánlat teljes hiányát. Ugyanakkor



hangsúlyozta, hogy a szakmai ajánlat tekintetében sem zárja ki a jogalkotó a hiánypótlás lehetőségét az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány vagy hiba esetében, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

16. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő ugyan számtalan indok alapján nyilvánította az ajánlatát érvénytelennek, azonban ő ezeket az okokat két csoportba rendezi, az első okok az összegezés, és a tájékoztatás I.1. pontjában felsorolt azon érvénytelenségi okok, melyek szerint egyáltalán nem, vagy nem megfelelően jelölte meg az ÜÁSZF-ben az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeket, a másik az összegezés és tájékoztatás I.2. pontjában részletezett azon érvénytelenségi okok, melyek a kérelmező által megajánlott készülékek színének a hiánya körében kerültek kifejtésre.

17. Az első érvénytelenségi ok körében kifejtette, hogy álláspontja szerint a műszaki előírás megfelelésének a kérelmező eleget tehetett az ÜÁSZF vonatkozó pontjainak megjelölésével, valamint a Kbt. 66. §. (2) bekezdés szerinti nyilatkozat benyújtásával. Előadta, hogy e körben a nyertes egyéb érdekelti ajánlattevő is akképp tett eleget a műszaki megfelelésnek, hogy a műszaki követelményrendszert az ajánlat részeként fogadta el. Nyilatkozta, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőktől a műszaki előírások feltétel nélkül teljesítését kérte, mely kifejeződött abban, az ajánlattevőnek nyilatkoznia kellett arról, hogy az ajánlatban foglaltakat teljesíti, így az ajánlat benyújtása és az ehhez kapcsolódó nyilatkozat már magában foglalja a kötelezettségvállalást is a műszaki előírások teljesítésére. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő minden egyes műszaki követelményre külön nyilatkozatot kérne, az kiüresítené a Kbt. 66. § (2) bekezdésének tartalmát, hiszen ezen általános nyilatkozat célja éppen az, hogy az ajánlattevő teljeskörűen vállalja az ajánlatban foglaltak teljesítését. Hangsúlyozta e körben, hogy a műszaki feltételek elfogadása körében tett vállalások tisztázása érdekében az ajánlatkérőnek hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést kellett volna elrendelni abban az esetben, ha számára nemlett volna tisztázott a kérelmező által benyújtott nyilatkozatok tartalma. Utalt a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójára, valamint a D. 441/13/2024. számú határozatra és rögzítette, hogy a hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot, vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő, valamint a határozat tartalma tekintetében nyilatkozta, hogy az ajánlat részekét benyújtandó dokumentumok szakmai ajánlat minőségét nem az ajánlatkérő előírása, hanem a Kbt. határozza meg.

18. A Szín hiányával kapcsolatos érvénytelenségi indokok körében utalt a műszaki leírásra, miszerint „Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni a jelen pont szerint meghatározott mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (benne a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb), listaárának elérhetőségét...” Álláspontja szerint megadta a készülékek kínálatát, elérhetőségét és kifejtette, hogy az ajánlatkérő a fenti tulajdonságok leírását kizárólag példálózó jelleggel adta meg, és nem kötelező előírásként. Álláspontja szerint egy ilyen példálózó előírás és annak hiánya nem képezheti a teljes szakmai ajánlat érvénytelenségét, mert ez sérti a Kbt. valamennyi alapelvét. Nyilatkozta, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek az elérhető készülékek színe egy olyan fontos adat lett volna, amelynek ismerete szükséges a szerződéskötéshez, úgy azt a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlatni kellett volna különösen annak okán is, mert a beszerzés tárgya a színnel összefüggő elvárást nem határozott meg. Ekként tehát, a készülék színe a közbeszerzési

eljárásban, illetve az annak eredményeként létrejövő szerződésben nem jelent szerződéses kötelezettséget, legfeljebb csak tájékoztató célokat szolgál arról, hogy az ajánlat benyújtásakor éppen mi az „aktuális kínálat”, de nem minősül szakmai ajánlatnak, és semmiképp nem hoz létre ajánlati kötöttséget. Nyilatkozta, hogy tárgyi eljárásban hangsúlyos, hogy a hiánypótlás részeként az ajánlatok elbírálását érdemben nem befolyásoló, az eljárásban részes ajánlattevők sorrendjét nem módosító, ajánlati kötöttséget abban a vonatkozásban nem keletkeztető, leginkább tájékoztatási célt szolgáló színmegjelölés a hiánypótlás részeként pótolható lett volna, még akkor is, ha az ajánlatkérő a színnel összefüggő specifikációt formai oldalról a műszaki (szakmai) ajánlat részeként várja el, valamint az ajánlatkérő felvilágosítás-kérés részeként is meggyőződhetett volna arról, hogy a kérelmező a gyártók által kialakított szín variánsokat hozzáférhetővé teszi-e vásárlóinak, közte az ajánlatkérőnek. Rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatának elfogadásával az ajánlatkérő a közpénzek hatékonyabb felhasználásához tudott volna hozzájárulni, hiszen ajánlata jelentős mértékben kedvezőbb az egyéb érdekelt ajánlatánál.

19. A hiánypótlás lehetőségének kizárásával kapcsolatos jogi érvelés körében utalt a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlat fogalmára, mely jogszabályhely deklarálja, hogy szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat, utalt továbbá a Kúria Kfv.III.37.245/2015/4. számú ítéletében foglaltakra, mely alapján „a szakmai ajánlat már a konkrét beszerzési igénynek való megfelelést tartalmazza, a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján.” Rögzítette, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét, a beszerzési igénynek megfelelő konkrét megoldásra tett szakmai ajánlatot a közbeszerzési dokumentumban megadott 1. számú melléklet szerinti ártáblázat volt, melyben foglaltakat álláspontja szerint teljesítette. Utalt arra is, hogy az ártáblázaton kívül minden más adatközlés, nyilatkozat kizárólag arra szolgált, hogy az ajánlattevő vállalják az ajánlatkérő által előírt követelmények teljesítését ezáltal ezen nyilatkozatban fellelhető hiányosságok tekintetében nem zárható ki jogszerűen és általános jelleggel a hiánypótlás lehetősége, pusztán abból az indokból, hogy azok a szakmai ajánlattétel dokumentumai közé tartoznak. Ezen álláspontját erősíti véleménye szerint a Döntőbizottság D.89/19/2023. számú határozata.

Utalt továbbá a Kúria Kf.V.40.222/2020/7. számú ítéletére is, mely álláspontja szerint elvi élel mondta ki, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérést, hiánypótlási felhívást arra tekintet nélkül kell alkalmazni, hogy milyen okból vet fel kétséget az ajánlat az egyértelműség vagy ellentmondásmentesség szempontjából. Álláspontja szerint az ítéletből az is megállapítható, hogy akkor is hiánypótlási felhívást kell kibocsátani, ha az ajánlattételi felhívásban/dokumentációban szereplő előírásoknak a kapcsolata, az egymáshoz való viszonya, annak értelmezése okoz nehézséget és ezen előírásoknak történő együttes megfelelés veti fel azt a problémát, hogy esetlegesen nem lett egyértelmű az ajánlat. Úgy érvelt, hogy álláspontja szerint azáltal, hogy az ajánlatkérő kizárta teljesen a hiánypótlás lehetőségét a szakmai ajánlat vonatkozásában, gyakorlatilag kiüresítette a hiánypótlásra vonatkozó jogszabályi előírásokat és ténylegesen a Kbt. 71. § (8) bekezdésében előírtakat meghaladóan korlátozta az ajánlattevők ajánlatadási szabadságát. Kiemelte, hogy a Kbt. alapelvei egyértelműen a minél szélesebb verseny biztosítására, a felelős közpénzfelhasználásra ösztönzik az ajánlatkérőket, így tárgyi eljárás során ezen jogalkotói szándék sem teljesülhet, mert a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét ajánlatot, az értékelés szempontjaként meghatározott adatokat nem befolyásoló ajánlati tartalom esetében az ajánlatkérő kifejezett jogszabályi felhatalmazás hiányában korlátozóan értékeli.

20. A kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattal kapcsolatosan úgy érvelt, hogy a jogszabályhely értelmében az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát arról, hogy elfogadja az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeit, vállalja a szerződés megkötését és teljesítését, valamint a kért ellenszolgáltatást. Ez a nyilatkozat álláspontja szerint az ajánlat kötelező tartalmi eleme, amelynek hiánya az ajánlat automatikus érvénytelenségét eredményezi. Utalt ekörben a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára, mely szerint a nyilatkozat sem formai, sem tartalmi szempontból nem pótolható hiánypótlással, így annak megléte alapvető kritérium az ajánlat érvényességéhez mert a Kbt. 66. § (2) szerinti nyilatkozat lényegében kiváltja azt az ajánlatkérői elvárást, amelyben az ajánlattevőknek a teljes műszaki ajánlatra vonatkozóan külön nyilatkozatot kellett tenniük.

21. Összefoglalóan úgy érvelt, hogy a közbeszerzési dokumentációnak megfelelően nyújtotta be az ajánlatát, mely tartalmazta valamennyi értékelési szempont szerinti elemet, és az ajánlatkérő részéről az érvénytelenségre vonatkozó kifogás e körben nem merült fel. Rögzítette, hogy a műszaki előírások alapján kizárólag lehetőség volt az ÜÁSZF vonatkozó pontjainak megjelölésére, nem pedig kötelezettség. Hangsúlyozta, hogy azáltal, hogy benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot magára nézve kötelezőnek fogadta el a közbeszerzési dokumentációban – ideértve a műszaki előírásokat és a szerződéses feltételeket – foglalt rendelkezéseket, így magára nézve kötelezőnek fogadta el az ajánlatkérő valamennyi műszaki és egyéb előírásait, és ez pótolta a ÜÁSZF vonatkozó pontjainak megjelölését és azon kérelmezői külön nyilatkozatot, amely egyenként tartalmazza a kötelező előírásokat. Hangsúlyozta, hogy a műszaki előírások alapján a készülékek kínálatát, listaárának elérhetőségét kellett megadni, a szín megadása csak egy paraméter volt egy példálózó felsorolásból, amely példálózó felsorolás egy tájékoztató adat volt az ajánlatkérő számára, így annak hiánya szintén nem eredményezhette volna a teljes szakmai ajánlat érvénytelenségét. Kiemelte, hogy szakmai ajánlat nem kizárólagosan az, amelyet az ajánlatkérő annak meghatároz, hanem az „ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat”. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az nem ajánlati kötöttséget eredményező szakmai ajánlat, ha az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeket az ajánlattevőknek át kellett másolnia egy nyilatkozatban, és az sem ajánlati kötöttséget eredményező szakmai ajánlat, hogy egy lehetséges változó paramétert (pl. készülékek színe) tájékoztatási jelleggel meg kell adni. Így ezen adatok ajánlati kötöttséget eredményező szakmai ajánlatra való hivatkozással a hiánypótlásának teljeskörű kizárása általános jelleggel nem lehetséges. Végül úgy érvelt, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek mégis kétsége merült volna fel a kérelmezői ajánlat érvényessége tekintetében, úgy kötelessége, és nem lehetősége lett volna hiánypótlást és felvilágosítás nyújtást kérni figyelembe véve Kbt. 71. §-ban meghatározottakat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő észrevételében mindenekelőtt a jogorvoslati kérelem, mint alaptalan elutasítást kérte a Döntőbizottságtól a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapja alapján annak okán, mert álláspontja szerint a kérelmező nem vitatta a tájékoztatóban és az összegezésben megjelent valamennyi érvénytelenségi okot, így jogorvoslati kérelmének érdemi elbírálása eljárásjogi akadályba ütközik. Álláspontja szerint nem állapítható meg az ügyfélképesség, ha a jogorvoslati kérelem csak bizonyos érvénytelenségi okokra irányul, mivel a nem vitatott okok miatt az ajánlattevő ajánlata továbbra is érvénytelen marad, figyelemmel arra, hogy az ajánlat érvénytelenségét már csupán egy ok is megalapozza. Álláspontja szerint a kérelmező jogi helyzetére nem hat ki jogorvoslati kérelmének érdemi elbírálása akkor sem, ha annak a Döntőbizottság helyt ad, ugyanis egy esetlegesen alkalmazható jogsértés megállapítása és emiatt az eljárást lezáró döntés megsemmisítése közvetlenül és konkrétan nem érinti a

kérelmező jogi érdekét. Hivatkozta, hogy a jogorvoslati kérelemben nem kifogásolt érvénytelenségi okokkal kapcsolatos észrevételek a jogorvoslati eljárás során már érdemben nem vizsgálhatóak és nem vehetők figyelembe, mivel nem csak egy, hanem valamennyi érvénytelenségi okot határidőben kellett volna a jogorvoslat részeként elterjeszteni. Az ajánlatkérő hivatkozta e körben a Döntőbizottság D.496/2017. számú határozatát, mely kimondta, hogy az egyik érvénytelenségi ok vitatásának sorsa nem osztja az előterjesztési határidő vonatkozásában a határidőn túl előterjesztett másik érvénytelenségi ok sérelmezése, tehát nem lehet úgy tekinteni, hogy a kérelmező által vitatott érvénytelenségi ok a nem kifogásol okok vitatását is jelenti.

Másodsorban pedig annak okán is kérte az alaptalan kérelem elutasítását, mert álláspontja szerint az általa kibocsátott Összegezés és tájékoztató mindenben megfelel a hatályos közbeszerzési szabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak.

23. Előadta, hogy a műszaki leírás alapján a közbeszerzés tárgya négy különféle díjcsomagra vonatkozott, Hang díjcsomag, Emelt I. díjcsomag, Emelt II. díjcsomag, valamint Mobilinternet díjcsomagra, illetve utalt arra, hogy a Mobiltelefon készülékek beszerzése is a közbeszerzés tárgyát képezte. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező a felsorolt díjcsomagokra vonatkozóan nem szerepeltette az egyes díjcsomagokat, nem adta meg a díjcsomagokra vonatkozóan részletesen és tételesen az előírt kapcsolódó szolgáltatások listáját, a díjcsomagokban megjelölt, illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, illetve nem adta meg az egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, valamint nem szerepeltette elkülönített módon azon szolgáltatásokat, amelyek a díjcsomag árába beleértendők. Hangsúlyozta, hogy az összeállítandó díjcsomagok és a telefonkészülékek ismertetése a szakmai ajánlat gerince, amelyre a szolgáltatások, előírások, paraméterek ráépíthetők, így álláspontja szerint, mivel a kérelmező a szakmai ajánlat lényegi tartalmát adó adatokat sem közölte, ajánlata nem minősül megfelelő műszaki-szakmai tartalmú ajánlatnak. Kiemelte, hogy a hiányosságokat világosan mutatja, hogy a kérelmező ajánlata egyáltalán nem tartalmazott 5G szolgáltatás biztosítására vállalást, mely olyan jelentős megajánlásnak minősül, ami önmagában is befolyásolja a piacon elérhető díjcsomagok árát így ennek hiánya önmagában is érvénytelenné teszi az ajánlatot. Rögzítette, hogy neki, mint ajánlatkérőnek nem volt feladata, hogy a benyújtott ÁSZF-ből maga keresse meg, hogy az általános szerződési kikötésekből melyek minősülnek megajánlásnak mivel ez szerinte összeegyeztethetetlen a közbeszerzési szabályokkal.

24. A kérelmező által a hiánypótlás jogintézményével kapcsolatban és jelen határozat 15. pontjában kifejtett álláspontja tekintetében nyilatkozta, hogy a hiánypótlási felhívás, felvilágosítás-kérés célja az, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumokban, illetve jogszabályi előírásokban foglaltaknak, azonban álláspontja szerint nem alkalmazhatók ezen eljárási cselekmények, amennyiben az ajánlatban nem csak kisebb hibák fordulnak elő, vagy az ajánlat azért nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak, mert annak adatai nem egyértelműek. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező ajánlata nem kisebb hibákban szenved, hanem számos és jelentős ajánlati elemre nem tartalmaz vállalást, így a törvényi előírások alapján a hiánypótlás lehetősége kizárt, ennek okán az ajánlatkérő jogszabálysértést követ el, ha ez esetben hiánypótlást biztosít, mert az ellentétes a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltakkal. Rögzítette, hogy a kérelmezői állásponttal szemben hangsúlyozza, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésével összhangban a következetes joggyakorlat nemcsak a szakmai ajánlat teljes hiányát tekinti nem orvosolható hiánynak, hanem az ajánlat bármely olyan mértékű hiányosságát is, amelynek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlatát nem a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra tette meg. A következetes és állandósult joggyakorlat szerint ugyanis ebben a körben a hiánypótlási szabályok alapján nincs jogszerű

lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Szintén nyilatkozta, hogy mérlegelést igényel annak megállapítása, hogy milyen mértékű hiány az, amely alapján már az állapítható meg, hogy az ajánlat nem a teljes beszerzési tárgyra, azaz nem a teljes műszaki tartalomra került benyújtásra. Véleménye szerint jelen esetben a kérelmező ajánlata tekintetében számos és jelentős ajánlati elemet érintő hiány is kétséget kizáró módon megállapítható, az ajánlatában megjelenő hibák jelentősek és nem egyedi részletkérdésre vonatkoznak, továbbá álláspontja szerint a kérelmező nem a teljes beszerzési tárgyra, nem a teljes műszaki tartalomra tette meg ajánlatát.

25. Nyilatkozta, hogy álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelensége annak az egyértelmű következménye, hogy a kérelmező nem ismerte meg kellőképpen az ajánlattételi elvárásokat, a részletes szerződéses feltételeket és a feladat-meghatározást ennek okán mulasztotta el azt, hogy az ajánlati felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítse el az ajánlatát. Rögzítette, hogy a szakmai ajánlat elkészítésével ajánlattevőknek biztosítaniuk kell azt, hogy ajánlatkérő már az ajánlattételi szakban meggyőződhessen arról, hogy hogy nyertessége esetén képes e megfelelő módon teljesíteni a szerződést.

26. A kérelmező által az első érvénytelenségi ok körében, miszerint egyáltalán nem, vagy nem megfelelően jelölte meg az ÜÁSZF-ben az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeket az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy véleménye szerint ezen kérelmezői állításból az a következtetés vonható le, hogy a kérelmező meggyőződése szerint az ajánlatában becsatolt ÁSZF-je maradéktalanul tartalmazza mindazon előírás szerinti vállalást, amely az érvénytelenségi okok körében hiányosságként megjelölésre került. Rögzítette, hogy a vonatkozó ÁSZF rendelkezések megjelölése opcionális volt, kizárólag erre történő hivatkozás pedig akkor elégíti ki a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban írt követelményeket, ha az ÁSZF minden, a szakmai ajánlatban előírt műszaki leírásban szereplő szolgáltatási feltételt egyértelműen tartalmaz. Kiemelte, hogy a dokumentumokból az is kiolvasható, hogy ha valamely műszaki leírásban előírt szolgáltatási feltétel teljesítésére az ÁSZF-ben nincs a műszaki leírásban megkívánt módon rendelkezés, úgy az ÁSZF kikötésre való pontos hivatkozás mellett külön dokumentumban, a nem szereplő adatokat kifejezetten, azaz konkrétan és tételesen megjelölve kellett volna nyilatkozni arról, hogy ezen feltételek teljesítését vállalja. Hangsúlyozta, hogy szakmai ajánlatként a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat nyújtható be, mégpedig konkrét, kifejezett vállalásokkal. Nyilatkozta azt is, hogy amennyiben a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokban biztosított lehetőséggel élve részben, vagy egészben ÁSZF vonatkozó részeinek megjelölésével kívánt volna eleget tenni, ezt megtehetette, de ajánlatának a törvényi követelményeknek akkor is meg kell felelnie. Hangsúlyozta, hogy az ÁSZF-re hivatkozás lehetőséget csak biztosította, de az ajánlattevőket nem kötelezte az ÁSZF-re történő hivatkozással történő szakmai ajánlat benyújtására. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok alapján egyértelmű volt, hogy ha az ÁSZF-ben valamely feltétel nem szerepel, akkor arra szakmai ajánlatot kell tenni. Utalt a Közbeszerzési Döntőbizottság D.426/9/2012., valamint a D.431./2012 számú határozatira, valamint a D.431./2012. számú határozat bírósági felülvizsgálatát tartalmazó, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.31.610/2013/6. számú ítéletére, melyekben megtestesül álláspontja szerint azon jogalkalmazói szándék, hogy ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Utalt továbbá a Döntőbizottság a D.168/2020. számú ügyben hozott határozatára, mely szintén alátámasztja az érvénytelenségre vonatkozó döntésének szükségességét és megalapozottságát, ugyanis a határozatban a Döntőbizottság kimondta, hogy

az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Hivatkozott még a Döntőbizottság joggyakorlatára, mely alapján hiányzó szakmai ajánlat hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, és a szakmai hiánypótlás nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit. Rögzítette, hogy nincs relevanciája a kérelmező által ekörben felhívott D.441/2024. számú döntőbizottsági határozatnak, mert az abban foglalt tényállás alapján olyan ajánlati elem tekintetében merült fel hiánypótlási felhívás elmaradása, amely nem szakmai ajánlati elem körébe tartozott.

27. A szín hiányával kapcsolatos, jelen határozat 18. pontjában rögzítette kérelmezői érvelés körében kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján részletesen és tételesen kellett megadni a műszaki leírásban meghatározott mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (benne a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb), listaárának elérhetőségét az ÁSZF adott pontjára történő hivatkozással vagy az Ajánlattevő honlapjáról a konkrét elérhetőség megadásával. Kérelmező ugyanakkor ajánlati elemként vállalati készülékárlistáját nyújtotta be, amely a telefonok részletes és tételes paramétereit egyáltalán nem tartalmazta. A mobiltelefon készülékek tekintetében megállapított paraméterek tételes és részletes megadásának hiánya miatt véleménye szerint a kérelmező nem tette meg ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mely a szakmai ajánlat olyan hiányosságát jelenti, amelyek tekintetében hiánypótlási szabályok nem alkalmazhatók. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem konkrét szín teljesítését írta elő, csak a színválaszték megismerhetőségét ezáltal a telefonok színe tekintetében kért paraméterek elérhetőségének hiánya nem önmagában vett hiányosság, hanem a hiány együttes számában, volumenében és tartalmi jelentőségében alapozza meg azt az ajánlatkérői álláspontot, hogy a kérelmező nem a teljes beszerzési tárgyra, műszaki tartalomra tette meg ajánlatát. Állítja, hogy a kérelmező a szín hiányát önkényesen kiemeli, azonban érvénytelenséghez az összes paraméter együttes hiánya vezetett.

28. A hiánypótlás lehetőségének kizárásával, jelen határozat 19. pontjában kifejtett kérelmezői érvelés cáfolata körében utalt többek között a közbeszerzési dokumentumok I.8. pontjára, mely alapján ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni:

- a díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját,
- a díjsomagokban megjelölt, illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket,
- egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket, stb. azzal, hogy

Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.

A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi. Álláspontja szerint ezen előírások alapján a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen és félre nem érthető módon, kifejezetten szerepelt, hogy a szakmai ajánlat részét képezi az ajánlattevő részéről megadni kért részletesen és tételesen kidolgozandó dokumentum, így sem a műszaki leírásnak, sem a közbeszerzési dokumentumoknak nem felel meg azon kérelmezői állítás, mely szerint az ártáblázat kitöltésével és benyújtásával a szakmai ajánlatot teljeskörűen benyújtotta. Hangsúlyozta, hogy maga a kérelmező is ellent mond önmagának hiszen ajánlatához az ÁSZF pontjait megjelölő aláírt dokumentumot is mellékel nem csak az ártáblázatot. Állította, hogy ezen dokumentum benyújtására az ártáblázat mellett került sor, tehát kérelmező világosan tudhatta, hogy pusztán az ártáblázat benyújtásával nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Hivatkozott a kérelmező által felhívott D.89/19/2023. számú döntőbizottsági határozatra, mely álláspontja szerint jelen ügyben nem vehetők figyelembe a teljesen eltérő tényállására tekintettel.

29. A kérelmező által a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattal kapcsolatos kérelmezői érvelés körében kifejtette, hogy a szakmai ajánlat benyújtásának előírása azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételkor meggyőződhessen arról, hogy ajánlattevő képes megfelelően, az ajánlattétel során megajánlott és az ajánlatkérő által elfogadott termékekkel teljesíteni, illetve képes a szolgáltatásokkal a támasztott igényt kielégíteni. Hangsúlyozta, hogy önmagában a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat ezt az igényt nem elégíti ki. Hangsúlyozta, hogy e körben felhívta az ajánlattevőket arra, hogy jelöljék meg, hogy ezen igényeit pontosan milyen módon képesek kielégíteni, ám az, hogy a kapott ajánlat az ajánlatkérői elvárásoknak megfelel-e, csak érdemi, tételes és részletes szakmai ajánlattal lehet kielégíteni, mert a kötendő szerződés tárgyának megfelelősége csak így ítélnélhető meg.

30. Hangsúlyozta, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 66.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozat egyébként kötelező előírása mellett külön a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat benyújtását is kérte, ugyanis a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat csak egy olyan általános jellegű nyilatkozat, amely nem pótolja, nem helyettesíti és természeténél fogva nem is helyettesítheti a szakmai ajánlatot. Kiemelte, hogy a Műszaki leírás IV. rész szerinti előírásait az ajánlattevőknek mind a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozatot, mind a műszaki leírásban foglaltakra tekintettel kidolgozott részletes és tételes szakmai ajánlatot csatolniuk kellett, így erre tekintettel a Kbt. 66.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozat nem volt elegendő az ajánlati felhívás VI.3. pont 25 pontja szerinti előírás részbeni, vagy egészbeni teljesítésére. Hivatkozta, hogy álláspontját támasztja alá a (már hivatkozott) Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.31.610/2013/6. számú ítélete is, amelyben kimondta, hogy a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat önmagában nyilvánvalóan nem pótolja a szakmai ajánlatot, mivel a nyilatkozat az ajánlattevő szándékát tartalmazza, és nem az ajánlatát.

31. Összességében úgy foglalt állást, hogy a kérelmező nem a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően nyújtotta be ajánlatát mivel nem adta meg tételesen és részletesen az előírt díjsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját, a díjsomagokban megjelölt, illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, továbbá egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket. Kiemelte, hogy az ÁSZF vonatkozó rendelkezéseire vonatkozó hivatkozás benyújtása abban az esetben lett volna önmagában elégséges, ha az ÁSZF minden a műszaki leírásban előírt teljesítendő szolgáltatási elemre tartalmazott volna egyértelmű rendelkezést. Amennyiben tehát az ÁSZF e követelményt nem elégíti ki, úgy a le nem fedett szolgáltatásokra, műszaki leírásban szereplő feltételekre vonatkozó a szakmai ajánlatban volt mód külön nevesítve - az ÁSZF rendelkezésekre hivatkozva - tételesen megjelölni. Hangsúlyozta, hogy ezt azonban a kérelmező elmulasztotta. Kiemelte, hogy a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat nem egyenértékű a szakmai ajánlattal, azt nem pótolja, nem helyettesíti, és nem egészíti azt ki. A szín hiányával kapcsolatban úgy foglalt állást, hogy az egy olyan paraméter volt, amely a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján részletesen és tételesen megadni kért paraméterek között szerepelt, mivel a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzítésre került, hogy az e körben benyújtott dokumentum a szakmai ajánlat részét képezi, erre tekintettel az előírt szakmai ajánlati elem hiánya azt jelenti, hogy az ajánlat nem fedte le a teljes műszaki tartalmat ennek okán az érvénytelen. Végezetül utalt arra, hogy a kérelmező nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra,

ajánlata ezáltal nem fedi le a teljes műszaki tartalmat, így az olyan hibában szenved, amely hiánypótlás keretében nem korrigálható, erre tekintettel az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége hiánypótlási felhívás, felvilágosítás-kérés benyújtását kérni.

### **Az egyéb érdekelt nyilatkozatai**

32. Mindenekelőtt rögzítette, hogy a jogvita során az ajánlatkérő által előadottakkal ért egyet. Kiemelte, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban egyértelműen és kétséget kizáró módon megfelelő, a beszerzés tárgyához igazodó részletezettséggel került előírásra, hogy a Műszaki leírásban foglalt feltételek vállalása tekintetében az ajánlatnak részletes tartalmi vállalást, műszaki-szakmai ajánlatot kell tartalmaznia. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok kellő részletességgel, egyértelműen és félre nem érthető módon tartalmazták azon elvárásokat, amelyek teljesítésére egyértelmű és konkrét vállalást kellett tenni az ajánlattevőknek. Az előírásokban álláspontja szerint egyértelműen és kétséget kizáró módon szerepelt az, hogy az előírtak teljesítésére vonatkozó dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 22. - 26. alpontjaiban, ezzel összhangban a közbeszerzési dokumentumok I.8. pontjában, továbbá a Műszaki leírásban tételesen megadta, hogy ajánlattevőknek milyen tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatukat összeállítani. Néhány érvénytelenségi okot kiemelve hangsúlyozta, hogy egyet ért ezekkel ugyanis az ajánlatkérőnek kiemelten fontos tárgyi közbeszerzés eljárás során kétséget kizáróan meggyőződni a vállalásokról.

33. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint jogszerű az összegezés V.2.11) pontban, az érvénytelenségi okok körében foglalt azon ajánlatkérői érvelés, miszerint a kérelmező ajánlatában a megajánlandó díjsomagokkal kapcsolatosan nem került megjelölésre részletesen és tételesen kapcsolódó szolgáltatásként, illetve annak tartalmaként objektív paraméterként, illetve igénybevételi feltételként a Műszaki leírás III. részében meghatározott előírások közül többek között az, hogy a „hívó fél fizet”, vagy a „titkos szám” kezelés, illetve a hívószámoként költségalapú limit. Véleménye szerint ezek mindegyike olyan gyakran használt szolgáltatások, amelyek hiánya nem várt költségeket eredményezhet a szerződő felek között, ugyanis amennyiben nem vállalja egyértelműen az ajánlattevő szakmai ajánlatában azt, hogy például az igénybe vett szolgáltatás számlázása a "hívó fél fizet" elvére épül, akkor az a költségelem a hívott fél (ajánlatkérő) oldalán költségként jelentkezik. A titkos szám kezelés vállalásának hiánya pedig az ajánlatkérő különös jogállására is tekintettel jelentős biztonsági és információvédelmi kockázatokat hordoz. Nyilatkozta még, hogy a hívószámokénti költség alapú limit megajánlásának elmaradása is számottevő adminisztratív terhet róhat az ajánlatkérőre, ugyanis ilyen esetben az eltérő besorolású munkavállalóknak járó díjsomagok elhatárolása, a számlák alapján a költségbontások is az ajánlatkérő feladatává válhatnak, ennek okán ez azért fontos vállalás, mert az ajánlatkérő igénye alapján be kell határolni, hogy melyik munkavállalónak milyen szolgáltatás lehet aktív, engedélyezett.

34. Álláspontja szerint az összegezés VI.1.7) pontban kifejtett, a Műszaki leírás I. rész 1. pontban foglalt előírások alátámasztásának hiánya körében rögzített érvénytelenségi okok is valóságosak és jogszerűek, ugyanis a kérelmező ajánlatában nem került többek között megjelölésre a számhordozási szolgáltatásra tett megajánlás, a SIM kártyák kiszállítására és cseréjére vonatkozó megajánlás, vagy hogy a szolgáltató ügyfélként kezeli-e az ajánlatkérőt. Álláspontja szerint mindezekről azért lett volna fontos megfelelően nyilatkozni, mert kérelmező - amennyiben nyertes ajánlattevőként kerülne kihirdetésre - a mobil szolgáltatási szerződés hatályba lépését követően átvevő szolgáltatónak minősülne, ezáltal köteles az ajánlatkérő erre



vonatkozó igénye alapján a számhordozás szolgáltatásokat biztosítani, külön díj és adminisztrációs költség felszámítása nélkül. Mivel a kérelmező nem adta meg a számhordozás feltételeit, nem tisztázták a feltételek, ami akár szolgáltatáskiesést is okozhat a számhordozási szolgáltatás végrehajtása során. Hangsúlyozta, hogy a SIM kártyák kiszállítására és cseréjére vonatkozó feltételek vállalása is nagyon lényeges az ajánlatkérő számára, mert különösen fontos meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő azokat külön díj felszámítása nélkül vállalja-e szolgáltató. Amennyiben ezen feltétel vállalását nem tartalmazza a szakmai ajánlat, akkor Ajánlatkérőt többletköltség terhelheti. Kiemelte még az érvénytelenítési okok közül az adatforgalom túlforgalmazási díj tartalmának, vonatkozó szabályainak elmaradását. Úgy érvelt, hogy az adatforgalmi túllépésre irányadó díjszabás egyértelmű rögzítése az ajánlatkérő számára azért különösen fontos, mert pontosan látnia kell, hogy mely szolgáltatások igénybevétele milyen díjfizetési kötelezettséget keletkeztet. Amennyiben az ajánlat nem tartalmaz részletes leírást az adatforgalmi díjakról és a túllépés kezeléséről, az ajánlatkérő nem tudja előzetesen és egyértelműen tájékoztatni a szolgáltatást igénybe vevő munkavállalóit arról, hogy a mindennapi használat során milyen adatkeret áll rendelkezésre és a keret túllépése milyen feltételekkel jár.

35. Végezetül nyilatkozott, hogy veszélyt rejt magában, hogyha a közbeszerzési eljárások során szinte bármi hiánypótolhatóvá válna a szakmai ajánlatok tekintetében, ugyanis a hiánypótlás jogintézményének célja az, hogy ajánlattevőként lehetőségünk legyen bizonyos keretek között javítani, pótolni a benyújtott ajánlatunk hiányosságait, hibáit, ugyanakkor annak alkalmazása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlati kötöttség megsértésének eszköze legyen. Álláspontja szerint magát a szakmai ajánlatot, a konkrét megajánlást pótolni nem lehet, azzal kapcsolatban csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. Hangsúlyozta, hogy a műszaki leírásban foglalt előírástól eltérő vállalatot tartalmazó ajánlat, amely a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező Műszaki leírásban foglaltaknak nem felel meg, szintén nem korrigálható. Rögzítette, hogy az ajánlattevő ajánlatának legfontosabb része a szakmai ajánlat, amely tulajdonképpen a beszerzési tárgyra, a műszaki tartalomra, az ajánlatkérő beszerzési igényére, az ajánlatkérői elvárásra adott konkrét ajánlattevői vállalatot tartalmazza. A szakmai ajánlat hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az ajánlattevő ajánlati vállalása megfelel-e a műszaki elvárásainak, annak hiányában a konkrét ajánlati vállalat nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérő nem tudja vizsgálni az árak megalapozottságát, és a szerződés teljesíthetőségét sem.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. október 28. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. december 18. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

37. A kérelmező jogorvoslati kérelmében elsőként állította, hogy az ajánlata érvénytelenségének megállapítását megelőzően hiánypótlást kellett volna kérni a kérelmezőtől, figyelemmel arra azonban, hogy ezt az ajánlatkérő elmulasztotta ekképpen megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésekre figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében, fentieket vizsgálva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy fennállt-e a szakmai ajánlat olyan jelentős hiánya, amelyre tekintettel jogszerűen volt figyelmen kívül hagyható a hiánypótlás elrendelése.

38. A Döntőbizottság elsőként, az ügy érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása kapcsán előadottakat vette alapul és azt vizsgálta, hogy a kérelmezőnek fennáll-e jogos érdeke, érdekséreleme, ügyfélképessége a hiánypótlási felhívás elmaradásának sérelmezése vonatkozásában. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban azt állította, hogy nem állapítható meg az ügyfélképesség abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem csak bizonyos, de nem az összes, az összegezésben és a tájékoztatóban rögzített érvénytelenségi okot vitatja, mivel a nem vitatott okok miatt az ajánlattevő ajánlata továbbra is érvénytelen marad. Álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképességére a jogvita érdemi elbírálása, a döntés megsemmisítése sem lehet hatással, mivel a jogorvoslati kérelemben nem kifogásolt újabb érvénytelenségi ok tekintetében egy újabb kérelmi elem határidőben már nem terjeszthető elő.

39. Az ügyfélképességre vonatkozó releváns jogszabályi rendelkezések és bírósági ítéletek:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelemt okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy fennálljon az adott közbeszerzéssel

összefüggésben. A jog- vagy érdeksérelem fennálltát az alapozza meg, ha a kérelmező szerződés elnyerésére való esélye fennáll az adott közbeszerzési eljárásban, a kérelmező által előterjesztett jogsértések megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül.

40. Tárgybani közbeszerzési eljárásban a kérelmező az ajánlata esetleges érvényességének megállapítását követően a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, így reális esélye van, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő legyen, és így a szerződést elnyerje. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy részére az ajánlatkérő nem küldött hiánypótlást azon okkal, mert ajánlata olyan lényegi hiányosságban szenved, hogy az hiánypótlás esetén sem korrigálható. A kérelmezőnek érdekében áll az ajánlatkérői jogszerű eljárási cselekmények alkalmazása, mivel azok kihathatnak az ajánlatának bírálatára, érvényességére. Így a kérelmező által a kérelemben megjelölt jogsértés kihatással lehet a közbeszerzési eljárás eredményére, ezáltal a kérelmező szerződés elnyerése esélyének növelésére. A kérelmező az általa a kérelemben állított jogsértés, a hiánypótlás kérelem jogsértő elmaradásának megállapítása esetén olyan helyzetbe kerülne, hogy közvetlen esélye lenne a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződéskötésre alapos jogorvoslati kérelem esetén. Ezért fennáll közvetlenül az érdeke ahhoz, hogy a hiánypótlás elmaradásának jogszerűségét érdemben vitassa. Az ügyfélképességet nem lehet olyan szűkítően értelmezni, hogy az összegezést teljes terjedelmében szükséges, tételesen vitatni, ha ez a jogorvoslati kérelem tartalmából egyébként kitűnik, hiszen a kérelmező sem az Összegezés bizonyos pontjainak, hanem annak teljes terjedelme megsemmisítését kérte alkalmazni a Döntőbizottságtól.

41. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében közvetlenül fennállónak ítélte a kérelmező jog- és érdeksérelmét, ezáltal ügyfélképességét, így a jogorvoslati eljárás ez okból történő megszüntetésének nem volt helye ennek okán a kérelmet érdemben vizsgálta.

42. A Döntőbizottság a jogvita érdemi eldöntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapelveként rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A (2) bekezdés pedig kimondja, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

Kbt. 3. § 37. pont szerint:

szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. alapján

tehát a bírálattal során nem elegendő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelő bírálattal, az ajánlatkérőt a jogszabályoknak való megfelelés tekintetében is bírálattal kötelezettség terheli. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármassal bírálattal kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

43. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálattal során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja.

44. A felhívott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kötelessége annak vizsgálata, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosításkérés jogintézmények célja, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsák a széles körű versenyt azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, továbbá az erre történő figyelemfelhívás.

45. Fentiekkel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok kimondása csak a törvényi feltételrendszer teljesülése esetén állhat fenn, ez alapján pedig érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása. Ez az érvénytelenségi ok biztosítja az ajánlatkérőnek, hogy ellenőrizze és a hiánypótlási felhívás ellenére a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak a szakmai ajánlatnak, továbbá a jogszabályoknak meg nem felelő ajánlatokat érvénytelenné nyilváníthassa. Ebből következően a szakmai ajánlatot a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján kell értelmezni és elkészíteni. Ez a Kbt. „szakmai ajánlat” fogalmából is következik, mely szerint a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, az ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. A szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és az abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. Az ajánlattevői esélyegyenlőség és a verseny tisztasága csak akként biztosítható, ha az ajánlatkérő az ajánlatokat saját előírásának megfelelően kéri számon az ajánlattevőkön akként, ahogy azt a közbeszerzési dokumentumokból az ajánlattevőknek értenie kellett. A szakmai ajánlat hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az ajánlattevők ajánlati vállalása megfelel-e a

műszaki elvárásainak, a megajánlott árak valóban azt tartalmazzák-e, amely a műszaki leírásban rögzítésre került, továbbá az árak leképezik-e teljes mértékben az ajánlatkérő beszerzési igényét.

46. Annak vizsgálata során, hogy miként határozta meg az ajánlatkérő a szakmai ajánlat körébe tartozó ajánlati elemek tartalmát a Döntőbizottság megvizsgálta a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmát és a következőket állapította meg.

47. A közbeszerzési dokumentumok I. rész 8. pontja a szakmai ajánlat részeként az alábbiakat kérte tételesen:

Melléklet a Formanyomtatványok között	Iratanyag megnevezése
-	Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatásokra vonatkozó díjkezdvezmények (Általános díjkezdvezmény) vonatkozásában a következő adatokat: - Azon szolgáltatások listáját díjait, amelyre a díjkezdvezmény fog vonatkozni, - az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltéteket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.
-	Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni az EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételekre vonatkozó díjkezdvezmények (Roaming díjkezdvezmény) vonatkozásában a következő adatokat: - Azon szolgáltatások listáját díjait, amelyre a díjkezdvezmény fog vonatkozni, - az egyes szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltéteket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket. A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.
-	Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni a műszaki leírásban meghatározott mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (benne a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb), listaárának elérhetőségét (ÁSZF (üzletszabályzat) adott pontjára történő hivatkozással vagy az Ajánlattevő honlapjáról a konkrét elérhetőség megadásával). A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.
-	Ajánlattevő ajánlatában köteles részletesen és tételesen megadni – figyelembe véve a Műszaki leírás IV. része szerinti előírásait: - a díjcsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját, - a díjcsomagokban megjelölt illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, - egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltéteket, stb. azzal, hogy Ajánlattevő kötelezettségének eleget tehet azzal, hogy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a

	<p>vonatkozó rendelkezéseket.</p> <p>A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.</p>
-	<p>Ajánlattevő ajánlatában köteles megadni a távközlési szolgáltatás vonatkozásában megillető kötbér alapjára, mértékére és a kötbérfizetés módjára az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 22/2020 (XII. 21.) NMHH rendelet (továbbiakban: Rendelet) vonatkozó rendelkezéseit, vagy az általános szerződési feltételeiből (üzletszabályzatából) tételesen megjelöli a vonatkozó rendelkezéseket.</p> <p>A benyújtott dokumentum, illetve az ÁSZF (üzletszabályzat) megjelölt vonatkozó rendelkezése a szakmai ajánlat részét képezi.</p>
-	<p>Nyilatkozat lefedettségről</p> <p>A lefedettség tekintetében követelmény az országos lefedettség, azaz, hogy bármely megszerzett frekvenciasáv felhasználásával az ország lakosságának legalább 80 %-át és területének legalább 90 %-át kell lefednie.</p> <p>Az ajánlattevői nyilatkozatot cégszerűen aláírt pdf formátumban szükséges benyújtani!</p>
Külön excel formátumú 1. sz. melléklet	<p>Árlista táblázat</p> <p>Az árlista táblázat a szakmai ajánlat része. Az árlista táblázatban a nettó ajánlati egységárat pozitív egész számban kérjük megajánlani! Az ettől eltérő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja magával! Az árlista táblázatot cégszerűen aláírt pdf és szerkeszthető formában is szükséges benyújtani! (...)</p>

48. A fentiekből, valamint a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező Műszaki leírás rendelkezéseiből az következik, hogy a szakmai ajánlat körében az ajánlattevői szolgáltatónak nyilatkoznia kellett az országos lefedettség tekintetében, be kellett nyújtani az excel formátumú ártáblát, meg kellett adni az ajánlatkérőt, mint előfizetőt megillető kötbér meghatározását, mértékét és feltételeit az ÁSZF vonatkozó pontja megjelölésével, a Műszaki leírás 1. rész 9.1 pontja tekintetében az ÁSZF vonatkozó pontjának megjelölésével nyilatkoznia kellett az üzleti ügyfelek által elérhető szolgáltatásokra vonatkozóan, a Műszaki leírás I. rész 9.2. pontja tekintetében az ÁSZF vonatkozó pontjának megjelölésével nyilatkoznia kellett az EU-n kívüli országokra vonatkozó roaming díjtételek (hang, SMS, adat, kapcsolási díjak, stb.) tekintetében fennálló díjkedvezményekre vonatkozóan, a Műszaki leírás V. része tekintetében az ÁSZF adott pontjára történő hivatkozással vagy az ajánlattevő honlapjáról a konkrét elérhetőség megadásával részletesen és tételesen kellett megadni a mobiltelefon készülékek mindenkor aktuális kínálatának (benne a készülékek paramétereinek (típus, szín, memória, háttértár stb.), listaárának elérhetőségét, valamint a Műszaki leírás IV. része tekintetében az ÁSZF adott pontjára történő hivatkozással kellett megajánlani a díjcsomagokhoz kapcsolódó szolgáltatások listáját, a díjcsomagokban megjelölt, illetve a kapcsolódó szolgáltatások tartalmát, az ezekre vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokat, műszaki paramétereket, egyéb objektív paramétereket, igénybevételi feltételeket.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatában benyújtott ahhoz csatolt dokumentumokat és megállapította azt, hogy a fentiek tekintetében a kérelmező valamennyi, az ajánlatkérő által szakmai ajánlatként deklarált, akként minősített előírásra megajánlást tett, ez a felek között nem volt vitatott.

50. Fentiek okán tehát a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett tehát állást foglalnia a jogorvoslati kérelem tárgyává tett, a hiánypótlási felhívás kibocsátásának jogszerűtlen mellőzése körében, hogy hiányzott-e a kérelmező ajánlatából a mellőzés jogszerűségét megalapozó teljes

szakmai tartalom, mindehhez pedig hogyan igazodtak az ajánlatkérői előírások. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint jogszabálysértő az, ha az ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlatban vagy részvételre jelentkezésben hiány, hiányosság, hiba mutatkozik, nem küld ki hiánypótlási felhívást, vagy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben mutatkozó nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások, kijelentések ellenére nem rendel el felvilágosításkérést, és ennek hiányában nyilvánítja az ajánlatot érvénytelennek.

51. A Döntőbizottság tárgybani jogvita tekintetében a jogorvoslati kérelemben állított jogsértés vizsgálata során áttekintett és vizsgált valamennyi rendelkezésre álló iratot, így többek között az ajánlati felhívás előírásait, a dokumentáció tartalmát, az eljárás során benyújtott mindkét ajánlatot, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés tartalmát. A Döntőbizottság a fentiek vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

52. A Döntőbizottság az érvénytelenséget rögzítő tájékoztató tartalma körében (annak I-IV. részeiben kifejtett eredménytelenségi okokat) az alábbiakat vizsgálta és állapította meg.

53. Elsőként a Döntőbizottság az érvénytelenséget rögzítő tájékoztató I. részét tekintette át, melyben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatában a megajánlandó díjsomagokkal kapcsolatosan nem került megjelölésre részletesen és tételesen kapcsolódó szolgáltatásként, illetve annak tartalmaként objektív paraméterként, illetve igénybevételi feltételként a Műszaki leírás III. részében meghatározott előírások, többek között az, hogy a számlázás a "hívó fél fizet" elvére épül, valamint az időalapú számlázás körében az ajánlatkérő azt is megállapította, hogy az ajánlatban nem került megjelölésre az sem, hogy a vállalt szolgáltatás jó minőségét az ajánlattevő a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak, valamint szerződésben vállalt kötelezettségének megfelelően fogja teljesíteni.

Az ajánlatkérő azt is megállapította, hogy szintén nem került az ajánlatban megjelölésre azon elvárás, hogy az ajánlattevő „fokozott gondot fordít” a kiemelt ügyfelekkel kapcsolatos ügyfélszolgálati infrastruktúra.

Az ajánlatkérő azt is kiemelte, hogy a kérelmezői ajánlat nem tartalmaz megajánlást arra sem, hogy a kérelmező külön díj felszámítása nélkül biztosítja többek között a hívócsoport szolgáltatás, díjsomag-váltást, hívószám kijelzése, és letiltása valamint titkos szám; tudakozó tiltás, adatbázis tiltás, telefonkönyv tiltás, valamint a nemzetközi kimenő hívás és nemzetközi roaming lehetőséget, az elektronikus hívásrészletező szolgáltatást, a PIN/PUK kód kiadását és SIM kártya adatok elektronikus formátumú legalább egy alkalommal történő kiadását, valamint a Kimenő forgalom tiltás szolgáltatásokat.

Az ajánlatkérő az érvénytelenséget megállapító tájékoztató I. részében azt is kiemelte, hogy a Műszaki leírás V. rész tekintetében a kérelmező ugyan megadta a vállalati készülékárlista linkjét, azonban a linken elérhető dokumentumban szereplő egyik készülék esetében sem került megadásra a készülékek paraméterei közül az eszköz színe.

54. Az ajánlatkérő a tájékoztató II. részében a Műszaki leírás IV. részében foglalt tekintetében többek között kifogásolta azt, hogy a kérelmező által hivatkozott ÁSZF pontok olyan SMS szolgáltatásokat mutatnak be, amelyek vagy díj ellenében vehetők igénybe vagy díjmentesen, de korlátozott mennyiségben vehetők igénybe, erre tekintettel a szolgáltatás nem korlátlan számú ingyenes belföldi SMS-t foglal magában. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban úgy érvelt, hogy fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a műszaki leírásban foglalt előírástól eltérő vállalást tartalmaz, amely a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező Műszaki leírásban foglaltaknak nem felel meg, míg a kérelmező úgy foglalt állást, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna hiánypótlást kibocsátani.



55. A tájékoztató III. részében a Műszaki leírás I. részében foglaltak tekintetében állította, hogy a kérelmező az ÁSZF pontokban többféle szolgáltatási csomag szerepel, viszont nem került megjelölésre, hogy ezek közül melyik csomag és az abban foglalt szolgáltatás képezi a konkrét ajánlat tárgyát, ezen túlmenően a SZAD-ban és az ÁSZF-ben nem is szerepel olyan szolgáltatáscsomag, amely ajánlattevő által ajánlatában benyújtott Árlista táblázatban az Emelt díjcsomag I. tekintetében megadott adatforgalmi keretet biztosítja, továbbá a kérelmező Ajánlattevő sem a SZAD-ban nem adta meg tételesen, sem ÁSZF vonatkozó tételeinek tételes megjelölésével a Műszaki leírás I.1.1 – I.1.3 pontjai szerint díjcsomagok tekintetében adott tartalmi ajánlatát a tekintetben, hogy a korlátlan hangszolgáltatás milyen tartalommal, milyen feltételekkel került megajánlásra. Az ÁSZF pontokra hivatkozások között nem került megjelölésre Hangalapú díjcsomagokra vonatkozó rendelkezés, valamint nem került meghatározásra az adatfordalom túlforgalmazási díj tartalma, annak szabályai.

56. Végezetül az ajánlatérő utalt a Tájékoztató IV. részében arra, hogy az ajánlat annak okán is érvénytelen, mert a Műszaki leírás I.8. és I.9.1.pontjai tekintetében kijelentette, hogy a kérelmező az ajánlatában a Fix IP Cím szolgáltatást - mint díj ellenében nyújtott szolgáltatást - nem szerepeltette a Műszaki leírás I.9.1. pontjában foglaltak alapján benyújtott vállalásai között olyan szolgáltatásként, amelyre általános díjkedvezményt kíván nyújtani.

A Fix IP cím körében az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy annak nyújtására kifejezett előírást a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, de annak megajánlása a műszaki leírás alapján lehetséges volt. A megajánlott szolgáltatás azonban nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, ezen túlmenően pedig nem volt lehetőség az ajánlatban a havidíjon kívül egyéb díjakra ajánlati árat megadni.

A Döntőbizottság e körben úgy foglalt állást, hogy mivel kifejezett előírást a dokumentumok a Fix IP cím körében nem tartalmaztak annak sem volt ennek okán jelentősége, hogy ad e rá kedvezményt a kérelmező.

57. A fenti megállapításokra alapozva határozott tehát úgy az ajánlatkérő, hogy ezek olyan súlyos hiányosságok, melyek jelentős és nem egyedi részletkérdésre vonatkoznak, amelyek befolyásolják a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, így tehát jogszerű hiánypótlás alkalmazására állítása szerint nem lett volna lehetőség.

58. A Döntőbizottság fentiek vizsgálata körében alapvetésként mindenekelőtt rámutat arra, hogy az érvényességi vizsgálat körében az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége önkényesen kivonni egyes dokumentumokat a hiánypótolható dokumentumok köréből, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását törvényes indok nélkül nem korlátozhatja. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, főként ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. A hiánypótlás kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak formai és tartalmi javítását is jelentheti, annak objektív korlátja ugyanakkor, hogy elrendelése ne vezethessen az eljárásban részt vevő gazdasági szereplőknek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítéséhez, illetve az ajánlati kötöttség megsértéséhez. Azt, hogy mely hibák tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, mindenkor csak a konkrét hiba ismeretében, az adott tényállás körében, az eset összes körülményére tekintettel lehet eldönteni.

59. Fentieket, a felhívást, valamint a műszaki leírást szem előtt tartva a Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy tárgyi eljárás keretében nem hiányzott a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét szakmai ajánlat, így tehát nem foghat helyt azon ajánlatkérői érvelés miszerint az ajánlat számos

olyan lényegi hiányban szenved, hogy a műszaki megajánlások nem állapíthatók meg. A Döntőbizottság az érvénytelenségről szóló tájékoztató I. része körében rögzíti, hogy a csatolt iratokból nem volt az megállapítható, hogy a „hívó fél fizet” általános alapelv hol jelenik meg a szakmai ajánlat részeként. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a telekommunikációs szolgáltatások nyújtására vonatkozó hatósági előírásoknak való megfelelés körében az ajánlattevőknek nem lett volna szükséges nyilatkozatot tenni, figyelemmel arra, hogy a jogszabályok átfogják a működésük körét, a 90%-os rendelkezésre állás tekintetében pedig a kérelmező benyújtotta az ajánlathoz nyilatkozatát.

A Döntőbizottság kiemeli továbbá, hogy nem talált arra vonatkozóan a felhívásban előírást, melyből kitűnik, hogy miként ellenőrizhető, miként mérhető objektíven a „fokozott gondot fordít” a kiemelt ügyfelekkel kapcsolatos ügyfélszolgálati infrastruktúrára vonatkozó ajánlatkérői elvárás. A Döntőbizottság nem tudta megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő mit ért a „fokozott gondot fordít” szófordulat alatt.

A Döntőbizottság a tájékoztató II. és III. része körében kifejtett érvénytelenségi okok tekintetében is megállapította, hogy ezek mind olyan tartalmú hiányok, melyek a szakmai ajánlat tartalmát nem változtatták volna meg, a kérelmező által benyújtott nyilatkozatban felsorolt ÁSZF pontok megfelelő összekapcsolásával a kérelmező magyarázatot adhatott volna arra, hogy az egyes ajánlatkérői előírásoknak miként felel meg. Ettől az ajánlat tartalma nem változik meg, csak többlet információt adott volna a bíráló szabályszerű elvégezhetőségéhez. A Döntőbizottság a mobilkészülékek színére vonatkozóan megállapította továbbá, hogy az ajánlatban benyújtott tételes ÜÁSZF a szín tekintetében tartalmazott hivatkozást. Ezzel összefüggésben az, hogy az ajánlatkérő nem találta meg ezeket az információkat, még nem jelenthette azt, hogy ténylegesen nincsenek benne az ÜÁSZF-ben, vagy az ÁSZF-ben.

A Döntőbizottság a IV. rész körében úgy foglalt állást, hogy mivel kifejezett előírást a dokumentumok a Fix IP cím körében nem tartalmaztak annak sem volt ennek okán jelentősége, hogy ad e rá kedvezményt az ajánlatában a kérelmező. A Döntőbizottság tehát nem fogadta el azon ajánlatkérői indokolást, miszerint a fenti hiányok, hiányosságok pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakra tekintettel kizárt, ugyanis az érvénytelenség kétséget kizáró megállapítására azonban főszabály szerint kizárólag csak a megfelelő bírálati cselekmények megfelelő elrendelését, elvégzését követően kerülhet sor.

60. A kérelmező a jelen eljárásban is a Kbt. 71. § (8) bekezdésében előírtak betartásával lett volna jogosult a szakmai ajánlatát a megajánlott díjsomagok tekintetében teljesítendő szolgáltatások műszaki paramétereire vonatkozó tartalmát hiánypótolni, ugyanakkor ennek lehetőségétől az ajánlatkérő megfosztotta, figyelemmel arra, hogy kizárta jogszerű indok nélkül annak lehetőségét, hogy rámutasson arra, hogy az ÁSZF általa hivatkozott pontjai miként teljesítik az elvárt szolgáltatásokat. A Kbt. alapelvei egyértelműen a minél szélesebb verseny biztosítására, a felelős közpénzfelhasználásra ösztönzi az ajánlatkérőket. Ezen alapelvek mentén került kialakításra a hiánypótlás jogintézményének hatályos törvényi keretei. Nyilvánvalóan ezen jogalkotói szándék sem teljesülhet, amennyiben a beszerzés minőségét a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét ajánlatot, az felhívásban rögzített értékelés szempontjaként meghatározott ár érték arányt nem befolyásoló ajánlati tartalom esetében az ajánlatkérő kifejezett jogszabályi felhatalmazás hiányában korlátozó előírást tesz. A kérelmező által becsatolt dokumentumok az ajánlat tartalma tekintetében nem volt megállapítható olyan mértékű hiány, amelyet ne lehetett volna hiánypótlás körében tisztázni és amely a szakmai ajánlat teljes hiányát megalapozta volna, miként ezt az ajánlatkérő állította.

61. A Kúria Kf.V.40.222/2020/7. számú ítélete szerint „A Kúria hangsúlyozza, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérést, hiánypótlási felhívást arra tekintet nélkül kell alkalmazni - az említett korlátok mellett -, hogy milyen okból vet fel kétséget az ajánlat az

egyértelműség vagy ellentmondásmentesség szempontjából. Még abban az esetben is felmerülhet ezért a hivatkozott jogi eszközöknek az alkalmazása, ha az ajánlattételi felhívásban/dokumentációban szereplő előírásoknak a kapcsolata, az egymáshoz való viszonya, annak értelmezése okoz nehézséget és ezen előírásoknak történő együttes megfelelés veti fel azt a problémát, hogy esetlegesen nem lett egyértelmű az ajánlat. Jelentősége annak van - a perbeli ügytől függetlenül is, általánosságban -, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott felhívás, dokumentáció milyen elvárásokat foglal magában, ezek egymáshoz hogyan kapcsolódnak, mert ezekhez képest kell az ajánlattevőnek az ajánlatot összeállítani és ehhez viszonyítva dönthet az ajánlatkérő is arról, hogy van-e olyan kérdés, amely az ajánlat alapján tisztázásra vagy hiánypótlásra szorul.”

62. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő által felhívott döntőbizottsági határozatok olyan jogviták lezárásaként születtek, melyek keretében sor került hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés kibocsátására és a tényállás sem volt azonos. A D.168/2020. számú határozat körében az ajánlattevő nem adta be a szakmai ajánlat részeként meghatározott egyik munkarész tekintetében elkészített költségvetést, melyet az ajánlatkérő jogszerűtlen felvilágosítás kérés keretében fogadott el. A D.426/2012. számú határozatban a Döntőbizottság azt rögzítette, hogy jogszerűtlen volt a hiánypótlási felhívás kibocsátása, mivel az ajánlattevő által az ajánlatkérő által előírt tevékenység beárazása nem történt meg. A D.431/2012. számú határozat is a tételes költségvetés hibáinak hiánypótlás keretében történő korrigálásának jogszerűtlensége okán született.

63. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatott számos szempont alapján, az ügy összes körülményének figyelembevételével megállapította, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás kibocsátása útján tisztázni kellett volna az ajánlat fenti hiányosságait és csak ezt követően hozhatott volna az ajánlatkérő megalapozott döntést a bírálat körében az ajánlat érvényességét, vagy érvénytelenségét illetően. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem küldött a kérelmező részére hiánypótlási felhívást, a Kbt.-be ütköző módon járt el, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését a hiánypótlás elmulasztása okán.

64. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. december 8. napján kibocsátott összegezt és az azt követően e körben hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

65. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

66. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

67. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el egy ajánlat érvényességi vizsgálatát, amely a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással lehet.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, magas értékét. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolhatott volna.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés reparálható, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére ismételt jogsértést.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

69. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

70. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 2.853.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

71. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

72. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

74. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 31.

***Dr. Gulyás Horváth Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják elektronikus úton:**

1. Dr. Princz Andrea ügyvéd, a kérelmező képviselője
2. Dr. Király Róbert állami közbeszerzési szaktanácsadó, az ajánlatkérő képviselője
3. Dr. Kovács Katalin ügyvéd, az egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság