



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.290/19/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki  
Önkormányzat  
(Budapest, Böszörményi út 23- 25.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Kádár Attila ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** Nemzetközi kapcsolatok létrehozásával és fejlesztésével kapcsolatos feladatok ellátása – Kbt. mellőzése, 16.250.848.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2024. október 28-án létrejött semmisnek minősülő megbízási szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint megbízó, valamint az érintett vállalkozó, mint megbízott (a továbbiakban: megbízott) között 2024. október 28. napján megbízási szerződés jött létre, a következők szerint.

„1. A szerződés tárgya

1.1. Megbízó jelen szerződés alapján megbízza Megbízottat az Önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak létrehozásával és fejlesztésével az alábbiak szerint:

- a) kapcsolattartás a Magyarországra akkreditált diplomáciai testületek és egyéb képviseletek képviselőivel;
- b) a polgármester és a diplomáciai testületek közötti kommunikációs folyamatok befogadása, ütemezése és koordinálása;
- c) reszponzivitás és kooperáció fejlesztése;
- d) az új, a kerületi külképviseletek felé nyitott, bevonó jellegű keretrendszer alapjainak lefektetése, annak terjesztése;
- e) magas szintű találkozók szervezése a nagykövettekkel;
- f) protokolláris feladatok ellátása;
- g) a diplomáciai testületek és az általuk képviselt országok megismertetése a kerület lakóival, kulturális, tanulmányi és művészeti programokon keresztül;
- h) az ehhez szükséges keretek kivitelezése, lehetőségek felkutatása, hivatali ügymenet feltérképezése, kialakítása;
- i) megjelenés a diplomáciai testületek rendezvényein, a polgármester távollétében az ottani történésekről való beszámolás.

12. Megbízott a megbízást elfogadja és vállalja, hogy a fenti tevékenységet Megbízó érdekeinek és utasításainak megfelelően szakszerűen ellátja.

1.3. Felek egyezően rögzítik, hogy Megbízó a megbízási tevékenység ellátásához szükséges eszközöket, anyagokat, jelen szerződés aláírásával, a teljesítéshez szükséges információkat folyamatosan Megbízott rendelkezésére bocsátja.”

„3. Megbízási díj, fizetési feltételek

3.1. Megbízott jelen szerződésben vállalt kötelezettsége teljesítése ellenében havonta bruttó 429.492.-Ft, azaz bruttó négyszázhuszonkilencezer-négyszázkilencvenkét forint megbízási díjra jogosult, amely magában foglalja a tevékenységhez szükséges valamennyi munka-, anyag- és egyéb költséget.

4. A szerződés hatálya, módosítása és megszűnése

4.1. Jelen szerződés 2024. október 28. napjától határozatlan időre jön létre.

4.3. Jelen szerződés megszűnik, ha:

- a felek azt közös megegyezéssel megszüntetik;
- az arra jogosult a szerződést felmondja;
- bármelyik fél meghal;
- a jogi személy jogutód nélkül megszűnik, kivéve, ha a megszűnő jogi személynek jogutódja van.”

2. A felek a megbízási szerződést 2025. április 14-én megszüntették, a következő indokok alapján:

„A Felek között 2024. október 28. napján megbízási szerződés jött létre Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak létrehozása és fejlesztése tárgyában.

1. A Felek a Szerződést, annak 4.3. pontjára tekintettel közös megegyezéssel 2025. április 15. napjával megszüntetik.
2. A Felek kijelentik, hogy egymással szemben további követelésük nem áll fenn. A Megbízó a megszűnés napjáig járó megbízási díj kifizetése iránt intézkedik.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

3. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján 2025. május 7-én nyújtotta be a kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a beszerző ellen a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértése miatt.

4. Előadta, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerinti ajánlatkérőként, EKRSZ\_86128665 szám alatt szerepel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer ajánlatkérői nyilvántartásában.

5. A beszerző jogszerűtlen módon mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a tárgyi szolgáltatás-megrendelésre irányuló visszerthes szerződés megkötése esetében.

6. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél magánszemély, és a szerződésben foglalt tevékenysége tekintetében nem tartozik az Áfa tv. hatálya alá, úgy a Kbt. 16. § (1) bekezdésben szereplő „általános forgalmi adó nélkül számított” kitétel sem bír relevanciával és a teljes ellenszolgáltatásként meghatározott értéket kell alapul venni a becsült érték meghatározása során.

7. A beszerző tájékoztatása szerint a szerződő magánszemély szerződéses tevékenysége vonatkozásában nem tartozik az Áfa tv. hatálya alá, továbbá a 2025. április 10. napján küldött tájékoztatásában úgy nyilatkozott, hogy – e számítási mód alapulvételével – a becsült érték a fenti szerződés esetében nettó 20.615.000.- Ft.

8. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a tárgyi, határozatlan időre kötött szerződés visszerthes, melynek tárgya szolgáltatásmegrendelés, és melynek becsült értéke – figyelemmel arra a tényre, hogy a beszerző a megbízási szerződést nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó megbízottal kötötte havi bruttó 429.492.-Ft megbízási díj ellenében – nettó 20.615.616.- Ft.

9. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a tárgyi megbízási szerződés jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja és a (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

10. A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a beszerző kizárólag annak érdekében hivatkozott a jogorvoslati eljárásban a kivételi körre, hogy az esetleges jogkövetkezmények alól mentesüljön. A Kbt. 28. § (1) bekezdéséből adódóan, amennyiben a szerződéses feladatok jellegét a beszerző a jelen jogorvoslati eljárásban előadottak szerint ítélte volna meg már a szerződéskötés időpontjában és a teljesítés alatt is, akkor nyilvánvalóan nem érezte volna szükségét a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének.

11. A kezdeményező szerint a beszerző tévesen értelmezi a közös közbeszerzési szószedet (CPV) szerkezetét, amiből téves következtetéseket von le.

A Bizottság közös közbeszerzési szószedetről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 213/2008/EK rendelete I. melléklet 2. alpontja alapján:

„Az alapszójegyzéket fastruktúra jellemzi, amelynek elemei legfeljebb kilencjegyű, a szerződések tárgyát képező áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások megnevezéséhez hozzárendelt kódszámok.

A kódszám nyolcjegyű, szerkezete a következő:

az első két számjegy jelzi a főcsoportot (XX000000-Y),

az első három számjegy jelzi a csoportot (XXX00000-Y),

az első négy számjegy jelzi az osztályt (XXXX0000-Y),

az első öt számjegy jelzi az alosztályt (XXXXX000-Y).

Az utolsó három számjegy mindegyike az alosztályokon belül további pontosítást tesz lehetővé.

A kilencedik számjegy az azt megelőző számjegyek ellenőrzésére szolgál.”

12. Fentieket a 75200000-8 CPV-kódra alkalmazva megállapítható, hogy a Közösségi szolgáltatások nyújtása csoportnak (CPV-kódrész 752) összesen öt osztálya (CPV-kódrészek: 7521-7525) van, azonban ezen öt osztály közül jelen ügy szempontjából kizárólag a Külügyekkel kapcsolatos és egyéb szolgáltatások (CPV-kódrész 7521) osztály bír jelentőséggel.

A Külügyekkel kapcsolatos és egyéb szolgáltatások (CPV-kódrész: 7521) osztályt tovább bontva megállapítható, hogy annak egyetlen alosztálya van, a Külügyekkel kapcsolatos szolgáltatások (CPV-kódrész 75211). A Külügyekkel kapcsolatos szolgáltatások, mint alosztály egyetlen további pontosítást tartalmaz, a Diplomáciai szolgáltatásokat (CPV-kódrész: 752111), amely szintén egyetlen további pontosítást tartalmaz, a Konzuli szolgáltatásokat (CPV-kódrész: 7521111).

13. A jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált megbízási szerződés 1.1. pontjában meghatározott szolgáltatások egyike sem feleltethető meg a Kbt. 3. melléklete szerinti szolgáltatásoknak, melyre tekintettel a tárgyi szerződés vonatkozásában nem alkalmazható a Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivételi kör.

14. A szerződés 1.1. pontjában felsorolt tevékenységek nem minősülnek konzuli szolgáltatásnak, mivel a beszerző nem igazolta, hogy megbízottja konzuli szolgáltatás végzésére volna jogosult. A konzuli szolgáltatást csak konzuli minőségben és jogkörben eljárva lehetséges nyújtani, a jelen jogorvoslati eljárással érintett szerződés megbízottja pedig nem rendelkezik konzuli tisztséggel.

15. A diplomácia fogalmát jogszabály nem határozza meg, azonban a diplomáciai szolgáltatás a küldő államnak a fogadó államban történő képviselétére irányul. A diplomáciai szolgáltatás tehát nem a diplomáciai ranggal rendelkező személyekkel, diplomáciai testületekkel, külképviselettel való pusztán kapcsolattartást jelenti, sem a nemzetközi jellegű rendezvényeken való részvételt, és az e rendezvényeken történő népszerűsítési tevékenységet, márpedig a szerződés 1.1. pontjában szereplő feladatok ez utóbbiakra vonatkoznak.

16. Továbbá a szerződés tárgya nem minősül a 7521 osztály szerinti Külügyekkel kapcsolatos és egyéb szolgáltatásoknak sem.

17. A szerződés szerinti szolgáltatások nem a külügyekkel kapcsolatos adminisztratív feladatokat takarnak, a megbízott a tevékenységét nem a külügyminisztérium, illetve a külföldön működő diplomáciai és konzuli missziók részére végezte, és a feladatok jellege nem adminisztratív, üzemeltetési és támogató szolgáltatás. A szerződés szerinti szolgáltatások nem minősülnek nemzetközi szervezetek irodáiban végzett szolgáltatásoknak sem, mivel ezt a beszerző semmivel sem támasztotta alá, a megbízási szerződés 2.1. pontja szerint a teljesítés helye a megbízott lakóhelye. A szerződés szerinti szolgáltatások nem tekinthetők a nemzeti határokon kívüli terjesztésre szánt információs és kulturális szolgáltatásoknak sem – ideértve a külföldön működő könyvtárakat, olvasószobákat, és referenciaszolgáltatásokat –, mert a szerződés szerinti szolgáltatások nem erre irányulnak.

18. Egyes szerződéses szolgáltatások megfogalmazása pedig – így pl. „reszponzivitás és kooperáció fejlesztése” - túl általános, amely szintén felveti, hogy pontosan mely okból kellene kivételi körbe tartoznia, illetve a kivételi körbe való tartozás vizsgálata - a feladat pontos meghatározásának hiányában - értelmezhetetlen.

19. A Kbt. szerinti kivételi köröket nem lehet kiterjesztően értelmezni, mivel az ellentétes a jogalkotó szándékával.

20. A Kbt. által meghatározott kivételi esetköröket az uniós jognak való legteljesebb mértékű megfelelés érdekében, illetve az Európai Unió Bírósága és a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján minden esetben szűken kell értelmezni, az egyes kivételi esetek nem terjeszthetők ki más tárgykörökre. Az általános megfogalmazású feladatok (reszponzivitás és kooperáció fejlesztése, protokolláris feladatok ellátása) önmagukban indikátorai a kivételi körre való hivatkozás visszaélésének.

### **A beszerző észrevétele**

21. Kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Érdemben a jogsértés hiányának a megállapítását indítványozta.

22. Előadta, hogy a jelen szerződés tárgya a Kbt. 111. § d) pont szerinti kivételi körbe tartozik.

23. A megkötött szerződés tárgyát képező feladatok – mint a diplomáciai kapcsolattartás, nemzetközi protokolláris események koordinálása, külképviseletekkel való együttműködés kialakítása és támogatása – egyértelműen közcélú, nem kereskedelmi jellegű, közösségi érdekeket szolgáló feladatok, amelyek jellemzően az állam vagy önkormányzatok hatáskörébe tartozó külkapcsolati és külügyi jellegű szolgáltatásként értelmezhetők.

24. A Kbt. 3. sz. melléklete 75200000-8-tól 75231000-4-ig terjedő CPV kódokkal „Közösségi szolgáltatások nyújtása” tárgyban sorolja fel – a jelen szerződés tárgya szerint releváns – szolgáltatásokat.

25. Az ajánlatkérő által megkötött, a nemzetközi kapcsolatok létrehozására és fejlesztésére irányuló szerződés szerint ellátandó feladatok az Európai Unió egységes közbeszerzési szójegyzéke (CPV) szerinti alábbi fő- és alkategóriákba tartoznak:

75200000-8 – Közösségi szolgáltatások nyújtása

Ez a gyűjtőkategória az állami és önkormányzati szektor által nyújtott, nem piaci jellegű, közcélú szolgáltatásokra vonatkozik, beleértve a társadalmi, diplomáciai és közigazgatási

funkciókat. A szerződés alapján ellátott feladatok – mint például a kerületi lakosság nemzetközi programokba való bevonása (pl. kulturális és oktatási rendezvények szervezése, diplomáciai testületek megismertetése a lakossággal) – egyértelműen közösségi szolgáltatásként értelmezhetők.

75210000-1 – Külügyekkel kapcsolatos és egyéb szolgáltatások

A CPV szerinti kategória külügyi tevékenységek szervezésére és támogatására szolgáló szolgáltatásokat foglalja magában. A szerződés alapján végzett:

- diplomáciai kapcsolattartás,
- nemzetközi találkozók szervezése,
- a polgármester és a diplomáciai testületek közti koordináció,
- protokolláris események kezelése,

mind az önkormányzati külügyi kapcsolatok támogatását és fejlesztését szolgálják, amely közvetlenül ezen CPV-kategóriához sorolható.

75211000-8 – Külügyekkel kapcsolatos szolgáltatások

Ez az alkategória pontosan lefedi a külügyekkel kapcsolatos adminisztratív, szervezési és kapcsolattartási feladatokat. A szerződésben vállalt:

- kapcsolattartás a Magyarországra akkreditált diplomáciai testületekkel,
- a kerület külképviselet felé történő „nyitás” koordinálása,
- a kommunikációs és reszponzív együttműködés fejlesztése,

e körbe kifejezetten külügyi koordinációs szolgáltatásként sorolható be.

75211100-9 – Diplomáciai szolgáltatások

Ez a kód kifejezetten a diplomáciai természetű szolgáltatásokat – tehát nagykövetségekkel, konzulátusokkal való kapcsolattartást, rendezvényszervezést, protokollfeladatokat – fedi le.

Az alábbi konkrét feladatok ezen kód alá tartoznak:

- a nagykövetségekkel szervezett magas szintű találkozók koordinálása,
- protokolláris jelenlét és képviselő a rendezvényeken,
- a polgármester nevében történő részvétel és beszámoló,
- kommunikációs protokollok ütemezése és támogatása.

Továbbá a szerződés alapján végzett diplomáciai protokolláris támogatás és lakossági kapcsolatok szervezése (pl. amikor a diplomáciai testületek rendezvényeinek közösségi integrálása történik) szintén besorolható a kivételi körbe.

75211200-0 – Külföldi gazdasági segítséggel kapcsolatos szolgáltatásoknak megfeleltethető azon szerződéses tevékenység, amely „lehetőségek felkutatása, hivatali ügymenet kialakítása” és az együttműködések alapjainak lefektetése (pl. potenciális gazdasági, kulturális vagy oktatási együttműködésekhez) merül ki és a diplomáciai tevékenységek gazdasági együttműködés előmozdítását célozzák.

26. A Kbt. szerinti kivételi kör fennállása ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő a szerződésben hivatkozik-e rá vagy sem, a szerződésben indokolja-e vagy sem. Amennyiben a szerződés jogszerű – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélküli – Kbt.-ben nevesített jogcíme fennáll, úgy a szerződés megkötése nem tekinthető jogszerűtlennek.

27. A Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja szerint olyan esetben, amikor a szerződés határozatlan időre jön létre, a szolgáltatás becsült értékét a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosaként kell figyelembe venni. E szabály célja a közbeszerzési kötelezettség előzetes megítélése, nem pedig a tényleges teljesítés utólagos értékelése. A becsült érték tehát a szerződés megkötésének időpontjában várható teljesítésre alapozottan kerül meghatározásra.

28. Jelen esetben a megbízási szerződés 2024. október 28. napján határozatlan időtartamra, havi bruttó 429.492.-Ft díj ellenében jött létre, azonban a felek 2025. április 15. napján a szerződést közös megegyezéssel megszüntették. Ezáltal a szerződés tényleges

időtartama mindösszesen 5 és fél hónap volt, így a teljesített ellenszolgáltatás összege meg sem közelítette a nettó – a szerződés megkötésekor irányadó - 15.000.000.-Ft-os közbeszerzési értékhatárt.

29. A Kbt. rendszerében a becsült érték kizárólag a közbeszerzési eljárás lefolytatása alóli mentesség vagy kötelezettség eldöntésére szolgál. A ténylegesen kifizetett megbízási díj alapján a szerződés teljesítése nem eredményezte a közbeszerzési értékhatár túllépését, így közbeszerzési eljárás lefolytatása iránti kötelezettség sem keletkezett. Tekintettel arra, hogy a megbízási díj bruttó összege 429.492.-Ft/hó, a szerződés idő előtti megszüntetésével a tényleges kifizetés összege a közbeszerzési értékhatár alatt maradt. Tényszerűen megállapítható, hogy a közpénzek felhasználása nem érte el azt a szintet, amely közbeszerzési eljárás lefolytatását indokolta volna.

30. A beszerző a szerződéskötés során jóhiszeműen járt el, a szerződést nem a közbeszerzési szabályok kijátszásának szándékával, hanem a nemzetközi kapcsolatok létrehozása és fejlesztése érdekében kötötte meg. A megbízás tárgya olyan bizalmi jellegű, személyhez kötött tevékenység, amely nem minősül klasszikus értelemben vett piaci szolgáltatásnak, így versenyeztetési kötelezettség sem feltétlenül áll fenn. A szerződés közös megegyezéssel történt megszüntetése a felek autonóm döntése alapján történt, és nem irányult jogszabályi rendelkezések kijátszására. A jogsértés megállapításához szükséges visszaélészerű vagy megtévesztő magatartás hiányzik.

31. Összefoglalva: A szerződés tárgyát képező feladatok tartalmilag és céljuk szerint egyértelműen közszolgálati, nem kereskedelmi jellegű, diplomáciai, külügyi és protokolláris szolgáltatások, melyek megfeleltethetők a következő CPV-kódoknak:

CPV kód	Megnevezés	Szerződéses rendelkezés
75200000-8	Közösségi szolgáltatások nyújtása	Lakosság bevonása, kulturális kapcsolatok
75210000-1	Külügyekkel kapcsolatos és egyéb szolgáltatások	Diplomáciai, külkapcsolati koordináció
75211000-8	Külügyekkel kapcsolatos szolgáltatások	Testületi kommunikáció, együttműködés
75211100-9	Diplomáciai szolgáltatások	Nagyköveti találkozók, protokoll
75211110-2	Konzuli szolgáltatások	Rendezvényeken való részvétel, képviselet
75211200-0	Külföldi gazdasági segítséggel kapcsolatos szolg.	Gazdasági együttműködés lehetőségeinek feltérképezése

32. A szerződés szerint ellátott feladatok teljes mértékben megfelelnek a fenti CPV-besorolásoknak, így a Kbt. szerinti kivételi kör fennáll.

33. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója (a 2024. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról) szerint a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó uniós értékhatár szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. § (1) bekezdés cd) pontja szerint (önkormányzatok) esetén 221 000 euró, azaz 84 609 850 forint volt 2024. évben, így a Kbt. 111. §-a alapján e törvényt nem kell alkalmazni, mert a beszerzés az uniós értékhatárt nem éri el.

34. Tekintettel arra, hogy a vizsgált szerződés szerinti tevékenység a Kbt. 3. sz. mellékletében szerepel, az ott meghatározott CPV kódoknak közvetlenül megfeleltethető,

valamint figyelemmel arra a tényre, hogy annak ellenértéke az irányadó közbeszerzési értékhatárt nem érte el, a tárgyi szerződés kapcsán a Kbt.-t nem kellett alkalmazni, közbeszerzési eljárást nem kellett lefolytatni.

35. Egyebekben a megbízási szerződés megkötésének időpontjában a becsült érték számítása formailag ugyan meghaladta a közbeszerzési értékhatárt, azonban a szerződés ténylegesen 5 és fél hónapig volt hatályban.

36. A beszerző a jogorvoslati eljárásban – a szerződés megkötésekor hatályos – Kbt. 111. § d) pontja körében nyilatkozott, hogy a kivételi kör alkalmazása nem konstitutív aktushoz kötött. A kivételi kör alkalmazhatóságát nem az arra való hivatkozás, hanem a szolgáltatás tárgya és jellege határozza meg.

37. A szerződésben megjelölt feladatok összhangban állnak a 213/2008 bizottsági rendeletben meghatározott több CPV-kódokkal az alábbiak miatt:

Szerződés szerinti feladat	Vonatkozó CPV kód
a. Kapcsolattartás a Magyarországra akkreditált diplomáciai testületek és egyéb képviseltek képviselőivel	75211100-9 75211000-8 75210000-1 75200000-8
b. A polgármester és a diplomáciai testületek közötti kommunikációs folyamatok befogadása, ütemezése és koordinálása	75211100-9 75211000-8 75210000-1 75200000-8
c. Reszponzivitás és kooperáció fejlesztése	75211100-9 75211000-8 75210000-1 75200000-8 -
d. Az új, a kerületi külképviseletek felé nyitott, bevonó jellegű keretrendszer alapjainak lefektetése, annak terjesztése	75211100-9 75211000-8 75210000-1 75200000-

	8
e. Magas szintű találkozók szervezése a nagykövetekkel	75211100-9 75211000-8 75210000-1 75200000-8
f. Protokolláris feladatok ellátása	75211100-9 75211000-8 75210000-1 75200000-8
g. A diplomáciai testületek és az általuk képviselt országok megismertetése a kerület lakóival, kulturális, tanulmányi és művészeti programokon keresztül	75211100-9 75211000-8 75210000-1 75200000-8
h. Az ehhez szükséges keretek kivitelezése, lehetőségek felkutatása, hivatali ügymenet feltérképezése, kialakítása	75211100-9 75211000-8 75210000-1 75200000-8
i. Megjelenés a diplomáciai testületek rendezvényein, a polgármester távollétében az ottani történésekről való beszámolás	75211100-9 75211000-8 75210000-1 75200000-8

CPV kód	Szerződés szerint tevékenység
75200000-8	A közösséget szolgáló szolgáltatásokat tartalmazza, beleértve a nemzetközi együttműködés előmozdítását is. Ilyen a lakosság számára szervezett kulturális programok (g. feladat), vagy a nemzetközi kapcsolatokra nyitott keretrendszerek kialakítása (d. feladat), amelyek a közösség érdekeit szolgálják. Kulturális, oktatási és művészeti programok (g. feladat);

	diplomáciai rendezvényeken való részvétel (i. feladat), amely emeli a kerület nemzetközi presztízsét.
75210000-1	Valamennyi szerződési feladat nemzetközi szereplőkkel való kapcsolattartást foglal magában. Kapcsolattartás diplomáciai képviselőkkel (a. feladat), kommunikációk koordinálása (b. feladat), magas szintű találkozók szervezése (e. feladat).
75211000-8	A diplomáciai kapcsolattartás és koordináció ehhez a kódhoz tartozik. Kommunikációk ütemezése diplomáciai képviselőkkel (b. feladat), részvétel diplomáciai eseményeken (i. feladat).
75211100-9	Diplomáciai képviselőkkel való kapcsolattartásra, protokollfeladatokra és magas szintű egyeztetésekre vonatkozik. A feladatok többsége közvetlenül e körbe tartozik. Kapcsolattartás diplomáciai képviselőkkel (a. feladat), nagykövetekkel való találkozók szervezése (e. feladat), protokolláris feladatok ellátása (f. feladat).

38. Hangsúlyozta, hogy a szerződés tárgya „Ajánlatkérő nemzetközi kapcsolatainak létrehozása és fejlesztése”. Helytelen a kezdeményező értelmezése. Nyilvánvalóan nem ugyanaz Magyarország és a magyar állam képviselése, amire vélhetően a kezdeményező gondolt. A beszerzőnek nem kell igazolnia, hogy jogosult lenne a magyar állam képviselére, hiszen szerződése nem erre irányult, ez nem célja és (nemzetközi) jogi értelemben ezt nem is tehetné. Magyarország képviselét pedig szintén nem kell igazolnia, hiszen ez nem azonos a jogi értelemben vett államképviselettel, szimbolikus, kulturális vagy társadalmi képviselést jelölhet, amit megvalósíthat az önkormányzatok nemzetközi jelenléte akár a testvérvárosi kapcsolatokban vagy tudományos, művészeti szereplők nemzetközi fórumokon való megjelenése pusztán azon tény által, hogy Magyarországról származnak. A szerződés tárgya nem erre irányult, annak tárgya a beszerző (és nem Magyarország, és főleg nem a magyar állam) nemzetközi kapcsolatainak létrehozása és fejlesztése volt. Nem tartozik a jogorvoslati eljárásban eldöntendő jogkérdés megítéléséhez annak eldöntése, hogy egy önkormányzatnak lehetnek-e nemzetközi kapcsolata, vagy meglévő nemzetközi kapcsolatait fejlesztheti-e már csak azért sem, mert erre egyértelmű a válasz.

39. A CPV-kód célja, hogy a különböző nyelveken (és jogszabályok alapján) megvalósuló közbeszerzések során egy azonos tartalmi kategóriát ugyanazzal a kóddal lehessen azonosítani, függetlenül a megfogalmazásbeli eltérésektől. Ebből fakad, hogy a CPV-kódok fogalomköröket jelölnek, nem szó szerinti tevékenységlistákat. A CPV kód funkcionális és tartalmi megfelelést kíván meg: a CPV kód által leírt tevékenységek tartalmilag azonosak vagy nagyon hasonlóknak kell lennie a szerződés tárgyával.

40. A fentiekből fakadóan a 7521 osztályhoz fűzött magyarázat a külügyi tevékenységekre, különösen a hivatalos kapcsolatok fenntartására, koordinálására és fejlesztésére fókuszál, ez az osztály olyan szolgáltatásokat foglal magában, amelyek a nemzetközi kapcsolatok kezelésére és a diplomáciai tevékenységek támogatására irányulnak. A 75200000-8 – kód a közösségi szolgáltatások széles körét fedi le, amelyek a közösség jólétéhez és működéséhez szükségesek. A szerződéses feladatok közül több is ebbe a kategóriába illik, mivel a beszerző nemzetközi kapcsolatainak fejlesztése, a diplomáciai testületekkel való kapcsolattartása és a kulturális programok szervezése a közösség érdekében

végzett tevékenységnek minősülnek. A diplomáciai testületek és az általuk képviselt országok megismertetése a kerület lakóival kulturális, tanulmányi és művészeti programokon keresztül kifejezetten közösségi szolgáltatás, mivel a helyi közösség kulturális és társadalmi gazdagodását célozza. Az ehhez szükséges keretek kivitelezése és lehetőségek felkutatása szintén közösségi célokat szolgál, hiszen a kerület lakóinak érdekében történik. A kapcsolattartás a Magyarországra akkreditált diplomáciai testületek és képviselők képviselőivel egyértelműen külügyi tevékenység, mivel nemzetközi kapcsolatok kezelését és fenntartását jelenti. A polgármester és a diplomáciai testületek közötti kommunikáció koordinálása szintén külügyi jellegű, hiszen a hivatalos kapcsolatok menedzselését célozza. A diplomáciai testületek rendezvényein való részvétel és beszámolás külügyi kapcsolatok fenntartására irányul. Így a 75210000-1 kód egyértelműen megfeleltethető a nemzetközi kapcsolatok kezelésének és koordinálásának. A diplomáciai testületekkel való kapcsolattartás közvetlen külügyi szolgáltatás. A magas szintű találkozók szervezése nagykövettekkel szintén külügyi tevékenység, mivel hivatalos diplomáciai eseményeket foglal magában. A protokolláris feladatok ellátása szorosan kapcsolódik a külügyi tevékenységekhez, hiszen a diplomáciai protokoll a nemzetközi kapcsolatok szerves része. A 75211100-9 kód alapján a kapcsolattartás a diplomáciai testületekkel, a diplomáciai kapcsolatok kezelését jelenti. A polgármester és a diplomáciai testületek közötti kommunikáció koordinálása diplomáciai feladat, hiszen hivatalos kapcsolatokat érint. A magas szintű találkozók szervezése nagykövettekkel egyértelműen diplomáciai szolgáltatás. A protokolláris feladatok ellátása a diplomáciai tevékenységek alapvető része, hiszen a hivatalos események során a megfelelő protokoll betartása elengedhetetlen. A diplomáciai testületek rendezvényein való megjelenés és beszámolás szintén diplomáciai tevékenység. Ez a kód tehát a feladatok diplomáciai jellegét emeli ki, amely a hivatalos kapcsolatok kezelésére és a diplomáciai protokollra irányul.

41. A leírtakból következően a szerződésben rögzített feladatok a 7521 osztály célkitűzéseivel összhangban állnak, mivel a nemzetközi kapcsolatok kezelésére és kulturális kapcsolatok előmozdítására irányulnak.

42. Tekintettel arra, hogy a vizsgált szerződés szerinti tevékenység a Kbt. 3. sz. mellékeltében szerepel, az ott meghatározott CPV kódoknak közvetlenül megfeleltethető, valamint figyelemmel arra a tényre, hogy annak ellenértéke az irányadó közbeszerzési értékhatárt nem érte el, a tárgyi szerződés kapcsán a Kbt.-t nem kellett alkalmazni.

43. A Kbt. célja a közpénzek hatékony és átlátható felhasználása, valamint a tisztességes verseny biztosítása. Bizonyos esetekben a közbeszerzési eljárás lefolytatása nem szolgálja a fenti célokat, a jogalkotó ezt felismerve biztosította a kivételek alkalmazását. A jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált, az ajánlatkérő nemzetközi kapcsolatainak létrehozása és fejlesztése érdekében megkötött szerződés pontosan olyan, amely tekintetében a beszerzés jellege vagy körülményei nem tennék lehetővé a verseny biztosítását, a beszerzés speciális körülményei miatt a közbeszerzési eljárás lefolytatása nem célszerű, illetve nem megvalósítható.

44. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértése miatt kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, nem pedig a beszerzési eljárás hiánya okán.

45. A jogkérdés az, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárást. Amennyiben a vizsgált szerződés szerinti tevékenység(ek) a Kbt. 3. sz. mellékeltében

szerepel(nek), az ott meghatározott CPV kódoknak közvetlenül megfeleltethető(ek), úgy a kivételi kör jogszerűen alkalmazható.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 2024. október 28-án kötötték meg közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződést, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. május 7-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

47. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között érdemben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a tárgyi szerződés megkötésével megsértette-e a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt közbeszerzési kötelezettségét.

48. A hivatalbóli kezdeményezés vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 17. § (3) bekezdése szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Kbt. 21. § (1) bekezdésének első mondata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

49. A beszerző a tárgyi szerződés Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivételi körbe tartozására és meghatározott CPV kódokra hivatkozott a közbeszerzési kötelezettség alóli mentesülése tekintetében.

50. A Kbt. 111. § pontja értelmében e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő d) a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

51. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza, melynek alapján közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

52. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
2. a Kbt. szerinti beszerzési tárgy tekintetében,
3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
4. visszterhes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül bármely követelmény nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta. Nem kell továbbá alkalmazni a Kbt.-t az uniós értékhatár alatti eljárásokban a Kbt. 111. §-a szerinti kivételek fennállása esetén.

53. A Döntőbizottság először - figyelemmel a beszerző nyilatkozatára - azt vizsgálta, hogy a Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivétel alkalmazható-e.

54. A beszerző állítása szerint a Kbt. 3. sz. melléklete 75200000-8-tól 75231000-4-ig terjedő CPV kódokkal „Közösségi szolgáltatások nyújtása” tárgyban sorolja fel a jelen szerződés tárgya szerint releváns szolgáltatásokat, a CPV 75200000-8 – Közösségi szolgáltatások nyújtása, CPV 75210000-1 – Külügyekkel kapcsolatos és egyéb szolgáltatások, CPV 75211000-8 – Külügyekkel kapcsolatos szolgáltatások, CPV 75211100-9 – Diplomáciai szolgáltatások, CPV 75211200-0 – Külföldi gazdasági segítséggel kapcsolatos szolgáltatások keretében.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi megbízási szerződésben foglalt megbízotti feladatok, a megbízás tartalma nem alapozzák meg a Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivételi kört.

56. A Döntőbizottság értékelte a beszerző és a kezdeményező által előadottakat, és megállapította, hogy a tárgyi megbízási szerződés érinti ugyan a diplomáciai szférát, de a Kbt. 111. § d) pont szerinti kivétel alkalmazására jogszerű lehetőség nem állt fenn. A diplomáciai kapcsolattartás jelen esetben nem államközi, külügyi tevékenység, hanem önkormányzati

szintű, informális, kulturális és protokolláris együttműködés volt, amely nem esik a jelzett kivételi körbe.

57. A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Bécsi Egyezmény) többek között az alábbiakról rendelkezik:

„1. Cikk

E szerződés alkalmazása körében a következő kifejezéseken az alábbiakat kell érteni:

- a) „a képviselet vezetője” az a személy, akit a küldő állam megbízott azzal, hogy e minőségben tevékenykedjék;
- b) „a képviselet tagjai” a képviselet vezetője és a képviselet személyzetének tagjai;
- e) „diplomáciai képviselő” a képviselet vezetője vagy a képviselet diplomáciai személyzetének tagja;

2. Cikk

Az államok között diplomáciai kapcsolatok felvétele és állandó diplomáciai képviseletek létesítése kölcsönös megegyezéssel történik.”

58. A konkrét megbízási szerződés nem a Bécsi Egyezmény szerinti államközi szintű diplomáciai tevékenységre vonatkozik. A megbízási szerződésben szereplő szolgáltatások nem diplomáciai, külügyi vagy konzuli természetűek, hanem koordinációs tevékenységek, és a megbízott nem diplomata, nem akkreditált képviselő, hanem kapcsolattartó, szervező, tanácsadó volt. A megbízási szerződés szerinti feladatok nem érintik az állam nemzetközi kapcsolatait közvetlenül. A nemzetközi szféra érintettsége inkább kulturális és protokolláris, a megrendelt szolgáltatások az önkormányzat tevékenységét érintik, mely nem elegendő a beszerző által hivatkozott kivétel alkalmazásához, amelyet a Kbt. szűken értelmez.

59. A fentiek alapján a Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivétel a vizsgált megbízási szerződésre nem alkalmazható.

60. A Döntőbizottság ezt követően először azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

61. A Döntőbizottság az ajánlatkérői nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a beszerző, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

62. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

63. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok értékelése alapján megállapította, hogy a beszerző 2024. október 28-án a kérelmezettel visszerhes szerződést kötött, a szerződés 3. pontja tartalmazta a megbízási díjra vonatkozó rendelkezéseket.

64. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya a Kbt.-ben meghatározott közbeszerzési tárgynak minősül-e.

65. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

66. A Kbt. 8. § (4) bekezdése értelmében a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződés szerinti beszerzési tárgy szolgáltatás megrendelése, tekintettel arra, hogy a beszerző a szerződés 1. pontja alapján az önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak létrehozásával és fejlesztésével kapcsolatos szolgáltatások ellátását rendelte meg a megbízottól.

68. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e az irányadó közbeszerzési értékhatárt.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált szerződést a szerződés 4. pontja alapján határozatlan időre kötötték. A tárgyi szerződés 3.1. pontja alapján a bruttó havi megbízási díj 429.492.-Ft.

70. A határozatlan időre kötött tárgyi szolgáltatási szerződés becsült értéke a Kbt. 16. § (1) bekezdése, a Kbt. 17. § (3) bekezdésének b) pontja alapján 16.250.848.-Ft.

71. A szerződés szerinti bruttó havi megbízási díj: 429.492.-Ft, amely tartalmazza a 27 %-os ÁFA mértéket.

72. A fentiek alapján a nettó havi megbízási díj 338.976.-Ft. A havi nettó ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa = 16.250.848.-Ft.

73. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleménynek megfelelően kell feltüntetni.”

74. A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok eredetileg a 2014/24/EU irányelv 4. cikkében kerültek meghatározásra, a módosításokat a 2019/1828/EU bizottsági rendelet tartalmazza.

75. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2024. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról a következőket rögzíti:

„2. A nemzeti közbeszerzési értékhatárok

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Leírtaknak megfelelően a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény a 74. §-ában állapítja meg a 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig tartó időszakra a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat. A 2023. évre meghatározott értékhatárokhoz viszonyítva a nemzeti értékhatárok nem változtak.

2.1. Klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatárok:

- szolgáltatás megrendelése esetében 15 000 000 forint.”

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jelen szolgáltatás megrendelésére vonatkozóan a beszerzés értéke 16.250.848.-Ft, amely meghaladja a 2024. évre szolgáltatás megrendelésére irányadó, 15.000.000 forintos nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

77. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint mind a négy törvényi feltétel teljesült és a beszerzés értéke meghaladta az irányadó nemzeti értékhatárt, a beszerzőnek a Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett beszerzésre.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

79. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti bírság jogkövetkezményt.

80. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

81. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

82. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

83. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint

a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

84. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis.

85. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2024. október 28-án létrejött megbízási szerződés semmis volt, amely szerződést a felek azonban 2025. április 14-én megszüntették.

87. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)–(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben, mert a szerződés megszüntetése folytán az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges.

89. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

90. A Döntőbizottság a közigazgatási bírság összegének megállapításakor az eset összes releváns körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy a legsúlyosabb közbeszerzési jogsértést valósította meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a szolgáltatási szerződést.

Továbbá a beszerző terhére mérlegelte, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést és bírságot korábban megállapított a D.93/11/2022. sz. határozatában.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte, és alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolta a beszerzés alacsonyabb értéke, és az, hogy a megállapított jogsértés csak 5 és fél hónap ideig állt fenn, a szerződést megszüntették.

A Döntőbizottság mérlegelte, hogy a beszerzés nem támogatásból valósult meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, a beszerző a Kbt. kivételi szabályát nem megfelelően értelmezte.

A beszerző javára nem tudta mérlegelni a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között időtartamot, mert a jogorvoslati eljárást közbeszerzés jogsértő mellőzése miatt folytatta le.

E szempontokat összességében mérlegelve, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összegek nem érik el a Kbt. 165. § (7) és (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

91. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

92. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

93. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 24.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága