



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.115/6/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Neo Interactive Marketing Szolgáltató Kft.
(Budapest, Gombóc Zoltán u. 9/A/Fsz/1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tóth Levente ügyvéd
(Budapest, Lőportár utca 20/B.)

Az ajánlatkérő: Margitszigeti Színház Nonprofit Kft.
(Budapest, Budaörsi út 45.)

Az ajánlatkérő képviselője: Burg Péter felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke:
Közösségi médiában online hirdetési felületek, 40.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002504702024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. január 6-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő 2025. február 5-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezt V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az Adanima Consulting Kft. lett.

A jogorvoslati kérelem

3. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. február 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségeinek a megfizetésére.

4. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit azáltal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján nem hívta fel árindokolására az Adanima Consulting Kft.-t.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

5. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2025. február 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

6. A Döntőbizottság megállapította a jogorvoslati kérelem vizsgálatának eredményeképpen, hogy az hiányos, mert nem tartalmazza a kérelmező képviselőjének a meghatalmazását, továbbá a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást. A Döntőbizottság emiatt hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt a 2025. február 19-én kelt D.115/4/2025. számú végzésében öt napos határidő tűzésével.

7. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a D.115/4/2025. számú végzést 2025. február 19-én letöltötte a letöltési igazolás alapján, azonban 2025. február 24-éig, a hiánypótlás határidőig kizárólag a képviselőjének a meghatalmazását nyújtotta be, viszont az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást nem.

8. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, ezért a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdés utolsó mondata alapján visszautasította.

10. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

11. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja

szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 3.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Tóth Levente ügyvéd
2. Burg Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ