



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.89/12/2022.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: KELET-TANODA Felnőttképző, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

(Pusztadobos, Rákóczi Utca 29.)

A kérelmező képviselője: Dr. Sarkadi Tibor ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Nyíregyháza, Szent István u. 3. 1. em. 2.)

Az I.r. ajánlatkérő: Berettyóújfalu Város Önkormányzat
(Berettyóújfalu, Dózsa György u. 17-19.)

A II.r. ajánlatkérő: Pocsaj Nagyközség Önkormányzata
(Pocsaj, Nagy u. 51.)

A III.r. ajánlatkérő: Váncsod Községi Önkormányzat
(Váncsod, Kossuth u. 42-63.)

A IV.r. ajánlatkérő: Gáborján Község Önkormányzata
(Gáborján, Fő Utca 106.)

Az V.r. ajánlatkérő: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat
(Szentpéterszeg, Kossuth u. 45.)

Az ajánlatkérők képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Debrecen, Hadházi út 77.)

A beszerzés tárgya, értéke: EFOP-1.5.3. Humán szolgáltatás fejlesztés 2. eljárás; 1-4. rész (EKR001397282021) - 41.467.761.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2., 3. és 4. kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az I.r. ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az 1., 2., 3. és 4. közbeszerzési részeket lezáró döntésnek a kérelmezői ajánlatok érvénytelenségére, az értékelésre, valamint a nyertes ajánlattevőkre és a nyertest követő legjobb ajánlatot benyújtó ajánlattevőkre vonatkozó részeit, továbbá az ezt követő valamennyi döntést.

A Döntőbizottság az I.r. ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I.r. ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkinestárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az I.r. ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 207.339.-Ft, azaz kétszázhétezer-háromszázharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők a 2021. február 15-én kelt együttműködési megállapodásukban rögzítették, hogy a tárgyban közbeszerzésüket közösen valósítják meg. Az önkormányzatok konzorciumvezetőnek az I.r. ajánlatkérőt jelölték ki. Az I.r. ajánlatkérő a konzorciumi tagok képviseletében lefolytatta a közbeszerzési eljárást. Az eljárás szakmai lebonyolításáért felelős közbeszerzési szaktanácsadóval az I.r. ajánlatkérő polgármestere kötött megbízási szerződést, a bíráló bizottság tagjait is az I.r. ajánlatkérő polgármestere jelölte ki. A közbeszerzési eljárás döntéshozója az I.r. ajánlatkérői önkormányzat képviselő testülete volt.

2. Az I.r. ajánlatkérő Kbt. 117.§ szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2021. november 10-én adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítőben 2021. november 11-én jelent meg a 21550/2021. számon.

3. Az I.r. ajánlatkérő a közbeszerzését 4 részre bontotta, az ajánlattételt valamennyi részre megengedte.

4. A jogorvoslattal valamennyi (1-4.) rész érintett.

5. A felhívás II.1.4.) pontja: A közbeszerzés rövid ismertetése:

„EFOP-1.5.3-16-2017-00057 azonosító számú „Humán szolgáltatás fejlesztése Berettyóújfalun és vonzáskörzetében” elnevezésű projekt megvalósításához kapcsolódó 2. közbeszerzési eljárás.

1. részajánlat tekintetében (Berettyóújfalu kompetenciamérés és képzés):

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata az EFOP-1.5.3.-16-2017-00057 azonosítószámú projekt keretében megvalósításra kerülő alábbi képzési feladatok ellátása:

Kompetencia felmérés és képzés egyéni fejlesztési terv alapján:

Berettyóújfalu: 180 fő

Bevontak száma összesen: 180 fő

Egyéni kompetencia felmérése 1 óra teszt és elbeszélgetés

„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése I.” 30 óra heti 5 nap x 6 óra

„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése II.” 30 óra heti 5 nap x 6 óra

„Munka-, tűz- és környezetvédelmi alapismeretek” 30 óra heti 5 nap x 6 óra

„Ügyintézés a mindennapokban, avagy a tudatos állampolgár + ITK kompetenciák fejlesztése” 30 óra heti 5 nap x 6 óra

„Pénz és a munka viszonyának erősítése” 1 óra egyénre szabott álláskereső tanácsadás

Egy fejlesztési tevékenység 1 hónapos időtartamban valósul meg.

Tervezett csoportszám: kb. 12 csoport

Tervezett csoportlétszám: kb. 12-18 fő

Nyertes Ajánlattevő feladata Ajánlatkérők Berettyóújfalu településen az oktatóterem, valamint a személyi és tárgyi feltételek teljes körű biztosítása, melyekért külön költséget nem számíthat fel!

2. részajánlat tekintetében (Berettyóújfalu mentorálás és egyéb):

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata az EFOP-1.5.3.-16-2017-00057 azonosítószámú projekt keretében megvalósításra kerülő alábbi képzési feladatok ellátása:

A hátrányos helyzetű aktív korú lakosság aktív munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének elősegítése:

Mentorálás 120 fő 10 alkalom

Szemléletformálás – antidiszkrimináció és együttműködési készségfejlesztés 100 fő 30 óra

„Gazdálkodj Okosan” - felelős családi pénzkezelés megnevezésű program 90 fő 30 óra

Nyertes Ajánlattevő feladata Ajánlatkérők településein (Berettyóújfalu) az oktatóterem, valamint a személyi és tárgyi feltételek teljes körű biztosítása, melyekért külön költséget nem számíthat fel!

3. részajánlat tekintetében:

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata az EFOP-1.5.3.-16-2017-00057 azonosítószámú projekt keretében megvalósításra kerülő alábbi képzési feladatok ellátása:

Kompetencia felmérés és képzés egyéni fejlesztési terv alapján

Képzési helyszínek: Gáborján, Pocsaj, Szentpéterszeg, Váncsod, mindegyikre nézve:

Egyéni kompetencia felmérése 30 fő 1 óra

„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése I.” 30 fő 30 óra

„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése II.” 30 fő 30 óra

„Munka-, tűz- és környezetvédelmi alapismeretek” 30 fő 30 óra

„Ügyintézés a mindennapokban, avagy a tudatos állampolgár + ITK kompetenciák fejlesztése” 30 fő 30 óra

„Pénz és a munka viszonyának erősítése” 30 óra 1 fő

Nyertes Ajánlattevő feladata Ajánlatkérők településein (Gáborján, Pocsaj, Szentpéterszeg, Váncsod) az oktatóterem, valamint a személyi és tárgyi feltételek teljes körű biztosítása, melyekért külön költséget nem számíthat fel!

4. részajánlat tekintetében (Egyéb települések mentorálás és egyéb):

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata az EFOP-1.5.3.-16-2017-00057 azonosítószámú projekt keretében megvalósításra kerülő alábbi képzési feladatok ellátása:

A hátrányos helyzetű aktív korú lakosság aktív munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének elősegítése:

Képzési helyszínek: Gáborján, Pocsaj, Szentpéterszeg, Váncsod, mindegyikre nézve:

Mentorálás 20 (fő) 10 alkalom

Szemléletformálás – antidiszkrimináció és együttműködési készségfejlesztés 20 fő 30 óra

„Gazdálkodj Okosan” - felelős családi pénzkezelés megnevezésű program 20 fő 30 óra

A képzések részletes listáját és ismertetését a közbeszerzési dokumentáció elválaszthatatlan részét képező árazatlan költségvetés – Műszaki Leírás, és Képzési terv tartalmazza.”

6. Valamennyi részben az értékelés szempontja a legjobb ár-érték arány volt, az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok meghatározása mellett:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)	85
2. A teljesítésben résztvevő (a felhívás III.1.3) pont M.2) pontjában feltüntetett 1 fő andragógus szakember 36 hó napon felüli szakmai többlettapasztalata (hó) (min. 0 hó, max. 24 hó)	10
3. Veszélyhelyzet esetén intézkedési terv megléte a képzéshez kapcsolódó járványügyi intézkedésekről (igen/nem)	5

7. A felhívás VI.3.2) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „A pontszámokat ajánlatkérő két tizedes jegy pontossággal számolja ki. Ajánlattevőnek az 1. értékelési részszerzőpontként feltüntetett egyösszegű ajánlati árat nettó forint értékben kell megadnia. Az ajánlatkérő a pontszámokat - törtek esetén - két tizedes jegyre kerekíti.”

8. VI.3.4) pont További információk:

Vonatkozó jogszabályok:

- 2015. évi CXLIII. törvény
- 2004. évi XXXIV. törvény
- 2011. évi CXCV. törvény
- 2013. évi V. törvény
- 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet
- 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet
- 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet
- 272/2014. Korm. rendelet

1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján létrehozott és a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) folytatja le. Tárgyi eljárásra történő jelentkezés előfeltétele az EKR rendszerben történő ajánlattevői regisztrációja összhangban a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet rendelkezéseivel. Az ajánlattevőknek az EKR 20. § (4) bekezdése alapján külön nem kell nyilatkozniuk a Kbt. 66. § (4) bekezdésében foglaltakról. A közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának módja: Kbt. 57. § (1)-(2)

bekezdése szerint, valamint a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet vonatkozó bekezdései alapján elektronikus úton. A közbeszerzési dokumentumok a felhívás közzétételének időpontjától elérhetőek az EKR-ben. Az ajánlattevő jelen eljárás során alternatív ajánlatot nem tehet.

2) A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 5. § szakasza alapján Ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, a következőket írja elő az EKR-ben benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelmények tekintetében:

- szkennelt vagy elektronikus aláírással ellátott pdf fájl formátum;
- az árazott költségvetést a pdf fájl formátumon túl szerkeszthető xls fájlformátumban is köteles ajánlattevő benyújtani.

3) Ponthatárok valamennyi részszempont esetében mindegyik részajánlat tekintetében: 0 - 10 pont.

7) Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint.

Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszemponttra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania:

- az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván,
- a szakember megnevezése, önéletrajza, rendelkezésre állása valamennyi részajánlat tekintetében,
- valamennyi részajánlat esetében az Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában rendelkeznie kell bérelt oktatóhelyiséggel, amelyre tekintettel az ajánlattételkor az ajánlattevőknek kell bemutatni helyszínenként egy szándéknyilatkozatot a Bérbeadótól, hogy nyertességük esetén milyen helyiségben akarják az oktatást elvégezni. Az oktatás elvégzésére szolgáló helyiségnek min. 15 fő befogadására alkalmasnak, min. 40 m²-es, székekkel, asztalokkal, oktatástechnikai eszközökkel (laptop, projektor, fénymásoló, számítógépek, internet) felszereltnek kell lennie.

9) Az 1. és 3. részajánlat esetében az ajánlattevő rendelkezzen a műszaki leírás szerinti szakmai tartalomnak megfelelő képzések legalább 50 %-ának engedélyével és vállalja, hogy a képzések megkezdéséig a többi képzés engedélyével rendelkezni fog. A már engedélyezett képzések engedélyének csatolása kötelező az ajánlatban, a továbbiak vonatkozásában nyilatkozat szükséges a feltétel teljesítésének vállalásáról.

10) Valamennyi részajánlat tekintetében az eljárás lefolytatásának eredményeként az Ajánlattevő feladata, hogy a megjelölt képzések képzési programjait elkészítse a hatályos jogszabályok figyelembevételével, valamint azok engedélyét bemutassa a felnőttképzési törvénynek megfelelően legkésőbb a szerződéskötéskor, valamint az ezekről készült egyszerű másolatot legkésőbb a képzések indulásának kezdetéig Ajánlatkérőnek átadja.

27) Ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat alkalmazza.

32) Jelen felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. az irányadó.

10. Az ajánlatkérő a felhívás mellé közbeszerzési dokumentumot is készített, amely tartalmazta az ajánlattételi útmutatót, a nyilatkozatmintákat, szerződéstervezeteket, az árazatlan költségvetést (árrészletezőt), a műszaki leírást és a képzési tervet.

11. Az ajánlatkérő a dokumentációban csatolta az alábbi árazatlan költségvetéseket:

„1. rész ártáblázat Berettyóújfalu kompetenciamérés” elnevezésű .xls tábla:

Képzési feladatok: Kompetencia felmérés és képzés egyéni fejlesztési terv alapján					ÁRRÉSZLETEZŐ	
Képzés megnevezése	Létszám (Fő)	Óraszám	Nettó egységár Ft/Fő/óra	Nettó összár (Ft-ban)	Áfa (Ft-ban)	Bruttó összár (Ft-ban)
Képzési helyszín: Berettyóújfalu						
Egyéni kompetencia felmérése	180	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése I.”	180	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése II.”	180	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munka-, tűz- és környezetvédelmi alapismeretek”	180	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Ügyintézés a mindennapokban, avagy a tudatos állampolgár + ITK kompetenciák fejlesztése”	180	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Pénz és a munka viszonyának erősítése”	180	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Berettyóújfalu összesen				0 Ft	0 Ft	0 Ft
Összesen				0 Ft	0 Ft	0 Ft
				Felolvasólapra beírni		

„2. rész ártáblázat Berettyóújfalu mentorálás és egyéb” elnevezésű .xls tábla:

Képzési feladatok: A hátrányos helyzetű aktív korú lakosság aktív munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének elősegítése					ÁRRÉSZLETEZŐ		
Képzés megnevezése	Létszám (Fő)	Mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó egységár Ft/Fő/óra vagy Ft/fő/alkalom	Nettó összár (Ft-ban)	Áfa (Ft-ban)	Bruttó összár (Ft-ban)
Képzési helyszín: Berettyóújfalu							
Mentorálás	120	10	alkalom		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Szemléletformálás antidiszkrimináció és együttműködési készségfejlesztés	100	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Gazdálkodj Okosan” - felelős családi pénzkezelés megnevezésű program	90	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Berettyóújfalu összesen					0 Ft	0 Ft	0 Ft
Összesen					0 Ft	0 Ft	0 Ft
				Felolvasólapra beírni			

„3. rész ártáblázat egyéb települések kompetenciamérés” elnevezésű .xls tábla:

Képzési feladatok: Kompetencia felmérés és képzés egyéni fejlesztési terv alapján

ÁRRÉSZLETEZŐ

Képzés megnevezése	Létszám (Fő)	Óraszám	Nettó egységár Ft/Fő/óra	Nettó összár (Ft-ban)	Áfa (Ft-ban)	Bruttó összár (Ft-ban)
Képzési helyszín: Gáborján						
Egyéni kompetencia felmérése	30	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése I.”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése II.”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munka-, tűz- és környezetvédelmi alapismeretek”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Ügyintézés a mindennapokban, avagy a tudatos állampolgár + ITK kompetenciák fejlesztése”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Pénz és a munka viszonyának erősítése”	30	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Gáborján összesen				0 Ft	0 Ft	0 Ft
Képzési helyszín: Pocsaj						
Egyéni kompetencia felmérése	30	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése I.”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése II.”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munka-, tűz- és környezetvédelmi alapismeretek”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Ügyintézés a mindennapokban, avagy a tudatos állampolgár + ITK kompetenciák fejlesztése”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Pénz és a munka viszonyának erősítése”	30	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Pocsaj összesen				0 Ft	0 Ft	0 Ft
Képzési helyszín: Szentpéterszeg						
Egyéni kompetencia felmérése	30	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése I.”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése II.”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munka-, tűz- és környezetvédelmi alapismeretek”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Ügyintézés a mindennapokban, avagy a tudatos állampolgár + ITK kompetenciák fejlesztése”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Pénz és a munka viszonyának erősítése”	30	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Szentpéterszeg összesen				0 Ft	0 Ft	0 Ft
Képzési helyszín: Váncsod						
Egyéni kompetencia felmérése	30	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése I.”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munkavállaláshoz szükséges kompetenciák fejlesztése II.”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Munka-, tűz- és környezetvédelmi alapismeretek”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Ügyintézés a mindennapokban, avagy a tudatos állampolgár + ITK kompetenciák fejlesztése”	30	30		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Pénz és a munka viszonyának erősítése”	30	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Váncsod összesen				0 Ft	0 Ft	0 Ft
Összesen				0 Ft	0 Ft	0 Ft

Felolvasólapra
beírni

„4. rész ártáblázat egyéb települések mentorálás és egyéb” elnevezésű .xls tábla:

Képzési feladatok: A hátrányos helyzetű aktív korú lakosság aktív munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének elősegítése

ÁRRÉSZLETEZŐ

Képzés megnevezése	Létszám (Fő)	Mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó egységár Ft/Fő/óra vagy Ft/fő/alkalom	Nettó összár (Ft-ban)	Áfa (Ft-ban)	Bruttó összár (Ft-ban)
Képzési helyszín: Gáborján							
Mentorálás	20	10	alkalom		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Szemléletformálás antidiszkrimináció és együttműködési készségfejlesztés	20	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Gazdálkodj Okosan” - felelős családi pénzkezelés megnevezésű program	20	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Gáborján összesen					0 Ft	0 Ft	0 Ft
Képzési helyszín: Pocsaj							
Mentorálás	20	10	alkalom		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Szemléletformálás antidiszkrimináció és együttműködési készségfejlesztés	20	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Gazdálkodj Okosan” - felelős családi pénzkezelés megnevezésű program	20	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Pocsaj összesen					0 Ft	0 Ft	0 Ft
Képzési helyszín: Szentpéregszeg							
Mentorálás	20	10	alkalom		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Szemléletformálás antidiszkrimináció és együttműködési készségfejlesztés	20	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Gazdálkodj Okosan” - felelős családi pénzkezelés megnevezésű program	20	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Szentpéregszeg összesen					0 Ft	0 Ft	0 Ft
Képzési helyszín: Váncsod							
Mentorálás	20	10	alkalom		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Szemléletformálás antidiszkrimináció és együttműködési készségfejlesztés	20	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
„Gazdálkodj Okosan” - felelős családi pénzkezelés megnevezésű program	20	30	óra		0 Ft	0 Ft	0 Ft
Váncsod összesen					0 Ft	0 Ft	0 Ft
Összesen					0 Ft	0 Ft	0 Ft
					Felolvasó- lapra beírni		

12. A 2021. november 23-án kiadott javított közbeszerzési dokumentum releváns elemei:

„II. AZ ELJÁRÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

2.) A jelen közbeszerzési eljárás lebonyolítására a Kbt. szabályai és az EKR-rendelet szerint kerül sor. A Kbt. vonatkozó rendelkezései abban az esetben is irányadók, ha erre a közbeszerzési dokumentumok külön nem tesznek utalást.

3.) Az Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzési dokumentum kiadásával Ajánlatkérőnek nem célja az ajánlati felhívásban, a Kbt.-ben, valamint az egyéb jogszabályokban foglalt rendelkezések megisméltése. Erre tekintettel a jelen közbeszerzési dokumentum kizárólag az ajánlati felhívással és a vonatkozó jogszabályokkal (elsősorban a Kbt.-vel) összhangban értelmezendő.

VIII. AZ AJÁNLATOT ALKOTÓ DOKUMENTUMOK

1.) Az Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy az ajánlathoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell – lehetőleg az alábbi sorrendben – csatolni: Valamennyi részajánlat tekintetében

2.	<p>Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdés alapján - EKR űrlap szerint</p> <p>Szakmai ajánlat keretében:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (10. számú melléklet) – EKR űrlap szerint: Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható, • <u>az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván.</u> • a szakember megnevezése, önéletrajza, rendelkezésre állása, valamennyi részajánlat tekintetében, • valamennyi részajánlat esetében az Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés megkötését időpontjában rendelkeznie kell bérelt oktatóhelyiséggel, amelyre tekintettel az ajánlattételkor az ajánlattevőknek kell bemutatni helyszínenként egy szándéknyilatkozatot a Bérbeadótól, hogy nyertességük esetén milyen helyiségben akarják az oktatást elvégezni. Az oktatás elvégzésére szolgáló helyiségnek min. 15 fő befogadására alkalmasnak, min. 40 m²-es, székekkel, asztalokkal, oktatástechnikai eszközökkel (laptop, projektor, fénymásoló, számítógépek, internet) felszereltnek kell lennie.
17.	

7.) Az ajánlatok hiánypótlása, pontosítása:

Az ajánlatokban felmerülő hiányok pótlására Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltak alapján biztosít lehetőséget. Az ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő írásban a többi Ajánlattevő egyidejű írásbeli értesítése mellett szólítja fel hiánypótlásra az érintett Ajánlattevő(ke)t.

Az ajánlatok elbírálása során a Kbt. 71. §-ban foglaltak alapján az Ajánlatkérő írásban és a többi Ajánlattevő egyidejű írásbeli értesítése mellett felvilágosítást kérhet az Ajánlattevőtől az ajánlattal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések tartalmának tisztázása érdekében.

Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérést.

IX. AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉVEL KAPCSOLATOS FORMAI ELŐÍRÁSOK

1.) A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 5. § érdekében Ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, a következőket írja elő az EKR-ben benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelmények tekintetében:

- szkennelt vagy elektronikus aláírással ellátott .pdf fájlformátum;

2.) Az ajánlatban nem lehetnek közbeiktatások, törlések vagy átírások, kivéve az ajánlattevő által tett hibakiigazításokat. Az ilyen kiigazításokat az ajánlatot aláíró személy(ek)nek, vagy az arra meghatalmazott személy(ek)nek a kézjegyükkel kell ellátnia/ellátniuk a közbeiktatás, törlés vagy átírás dátumának feltüntetésével.

3.) A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (2)-(3) bekezdése alapján amennyiben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget az előírt informatikai követelményeknek és az ajánlatkérő számára nem olvasható, illetve jeleníthető meg, ez nem tekinthető formai hiányosságnak, azt ajánlatkérő úgy kezeli, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel jár el. Amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum eleget tesz a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az egyéb okból nem olvasható, illetve nem jeleníthető meg, az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt az ajánlat olvashatóságához és megjeleníthetőségéhez szükséges szoftver megnevezésére. Az ajánlatkérő kizárólag általánosan hozzáférhető, ingyenes vagy szabad szoftvert vesz igénybe az ajánlat olvasásához és megjeleníthetőségéhez az ajánlattevő előbbi nyilatkozata alapján. Amennyiben a dokumentum tartalma ezt követően sem határozható meg, azt ajánlatkérő úgy kezeli, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be, és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel jár el.

XIII. AZ AJÁNLAT ÉRTÉKELÉSE

Az értékelési szempontok szerinti vállalásokat a Kbt. 68. § (4) bekezdésének megfelelő felolvasólapon, elektronikus űrlapon kell megadni.

13. Az I.r. ajánlatkérő 2021. november 26-án bontotta fel az EKR-ben az ajánlatokat. Az 1. és 3. részre 7-7 db, a 2. és 4. részre 5-5 db ajánlatot nyújtottak be. A kérelmező valamennyi részre tett ajánlatot.

14. A kérelmező valamennyi részben az ajánlatkérő által előállított űrlapon benyújtotta a felolvasólapot, és az ajánlatokhoz csatolta a minta szerint kitöltött, cégszerűen aláírt papíralapú dokumentumról készült szkennelt, .pdf fájlformátumban tárolt költségvetést (árrészletezőt).

15. 2022. január 14-én az I.r. ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben a kérelmezőt valamennyi részre vonatkozóan azonos tartalommal – egyebek mellett – az alábbiakra hívta fel:

„2.) Az Ajánlati felhívás VI.3.4) pont 2. alpontja tartalmazza, hogy:

„.....- az árazott költségvetést a pdf fájl formátumon túl szerkeszthető .xls fájlformátumban is köteles ajánlattevő benyújtani.....”

Ajánlattevő az ajánlata részeként beadott az árazott költségvetését pdf fájlformátum mellett kérjük szerkeszthető .xls formátumban is benyújtani.

Továbbá a beadott árazott költségvetés pdf formátumban tartalmaz Áfát, amely jelen eljárásban nem releváns, tekintettel arra, hogy az oktatási tevékenység tárgyi adómentes.

Mindezekre tekintettel kérjük az árazott költségvetést az Áfa értékek feltüntetése nélkül pdfben és excel .xls formátumban ismételt benyújtani.”

16. A hiánypótlás során benyújtott dokumentumok között a kérelmező nem csatolta az .xls formátumban előállított árazott költségvetéseket.

17. Az I.r. ajánlatkérő 2022. február 24-én töltötte fel az EKR-be az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést. A döntés szerint az eljárás valamennyi részben eredményes volt.

Az 1. és a 3. rész nyertese a Simoninfo Kft., a nyertest követő legjobb ajánlattevő a Pedellus'98 Kft. lett. A 2. és 4. rész nyertese Pedellus'98 Kft., a nyertest követő legjobb ajánlattevő pedig a Simoninfo Kft. lett. A nyertes ajánlatokhoz fűzött indokolásokban az I.r. ajánlatkérő minden esetben rögzítette, hogy „A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség.”

A többi ajánlatot az I.r. ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

18. A kérelmező ajánlatainak érvénytelenségét az I.r. ajánlatkérő valamennyi részben azonos tartalommal indokolta:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az előírt hiánypótlást részben nyújtotta be és az alábbi pontot nem teljesítette:

„1.) Az Ajánlati felhívás VI.3.4) pont 2. alpontja tartalmazza, hogy:

„.....- az árazott költségvetést a pdf fájl formátumon túl szerkeszthető xls fájlformátumban is köteles ajánlattevő benyújtani.....”

Ajánlattevő az ajánlata részeként beadott az árazott költségvetését pdf fájlformátum mellett kérjük szerkeszthető xls. formátumban is benyújtani.

Továbbá a beadott árazott költségvetés pdf formátumban tartalmaz Áfát, amely jelen eljárásban nem releváns, tekintettel arra, hogy az oktatási tevékenység tárgyi adómentes.

Mindezekre tekintettel kérjük az árazott költségvetést az Áfa értékek feltüntetése nélkül pdfben és excel xls. formátumban ismételt benyújtani.”

Tekintettel arra, hogy excel formátumban nem adta be az árazott költségvetést, ezáltal egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

19. 2022. március 1-jén a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, amelyben az ajánlatainak érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Jogi érvelése szerint az I.r. ajánlatkérő által megállapított hiba formainak minősül, és emiatt jogszerűen nem lett volna megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az érvénytelenség.

20. Az I.r. ajánlatkérő 2022. március 4-én megküldött álláspontja szerint jogszerű döntéseket hozott a kérelmezői ajánlatok érvénytelenségéről. Hangsúlyozta, hogy nem volt érvénytelenséget eredményező ok az, hogy a kérelmező által benyújtott árazott költségvetések a .pdf formátumban Áfát tartalmaznak.

Közölte, hogy nem formai követelménynek minősül azon előírása, mely szerint az árazott .pdf fájlformátumú költségvetés mellett a költségvetést szerkeszthető .xls formátumban is be kell nyújtani. Az ajánlattevő sem észrevételt nem tett, sem kiegészítő tájékoztatást nem kért erre vonatkozóan a hiánypótlás során. Az I.r. ajánlatkérő szükségesnek tartotta az xls. formátumú

költségvetés bekérését is szakmai ajánlat keretében, tekintettel arra, hogy ezáltal a számítási hiba, a képlethiba, rejtett sorok és oszlopok felfedhetőek és az ajánlatok könnyebben összehasonlíthatóak.

Az I.r. ajánlatkérő az álláspontja alátámasztásaként részleteket idézett a Döntőbizottság D.39/17/2021. számú határozatának tényállási részében rögzített, abban az ügyben résztvevő ügyfél nyilatkozatából, valamint a döntés indokolásából.

Hangsúlyozta, hogy mivel európai uniós forrás által támogatott projektről van szó, a Miniszterelnökség utóellenőrzés keretében fokozott alaposságot vár el az ajánlatkérőktől az ajánlatok bírálata során. Ha és amennyiben valamely ajánlattevő nem vagy nem teljeskörűen pótolja a hiányokat, az ajánlatkérőnek nincs mérlegelési lehetősége.

Kifejtette, hogy a bírálat során nem sértette meg a hiánypótlás jogintézményét, az eljárása maradéktalanul megfelel a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak. Megjegyezte, hogy a kérelmező részéről nem érkezett olyan észrevétel a hiánypótlási felhívásban foglaltakra, mely szerint a hiánypótlási felhívásban foglaltak túlzott követelményeket tartalmaztak volna. Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az abban foglaltakat, vagyis az ajánlatkérő által megfogalmazott hiányokat nem vitatta.

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező a 2022. március 7-én benyújtott, március 13-án hiánypótlott jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az I.r. ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az eljárás 1-4. részeiben a kérelmezői ajánlatokat. A jogsértés megállapítása mellett kérte a közbeszerzési részeket lezáró döntések megsemmisítését, és az I.r. ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben, e körben az igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a kérelmező képviselőjében eljáró jogi képviselő 100.000.-Ft összegű ügyvédi munkadíjat is megjelölt.

22. Kérése indokolásában előadta, hogy az I.r. ajánlatkérő valamennyi eljárási részre (1., 2., 3., 4. részek) irányuló érvénytelenség megállapításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. Álláspontja szerint az ajánlatok hiányossága csupán formai hiba, mely nem vezethet az ajánlat érvénytelenségéhez az eljárás egyik része tekintetében sem. Az I.r. ajánlatkérő által az ártáblázat vonatkozásában előírt .xls formátumra irányuló követelmény semmilyen funkcióval, többlettartalommal nem került felruházásra, az I.r. ajánlatkérő számára a formátum csatolása azonosítható előnnyel nem jár, az .xls formátum hiánya tényleges és valódi hátrányt nem eredményez.

A kérelmező nem vitatta, hogy az I.r. ajánlatkérő a .pdf formátumú ártáblázat mellett előírta az .xls formátumban történő benyújtási kötelezettséget is. Erre tekintettel a kérelmező a hiánypótlási felszólítás szükségszerűségét és jogalapját sem vitatta. Az I.r. ajánlatkérő azon megjegyzése tehát, mely szerint a kérelmező „észrevételt, sem kiegészítő tájékoztatáskérést nem tett” a hiánypótlási felszólítással kapcsolatban, nem bír relevanciával. A kérelmező a jogsértést nem a hiánypótlás kibocsátásában, hanem az ajánlat érvénytelenítésében jelölte meg.

Hangsúlyozta, hogy az I.r. ajánlatkérő a vitarendezés során adott válaszában alkalmazott szóhasználat ellentétben a jelen esetben nem költségvetésről, hanem ártáblázatról van szó. A két dokumentum a közöttük fennálló elnevezési különbség mellett abban is különbözik, hogy míg egy költségvetés akár többszáz költségvetési sorból állhat, addig egy ártáblázat rendszerint csekély mennyiségű számot és matematikai műveletet tartalmaz. A jelen esetben az eljárás 1. része tekintetében benyújtott ártáblázat 8 db beárazandó sort, a 2. rész ártáblázata 5 sort, a 3. rész ártáblázata 29 sort, míg a 4. rész ártáblázata 17 sort tartalmaz. A táblázatok emellett 4 db árazandó oszlopot tartalmaznak. A számítási hibák ellenőrzése részajánlattételi

körönként pár perces műveletet jelentenek a pdf formátumú ártáblázattal. 4 db árazandó oszlop esetében a rejtett oszlopok felfedésének igénye nem értelmezhető, hiszen gyakorlatilag egyetlen pillanatig tartó szemrevételezéssel megállapítható, hogy az ártáblázat tartalmaz-e hiányzó oszlopot vagy sort.

Megjegyezte, hogy amennyiben .pdf és .xls formátumban egyaránt benyújtásra kerül az ártáblázat, úgy az I.r. ajánlatkérőnek elsőként azt kell vizsgálnia és megállapítania, hogy a két formátum tartalmilag nem különbözik-e, hiszen az I.r. ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban semmilyen prioritást nem állított fel a különböző formátumú dokumentumok között. A két formátum erre tekintettel egyenrangúnak, azonos jelentőségűnek minősül, így azok vizsgálatának első és legfontosabb mozzanata, hogy tartalmi egyezőséget mutatnak-e. Ezen vizsgálati cselekmény önmagában is lényegesen több időt igényel, mint annak megállapítása, hogy a .pdf dokumentumon szereplő csekély mennyiségű szám érintett-e számítási hibával, vagy van-e rejtett sor vagy oszlop.

Kiemelte, hogy a jelen esetben a D.39/2020. számú jogorvoslati ügy tényállása szerintihez hasonló többlettartalom és többletfunkció nem került meghatározásra. Az I.r. ajánlatkérő nem írta elő, hogy a számítási hibákat, a kiadott költségvetéshez képest tartalmi eltéréseket és összességében a dokumentum tartalmi megfelelőségét az .xls formátumú fájl alapján fogja vizsgálni és megállapítani. Ennek okán az I.r. ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata során utólagosan már nem is ruházhatja fel ilyen többlet-jelentőséggel az .xls formátumú dokumentumot, hiszen ezáltal túlterjeszkedik a saját kiírásában foglaltakon. Az I.r. ajánlatkérő kiírása alapján az .xls és .pdf formátum teljes mértékben egyenrangú, egyik sem bír nagyobb vagy kevesebb jelentőséggel, mint a másik. Az I.r. ajánlatkérő utólagosan, az ajánlatok tartalmának és sorrendjének ismeretében már nem emelheti ki az egyik formátumot és ruházhatja fel nagyobb jelentőséggel és funkcióval, mint a másikat.

Tekintve, hogy az I.r. ajánlatkérő az .xls formátumot maga sem látta el többletfunkcióval és többlettartalommal, a formátumra irányuló előírás csak formai követelményként értelmezhető, melyre érvénytelenség jogszerűen nem alapítható.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében lényegében megismételte az előzetes vitarendezés során előadott indokait. Az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és a kérelmező költségeiben marasztalását kérte.

A Döntőbizottság kérdésére az ajánlati felhívás VI.3.4.) 2) pontja, valamint a javított közbeszerzési dokumentum IX.1. pontja közötti szövegezésbeli eltérés kapcsán hivatkozott a közbeszerzési dokumentum II.3. pontjában előírtakra, mely szerint „...a jelen közbeszerzési dokumentum kiadásával Ajánlatkérőnek nem célja az ajánlati felhívásban, a Kbt.-ben, valamint az egyéb jogszabályokban foglalt rendelkezések megismétlése. Erre tekintettel a jelen közbeszerzési dokumentum kizárólag az ajánlati felhívással és a vonatkozó jogszabályokkal (elsősorban a Kbt.-vel) összhangban értelmezendő.”

A Döntőbizottság kérdésére a 424/2017 (XII. 19.) Korm. rendelet 5. §-a rendelkezéseinek előírása kapcsán közölte, hogy nem alkalmazta az EKR-t rendeltetésétől eltérően, a jogszabályhely ellentétes hivatkozásai ezáltal nem relevánsak, tekintettel arra, hogy nem került alkalmazásra a 424/2017 (XII. 19.) Korm. rendelet 5. §-a.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. november 10. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

25. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az I.r. ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek az 1-4. közbeszerzési részekre benyújtott kérelmezői ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az összegezésben foglaltak szerint az I.r. ajánlatkérő az ajánlatok érvénytelenségét valamennyi részben azonos okból állapította meg: a kérelmező nem nyújtotta be – az arra irányuló hiánypótlási felhívásra sem – az árazott költségvetéseket .xls fájlformátumban is, ezért az ajánlatok nem feleltek meg az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A kérelmező ugyanakkor arra hivatkozott, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásban az .xls fájlformátumra vonatkozó előírás kizárólag formai követelmény volt, ezért nem volt jogszerű alapja az e) pont szerinti érvénytelenség megállapításának.

26. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatadási feltételeit az I.r. ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a alapján, a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok előírása mellett alakította ki. Az ilyen típusú eljárásokban a 117. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait az ajánlatkérő önállóan alakítja ki, azonban köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A (8) bekezdés értelmében az önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat előírni.

27. Az I.r. ajánlatkérő a felhívásban VI.3.4) 27. pontjában előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat. A közbeszerzési dokumentum VIII.7. pontjában rögzítette azt is, hogy az ajánlatokban felmerülő hiányok pótlására a Kbt. 71. §-ában foglaltak alapján biztosít lehetőséget. A felhívás VI.3.4) 32. pontjában előírta azt is, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. az irányadó. A közbeszerzési dokumentum II.2. pontjában rögzítette, hogy az eljárás lebonyolítására a Kbt. szabályai és az EKR-rendelet szerint kerül sor. A Kbt. vonatkozó rendelkezései abban az esetben is irányadók, ha erre a közbeszerzési dokumentumok külön nem tesznek utalást. A II.3. pontban az ajánlatkérő előírta, hogy a közbeszerzési dokumentum kizárólag a felhívással és a vonatkozó jogszabályokkal összhangban értelmezendő.

28. A Kbt. 3. § 37. pontja alapján e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § releváns előírásai:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van.

29. Az I.r. ajánlatkérő a szakmai ajánlat részét képező dokumentum, az árazott költségvetés benyújtására kétféle fájlformátumot (.pdf, .xls) is megjelölt. Az elbírált kérelmezői ajánlatok az előírt tartalommal elkészített, és az előírt módon előállított papíralapú dokumentumokról készített (szkennelt) .pdf fájlokat igen, azonban az .xls formátumban tárolt táblázatokat nem tartalmazták. Nem vitásan az I.r. ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatok érvénytelenségének megállapításakor nem jelölt meg jogszabályba ütköző tartalmat. Az I.r. ajánlatkérő az érvénytelenséget arra alapította, hogy egy, a felhívás VI.3.4) 2. pontjában előírt követelményének nem felelt meg, hiányt tartalmazott.

30. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának előírása értelmében nem minősül egyéb módon érvénytelennek az olyan ajánlat, amely az ajánlatkérő által előírt formai követelménynek nem felel meg. A nyílt eljárásokban az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával, az ajánlatok bontásával áll be. Ezen időponttól kezdve az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak. Ezen rendezőelvhez igazítottan kell azt vizsgálni, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására van-e jogszerű jogalap. Az e) ponthoz kapcsolódóan a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozóan részletes szabályt, hogy a jogalkotó mit ért olyan ajánlatkérő által előírt formai követelmények alatt, amelyek esetében - függetlenül az ajánlati hibától - nem állapítható meg az érvénytelenség. Erre tekintettel mindig egyedi vizsgálat szükséges ahhoz, hogy az érintett ajánlati tartalomra vonatkozó jogszabályi és ajánlatkérői előírások alapján milyen formai követelmények érvényesülnek.

31. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak elsődlegesen tehát abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a konkrét közbeszerzési eljárásban meghatározott ajánlatadási feltételek között az .xls fájlformátumra vonatkozó előírás formai követelmény volt-e, azaz az ajánlatban megjelölt hiány, .xls fájlformátumban benyújtandó költségvetés hiánya formai, vagy tartalmi hibának minősül-e. Tartalmi hiba esetén ugyanis az ajánlatkérői bírálat jogszerű volt, azonban formai hiba esetén nem állapítható meg az e) pont alapján érvénytelenség, és az I.r. ajánlatkérő jogszerűen zárta ki a versenytől a kérelmezőnek az 1-4. részekre benyújtott ajánlatait.

32. A felek között az nem volt vitatott, hogy amennyiben a hiba pusztán arra vezethető vissza, hogy a fájlformátumra vonatkozó előírásnak a kérelmezői ajánlatok nem feleltek meg, az formai hibának minősül, és e hiba nem eredményezhet érvénytelenséget. Az I.r. ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során képviselt álláspontját ugyanakkor arra építette, hogy a hiba azért nem csak nem megfelelő vagy hiányzó fájlformátum kérdése volt, mert pusztán azáltal, hogy megjelölte az „.xls” fájlkiterjesztésre vonatkozó követelményét, egyúttal automatikusan meghatározott lett az is, hogy a fájlformátumot futtató informatikai alkalmazásokkal elérhető programfunkciókra is igényt tart, és így az előírása már tartalmi követelménynek tekintendő.

33. Figyelemmel arra, hogy az I.r. ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az EKR-ben folytatta le, az ajánlatban benyújtandó valamennyi irat elektronikus dokumentum formában állhat csak rendelkezésre, nem mellőzhető a Kbt. 40-41/C. §-ai releváns előírásainak vizsgálata, amelyek az elektronikus úton lefolytatott közbeszerzési eljárásokban gyakorolható kommunikáció lényeges anyagi jogi szabályait tartalmazzák. A Kbt. 41/A. §-a értelmében az elektronikus úton folytatott közbeszerzésben az ajánlattevők dokumentumot, nyilatkozatot, igazolást elsősorban elektronikus úrlapon kötelesek benyújtani, amennyiben az az ajánlattétel nyelvén rendelkezésre áll. Egyéb esetben főszabály szerint az ajánlattevő a papír alapon elkészített dokumentum, nyilatkozat, igazolás egyszerű elektronikus másolatát is benyújthatja. A Kbt. 41/B. §-a elvi éllel kimondja, hogy az EKR működése során biztosítani kell a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, együtt kell működnie a széles körben használt informatikai alkalmazásokkal, nem korlátozhatja a gazdasági szereplők részvételét a közbeszerzési eljárásban. E vonatkozásban az ajánlatkérőkre is kötelezettséget ró a jogalkotó azon előírással, mely szerint azok kötelesek a közbeszerzési dokumentumokban előírni a benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőit, így különösen a fájlformátumú követelményeket annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudják jeleníteni. Ezen előírásukat az ajánlatkérőknek úgy kell megtenniük, hogy azzal biztosítsák az (1) bekezdés szerinti követelményeknek való megfelelést, azaz a gazdasági

szereplők esélyegyenlőségét, a széles körben használt informatikai alkalmazásokkal történő együttműködést, a széleskörű verseny biztosítását.

34. A 2019. április 1-jétől hatályos Kbt. 41/B. §-ához fűzött előterjesztői indokolás szerint „Az új § az irányelvi rendelkezésekkel összhangban szabályozza az EKR használatával szemben támasztott alapvető követelményeket. A szabályozás a benyújtandó dokumentumokkal, az azokra vonatkozó ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan fogalmaz meg általános elvárásokat. Az ajánlatkérő szervezetnek - bizonyos konkrét helyzetek kivételével - olyan elektronikus kommunikációs eszközöket kell használniuk, amelyek nem eredményeznek megkülönböztetést, általánosan hozzáférhetőek és kompatibilisek az általánosan használt termékekkel, valamint nem korlátozzák a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési eljárásban való részvételi lehetőségét.”

Az elektronikus közbeszerzésnek az elektronikus út által szükségessé tett mértékben a Kbt.-től eltérő részletszabályait tartalmazó, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés első fordulata kimondja, hogy „Amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az ajánlatkérő számára olvasható, illetve megjeleníthető, az ajánlatkérő – ha azt nem tartja szükségesnek – nem köteles hiánypótlásra felhívni az ajánlattevőt, és úgy kell tekinteni, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek”.

35. A Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján tehát az elektronikus dokumentumok informatikai jellemzőire, így a fájlformátumra vonatkozóan ajánlatkérői követelmény – a kifejezetten az adott fájlformátumú elektronikus dokumentumban tárolt adathoz, azaz az ajánlati tartalomhoz kapcsolt többlettartalom vagy funkció hiányában – a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés első fordulatában meghatározott ajánlati hiba esetén a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok relevanciájában is értelmezett, „az ajánlatkérő által előírt formai követelménynek” minősíthető.

36. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg a felhívást és a közbeszerzési dokumentumot, és megállapította, az I.r. ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) 2. pontjában kifejezetten és kizárólagosan annak érdekében írta elő az .xls fájlformátumban történő benyújtást, hogy az abban tárolt árazott költségvetést, azaz a benyújtott dokumentum tartalmát meg tudja jeleníteni. Kifejezetten utalt arra, hogy ezen előírásával az elektronikus dokumentum jellemzőire, így különösen a fájlformátumra tett előírást. Az elektronikus dokumentum jellemzője a jelen esetben az, hogy a becsatolandó elektronikus dokumentum szerkeszthető, azaz ne írásvédett legyen, a fájlformátum körében pedig az .xls kiterjesztést jelölte meg, ennél fogva az előírás – miként azt az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum IX. pontjában is rögzítette – formai előírásnak minősül.

37. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy az I.r. ajánlatkérő nem rögzített tehát olyan ajánlatadási feltételt, amely az MS Excel táblázatkezelő programjának formátumában tárolt árazott költségvetéshez bármilyen többlet tartalmi követelményt vagy funkciót kapcsolt volna, ahhoz az érvényességi vizsgálat vagy az értékelés körében további feltételt írt volna elő. Ilyen előírások hiányában azonban – különösen arra tekintettel, hogy a Kbt. 117. § szerint önálló eljárási szabályokkal kialakított közbeszerzési eljárás a vizsgálat tárgya – nincs olyan, a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt olyan ajánlatadási feltétel, amely kifejezetten az .xls fájlformátumhoz kapcsolt tartalmi követelménynek lenne minősíthető, erre

tekintettel nem azonosítható olyan előírt ajánlatadási tartalom, amelynek a kérelmezői ajánlatok nem feleltek volna meg.

38. A 424/2017. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés első fordulata kifejezetten feljogosítja az ajánlatkérőt arra, hogy ilyen, érvénytelenséget nem eredményező formai hiba esetén is hiánypótlást rendeljen el amennyiben szükségesnek tartja, de adott esetben az ajánlatkérő mellőzheti is a hiánypótlásra való felhívást. Arra azonban sem a Kbt., sem a Korm. rendelet nem jogosítja fel az ajánlatkérőt, hogy a hiánypótlási felhívásban újabb, a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő, vagy éppen a jogszabályi előírásoknak ellentmondó érvényességi feltételt írjon elő, nem mentesíti továbbá az ajánlatkérőt azon kötelezettsége alól, hogy az érvényességi vizsgálatot a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően végezze el. Ez utóbbi jogszabályhely értelmében ugyanis amennyiben a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az I.r. ajánlatkérőnek arról kellett volna jogszerű döntést hoznia, hogy a nem vitásan hiányos, de csak formai követelménybe ütköző hibás ajánlati tartalom alapján a Kbt. 71. § (10) bekezdésében és a 424/2017. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltak első fordulata értelmében a kérelmezői ajánlatok Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége nem állapítható meg. Az árazott költségvetést az I.r.ajánlatkérő bár többféle módon is meg kívánta jeleníteni, a megjeleníthetőség azonban kizárólag a 424/2017. Korm. rendelet 11. § (2) és (3) bekezdésében előírtak szerint vizsgálható. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az I.r. ajánlatkérő által többször hivatkozott D.39/17/2021. számú határozatban megállapított történeti tényállás éppen a lényegi kérdés tekintetében tér el a jelen ügy tényállásától, mivel ott az ajánlatkérő kifejezetten és kizárólagosan az .xls formátumban benyújtandó költségvetéshez rendelt önálló funkciót mind az érvényességi vizsgálat, mind az értékelés körében.

39. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az I.r. ajánlatkérő jogsértően bírálta el az 1-4. közbeszerzési részekben benyújtott kérelmezői ajánlatokat, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapításának nem volt jogszerű alapja, ezért az I.r. ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

40. A Döntőbizottság az alapos 1-4. jogorvoslati kérelmi elemekre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az 1-4. részeket lezáró döntésnek a kérelmezői ajánlatok érvénytelenségére, az értékelésre, valamint a nyertes ajánlattevőkre és a nyertest követő legjobb ajánlatot benyújtó ajánlattevőkre vonatkozó részeit, továbbá az ezt követő valamennyi döntést.

41. Az 1. pontban ismertetett dokumentumok, az együttműködési megállapodás és a felelősségi rend alapján a megállapított jogsértés kizárólag az I.r. ajánlatkérő terhére esik, ezért a Döntőbizottság az I.r. ajánlatkérővel szemben szabott ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot, és az I.r. ajánlatkérőt kötelezte az eljárási költségek megfizetésére.

42. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság álláspontja szerint az I.r. ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően nyilvánította érvénytelenné az 1-4. részre benyújtott kérelmezői ajánlatokat, és e jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett 1-4. közbeszerzési részek tárgyára és becsült értékére. A Döntőbizottság az I.r. ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a kérelmező 4 ajánlatát is jogsértően bírálta el, és zárta ki a versenyből.

A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság értékelte, hogy nem került sor e törvénybe ütköző magatartásnak a tárgybani közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítására. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

44. Az I.r. ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás folytatása esetén köteles a kérelmezői ajánlatok jogszerű bírálatát elvégezni, adott esetben azokat az értékelésbe bevonni, és annak alapján döntést hozni az eljárás eredményéről. Az összegezésben fellelhető, az aránytalanul alacsony árra, illetve aránytalan vállalásra vonatkozó megjegyzés kapcsán a Döntőbizottság felhívja az I.r. ajánlatkérő figyelmét arra, hogy mivel a közbeszerzési dokumentumban kifejezetten kizárta a Kbt. 72. § alkalmazását, ezen előírásához kötve van, attól a bírálati szakban nem térhet el, és erre tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenség megállapításának nem állnak fenn a törvényi előfeltételei.

45. A kérelmező a közbeszerzési részenként 1-1 kérelmi elemet tartalmazó kérelme után 207.339.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, és 100.000.-Ft ügyvédi munkadíjat is megjelölt, amely a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíját tartalmazza. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése alapján az I.r. ajánlatkérőt kötelezte az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő megfizetésére. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség viselésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (Ákr.) 124. §-ára, a 125. § (1) bekezdésére és a 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 129. §-a alapján

kötelezte az I.r. ajánlatkérőt. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség mértékét mérlegelés alapján a kérelmező által megjelöltenel egyező összegben állapította meg, amely döntése során figyelembe vette az eljáró képviselő által benyújtott beadvány megszerkesztésének időigényességét, és az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, továbbá azt a körülményt, hogy a Döntőbizottság az ügyet tárgyaláson kívül bírálta el. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

47. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 28.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma EFOP Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint támogató (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)