



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 201/14/2018.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: Védelmiipari Holding Kft.
(Budapest, Illatos út 9.)

A kérelmező képviselője: Kozma Ügyvédi Iroda, Dr. Kozma György
ügyvéd
(Budaörs, Budapesti út 28.)
(KRID: 18723483)

Az ajánlatkérő: Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági
Hivatal
(Budapest, Lehel u. 35-37.)
(KRID: 526857382)

Az ajánlatkérő képviselője: Tóth Richárd felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Szomód, Fő u. 15.)
Dr. Práth-Lévai Erzsébet felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Drégelyvár u. 9.)

Az egyéb érdekelt Harmónia 91 Kft.
(Debrecen, Széchenyi út 10.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Papp-Kalász-Tóth Ügyvédi Iroda, Dr. Kalász
Imre Zsolt ügyvéd
(Debrecen, Szent Anna u. 9. fszt.)
(KRID: 136495990)

A közbeszerzés tárgya: „A Magyar Honvédség katasztrófavédelemmel összefüggő beavatkozási képességeinek fejlesztése – műszaki technikai eszközök beszerzése – KEHOP 1.6.0.” – 1. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2017.05.31-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 105-209453 számon 2017.06.02-én megjelent felhívással a rendelkező részben írt tárgyban a Kbt. Második Része szerinti nyílt szerinti közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontjában a következőket határozta meg:
„II.2.1) Elnevezés:

Adásvételi szerződés tábori térvilágító készlet utánfutón beszerzése
Rész száma: 1.

(...)

11 készlet tábori térvilágító készlet utánfutón beszerzése az alábbiak szerint:

Felépítése: alvázszerkezet (utánfutó) és térvilágító felépítmény.

Alvázszerkezet (utánfutó):

Az utánfutó szélessége (a felépítménnyel együtt) nem haladhatja meg a 2500 mm-t.

A járműről lecsatolva az utánfutó vízszintes helyzetben stabilan és elmozdulásmentesen rögzíthető legyen (vonórúdra szerelt támasztó kerék, illetve kézifék).

Az utánfutó alvázának kialakítása, méretezése, anyaga olyan legyen, hogy szilárdságát, stabilitását a harcászati követelményekben meghatározott szélsőséges üzemeltetési körülmények között is megtartsa (alvázsavarodás, tengely deformálódása nélkül).

Az utánfutó futóműve a fentiekben említett össztömegnek és stabilitási követelményeknek megfelelően min. R17,5 kerék mérettel kerüljön kialakításra.

Az utánfutó tengelye torziós rugós kivitelű legyen, gondozásmentes kivitelben, tolató automatikával, fékkel felszerelve.

Az utánfutó lengéscsillapítókkal kerüljön felszerelésre, melynek méretezése biztosítsa mind közúton, mind terepen a térvilágító egység rázkódásmentes szállítását.

Utánfutó fékrendszere ráfutó fékes kivitelű legyen (ráfutó fékegység, fékerő átviteli egység és kerékfék). Az utánfutó üzemben kívüli helyzetében, vagy lejtős terepviszonyok esetén, a vontatmány biztonságos, és elmozdulás elleni rögzítését beépített rögzítőfék (kézfék) biztosítsa.

Az utánfutó kapcsoló szeme feleljen meg a STANAG-4101 előírásainak (NATO vonószem). A vontató jármű horgos pótkocsi-kapcsolószerkezettel rendelkezik, amelynek gyártója a Ringfeder GmbH.

Térvilágító felépítmény: Az utánfutóra egy térvilágító felépítmény kerüljön felépítésre, amely az alábbi fő részekből álljon:

aggregátor egység;

hidraulikus torony a lámpatestekkel;

kiegészítő tartozékok.

Meghajtó motor követelményei:

Meghajtó motor: dízel üzemű

Teljesítménye: min.: 8 kW

Hűtés: vízhűtéses, a hűtő légáramot egy motor által hajtott ventilátor biztosítsa.

Üzemanyagtartály: min: 100 l teljes terhelés mellett biztosítsa a térvilágító autonóm működését min.55 órán keresztül

Indítás: önindító

Üzemanyagrendszer: közvetett befecskendezés

Elektromos rendszer: 12 V

Aggregátor követelményei:

Típusa: kefémentes, egycsapágyas szinkrongenerátor

Teljesítmény: min. 8 kVA

Névleges feszültség:230 V

Névleges frekvencia:50 Hz

A hang teljesítményszintje a 2000/14/EK irányelvvel összhangban: max. 90 db (A)

Biztonsági eszközök: Az egység vezérlője kövesse nyomon a motor paramétereit és az elektromos paramétereiket, és figyelmeztető és leállító jelzéseket adjon, amikor a paraméterek elérnek egy előre beállított küszöbértéket.

Világítás műszaki követelményei:

Lámpák száma: 4

Lámpák típusa: fém halogén

Lámpák teljesítménye: 1000 W

Lámpák megvilágítási értéke: 90000 lumen/lámpa

Lámpák beállíthatósága: Mindegyik lámpát külön lehessen beállítani és dönteni.

Lámpák IP védettsége: IP 54

Torony műszaki követelményei:

Magassága: min. 9 m

Felállítás ideje: max. 30 sec

Torony forgathatósága felállított helyzetben: min. 340o, elforgatás közben több pozícióban rögzíthető legyen.

Torony felállítás módja: nyomógombokkal vezérelt, hidraulikus, kikötés nélkül működtethető legyen.

Felállított torony esetében a maximális szélerősség: min. 80 km/óra.

A részletes műszaki követelményeket a kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Az ajánlatkérő hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére.

Az eladó vállalja a beszerzési eljárás részeként a tábori térvilágító készlet utánfutón eszközt kezelő állomány (eszközönként 2 fő) felkészítését az eszköz kezelésére, technikai kiszolgálására 3 nap (18 óra) időtartamban.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában adta meg az értékelési szempontrendszerét:

Minőségi kritérium - Jótállás időszaka – Súlyszám: 2

Ár – Súlyszám: 8.

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában írta elő a következőket:

M2) Az ajánlattevő alkalmatlan az 1-3. részek tekintetében, ha nem rendelkezik a közbeszerzés tárgyához illeszkedő az 1. részben erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme tevékenységére vonatkozó érvényes nemzeti rendszerben akkreditált szervezet által tanúsított ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával.

5. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2017. július 10. napjában határozta meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás mellé csatolta a kiegészítő közbeszerzési dokumentumot is, mely 5. pontjában tartalmazta a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében, hogy az 1-3. részajánlati körök M2) tekintetében az ajánlattevő – figyelemmel a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára – a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja alapján rendelkezzen a közbeszerzés tárgyához illeszkedő az 1. részajánlati körben erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelmi tevékenységére vonatkozó érvényes nemzeti rendszerben akkreditált szervezet által tanúsított ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával. Az ajánlatkérő a nemzeti rendszerben történt akkreditáció alatt bármely nemzet akkreditáló hatósága által felhatalmazott tanúsító szervezettől származó tanúsítást ért.

Az igazolás módja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet II. Fejezetének megfelelően, az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát. (Az ajánlattevőnek az egységes európai közbeszerzési dokumentum továbbiakban: EEKD IV. rész szakaszát kell kitöltenie, a IV. rész további (A-D) szakaszait nem.)

A Kbt. 69. § (4) bekezdések alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívja az alkalmassági követelmények tekintetében az alábbi igazolások benyújtására. Az igazolás az 1. részajánlati körben az erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme tevékenységére vonatkozó érvényes nemzeti rendszerben akkreditált szervezet által tanúsított ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával történhet.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban módosította a kiegészítő közbeszerzési dokumentumot. Ennek 18. oldalán megismételte a felhívásban előírt M2) 1-3 részajánlati körre vonatkozó előírását azzal, hogy „az ajánlatkérő az ISO 9001:2008 szabvánnyal egyenértékű tanúsításnak és a minőségirányítási rendszer egyenértékű egyéb bizonyítékának fogadja el bármely nemzeti rendszerben akkreditált szervezettől származó, a beszerzés tárgyához illeszkedő tanúsítást amennyiben az ISO 9001:2015, az ISO 9001 ágazat specifikus szabványa szerinti, vagy nemzetközileg elfogadott minőségirányításra vonatkozó szabvány szerinti.

Ilyen például a következő szabvány: TL 9000 Minőségirányítási Rendszer (QMS).”

8. A 2017. július 10-i ajánlattételi határidőre a következő ajánlatok érkeztek az 1. részben:

Harmónia 91 Kft., nettó ajánlati ár: 74.932.000.-Ft

Magyar Védelmiipari Holding Kft. nettó ajánlati ár: 79.667.500.-Ft

ABV Technika Kft., nettó ajánlati ár: 131.450.000.-Ft.

9. A Harmónia 91 Kft. az ajánlatában az EEKD-ben akként nyilatkozott a műszaki illetőleg szakmai alkalmasság felhívásban nevesített M2) feltétel vonatkozásában, hogy annak megfelel.

10. Az ajánlatkérő a bírálat során három alkalommal kért hiánypótlás illetve felvilágosítást az ajánlattevőktől.

11. Az ajánlatkérő 2017. augusztus 28-án szólította fel az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására 2017. szeptember 7-i benyújtási határidővel.

12. A Harmónia 91 Kft. a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti igazoló dokumentumokat az előírt határidőre (2017. szeptember 7-én 10.00 óra) benyújtotta az 1. részajánlati kör tekintetében. A felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény (ISO tanúsítvány) vonatkozásában csatolta az ISO 9001:2009 szabvány szerinti tanúsítványát, amelynek érvényesség ideje 2017. szeptember 18-án járt le. A dokumentáció 17. oldalán csatolta az Integrált minőségirányítási kézikönyv rövid kivonatát (1 lap), a dokumentáció 18. oldalán nyújtotta be a 2017. szeptember 4. napján kelt azon nyilatkozatát, mely szerint az ISO 9001:2015 szabvány szerinti megújító audit megtörtént, az új tanúsítvány kiállítása folyamatban van.

13. A Harmónia 91 Kft. által a dokumentáció 15. oldalán benyújtott tanúsítvány alapján az ajánlattevő minőségirányítási rendszere a fegyverek, lőszer, védelmi, bevetési, piro-, számítástechnikai, vadászati, ruha, lábbelím távcső, lámpa, akkumulátor, egyéb eszközök kereskedelme és kapcsolódó szolgáltatások vonatkozásában az MSZ EN ISO 9001:2009 szabvány alapján megfelelően értékelt és nyilvántartásba vett. A nyilvántartásba vétel azzal a kikötéssel történt, hogy a társaság a működésirányítási rendszerét a fenti szabálynak megfelelően működteti és azt az NQA rendszeres auditjának aláveti. A tanúsítvány kiadásának időpontja 2008. szeptember 26., érvényes 2017. szeptember 18. napjáig.

14. A Harmónia 91 Kft. a dokumentáció 17. oldalán csatolta az integrált minőségirányítási kézikönyv 1 oldalát. E szerint a 7.5. Előállítás és szolgáltatás nyújtása körében pont alapján a Kft. kialakította minden olyan művelet és tevékenység szabályozását, amely befolyással bír a minőségre, hogy a vevőkkel és más érdekelt felekkel szembeni kötelezettségét teljesíteni tudja. A tanúsítvány 7.5.1. pontban felsorolta, hogy a Harmónia 91 Kft. milyen termékek kereskedelmével foglalkozik és az ajánlattevő e körben megjelölte a járművek és bűvárfelszerelések kereskedelmét.

15. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 22-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2017. szeptember 28-i benyújtási határidővel, a következő tartalommal a Harmónia 91 Kft. részére. A felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény (ISO tanúsítvány) vonatkozásában az ajánlattevő által, a csatolt dokumentumok 17. oldalán benyújtott irat nem bizonyítja egyértelműen a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedéseket tekintettel arra, hogy a dokumentum nem teljes körűen került benyújtásra, így abból nem állapítható meg a konkrét intézkedések köre.

Az ajánlatkérő a 18. oldalon benyújtott nyilatkozatot nem fogadja el, mint a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések bizonyítékát.

Ezekre figyelemmel hiánypótlás keretében felhívta, hogy nyújtsa be a dokumentáció 17. oldalán csatolt integrált minőségirányítási kézikönyvet (egy nem változáskövetésre kötelezett érvényes példányt) teljes terjedelemben, vagy a megújított, érvényes tanúsítvány másolati példányát.

16. A Harmónia 91. Kft. határidőre benyújtotta a hiánypótlását. A hiánypótlás 9. oldalán csatolta az nqa.hungary Első Magyar Tanúsító Zrt. által kiállított MSZ EN ISO 9001:2015 szabvány szerinti megfeleléségi okiratot.

Az okiratban a minőségirányítási rendszer a fegyverek, lőszeresek, védelmi, bevetési, hadi-, piro-, számítástechnikai, vadászati, ruha, lábbeli, távcső, lámpa, akkumulátor, egyéb eszközök kereskedelme és kapcsolódó szolgáltatások vonatkozásában áll fenn. A nyilvántartásba vétel azzal a kikötéssel történt, hogy a társaság a működésirányítási rendszerét a fenti szabálynak megfelelően működteti és azt az NQA rendszeres auditjának aláveti.

A tanúsítvány kiadásának napja 2008. szeptember 26., az újrakiadásának napja 2017. szeptember 18. napja, érvényes 2020. szeptember 18. napjáig.

17. Az ajánlatkérő 2017. október 3-án felvilágosítás kérést küldött a Harmónia 91. Kft. részére.

A felhívás III.1. 3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény (ISO tanúsítvány) vonatkozásában az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő által, a hiánypótlás 9. oldalán benyújtott tanúsítványból nem állapítható meg egyértelműen az M2) műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés (a benyújtott tanúsítvány tevékenységi köréből nem állapítható meg a közbeszerzési dokumentumokban kért tevékenységi kör).

Felvilágosítás kérés keretében az ajánlattevőtől kérte az ajánlatkérő, hogy nyújtsa be az integrált minőségirányítási kézikönyvet (egy nem változáskövetésre kötelezett érvényes példányt) teljes terjedelemben, melyből megállapítható az M2) műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés.

18. A Harmónia 91. Kft. határidőre megadta felvilágosítását, melynek 46. oldalán (a Menedzsment Kézikönyv 44/64. oldalán, 8.5.1 fejezete) a következők találhatók:

„8.5 A termék előállítása és a szolgáltatás nyújtása

8.5.1 A termék-előállítás és a szolgáltatásnyújtás szabályozása

A Harmónia 91 Kft. kialakította minden olyan művelet és tevékenység szabályozását, amely befolyással bír a minőségre, hogy a vevőkkel és más érdekelt felekkel szembeni kötelezettségét (túl)teljesíteni tudja.

A Harmónia 91 Kft. a következő termékek kereskedelmével foglalkozik:

Sima csövű fegyverek, huzagolt csövű fegyverek, kézfegyverek, automata fegyverek, mesterlövő fegyverek, hadi fegyverek, tűzvetők, ezek alkatrészei, célzó berendezései, állványai, egyéb kapcsolódó elemei, kinetikai fegyverrendszerek, ezek lőszeresek és lőszeresek és gyújtószerkezetei, kések, bicskák, szablyák, egyéb szűrő, vágó, dobó fegyverek, pirotechnikai eszközök, romboló eszközök, bombák, torpedók, gránátok, aknák, irányított rakéták, mindezek alkatrészei, célfelderítő, megjelölő, távolságmérő, felderítő, navigációs berendezések, katonai és polgári (szárazföldi, vízi, légi) járművek, hajtóművek és alkatrészeik, részegységeik, kiszolgáló berendezéseik, üzemanyag szivattyúk, elasztikus üzemanyagtartályok, tűzszerész robotok és felszerelések, szállító eszközök és kiszolgáló berendezései, konténerek, szállítmány rögzítők, kovácsolt, sajtolt és más félkész gyártmányok, útkadályok, drótkadályok, galvanizált sodronykötél, beléptető rendszerek, fémkeresők, detektorok, búvárfelszerelések, ejtőernyők, vegyi, biológiai, mérgező anyagok, robbanóanyagok, hajtóanyagok, adalékanyagok, széfek, páncélozott és egyéb védőberendezések és felszerelések, testvédő felszerelések, sisakok, pajzsok, mellények, szemüvegek, egyéb védelmi és bevetési eszközök, katonai kiképzési szimulációs berendezések, ezek szerelvényei és alkatrészei, elektronikai berendezések és alkatrészeik, kis és nagyfeszültségű kábelek, száloptikai berendezések, képletapogató, képerősítő és rögzítő berendezések és alkatrészeik, elektronikai és elektromos berendezések, számítógépek, számítástechnikai alkatrészek, egyéb informatikai eszközök, részegységek, perifériák és szoftverek, speciális szerszámok, lámpák, ruházat (katonai, munka, forma- és védőruházati termékek, lábbelik, védő lábbelik, alapanyagok, egyéni védőeszközök), kényszerítő,

bűnfelderítő és titkosszolgálati eszközök, elemek, akkumulátorok, vadászati felszerelések, ruházat és egyéb kiegészítők. Műanyag zsákok, szatyrok.”

19. Az ajánlatkérő 2017. november 7-én küldte meg összegezését az ajánlattevők részére. Az összegezés 5. oldal V.2.6) pontja szerint az 1. rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot a Harmónia 91 Kft. nyújtotta be, mivel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően igazolta alkalmasságát a szerződés teljesítésére, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

20. Az ajánlatkérő ezen döntése ellen a Magyar Védelmiipari Holding Kft. nyújtott be előzetes vitarendezési, majd jogorvoslati kérelmet.

21. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a 2017. december 20-án kelt D.620/11/2017. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részében hozott az eljárást lezáró és az ezt követő valamennyi döntését.

22. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy a Harmónia 91 Kft. nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, a 2017. október 3. napján kért felvilágosítás pedig tartalma szerint hiánypótlásnak minősül, így az ajánlatkérő kétszeresen kért hiánypótlást a nyertes ajánlattevőtől, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

Az ajánlatkérő a Harmónia 91 Kft. ajánlatának a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti újbóli elbírálása alapján kerül abba a helyzetbe, hogy a Harmónia 91 Kft. ajánlata érvényességéről a vizsgált alkalmassági előírás tekintetében döntsön.

23. Az ajánlatkérő a határozat alapján elvégezte a Harmónia 91 Kft. ajánlata újbóli bírálatát és megállapította, hogy az ajánlattevő nem megfelelően igazolta az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést (ISO tanúsítvány). Nyertes ajánlattevő a Védelmiipari Holding Kft. került megnevezésre.

24. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen a Harmónia 91 Kft. nyújtott be jogorvoslati kérelmet.

25. A Döntőbizottság a 2018. március 29-én kelt D.48/14/2018. számú határozatban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (6) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részében hozott az eljárást lezáró és az ezt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szabott ki.

26. A Döntőbizottság azt állapította meg a határozatában, hogy a Harmónia 91 Kft. a minőségirányítási kézikönyvet a tanúsítványt alátámasztó dokumentumként csatolta az alkalmassági követelménynek való megfelelést igazolásként, így a vizsgált esetben a kézikönyv nem lehet a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítéka. A

Harmónia 91 Kft.-nek ahhoz, hogy az alkalmassága megállapítható legyen olyan dokumentumot kell csatolnia, mely a minőségbiztosítási rendszer bevezetését lehetővé tevő intézkedéseket tanúsítja.

27. Az ajánlatkérő 2018. április 13-án szólította fel az ajánlattevőket az ajánlatuk 2018. május 21-ig történő fenntartására.

28. Az ajánlatkérő 2018. május 10-én szólította fel a Harmónia 91 Kft.-t hiánypótlás benyújtására, melynek határidejét 2018. május 15-ében határozta meg:

A felhívásban tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Döntőbizottság D.620/11/2017. és D.48/14/2018. számon hozott határozatot a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részajánlati köre tekintetében az ajánlati felhívás III.1.3) pont M2) alkalmassági követelménynek megfelelést igazoló, Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti dokumentumok körében.

29. Az ajánlatkérő a D/48/14/2018. sz. határozat 71-73. pontjai alapján az ajánlatok újrabírálását elvégezte, amely alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlást kért a Harmónia 91 Kft.-től, hogy a felhívás III.1.3) pontjában foglalt további feltételt, a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékát mutassa be.

Az ajánlattevő hiánypótlás keretében valamennyi olyan bizonyító erejű dokumentumot, igazolást, okiratot benyújtson be, amelyek hitelt érdemlő módon bizonyítják a Harmónia 91 Kft. által a minőségbiztosítási rendszer bevezetése érdekében megtett intézkedéseket. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.011/2009/5. számú ítéletében, valamint a Legfelsőbb Bíróság Kfv. VI.39.055/2009/4. számú ítéletében foglaltak alapján a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés okirata igazolási feltételnek önmagában a kérelmező nyilatkozata nem felel meg. Az intézkedés okiratának benyújtása azt jelenti, hogy az ajánlattevő okirat(ok) benyújtásával tanúsítja, hogy a minőségbiztosítás érdekében milyen intézkedéseket tett. Nem csak az minősül minőségbiztosítás érdekében tett intézkedésnek, amelyet a tanúsítást végző szerv felé tesz az ajánlattevő, hanem minden olyan intézkedés, amely a rendszer bevezetését lehetővé teszi. Ezeknek az intézkedéseknek a megtételét viszont nem elegendő csak nyilatkozattal tanúsítani, azt az elkészített dokumentumok benyújtásával kell igazolni. A minőségirányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvánnyal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedéseknek, illetve erre vonatkozó egyéb bizonyítéknak a referenciák bemutatása nem felel meg (lásd Közbeszerzési Döntőbizottság D.410/15/2014. sz. határozata).

30. A Harmónia 91 Kft. az előírt határidőre benyújtotta a hiánypótlását.

A hiánypótlás 3. oldalától becsatolta a 2017. és a 2018. évre szóló minőségbiztosítás érdekében tett intézkedéseket tartalmazó dokumentumokat, az éves képzési tervet, a képzési igazolást, az éves audit tervet, a belső audit tervet, a célok, célkitűzéseket, a vezetőségi átvizsgálás.

31. Csatolta a minőségirányítási eljárásleírását a dokumentumok kezelése, feljegyzések kezelése, belső audit, beszerzés, kereskedelmi tevékenység, helyesbítő, megelőző tevékenység vonatkozásában.

32. A hiánypótlás 82. oldalán csatolt egy nyilatkozatot, melyet az ISO tanúsítást kiadó EMT Első Magyar Tanúsító Zrt. adott ki 2018. május 11-i keltezéssel:

„(...) szeretnénk megerősíteni, hogy az auditorunk 2017.09.04-én sikeres okirat megújító auditot hajtott végre az Önök cégénél az alábbi tárgykörben:

Fegyverek, lőszer, védelmi, bevetési hadi-, piro-, számítástechnikai, vadászati, ruha, ruha, lábbeli, távcső, lámpa, akkumulátor, egyéb eszközök kereskedelme és kapcsolódó szolgáltatások.

Az egyéb eszközök kereskedelme tevékenységbe az irányítási rendszerük által a kézikönyvben és eljárásokban szabályozott, bővebben kifejtett értelmezés szerint beleértjük a sima csövű fegyverek, huzagolt csövű fegyverek, kézi fegyverek, automata fegyverek, (...) katonai és polgári (szárazföldi, vízi, légi) járművek, hajtóműveik és alkatrészeik, részegységeik, kiszolgáló berendezéseik, (...) fémkeresők, detektorok, búvárfelszerelések, ejtőernyők” kereskedelmét.

33. Az ajánlatkérő 2018. május 18-án küldte ki a módosított összegezését. A módosított összegezés V.2.2) pontja alapján az 1. részajánlati kör vonatkozásban érvényes ajánlatot nyújtott be a Védelmiipari Holding Kft. és a Harmónia 91 Kft. is.

34. Az ajánlatkérő a módosított összegezés V.2.6.) pontja alapján nyertes ajánlattevőnek a Harmónia 91 Kft.-t jelölte meg, mert a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően igazolta alkalmasságát a szerződés teljesítésére, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a Harmónia 91 Kft. nyújtotta be, a Védelmiipari Holding Kft.-t, mint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt nevesítette.

35. A Védelmiipari Holding Kft. 2018. május 18-án nyújtotta be előzetes vitarendezési és irat betekintési kérelmét.

36. Az ajánlatkérő 2018. május 23-án biztosította az iratbetekintést, majd 2018. május 25-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét és nem módosította az 1. részt lezáró döntését.

A jogorvoslati kérelem

37. A kérelmező a 2018. június 1. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hiánypótlást követően 2018. május 11. napján indította meg.

38. A kérelmező kérte, hogy Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja, illetve a (3) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés megállapítását és ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését.

39. A 2017. szeptember 22-én kelt hiánypótlási felhívásában a Harmónia 91 Kft. által a felhívás III. 1. 3) pontjában meghatározott M2 műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre (ISO tanúsítvány) adott vállalása vonatkozásában azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlat 17. oldalán benyújtott dokumentum nem bizonyítja egyértelműen a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedéseket tekintettel arra, hogy a dokumentum nem teljes körűen került benyújtásra, így abból nem állapítható meg a konkrét intézkedések köre. Az ajánlatkérő a 18. oldalon benyújtott nyilatkozatot sem fogadta el, mint a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések bizonyítékát.

40. Az ajánlatkérő felhívta a Harmónia 91 Kft.-t, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlat 17. oldalán csatolt integrált minőségirányítási kézikönyvet (egy nem változáskövetésre kötelezett érvényes példányt) teljes terjedelemben, vagy a megújított, érvényes tanúsítvány másolati példányát.

41. Az ajánlatkérő ezt követően 2017. október 3-án kelt felvilágosítás kérésében a Harmónia 91 Kft. által benyújtott hiánypótlás vonatkozásában a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény (ISO tanúsítvány) vonatkozásában megállapította, hogy a hiánypótlás 9. oldalán benyújtott tanúsítványból nem állapítható meg egyértelműen az M2) műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés (a benyújtott tanúsítvány tevékenységi köréből nem állapítható meg a kért tevékenységi kör).

Kérte ezért, hogy a Harmónia 91 Kft. nyújtsa be az integrált minőségirányítási kézikönyvet (egy nem változáskövetésre kötelezett érvényes példányt) teljes terjedelemben, melyből megállapítható az M2) műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés.

42. Az ajánlatkérő 2018. május 10. napján kelt felhívásában ismételten felhívta a Harmónia 91 Kft.-t, hogy csatolja a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékát.

43. A közbeszerzési eljárásban kétszer került sor jogorvoslati eljárásra, amely eljárásokban a D. 620/11/2017. és a D. 48/14/2018. számú határozatok születtek. A Döntőbizottság D. 48/14/2018. számú határozatával az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését ismételten megsemmisítette, amelyet követően az ajánlatkérő 2018. május 18. napján küldte meg a módosított összegezést az új eljárást lezáró döntéséről. Az új összegezés szerint az 1. rész tekintetében a nyertes ajánlattevő a Harmónia 91 Kft., aki megfelelően igazolta alkalmasságát a szerződés teljesítésére és a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot tette.

44. A kérelmező vitarendezési kérelemmel fordult 2018. május 25-én az ajánlatkérőhöz, amelyre adott válaszában 2018. május 25-én a vitarendezési kérelmet visszautasította. Az előzetes vitarendezési kérelmében azt kérte vizsgálni, hogy a Harmónia 91 Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, melynek okán a módosított összegezésben közölt eljárást lezáró döntése sérti a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a 71. § (6) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontját.

45. Utalt arra, hogy a közbeszerzési eljárásban 2017. szeptember 22-én és október 3-án kelt hiánypótlási felhívásában és felvilágosítás kérésében már megállapította az ajánlatkérő, hogy a Harmónia 91 Kft. nem igazolta az alkalmasságát mivel nem csatolta nem bizonyítja egyértelműen a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedéseket igazoló dokumentumokat megfelelően.

46. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2) pontjában előírt alkalmassági feltétel az erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme tevékenységére vonatkozó érvényes nemzeti rendszerben akkreditált szervezet által tanúsított ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszer, az igazolási mód az erre vonatkozó tanúsítvány vagy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítéka, mely utóbbi egyetlen igazolási mód.

47. A hiánypótlás tekintetében nem lehet ketté választani külön ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítványra és külön a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékára. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatában nem megfelelően csatolja az előírt igazolásokat, úgy a hiánypótlási felhívás csak és kizárólag arra vonatkozhat egyidejűleg, hogy ajánlattevő igazolja, rendelkezik ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján

működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával, és az ajánlattevőnek mindkét igazolási mód vonatkozásában csak egyszeri lehetősége van a hiánypótlásra. Az ajánlatkérő nem teheti meg, hogy egyszer felhívja ajánlattevőt ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvány csatolására, annak hiányában pedig felhívja minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékának a becsatolására.

48. A 2017. szeptember 22-én kelt felhívás tartalma is arra irányult, hogy Harmónia 91 Kft. igazolja a vizsgált alkalmassági feltételeket. Az ajánlatkérő 2017. október 3-án kelt felvilágosítás kérésében felhívta a Harmónia 91 Kft. ajánlattevőt, hogy nyújtsa be az integrált minőségirányítási kézikönyvet teljes terjedelemben, melyből megállapítható a felhívás III.1.3) M2) műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés. Az ajánlatkérő korábban 2018. szeptember 22-én és 2017. október 3-án felhívta a Harmónia 91 Kft.-t az alkalmasság igazolására, amely tartalmazta mind az ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítványra, mind a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékára vonatkozó felhívást.

49. A 2018. május 10. napján kelt felhívásában az ajánlatkérő ismételten nem hívhatta volna fel a Harmónia 91 Kft.-t, hogy csatolja a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékát, mert erre korábban már sor került. A Döntőbizottság azt állapította meg D. 48/14/2018.számú határozatában, hogy „az ajánlattevő a felhívása III.1.3) M2) pontjában meghatározott követelmény igazolása körében csak az egyik igazolási módot a tanúsítványt vizsgálta, a másik igazolási módot, a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékát nem vizsgálta meg. Az ajánlatkérő csak akkor hozhat megalapozott döntést a Harmónia 91 Kft. ajánlata érvénytelensége körében az alkalmassági követelménynek való meg nem felelés tekintetében, ha az általa előírt másik igazolási módot is megvizsgálja.” A Döntőbizottság viszont abban nem foglalt állást, hogy e körben van-e helye újabb hiánypótlásnak, Az ajánlatkérőnek a hiányolt vizsgálatot az eljárásban becsatolt iratok alapján kellett volna megtennie.

50. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) rendelkezését, mely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Kbt. 71. § (10) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. Tekintettel arra, hogy a Harmónia 91 Kft. hiánypótlása nem felelt meg a Kbt. 71. § (6) bekezdésének, ezért csak az eredeti ajánlati példányt és első hiánypótlását vehette volna figyelembe, amely alapján az állapítható meg, hogy a Harmónia 91 Kft. ajánlattevő nem igazolta az ajánlati felhívás III.1.3) M2) pontjában írt alkalmassági feltételnek való megfelelését.

51. A 2018. május 10-én kelt hiánypótlási felhívásra becsatolt igazolások megtekintésekor nem talált arra vonatkozó iratot, hogy a Harmónia 91 Kft. erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme tevékenységére vonatkozóan 2017. július 10-én, az ajánlat benyújtásának időpontjában rendelkezett a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával. Nem talált továbbá olyan iratot sem az iratbetekintésen, amely azt igazolná, hogy a Harmónia 91 Kft. 2017. július 10-én rendelkezett volna a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme tevékenységére vonatkozóan.

52. A Döntőbizottság D. 620/11/2017. számú határozatában azt állapította meg, hogy „(...) a Kbt. szabályozásában az alkalmasság körében az ajánlattételi határidőben csupán nyilatkozni kell az EEKD kitöltésével arról, hogy az ajánlattevő megfelel-e az alkalmassági feltételeknek, de majd csak az ajánlatkérő Kbt. 69. (4) bekezdése alapján megküldött felhívására kell az igazolásokat benyújtani. Az ajánlatkérőnek ebben a szakaszban kell az ajánlattevők vállalásait az előírásának való megfelelés tekintetében vizsgálnia és a kizáró okok és alkalmasság körében fennálló érvényesség kérdésében döntenie. Az ajánlatkérő ezen vizsgálatát csak az általa meghatározott feltételek és igazolási módok alapján végezheti el, azaz a nyílt eljárásban az ajánlattételi határidőben az előírásaira beáll a kötöttség.” Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek azt kellett megvizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő csatolta-e az ajánlattételi határidő időpontjában, 2017. július 10-én hatályos és érvényes bizonyítékát a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedésének, amelyek vonatkoztak az erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelmi tevékenységre. A Harmónia 91 Kft. 2018-as dátummal csatolt dokumentumai semmiképpen nem igazolják az alkalmassági feltételnek való megfelelést, mert azok egyértelműen az ajánlattételi határidőt követően készültek és az azt követő időszakra vonatkoznak.

53. Azt is kiemelte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság nem a hiánypótlási felhívásokat, illetőleg nem a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérői cselekményeket semmisítette meg, hanem az eljárást lezáró döntést. Ez egy különálló döntés és álláspontja szerint a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján tett ajánlatkérői intézkedések nem kerültek megsemmisítésre.

54. Álláspontja szerint az ajánlatkérő is szerves egységként kezelte a vizsgált alkalmassági feltételt, illetőleg az igazolási módot, hiszen a hiánypótlási felhívásában is pl. az egyikben megjelölte, hogy a 18. oldalon csatolt nyilatkozatot nem fogadta el. Nemcsak a tanúsítványt vizsgálta, hanem egységesen megvizsgálta az egyéb dokumentumokat is. Ennek megfelelően fenntartja a továbbiakban is azt, hogy sem a hiánypótlási felhívásra, sem pedig az ajánlattételi határidőtől eltérő időpontban kiállított dokumentumok elfogadására nem volt lehetősége az ajánlatkérőnek.

55. A minőségbiztosítás érdekében megtett intézkedések bizonyítékként a következő iratok fogadhatók el, amelyekben a Harmónia 91 Kft. alkalmasságának megállapításához szerepelnie kellene az előírt tevékenységnek is, a képzési igazolás (2017.02.09.), a belső auditjelentés (2017.02.10.), a célok, célkitűzések 2017 évre (2017.01.05.), a vezetőségi átvizsgálás jegyzőkönyve 2017/1 (2017.02.24.), az ME-05 Kereskedelmi tevékenység (v3) (2017.05.02.).

Az ajánlatkérő észrevétele

56. Az ajánlatkérő az észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását és az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

57. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a Döntőbizottság D.48/14/2016. számú jogerős döntésében foglaltak végrehajtása keretében - a közbeszerzési eljárás 1. részajánlati kör tekintetében – elvégezte a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok újbóli bírálatát, értékelését, melynek keretében 2018. május 10 napján hiánypótlási felhívást küldött a Harmónia 91 Kft. részére.

58. A hiánypótlás értékelését és a határozatban foglaltaknak megfelelő döntéshozatalt követően a módosított összegezés megküldésével értesítette a döntés tartalmáról az ajánlattevőket.

59. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az ajánlati felhívás III.1.3) M2) pontjában meghatározott alkalmassági feltétel meghatározását kifogásolja, abban a tekintetben, hogy az alkalmassági feltétel ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű tanúsítvány, és külön a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb intézkedés alkalmassági feltétel nem bontható meg vagylagos módon, továbbá megállapítja, hogy ISO tanúsítvány hiányában nem hívhatta volna fel Harmónia 91 Kft.-t a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb intézkedés bizonyítékának csatolására.

60. A Döntőbizottság D48/14/2018 számú határozatában foglaltak szerint „az ajánlatkérő a felhívása III.1.3) M2) pontjában meghatározott követelmény igazolása körében csak az egyik igazolási módot a tanúsítványt vizsgálta, a másik igazolási módot a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékát nem vizsgálta meg. Az ajánlatkérő csak akkor hozhat megalapozott döntést a Harmónia 91. Kft tekintetében ha, az általa előírt igazolási módot is megvizsgálja.”

61. A kérelmező álláspontját nem támasztja alá az idézett határozati megállapítás, hiszen ez kifejezetten kimondja a felhívásban meghatározott alkalmassági feltétel minden elemére kiterjedő vizsgálat elvégzésének kötelezettségét, azaz mind a tanúsítvány mind a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb intézkedés fogalmi körébe tartozó feltételek fennállásának vizsgálatát.

62. A kérelmező által megjelölt azon indok, mely szerint hivatkozott határozat nem foglal állást abban, hogy az alkalmassági feltétel vizsgálata milyen módon történjen (hiánypótlás keretében vagy egyéb más módon) nem releváns, a jogorvoslat keretében kialakított határozatnak nem szükségszerű eleme az új eljárási cselekmény keretében megtenni szükséges intézkedési forma előírása. Ennek hiánya nem zárja ki a hiánypótlási felhívás kibocsátásának megalapozottságát.

63. A fentiekben hivatkozott határozat abban is egyértelmű, „(...) hogy a kérelmező a minőségirányítási kézikönyvet a tanúsítványt alátámasztó dokumentumként csatolta az alkalmassági követelménynek való megfelelést igazolásként, így a jelen esetben a kézikönyv nem lehet a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítéka. A kérelmezőnek ahhoz, hogy az alkalmassága megállapítható legyen, olyan dokumentumot kell csatolnia, mely a minőségbiztosítási rendszer bevezetését lehetővé tevő intézkedéseket tanúsítja.”

64. Ez alapján megállapította az ajánlatok ismételt bírálata során, hogy a Harmónia 91. Kft ajánlata nem tartalmazott olyan iratot, melyből az alkalmassági feltétel érintett eleme (minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítéka) vizsgálható lett volna, és mivel közhiteles nyilvántartás sem tartalmaz adatot erre vonatkozóan, hiánypótlás keretében kérte a hiányzó adatokat tartalmazó dokumentumok becsatolását.

65. Az eljárás megismételt szakaszában az érintett hiányosság pótlására vonatkozó intézkedés nem megismételt, hiszen a Döntőbizottság határozataiban (D.620/11/2017.; D.48/14/2018.) foglaltak alapján a korábbi döntései alapjául szolgáló intézkedések semmiek, ezeket az eljárás érintett szakaszának megismétlése útján, új eljárási cselekmény elvégzésének keretében tartalmilag átdolgozva állította ki annak érdekében, hogy a döntőbizottsági

határozattal összhangban álló dokumentum kerüljön kibocsátásra. Emiatt nem ismételt a hiánypótlási felhívás, hanem az ajánlatok ismételt, döntőbizottsági állásponttal összhangban történő bírálata alapján történő elsőkoros hiánypótlási felhívás került kibocsátásra 2018. május 10. napján.

66. A döntőbizottsági határozatban foglaltakra tekintettel a bírálati szakasz ismételt elvégzésére és hiánypótlás kibocsátásra volt köteles, így a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe és 73. § (1) bekezdésébe ütköző jogsérelem nem állapítható meg.

67. A Harmónia 91. Kft. előírt határidőben benyújtott ajánlatában vizsgálta, hogy rendelkezik-e minőségbiztosítás keretében tett egyéb intézkedés bizonyítékával erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme tevékenységre vonatkozóan. A tevékenységi kör konkrét megjelölését a minőségirányítási kézikönyv kivonata tartalmazta, melyet ekkor a minőségbiztosítás keretében tett egyéb intézkedésként értékelt, azonban a későbbiekben meghozott D48/14/2018 számú döntőbizottsági határozat miatt alátámasztó dokumentumként értékelt a továbbiakban. Egyébként az ajánlat benyújtásának időpontjában Harmónia 91. Kft a vagylagosan megjelölt másik alkalmassági feltétel, azaz érvényes ISO a 9001:2008 tanúsítvánnyal rendelkezett.

68. A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlás keretében benyújtott, 2018. évben keletkezett dokumentumok nem igazolják az alkalmassági feltételnek való megfelelést, mert azok az ajánlattételi határidő lejártát követő dátummal készültek. Ez a megállapítás nem veszi figyelembe azt a tényt, hogy a Harmónia 91. Kft. ajánlatában nyilatkozott a tanúsítvány tekintetében az megújító audit fennállásáról. A szabványügyi előírások 2015. szeptember 15. napjával történő módosulása miatt a 9001:2008 tanúsítással rendelkező cégek számára 3 éves áttérési időszak került meghatározásra a (lsd. Magyar Szabványügyi Testület útmutatója) azzal, hogy az áttérési időszak utolsó napján 2018.09.15.-én az ISO 9001:2008 tanúsítványok érvényüket veszítik. Erre tekintettel a cégeknek megújító, felügyeleti vagy rendkívüli audit keretében az új 9001:2015 ISO tanúsítvány szerinti szabványelőírásokra kellett áttérni. Az új szabványügyi előírás következtében újonnan kiadott dokumentumok a cég minőségbiztosítási szempontból való alkalmassága folyamatosan fennállt, érvénye nem szakadt meg. Erre tekintettel állapította meg, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott iratok alkalmasak a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb intézkedés bizonyítéka fennállásának alátámasztására, mert a benyújtott dokumentum 82. oldalán megtalálható az az igazolás, amely az akkreditált tanúsítótól származik, a Harmónia 91. Kft. részére szól, az ajánlati felhívásban megjelölt tevékenységi körre érvényes, tartalmazza az audit dátumát, valamint az eredményességét.

69. A hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok tanúsítják az ajánlattételi határidő időpontjában fennálló minőségbiztosítási rendszer folyamatos működtetését, melyet a szabványügyi előírások módosulása nem érint tartalmilag.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

70. A Döntőbizottság a felhívás feladásának időpontjában 2017. május 31. napján hatályos törvényi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

71. A jogorvoslati kérelem alapján azt kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a Harmónia 91 Kft. alkalmasságának a vizsgálata során a felhívás III.1.3) M2) alkalmassági feltételnek való megfelelés körében jogszerűen nyilvánította-e érvényesnek az ajánlatát a minőségbiztosítási rendszer bevezetése érdekében megtett egyéb intézkedések, a

benyújtott tanúsítványok vizsgálata és a közbeszerzési eljárásban benyújtott egyéb dokumentumok alapján.

72. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

73. A Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

74. A Kbt. 50. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

75. A Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra. A (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

76. A Kbt. 65. § (1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt gazdasági és pénzügyi helyzetre; műszaki és szakmai alkalmasságra; ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

77. A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni. A (3) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A (4) bekezdés szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

78. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.)

Kormányrendelet (továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható a műszaki-technikai felszereltségének, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával.

79. A 321/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése arról rendelkezik, ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő - ideértve a fogyatékosok számára biztosított hozzáférésére vonatkozó szabványokat is -, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek - neki fel nem róható okokból - nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.

80. A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései a következőket tartalmazzák

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

81. A Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdése értelmében

(1) Az ajánlatot és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

82. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet. (6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

83. A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

84. A fenti szabályok alapján az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárásban meghatározza, hogy a majdani nyertes ajánlattevő kiválasztása körében vizsgálni kívánja-e a potenciális gazdasági szereplők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, akkor meghatározza azokat az elvárásait, amelyek teljesítésével valamely gazdasági szereplő alkalmasnak minősül a szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérőnek meg kell az eljárást megindító felhívásban adnia az alkalmasság feltételeit és azok igazolási módját.

85. A jelen jogorvoslati eljárás specifikumát az adja, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás 1. részét érintően korábban a Döntőbizottság két jogorvoslati eljárás lefolytatott és ott megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a felhívás III.1.3) M2) pontjában meghatározott előírását betartva kell eljárnia. A vizsgált alkalmassági feltételhez kapcsolt igazolási módok alapján kell az ajánlattevőknek az alkalmasságukat igazolniuk és e körben az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie valamint szükség esetén vizsgálnia valamennyi igazolási módot, illetve hogy a kétszeres hiánypótlással érintett minőségirányítási kézikönyv melyik előírt igazolási módhoz kapcsolódott.

86. Az ajánlatkérő előírásának vizsgálata, a Harmónia 91 Kft. ajánlata és a becsatolt dokumentumok alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő az erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme tevékenységére vonatkozó érvényes nemzeti rendszerben akkreditált szervezet által tanúsított ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszer meglétét írta elő az alkalmasság megállapításához. Ezt az ajánlattevők az ISO 9001:2008, az ISO 9001:2015, az ISO 9001 ágazat specifikus, vagy nemzetközileg elfogadott minőségirányításra vonatkozó szabványnak (TL 9000 Minőségirányítási Rendszer (QMS) megfelelő tanúsítvánnyal igazolhatták, illetve igazolhatták az alkalmassági feltételnek való megfelelést a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával.

87. A Döntőbizottság a korábbi jogorvoslati eljárásokban is vizsgálva azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő lehetővé tette az alkalmasság igazolását a fentiekben hivatkozott szabványoknak megfelelő tanúsítvánnyal, illetve ennek hiányában (egyéb bizonyíték) a minőségbiztosítás érdekében rendelkezésre álló további dokumentummal, mely nem a tanúsítvány, azonban megfelelően igazolja azt, hogy az érintett gazdasági szereplő hajtott végre, vagy tervez végrehajtani vagy bevezetni a tevékenysége során olyan intézkedéseket, mellyel eleget tesz a minőségbiztosítási rendszer bevezetéséhez szükséges elvárásoknak.

88. A Döntőbizottság kiemeli és e körben fenntartja a D.48/14/2018. számú határozat azon megállapításait, hogy a vizsgált alkalmassági feltételhez rendelt két igazolási mód nem azonos, szemben a kérelmező hivatkozásával. A tanúsítvány és a tanúsítványtól eltérő egyéb módon történő igazolása a minőségbiztosítási rendszer meglétének nem egységes igazolási mód és nem is kezelhető egységesen, továbbá nem is igazolható a két mód azonos dokumentumokkal. A tanúsítvány megléte esetén az igazolás a tanúsítvány – illetve annak másolati példánya – benyújtásával történik. A minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítéka pedig nem a tanúsítvány, hanem attól eltérő további dokumentumok. Az hogy ezek milyen dokumentumok lehetnek, azt az ajánlatkérő nem határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban. A minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékának alkalmasság igazolására való megfelelését mindig az adott közbeszerzési eljárásban előírt alkalmassági feltétel és az ahhoz kapcsolódó speciális elvárások, előírások, esetlegesen jogszabályok határozzák meg

89. A Döntőbizottság és az ajánlatkérő által is hivatkozott Legfelsőbb Bíróság (most Kúria) Kfv. VI.39.055/2009/4. számú ítélete is azt erősíti meg, hogy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés okiratának benyújtása azt jelenti, hogy az ajánlattevő okiratok benyújtásával tanúsítja, hogy a minőségbiztosítás érdekében milyen intézkedéseket tett. Nem csak az minősül minőségbiztosítás érdekében tett intézkedésnek, amelyet a tanúsítást végző szerv felé tesz az ajánlattevő, hanem minden olyan intézkedés, amely a rendszer bevezetését lehetővé teszi. Ezeknek az intézkedéseknek a megtételét viszont nem elegendő csak

nyilatkozattal tanúsítani, azt az elkészített dokumentumok benyújtásával kell igazolni. A minőségirányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvánnyal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedéseknek, illetve erre vonatkozó egyéb bizonyítéknak a referenciák bemutatása nem felel meg.

90. Ennek megfelelően a Döntőbizottság megvizsgálta a Harmónia 91 Kft. rendelkezésre bocsátott dokumentumait. Az ajánlattevő becsatolta a közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi határidőben érvényes ISO 9001:2008 tanúsítványát. A tanúsítvány azonban a közbeszerzési eljárás során 2017. szeptember 18-án lejárt és az ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy az ISO 9001:2015 szabvány szerinti megújító audit megtörtént, az új tanúsítvány kiállítása folyamatban van. Az ajánlattevő becsatolta a közbeszerzési eljárásban az új tanúsítványát, mely szerint az eredeti tanúsítvány kiadásának időpontja 2008. szeptember 26., érvényes 2017. szeptember 18. napjáig, az újrakiadásának napja 2017. szeptember 18. napja, érvényes 2020. szeptember 18. napjáig.

91. Ez alapján megállapítható, hogy a Harmónia 91 Kft. 2017. szeptember 18. és szeptember 26. napja között nem rendelkezett a felhívás III.1.3) M2) pontjában rögzített alkalmassági feltételt igazoló tanúsítvánnyal és a minőségirányítási kézikönyv 1. oldala – amit szintén csatolt a Harmónia 91 Kft. a közbeszerzési eljárásban – a tanúsítványt alátámasztó okirat, így ezt ennek az igazolási módnak a vizsgálatakor kell figyelembe venni.

92. Azonban az ajánlatkérő az előírt alkalmassági feltétel igazolási módjaként nemcsak a tanúsítványt fogadta el, hanem az előzőekben hivatkozott minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékát is, így a Harmónia 91 Kft. alkalmasságának az eldöntése során az ajánlatkérőnek adott esetben mindkét igazolási módot vizsgálva kell eljárnia – ez került rögzítésre a D.48/14/2018. számú határozatban.

93. Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált döntését a D.48/14/2018. számú határozatot követően hozta meg azzal, hogy a döntésében a határozatban foglaltakat hajtotta végre. Az ajánlatkérő a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítéka beszerzése okán hiánypótlást alkalmazott – mivel e körben korábban hiánypótlási felhívás nem került kibocsátásra – és a hiánypótlás során becsatolt tanúsítványoktól eltérő dokumentumokat vizsgálva állapította meg a Harmónia 91 Kft. ajánlata érvényességét és az ajánlat nyertességét.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a D.48/14/2018. számú határozatban írtak alapján a hiánypótlás intézményét, mivel a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítéka vizsgálata körében korábban nem volt hiánypótlás elrendelve. Az ajánlatkérő a 2017. szeptember 22-én kért hiánypótlásában azt állapította meg, hogy Harmónia 91 Kft. által csatolt dokumentumok 17. oldalán benyújtott irat nem bizonyítja egyértelműen a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedéseket tekintettel arra, hogy a dokumentum nem teljes körűen került benyújtásra, így abból nem állapítható meg a konkrét intézkedések köre. Az ajánlatkérő a 18. oldalon benyújtott nyilatkozatot sem fogadta el, mint a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések bizonyítékát.

A 2017. október 3-án két felvilágosítás – mely tartalma alapján hiánypótlás volt – alapján is azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy a hiánypótlás 9. oldalán benyújtott tanúsítványból nem állapítható meg egyértelműen az M2) műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés (a benyújtott tanúsítvány tevékenységi köréből nem állapítható meg a közbeszerzési dokumentumokban kért tevékenységi kör).

95. Az ajánlatkérő a fenti felhívásában nem a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések egyéb bizonyítéka tekintetében állapította meg a hiányosságokat, hanem a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések körében, ez pedig jelen esetben a tanúsítvánnyal történő igazolási mód volt. Ezen túlmenően pedig a Harmónia 91 Kft.-nek a 2017. szeptember 18. és szeptember 26. napja közötti időszakra vonatkoztatva nem volt igazolva a felhívás III.1.3) M2) pontja szerinti alkalmassági feltételnek való megfelelés, melyet azonban a felhívásában meghatározott igazolási módok alapján az egyéb intézkedések körében vizsgálnia kellett volna az ajánlatkérőnek.

96. Ezért az ajánlatkérő jogszerűen kért hiánypótlást a Harmónia 91 Kft.-től és jogszerűen vizsgálta meg a benyújtott minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések egyéb bizonyítékai körében a 2018. május 15-én benyújtott dokumentumokat.

A dokumentumok tartalmának vizsgálata alapján azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy a Harmónia 91 Kft. benyújtotta a 2017-es évre kiadott éves képzési tervet, a képzési igazolást, az éves audit tervet, a belső audit tervet, a célok, célkitűzéseket, a vezetőségi átvizsgálás jegyzőkönyvét. Ezek között a belső auditra vonatkozó dokumentum, a 2017. évre vonatkozó auditterv, a képzési igazolás a vezetőségi átvizsgálás jegyzőkönyve igazolja, hogy a Harmónia 91 Kft. 2017. évben hozott olyan intézkedéseket, melyek a minőségbiztosítási rendszer bevezetéséhez szükségesek, illetve a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb intézkedések voltak, ezért a Harmónia 91 Kft. a felhívás III.1.3) M2) pontja szerint igazolta az alkalmasságát, a Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelmet elutasította.

97. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította és a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről akként, hogy a kérelmező által befizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

98. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

99. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

100. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

B u d a p e s t, 2018. július 5.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kozma Ügyvédi Iroda, Dr. Kozma György ügyvéd (KRID: 18723483)
2. HM VGH Tóth Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 526857382)
3. Dr. Kalász Imre Zsolt ügyvéd (KRID: 136495990)
4. Irattár