



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.351/4/2025.**

**A tanács tagjai:** Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Kft.

Nyíregyháza, Simai út 58/B.

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Dagonya András ügyvéd

(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6. emelet 1.)

KRID: 6009071

**Az ajánlatkérő:**

Nyírábrány Nagyközség Önkormányzata

(Nyírábrány, Ábrányi Kornél tér 6. )

KRID: 652152735

**A beszerzés tárgya:** „Külterületi út építése Nyírábrányban”

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000435592025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2025. március 28. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával – közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/64. számában a KÉ-4683/2025. szám alatt 2025. április 1. napján jelent meg, mely felhívás módosítására 2025. április 15. napján került sor.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében –az ár mellett – négy minőségi értékelési szempontot határozott meg az alábbiak szerint:

1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 db min. 25,5 tonna össztömegű finisher, amelynek padszélessége 3,00-6,00 méter (igen/nem)
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 db legalább EU Stage V környezetvédelmi besorolású vas-gumi palásttal rendelkező, min. 12,5 tonna össztömegű henger (igen/nem)
3. EURO VI. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú legalább 40 t össztömegű teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 6 db)
4. Többlet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap).

3. Az ajánlatkérő a kérelmezőt 2025. május 16. napján ajánlatának érvénytelenségéről tájékoztatta. A tájékoztatás szerint az érvénytelenség indokai a következők voltak.

„1. Az 1. minőségi értékelési szempontra megajánlott finisher nem felel meg az értékelési szempont keretében meghatározott össztömegre vonatkozó elvárásnak, az 1. minőségi értékelési szempontra a Felolvasólapon tett „Igen” megajánlás nem került megfelelő finisherrel alátámasztásra, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő az ajánlatában a 2. minőségi értékelési szempont vonatkozásában megajánlott BOMAG BW 213 D-5 típusú hengerrel kapcsolatos hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, hanem – a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe és a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütköző módon – az ajánlati kötöttséggel terhelt megajánlását módosította. Ez a körülmény a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

4. A kérelmező 2025. május 20. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő a 2025. május 22. napján kelt válaszával elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

5. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2025. május 30. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben az ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés jogsértő voltát állította, továbbá az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz teljeskörűségét kifogásolta. A kérelmező kérte a jogsértőnek vélt összegezés megsemmisítését.

6. A kérelmező 2025. június 4. napján érkezett beadványában a jogorvoslati kérelmét visszavonta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

7. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

8. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2025. június 4. napján jogorvoslati kérelmét visszavonta. A Döntőbizottság minderre tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem visszavonásával az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

10. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

11. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

12. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

13. A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. június 5.

*Dr. Varga-Nagy Erika sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ