



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.204/3/2018

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Állami Számvevőszék  
(Budapest, Apáczai Csere J. u. 10.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Székely Zsolt jogtanácsos  
(Budapest, Apáczai Csere J. u. 10.)

**A beszerző:** Kazincbarcika Város Önkormányzata  
(Kazincbarcika, Fő tér 4.)  
(e-elérhetőség)

**A kérelmezett:** S.A.M.O. Tervező és Ingatlanfejlesztő Korlátolt  
Felelősségű Társaság  
(Budapest, Erzsébet krt. 14. I. emelet  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya:** Kazincbarcika városközponti barnamezős terület  
rehabilitációjának komplex engedélyes és kiviteli  
tervének elkészítése – Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a fél maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző 2015. november 6-án kötött megbízási szerződés egyéb érdekelttel, melyet 2015. december 18-án módosítottak, összesen 8.100.000,- Ft nettó összegben koncepcióterv készítése tárgyban és 2016. május 30-án – 2016. június 30-i módosítással – összesen 47.374.810,- Ft nettó összegben Kazincbarcika városközponti barnamezős terület

rehabilitációjának komplex engedélyes és kiviteli tervének elkészítése tárgyában. A szerződések megkötésére közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül került sor.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

2. A hivatalbóli kezdeményező a 2018. június 4-én előterjesztett kezdeményező iratában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdés b) pontja és a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Régi Kbt.) 140. § (1) bekezdés b) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a beszerző ellen közbeszerzési eljárás mellőzése miatt.

3. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratban indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint a jogsértés megtörténtét.

4. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kezdeményező helyszíni ellenőrzést végző számvevői „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének ellenőrzése – Kazincbarcika Város Önkormányzata” ellenőrzése keretében a beszerző folyamatban lévő ellenőrzése során a beszerző által az erre a célra kialakított webes felületre történő adatfeltöltés alapján 2018. április 3-án szereztek tudomást arról, hogy a beszerző a S.A.M.O. Tervező és Ingatlanfejlesztő Kft.-vel közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötöttek szerződéseket.

5. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetként a fenti szolgáltatás beszerzése tárgyában közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított beszerzésével – figyelemmel a Kbt. 17. § (1) bekezdés b) pontjában előírt a szolgáltatás becsült értékére vonatkozó szabályokra is – megsértette a Kbt. 4. § (1) és (2) bekezdésében előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

6. A hivatalból kezdeményező a jogsértő esemény megtörténte időpontjának 2016. május 30-át jelölte meg, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának 2018. április 3-át jelölte meg.

7. A hivatalbóli kezdeményező csatolta a szolgáltatási szerződést, a tudomásszerzést igazoló képernyőfelvételt és a kezdeményező képviselőjének jogtanácsosi igazolvány másolatát.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéshez csatolt Dr. Székely Zsolt nevére kiállított igazolvány nem kamarai jogtanácsosi jogviszonyt igazol, hanem a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet alapján került kiállításra.

9. A fenti okból a kezdeményezés hiányos – nem tartalmazta a kezdeményező képviselőjének kamarai jogtanácsosi meghatalmazását, - ezért a Döntőbizottság a kezdeményezőt 2018. június 5. napján kiadott D.204/2/2018. számú végzésében - öt napos határidő tűzésével - hiányok pótlására szólította fel. A kezdeményező az elektronikus tárhelyről a hiánypótló végzést 2018. június 5. napján letöltötte.

10. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet elutasítja.

11. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdése szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

12. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

13. A Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

14. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 68. § (2) bekezdése szerint a kamarai jogtanácsos munkáltatóját, munkáltatója kapcsolt vállalkozását, valamint a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szervezet, általános vagy külön meghatalmazással képviseli. A meghatalmazásra alkalmazni kell az ügyvédi meghatalmazás szabályait.

Ugyanezen törvény 208. § (7) bekezdése értelmében a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet alapján kiadott jogtanácsosi igazolványok 2018. január 1-jén érvényüket veszítik, és azokat 2018. január 31. napjáig a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 7/1983. (VIII. 25.) IM rendelet 2017. december 31-én hatályos 8. § (2) bekezdése szerint vissza kell vonni.

15. A Kbt. 152. § az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza:

„(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. §(1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja, ha azt nem az (1) bekezdésben meghatározott jogosult terjesztette elő.

(6) Ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(8) A kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.”

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a hiánypótlási felhívást 2018. június 5. napján átvette. A kezdeményezőnek a Döntőbizottság által biztosított öt napon belül, azaz - tekintettel arra, hogy a hiánypótló végzés átvételétől számított ötödik nap, 2018. június 10. napja munkaszüneti napra esett, a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel - legkésőbb 2018. június 11. napján kellett volna pótolnia a megjelölt hiányokat. A kezdeményező a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a kezdeményezést a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján visszautasította.

18. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

19. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

20. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. június 13.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Állami Számvevőszék (KRID: 103305376)