



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.92/18/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Diósjenő Község Önkormányzata  
(Diósjenő, Szabadság u. 31.),  
**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Juhászné Dr. Gerliczki Andrea  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Kogast Kft  
(Budapest, XIV., Stefánia út 32.)  
**A kérelmezett képviselője:** Dr. Simóka Beáta ügyvéd  
(Simóka & Wietecha Ügyvédi Iroda)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Konyhai eszközök beszerzése” (EKR001650512021),  
33.267.600.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.- Ft., azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező részére.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint, nemzeti eljárásrendben, nyílt közbeszerzési eljárás indított a 2021. december 13. napján feladott ajánlattételi felhívással (a továbbiakban: felhívás), amely a Közbeszerzési Értesítő 2021/242. számában, a KÉ-24948/2021. iktatószámú hirdetménnyel került közzétételre 2021. december 14. napján.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Adásvételi szerződés keretében konyhai eszközök beszerzése, leszállítása, beüzemelése, eszközhasználat betanítása.”

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Összesen 63 db konyhai eszköz beszerzése [...]”

„IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2021/12/23 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00 (óó:pp)”

„IV.2.5) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: (ajánlati felhívás esetében)

Az ajánlati kötöttség végső dátuma: (éééé/hh/nn)

vagy

Az időtartam hónapban: vagy napban: 30 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)”

3. Az ajánlattételi határidőig 3 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség időtartamát 2022. január 18. napján meghosszabbította 2022. február 19. napjáig, és kérte az ajánlattevőktől, hogy tegyenek nyilatkozatot ajánlatuk fenntartása kapcsán. A kérelmezett 2022. január 19. napján nyilatkozott arról, hogy ajánlatát a fenti időpontig fenntartja.

4. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő 2022. január 26. napján készített és megküldött összegezése szerint a kérelmezett lett. A szerződéskötési moratórium 2022. február 5. napján járt le.

5. Az ajánlatkérő elektronikus levél útján 2022. február 9. napján adategyeztetésre (a hiányzó kapcsolattartó adatainak megadására) hívta fel a kérelmezettet a szerződéskötés érdekében. A kérelmezett 2022. február 10. napján megküldött válaszában az alábbiakat írta:

„Tisztelt Polgármester Úr !

Sajnálattal, kell közölnünk, hogy ezt a munkát ezzel a szerződéssel nem tudjuk vállalni.

A beszállítóink közül többen is kicsúsztatott szállítási határidőt tudnak visszaigazolni.

Sajnálattal:

Kogast Kft, K.P.”

6. Ezt követően a kérelmezett, 2022. február 17. napján az ajánlatkérőnek küldött levelében is megerősítette a korábbi válaszában foglaltakat:

„Tisztelt Polgármester Úr!

Sajnálattal kell közölnünk Önökkel, hogy a megnyert munkát nem tudjuk a kért formában teljesíteni.

Mindazok mellett, hogy a termékek jelentős részét megrendeltük és gyártás alatt van.

Mivel a legértékesebb eszköz szállítási ideje időközben 4-5 (6) hónapra módosult és plusz még három beszállítónk is csúszást tolmácsol. A kialakult helyzet alkatrészhiányt idézett elő, ami továbbgyűrűzve teremtette a valós jelent.

Amennyiben van mód két részre szétbontani szívesen állok a rendelkezésükre.

Ha kell eljövök a jövő héten és próbálunk megoldást találni.

Tisztelettel:

Kogast Kft, K.P.”

7. Az ajánlatkérő ezután szintén 2022. február 17. napján küldött válaszában személyes megjelenésre kérte a kérelmezettet. A kérelmezett 2022. február 22. napján küldött levelében jelezte, hogy:

„Tisztelt Polgármester Úr!

Először is szíves elnézését szeretném kérni a helyzet kialakulása miatt, valamint, hogy az utóbbi időben nehézkesen ment a kommunikáció.

Sajnos, ahogy azt korábban többször is jeleztem Ön felé, a kombi pároló sütő kapcsán a szállítási határidő irreálissá vált, várhatóan 6-8 hónapot ígértek.

Ennek tudatában sajnos vissza kell lépünk a szerződés aláírásától, mivel ilyen nem várt körülmények hatására nem tudjuk teljesíteni a feltételeket, rajtunk kívül álló okok miatt.

Mellékelten csatolom a kérése szerinti nyilatkozatot.

Kérem szíves elfogadását és megértését.

Köszönettel.

Üdvözlettel.

K.P.

Kogast Kft.”

A levél mellékleteként csatolt, 2022. február 22. napján kelt nyilatkozat szerint a kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglaltakra hivatkozva jelezte, hogy eláll a szerződéstől, az okokat külön nem részletezte.

8. Az ajánlatkérő szintén 2022. február 22. napján kelt válaszlevelében kifejtette, hogy a csatolt nyilatkozat nem értelmezhető akként, hogy a kérelmezett azzal igazolta volna, hogy az ajánlattételi kötöttsége beálltát követően – dokumentumokkal igazolhatóan – az ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmény merült volna fel. Figyelmeztette továbbá a kérelmezettet, hogy amennyiben határidőben nem tesz eleget szerződéskötési kötelezettségének, akkor haladéktalanul bírósághoz fordul a szerződés létrehozása, valamint felmerülő kárai megtérítése iránt. Továbbá a Közbeszerzési Hatóságot is értesíti a történetekről.

9. Ezt követően a felek 2022. február 24. napján jegyzőkönyvben is rögzítették, hogy a kérelmezett nem kíván szerződést kötni:

„K. P. úr tájékoztatja Diósjenő Község polgármesterét és jegyzőjét, hogy általa előre nem látott gyártói csúszás lépett fel, alkatrészhiány végett, ez konkrétan a Rational Combi elektromos gőzpároló gépet érinti. Információi szerint a csúszás várható mértéke 4-6 hónap a megrendeléstől. Kéri, hogy a közbeszerzési feltételek megváltoztatásra kerüljenek, a Rational Combi elektromos gőzpárolót illető szállítási határidő vonatkozásában. Ennek megfelelően, a közbeszerzési szerződést megkötni jelen formájában nem áll módjában.”

10. Az ajánlatkérő 2022. március 2. napján küldte meg, a másnap közzétett hirdetményt az eljárás eredményéről, amelyben rögzítette, hogy: „A nyertes (Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1143 Budapest, XIV., Stefánia Út 32. adószám:12057793242) ajánlattevő a szerződéskötést a Kbt. 131. § (9) bekezdésére való hivatkozással megtagadta.”

### **A jogorvoslati kérelem**

11. Az ajánlatkérő, mint kérelmező (a továbbiakban: kérelmező) 2022. március 7. napján nyújtotta be a jogorvoslati eljárást kérelmező iratot (a továbbiakban: kérelem). A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és arról való tudomásszerzésének időpontját 2022. február 25. napját, azaz az ajánlati kötöttség lejártának időpontját jelölte meg.

12. A kérelmező ismertette a közbeszerzési eljárás főbb eseményeit, a kérelmezettel a szerződéskötési kötelezettség körében folytatott kommunikációját. Álláspontja szerint a Kbt. 131. § (6) és (9) bekezdései alapján szerződéskötési kötelezettség jön létre az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között. A szerződéskötési kötelezettségnek az összegezés megküldését követő 30 napon belül kell eleget tenni. A kérelmezett szállítási nehézségekre hivatkozással több alkalommal azt jelezte, hogy a szerződést a közbeszerzési dokumentumokban kiadott szerződéstervezettől eltérő tartalommal kerüljön megkötésre, melyre jogszerű lehetősége nem volt az ajánlatkérőnek tekintettel a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

Az ajánlatkérő kérelmezettel is közölt álláspontja szerint adott esetben a Kbt. 141. § szerinti feltételek fennállása esetén lett volna lehetőség szerződésmódosítás keretében a teljesítési határidő módosítására.

Az ajánlatkérő részére a szállítási nehézségek igazolására semmilyen olyan dokumentum nem került átadásra a kérelmezett részéről, amely megfelelt volna a Kbt. 131. § (9) bekezdésében előírt konjunktív feltételeknek.

A kérelmezett az egyeztetési folyamat során eltérő időpontokat jelölt meg a várható szállítási határidő kapcsán: 2022. február 17-i levelében 4-5 (6), a 2022. február 22-i levélben 6-8 hónapot, a kombi sütő vonatkozásában. A nevesített kombi sütőn kívül további három beszállító csúszására is hivatkozott a 2022. február 17-i levélben.

13. A kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti konjunktív feltételek közül nem teljesítette azon feltételt, amely szerint a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső, és általa előre nem látható körülmény állt be az írásbeli összegezés megküldését követően.

A fentiek alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.46/8/2019. számú határozatában kifejtettekre.

14. A kérelmezett jogorvoslati eljárásban tett további észrevételeiben foglaltakkal kapcsolatban fenntartotta álláspontját, miszerint az azokban előadottak továbbra sem támasztják alá a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt mentesülés feltételeit.

15. A kérelmező az előadottak alapján kérte a Döntőbizottságtól állapítsa meg, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (5)-(6) bekezdéseit, mivel a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti feltételek hiányában a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti határidőig nem kötötte meg a szerződést. Kérte továbbá a jogsértés megállapítása mellett a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírság kiszabását a kérelmezettel szemben.

### **A kérelmezett észrevétele**

16. A kérelmezett észrevételében ismertette cégének történeti háttérét, valamint a közbeszerzési eljárás egyes mozzanatait. Arra hivatkozott, hogy fennálltak a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti szerződéstől elállás feltételei. Indokul a COVID-19 járványt és annak gazdasági-társadalmi hatásait, az időközben kitört orosz-ukrán háborút, valamint az ezzel összefüggő euro árfolyam hektikus változását és a beszállítók szállítási csúszását adta elő. Kérte a kérelem, mint alaptalan elutasítását.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásra a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. rendelkezéseit, a jogorvoslati eljárásra a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos rendelkezéseket kellett alkalmazni.

18. A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta, hogy a kérelem elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

19. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította:

A Kbt. 148. § (1)-(3) és (10) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.”

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

20. A Döntőbizottság mindekelőtt előrebocsátja, hogy egy jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni. Jelen ügyben jogsértésként a kérelmező a Kbt. 131. (5)-(6) bekezdés sérelmét jelölte meg. E rendelkezések szabályozzák a nyertes ajánlattevő szerződéskötési kötelezettségét, azaz hogy a szerződést a nyertes ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt köteles megkötni. A Kbt. rendelkezései – a 2. § (7) bekezdés alapján – főszabályként kógens, azaz eltérést nem engedő szabályok, kivéve ha maga a törvény nem rendelkezik másképpen. A szerződéskötési kötelezettség körében a Kbt. 131. § (9) bekezdése kivételes esetben (bizonyos feltételek együttes fennállása esetén) megengedi a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülést. Utóbbi rendelkezés azonban nem fogalmaz meg konkrét kötelezettséget, azaz jogsértést csak a (6) bekezdésben foglalt kötelezettség megsértése esetén lehet megállapítani, amely alól a (9) bekezdés szerinti körülmények bizonyítása jelenthet kimentést. Jogsértést tehát a nyertes ajánlattevő nem azzal követ el, ha a szerződéskötés elmulasztását nem tudja (a törvényi feltételeknek is) megfelelő indokkal

kimenteni, hanem már önmagában azzal, ha szerződést – a törvényes határidőben – megkötni sem kívánja, és ezt egyértelműen ki is nyilvánítja. Egyben ezen időpont a jogsértés, és a tényleges tudomásszerzés időpontja is.

21. Jelen ügyben a kérelmező a jogsértés, és az arról való tudomásszerzésének időpontjaként az ajánlati kötöttség lejártának időpontját, azaz 2022. február 25. napját jelölte meg. Álláspontja szerint ez volt az az utolsó nap, amikor a kérelmezett még – különösebb hátrányos jogkövetkezmények nélkül – megköthette volna a közbeszerzési szerződést.

Ezzel szemben a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett már a 2022. február 10. napján kelt levelében egyértelműen kijelentette, hogy nem tud/kíván szerződést kötni. Röviden indokolva ennek okát a beszállítói csúszásokban jelölte meg. Majd ezt követően 2022. február 17. napján is egyértelműen kijelentette, hogy a szerződést nem tudja (fentihez hasonló indokból) megkötni, a teljesítésére nem képes. E tényen nem változtat az a körülmény, hogy levelében felajánlotta a teljesítés esetleges két részre bontását. A kérelmező maga is helyesen mutatott rá, hogy a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján az eredeti feltételek szerint kell megkötni. Ezt a kötelezettségét pedig a kérelmezett a 2022. február 10-i és február 17-i nyilatkozata szerint sem kívánta teljesíteni.

22. A Döntőbizottság a fentiek miatt a kérelmezett első közlése szerint időpontot tekintette a jogsértés és egyben a tudomásszerzés időpontjának, vagyis amikor a kérelmezett először nyilatkozta egyértelműen, hogy nem köt szerződést. Ezzel ugyanis önmagában megvalósult a Kbt. 131. § (6) bekezdésének sérelme, amelyről a kérelmező e napon tudomást is szerzett. A kérelmező megküldött levelei és nyilatkozatai nem tartalmaztak nívumot a tekintetben, hogy a kérelmezett kíván-e mégis szerződést kötni vagy sem. A felek kommunikációja lényegében arról zajlott, hogy a kérelmezett nem kívánja-e meggondolni magát a kérelmező által említett esetleges jogkövetkezményekre tekintettel, illetve miben áll a szerződéskötés elmaradásának oka. A kérelmezett pedig minden további nyilatkozata arról szólt, hogy – legalábbis a közbeszerzési eljárás dokumentumai szerinti eredeti feltételekkel – nem tud szerződést kötni. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a tudomásra jutástól számított 15 napos határidő utolsó napja – a 2022. február 10. napján történt tényleges tudomásszerzéshez viszonyítva – 2022. február 25. napja volt. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2022. március 7. napján, tehát a törvényi jogorvoslati határidőn túl nyújtotta be.

23. A Döntőbizottság megjegyzeni kívánja, a jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló határidőben (15 nap) is volt lehetősége annak, hogy a kérelmezett sikerrel igazolja a kimentési körülményeket vagy akár meggondolja magát a szerződéskötést illetően. A kimentési körülmények igazolására továbbá a kérelem benyújtása után, illetve a jogorvoslati eljárás alatt is lehetőség lett volna, amely esetben a kérelem visszavonására a kérelmezőnek – az ügy uraként – bármikor módja nyílhatott volna (egészen a Döntőbizottság érdemi döntéséig). Azaz a jogorvoslati kérelem előterjesztésének nem volt feltétele a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti feltételek kérelmező általi előzetes tisztázása.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás megindítása helyett lényegében maga kísérelte meg feltárni, hogy a kérelmezett valós – a Kbt. 131. § (9) bekezdésnek megfelelő – indokokat szolgáltatott-e. A jogorvoslati kérelemben ugyan valóban meg kell jelölni – szükséges, de egyben elégséges tartalmi elemként – a vélt jogsértést és előadni annak bizonyítékait [Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pont], azonban a kérelmezőnek nem kell átvennie a Döntőbizottság jogkörét, és a bizonyítási eljárást lefolytatnia.

24. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz

más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

25. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást elkészttség okán megszüntette.

26. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján jár vissza a kérelmezőnek.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

28. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. április 11.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmezett képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)