



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.95/6/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Pápa Város Önkormányzata  
(Pápa, Fő u. 5.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Víg Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Térfigyelő rendszer kivitelezése, 95.317.026.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az EKR rendszerben fellelhető adatok szerint az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés előkészítése során meghatározta a közbeszerzés becsült értékét és a rendelkezésére álló fedezetet, előzetes piaci konzultációt nem végzett.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívás (továbbiakban: felhívás) mellékleteivel 2021. október 15. napján közvetlenül került megküldésre az ajánlattételre felkért 5 gazdasági szereplő részére.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Pápa város területén közbiztonsági térfigyelő kamerarendszer kivitelezése a teljesítési határidőre prognosztizált egyösszegű átalányáron a II.2.4) pontban és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint.

II.1.5) A szerződés időtartama hónapban: 9.

II.1.6) A teljesítés helye: Pápa, Várkert-Erzsébet liget, Fő tér, Autóbusz pályaudvar, Várkert Fürdő parkoló.

II.1.7) Részekre bontás. Részajánlat tételére lehetőség nincs.

A felhívás rögzítette a részajánlat tételének kizárásának indokait.

A felhívás II.2.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés mennyiségét, az elvégzendő feladat leírását.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

Igen

A felhívás M.1. pont a) alpontjában megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának időtartama (min. 0, max 36 hónap), Súlyszám 15

Az előírton (24 hónap) felül vállalt jótállás időtartama (min. 0, max. 36 hónap), Súlyszám: 15.

Ár szempont:

Összesített nettó vállalkozói díj (Ft), Súlyszám: 70

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A III.1) pont rögzítette a részvételi feltételeket, a kizáró okokat, az alkalmassági követelményeket, a szerződés biztosítékait, az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit.

„Alkalmassági követelmények:

Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha:

M.1. A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nincsen legalább 1 fő, aki villamosság szakterületen (MV-VI) felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013.(VII.11.) Korm. rend. 1. mell. IV. felelős műszaki vezetés 3. rész 21. pontjában meghatározott jogosultsággal rendelkezik. Vagy más tagállamban szerzett jogosultság esetén a küldő vagy származási országban az a)-b) alpont szerinti jogosultsággal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakemberrel, vagy amennyiben a szakembert szerepel a nyilvántartásban (a jogosultsággal nem rendelkezik), az a)-b) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelményként előírt vagy azzal egyenértékű képesítési, végzettségi minimumkövetelménnyel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik. Az előírt jogosultsággal, valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel egyenértékű jogosultságot és végzettséget/képzettséget is elfogad Ajánlatkérő.

Az M.1. pontban meghatározott szakmagyakorlási jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalat minősül alkalmassági követelménynek, a jogosultság megléte szerződéskötési feltétel, azonban az alkalmassági követelmény a jogosultsággal is igazolható. Ajánlatkérő felhívja továbbá az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére, miszerint ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített M.1. alkalmassági minimumkövetelmény előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, Ajánlatkérő a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő a meghatározott dokumentumok benyújtása helyett. Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény tekintetében felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (6)-(9) és (11), 114. § (2) bekezdéseiben, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésében és 23. §-ban írtakra.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A Kbt. 114. § (2) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. §-a alapján a kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja esetében a hivatkozott Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell eljárnia: Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosának nevééről és lakóhelyének bemutatásáról; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni Ajánlattevőnek az alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet (személy) vonatkozásában a hivatkozott Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése szerint kell eljárnia.

Alkalmassági követelmények:

M.1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés e) pontja alapján: a teljesítésbe bevonandó szakemberek megnevezése, végzettségüknek, képzettségüknek ismertetése az alábbiak szerint: az ajánlathoz csatolni kell a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot, továbbá csatolni kell a szakember – szakmai tapasztalatot ismertető – saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát (keltezéssel ellátva) olyan részletezettséggel, hogy abból

egyértelműen derüljön ki az előírt alkalmassági feltétel(ek) teljesülése, ennek megfelelően: az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember tapasztalata megítélése szempontjából lényeges adatokat (kivitelezés/beruházás ismertetése, ellátott feladat, munkakör, tevékenység ismertetése, a tevékenység kezdő és befejező ideje (év, hónap), az ajánlattétel időpontjában kivel/mivel áll munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban). Kérjük, jelöljék meg a szakemberek önéletrajzukban, hogy a jogosultság, mely elektronikus elérési úton ellenőrizhető. Amennyiben a szakember nem szerepel a nyilvántartásban vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, a jogosultságot igazoló dokumentum benyújtása is szükséges.”

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2021.11.02. 10:00 óra.

IV.2.5) Az ajánlatok felbontásának feltételei. 2021.11.02. 12:00 óra.

4. Az EKR rendszerben feltöltött közbeszerzési dokumentáció nyilatkozatmintákat, árazatlan költségvetést, szerződéstervezetet tartalmazott.

5. Az ajánlattételi határidőre 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

6. Az ajánlattevők az ajánlatukban a felhívás III.1.) M.1. pontjában előírt felelős műszaki vezető rendelkezésre állását igazolták, azzal összefüggésben hiánypótlás, felvilágosítás-kérés nem történt, valamint az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására sem került sor.

7. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2021. november 16. napján készítette el és küldte meg, melynek V. pontjában eredményesnek nyilvánította az eljárást, a 4 érvényes ajánlat közül a legkedvezőbbnek és egyben nyertesnek az Őrszem Vagyonvédelmi Iroda Magánnyomozó Kft.-t jelölte meg 98.817.436.-Ft összesített ajánlati áron, és F. B. alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó megnevezésével.

8. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között a közbeszerzési eljárás eredményeként 2021. december 13. napján került megkötésre a vállalkozási szerződés.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2022. március 8-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen.

10. Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását és jogkövetkezmények alkalmazását.

11. Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2. pontja alapján a „Tájékoztató az

eljárás eredményéről – Térfigyelő rendszer kivitelezése” hirdetmény vizsgálata során az alábbiakat észlelte.

12. A Kbt. 115. § szerinti eljárás eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során a KH HSF hiánypótlási felhívásban a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel kifogásolta a felhívás II.2.5) pont 1. számú „felhívás M.1. pont a) alpontjában megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának időtartama” értékelési szempontot. A Kbt. 115. § szerinti eljárásban ugyanis 2021. február 1. napjától nem írható elő alkalmassági követelmény.

13. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, az eredménytájékoztató hirdetmény 2022. január 20. napján változatlan tartalommal jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

14. A releváns időpontok, határidők:

- hirdetmény megküldése a KH HSF részére: 2021.12.15.
- az első hiánypótlási felhívás: 2021.12.17.
- az első hiánypótlás beérkezése (a KH HSF-hez): 2021.12.20.
- a második hiánypótlási felhívás: 2021.12.21.
- a második hiánypótlás beérkezése: 2022.01.04.
- a harmadik hiánypótlási felhívás: 2022.01.06.
- a harmadik hiánypótlás beérkezése: 2022.01.19.
- közzététel a Közbeszerzési Értesítőben: 2022.01.20.

15. Az EKR rendszerben feltöltött dokumentumokból a vizsgálat során megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban szakmai tevékenység végzésére vonatkozó műszaki-szakmai alkalmasságot határozott meg a felhívás M.1. pontjában.

16. Az eljárás vizsgálata során a Hatóság 2022. január 27. napján kelt KTF-00048/02/2022/ iktatószám alatt tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, az alábbi tartalommal:

„A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.

A hivatkozott eredménytájékoztató II.2.5) pontja szerint a „Minőségi szempont” rovat 1. számú értékelési szempontja: „A felhívás M.1 pont a) alpontjában megjelölt szakember névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának időtartama (min. 0, max 36 hónap).

A KH HSF álláspontja szerint a hivatkozott előírás a Kbt. 115. § (2) bekezdés 2021. február 1-jei módosítására tekintettel kifogásolható.

A hivatkozott közbeszerzési eljárást megindító felhívás III.1.1) pont M.1 pontja szerint alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha a teljesítésbe bevonnak kívánt szakemberei között nincsen legalább 1 fő, aki villamosság szakterületen (MV-VI) felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/ 2013.(VII. 11.) Korm. rend. 1. mell. IV. felelős műszaki vezetés 3. rész 21. pontjában meghatározott jogosultsággal rendelkezik.

Kérem, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az előírás miként áll összhangban a Kbt. 115. § (2) bekezdésével.”

17. Az ajánlatkérő 2022. február 3. napján kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

A közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően, a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplők kiválasztása céljából végzett előzetes piacfelmérés során a gazdasági szereplőket - többek között - arra vonatkozó adatszolgáltatásra hívta fel, hogy rendelkeznek-e a szerződés teljesítéséhez szükséges egy fő, villamosság szakterületen (MV-VI kategóriájú) felelős műszaki vezetővel. A kiválasztott gazdasági szereplők az eljárás megindítását megelőzően - egyéb nyilatkozat megtétele mellett - megerősítették, hogy az előírt jogosultságú szakemberrel rendelkeznek.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban, az ellenszolgáltatás mellett az ajánlatok minőségi értékelési szempontjaként határozta meg a többlet jótállás vállalását, továbbá fent megjelölt szakembernek a névjegyzékbe vételhez szükséges kötelezően előírt gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatának időtartamát.

Megjegyezte, hogy a felelős műszaki vezető többlet szakmai tapasztalatának értékelése amellet, hogy a teljesítés minőségéhez is közvetlenül kapcsolódik, az ellenszolgáltatáson kívüli minőségi értékelési szempontok tényleges jelentőségéhez igazodó súlyszámok meghatározásához is hozzájárult.

Az ajánlatkérő megítélése szerint a felelős műszaki vezető többlettapasztalatának vizsgálata szükségessé tette a szakember ajánlatban történő bemutatását, illetőleg a többlettapasztalat értékelésének elvégzéséhez szükséges alapkövetelmény (névjegyzékbe vételhez szükséges tapasztalat és végzettség) vizsgálatát.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárást megindító felhívás III.1) M.1. pontjában az értékelési szempont tekintetében megjelölni kívánt szakemberrel szemben megfogalmazott, az értékelési szempont szerinti értékelés elvégzéséhez szükséges alapkövetelményeket rögzítette.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás felhívását 5 gazdasági szereplő részére küldte meg.

E szervezetek az előzetes piacfelmérés során megtett nyilatkozatukban megerősítették, hogy az előírt követelményeknek megfelelő felelős műszaki vezetővel rendelkeznek. A közbeszerzési eljárásban a felhívott gazdasági szereplők közül négyen nyújtottak be ajánlatot; az eljárástól végül távolmaradó egyéni vállalkozó az ajánlattételi határidő lejártát megelőző napokban írásban tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy egyéb körülményekre való tekintettel az eljárásban nem képes ajánlatot benyújtani.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők az előírt felelős műszaki vezető rendelkezésre állását - előzetes nyilatkozatukkal egyezően - megfelelően igazolták, azzal összefüggésben eljárási cselekmény (hiánypótlás, felvilágosítás-kérés) alkalmazása nem volt szükséges, illetőleg ajánlat érvénytelenné nyilvánítására sem került sor.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek összevetése alapján megállapítható, hogy a felhívás III.1.3) M.1. pontjában támasztott követelmény az ajánlattételre felhívott és az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők közvetlen jogos érdekét nem sértette, az

eljárásban való részvételi szándékára nem volt kihatással, valamint az eljárás kimenetelét érdemben sem befolyásolta.

Mindazonáltal az ajánlatkérő előadta, hogy felülvizsgálta a korábban alkalmazott gyakorlatát és az értékelési szempontrendszerét, valamint a teljesítésben résztvevő személyi állomány szakmai tapasztalatával összefüggő szempontok igazolásának módját a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglaltakra is tekintettel átdolgozta.

18. A hivatalbóli kezdeményezés szerint 2021. február 1. napjától kógens szabályként írja elő a Kbt. 115. § (2) bekezdése, hogy az ajánlatkérő nem írhat elő alkalmassági követelményt. Jelen eljárást 2021. október 15. napján indította meg az ajánlatkérő, így megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését. A leírtakból kifolyólag nem vehető figyelembe az ajánlatkérő 2022. február 3. napján KTF-00048/03/2021. szám alatt előadott indokolása az alkalmassági követelmény előírása tekintetében.

19. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.255/12/2021. számú határozatára.

20. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmény előírásával megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését, mivel az eljárásban alkalmassági követelményt írt elő.

21. A jogsértés megtörténtének időpontja az eljárás megindításának napja, azaz 2021. október 15. napja.

22. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja a KH HSF tájékoztatásának napja, azaz: 2022. január 20. napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2022. március 21. napja.

23. A kezdeményezéshez mellékelte a hivatkozott iratokat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban érdemi észrevételt nem kívánt tenni, a Közbeszerzési Hatóság részére 2022. február 7-én megküldött nyilatkozatát változatlan tartalommal fenntartotta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt eljárását 2021. október 15-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

26. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben a jogsértést.

27. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

28. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 115. § (1) bekezdése értelmében, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást

lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. *Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.* Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

29. A Kbt. irányadó 112-115. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezet kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól).”

30. A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárást folytatott le, ezért a közbeszerzési eljárásában a Kbt. e választott eljárásfajtára irányadó szabályait kellett betartania.

31. A Kbt. 115. § (2) bekezdésének kógens szabálya meghatározza, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.

A Kbt. e rendelkezése alapján az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 65. §-a szerinti, a Kbt. 65. § (4) bekezdésében meghatározott külön jogszabály, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletnek az alkalmassági követelményekre, az alkalmasság igazolására vonatkozó jogszabályi rendelkezések hatálya alá tartozó előírást a Kbt. 115. §-a alapján folytatott közbeszerzési eljárásában nem alkalmazhat.

32. A fentiek alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. kógens szabályainak betartására, a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatáskérésére az ajánlatkérőnek a 2022. február 3-i válaszában foglaltak a jogsértés kimentésére nem alkalmasak.

33. A hivatalbóli kezdeményező a fentiek alapján a Kbt. 2. § (7) bekezdésében meghatározott kógens szabályrendszerének megfelelően állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését azzal, hogy a felhívás III.1) M. 1. pontjában alkalmassági követelményt írt elő, és a felhívás II.2.5) pontjában az M.1. alkalmassági feltételhez kapcsolódó értékelési részszerzőpontot határozott meg.

34. A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

36. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezés megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveit védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, az ajánlatkérő észrevételében foglaltak alapján a verseny biztosításra került.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását és azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy az ajánlatkérővel szemben az elmúlt tíz évben a közbeszerzési törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést nem állapított meg.

38. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 13.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)