



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.183/16/2025.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ETIAM Kft.  
(Szeged, Vellay Imre u. 39.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Potocsár Enikő egyéni ügyvéd  
(Pécs, Nap u. 18.)

**Az ajánlatkérő:** Semmelweis Egyetem  
(Budapest, Üllői út 26.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

**Az érdekelt:** Freedom-Tech Informatika Kft.  
(Budapest, Atléta u. 62.)  
**Az érdekelt képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

**A beszerzés tárgya; értéke:** Asztaligép csere; 133.218.898.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000760302024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmére indult eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 666.094.-Ft, azaz hatszázhatvanhatezer-kilencvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat a végzés megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A tárgyban közbeszerzési eljárás ajánlatkérője a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2024. június 25-én feladott ajánlati felhívással. A hirdetmény 2024. június 26-án a 379678-2024. számon került közzétételre a TED-en.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

#### 2.1. Eljárás

Cím: Asztaligép csere

Leírás: A beszerzés célja adásvételi szerződés keretében 800 db új vagy használt asztali személyszámítógépbeszerzése a Semmelweis Egyetem részére. A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák. Az értékelés módszere: Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat szempontja alapján értékeli.

#### 5.1. Rész:

Cím: Asztaligép csere

Leírás: A beszerzés célja adásvételi szerződés keretében 800 db új vagy használt asztali személyi számítógép beszerzése a Semmelweis Egyetem részére. Legfeljebb 3 géptípus ajánlható meg. Ajánlattevőnek nincs feladata a cserével kapcsolatban, a cserélendő gépeket Ajánlatkérő fogja selejtezni, és a leszállított eszközöket is Ajánlatkérő telepíti. Szerződéskötéstől számítva 2 héten belül szükséges 266 db gépet leszállítani (1. ütem). Ezt követő 8 hét múlva a következő 266 db-ot (2. ütem), majd megint 8 hét múlva a maradék 268 db-ot (3. ütem). Jótállás: 24 hónap. A jótállásidőtartama alatt a beszerzett eszközökkel kapcsolatban felmerülő karbantartási, és a rendeltetésszerű használat során felmerülő javítási munkák elvégzése a szükséges alkatrészek biztosításával (garanciális szervizszolgáltatás), melynek keretében a hibabejelentéstől számítva 2 munkanapon belül helyszíni kiszállást vállal. A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

3. Az ajánlatkérő Dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben a „TARTALOMJEGYZÉK (a benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzéke)” pontban az alábbiak benyújtását is előírta:

Közbeszerzési műszaki leírás és követelménytáblázat	
Ártáblázat	
A megajánlott termék magyar nyelvű termék-leírása és/vagy magyar nyelvű használati utasítása	

4. 2024. július 26-án az EKR 12 db ajánlatot – közöttük a kérelmező, illetve az érdekelt ajánlatát - bontott fel.

5. Az ajánlatkérő 2024. október 14-én töltötte fel az EKR-be az első eljárást lezáró döntést tartalmazó összegeztést, amely szerint az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és az érdekelt is. Az ajánlatkérő az eljárás nyerteseként a kérelmezőt jelölte meg, az érdekelt ajánlata a 2. legkedvezőbb pontszámot kapta.

6. Az érdekelt 2024. október 17-én betekintett a kérelmezett ajánlatába, hiánypótlásába, és az árandokolást üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői nyilatkozatba.

7. Az érdekelt 2024. október 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben többek között a jogorvoslati kérelmében is előadottak szerint sérelmezte az eljárást lezáró döntést. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítást kért a kérelmezőtől. Az ajánlattevői válaszadást követően az ajánlatkérő elutasította az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét.

8. Az érdekelt 2024. november 7-én jogorvoslati eljárást kezdeményezett az első eljárást lezáró döntés ellen, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek és nyertesnek a kérelmezői ajánlatot. A Döntőbizottság a D.715/22/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert a nyertesnek hirdetett kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt. A Döntőbizottság megsemmisítette első eljárást lezáró döntést és az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálatát a kérelmező kezdeményezte.

9. Az ajánlatkérő folytatta a közbeszerzési eljárást, és 2025. február 13-án új eljárást tartalmazó összegeztést töltött fel az EKR-be: a döntés szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, a közbeszerzési eljárás nyertese az érdekelt.

10. 2025. február 19-én az ajánlatkérő betekintést engedett a kérelmező részére a kért iratokba: az érdekelt üzleti titkot nem tartalmazó ajánlatába és annak hiánypótlásaiba. A kérelmező megtekintette a referenciát igazoló iratokat, a műszaki ajánlat iratait, ideértve a komponensek iratait és a termékleírást is.

11. A kérelmező 2025. február 24-én előzetes vitarendezés kérelmet nyújtott be, melyben a nyertesként megjelölt érdekelt ajánlatának érvényességét több okból is vitatta:

1. a megajánlott processzor szállítása teljesíthetetlen
2. a megajánlott alaplap hiányos
3. a megajánlott PC ház nem megfelelő
4. a megajánlott termék nem tartalmazza a belső hangszórót és a hűtőt
5. hiányos a szállítási vállalás

12. Az ajánlatkérő 2025. február 26-án az előzetes vitarendezési kérelem 3. pontja (PC ház megfelelősége) és a 4. pontja (belső hangszórók és hűtő) vonatkozásában felvilágosítást kért az érdekelttől.

Az előzetes vitarendezési kérelem 1., 2. és 5. pontja kapcsán az ajánlatkérő nem kérdezte meg az érdekeltet.

13. Az érdekelt 2025. március 3-án benyújtotta felvilágosítását.

14. Az ajánlatkérő 2025. március 5-én az alábbi válasszal utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét:

„Kérelmező a Kérelem bevezető részében sérelmezi, hogy Ajánlatkérő nem biztosított egyenlő bánásmódot az ajánlatok értékelése során, így míg a Kérelmező ajánlata vonatkozásában árandokolást kért, addig a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatával kapcsolatban ezt nem tette meg. Kérelmező azt is állítja, hogy „miközben azonos adatokkal a

Kérelmezői ajánlatot érvénytelenítette az Ajánlatkérő, a konkurens ajánlattevőnél ezeket elfogadta és nem alkalmazott érvénytelenítést”.

Ajánlatkérő a fenti megállapítást a leghatározottabban visszautasítja. Kérelmezőnek tudnia kell, hogy Ajánlatkérő öt ajánlat vonatkozásában kért árandokolást, melyek között volt a Kérelmező, valamint a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlata is. Ajánlatkérő 2024. augusztus 9-én küldte ki az árandokolás kérést, egyazon levélben nevesítve valamennyi érintett ajánlattevőt, tehát Kérelmezőnek tudomása volt arról, hogy rajta kívül mely ajánlattevők érintettek az árandokolás kéréssel.

Kérelmező arról is pontos információkkal rendelkezik, hogy az érvénytelenné nyilvánított ajánlatok esetében mi volt az érvénytelenség oka, mivel azt az összegezés tartalmazza. A 2024. október 14. napján megküldött összegezés, valamint a 2025. február 13. napján feltöltött módosított összegezés alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő egyetlen ajánlatot nyilvánított érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, azt is azért, mert az érintett ajánlattevő az árandoklást nem nyújtotta be.

I. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott processzor beszerezhető-e. Ehhez különböző internetes oldalakon kellett volna információt keresnie, valamint az alkatrészek sorozatszámát vizsgálnia annak megállapítása érdekében, hogy bebizonyítsa, a megajánlott termékkel a szerződés nem teljesíthető.

Ajánlatkérőnek a benyújtott ajánlatokat kell elbírálnia, melynek során lehetősége van a Kbt. -ben foglalt eljárási cselekmények alkalmazásával (hiánypótlás, felvilágosítás kérés, árandoklás kérés) további információkhoz jutnia. A Kbt. azonban nem ír elő az ajánlatkérők számára arra vonatkozó kötelezettséget, hogy a beadott ajánlatokat eleve gyanakvással kezeljék és ragadjanak meg minden eszközt arra vonatkozóan, hogy az azokban foglalt vállalások lehetetlenségét bizonyítsák.

A Kérelemben foglaltakkal kapcsolatban azonban Ajánlatkérő - a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti lehetőséggel élve - felvilágosítást kért a Freedom-Tech Informatika Kft.-től, mely ajánlattevő megerősítette, hogy a piacon felhalmozott készletek lehetővé teszik a 800 db processzor szerződés szerű szállítását.

II. Kérelmező állítja, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. által megajánlott alaplap csak egy TPM egység csatlakoztatása esetén alkalmas a Windows 11 telepítésére, mely TPM egység nem része az ajánlatnak.

Ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésére - A TPM modul fizikailag szükséges? Az Intel® PTT, mely a processzorba van integrálva, funkcionálisan egyenértékű a TPM 2.0-val. Amennyiben a processzorban rendelkezik PTT-vel, azt egyenértékűnek tekinti T. Ajánlatkérő? - igen választ adott. A kérdést feltevő gazdasági szereplő által javasolt megoldást tehát Ajánlatkérő egyenértékűként elfogadja, amennyiben az megfelel a Windows 11 telepítési követelményeinek.

A Freedom-Tech Informatika Kft. által adott felvilágosítás szerint „az Intel a 9. generációs Core™ processzoroktól kezdődően a processzorba integrált TPM-el gyártja a CPU-kat”.

III. Kérelmező álláspontja szerint a Freedom-Tech Informatika Kft. által megajánlott PC ház micro ATX besorolású, tehát nem midi ház.

A Freedom-Tech Informatika Kft. felvilágosításában kifejtette, hogy a micro ATX egy alaplap formátum, nem pedig a ház tekintetében előírt SFF vagy Midi Tower. Az ajánlattevő által megajánlott számítógépház „Sohoo 6812 midi torony”, mely méretében is eltér a Kérelmező ajánlatában szereplő számítógépháztól, illetőleg külső bővítőhelyekkel rendelkezik, ezért szakmailag elfogadott minősítése „Midi Tower”.

IV. Kérelmező vélelmezi, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. által megajánlott termék ajánlatban csatolt adatlapja, illetve a gyártói adatlap között ellentmondás van, mivel a Kérelmező által felkutatott gyártói adatlap szerint a termék nem tartalmaz 2W belső hangszórót és Cool Storm 1U-A4 CPU hűtőt.

A Freedom-Tech Informatika Kft., mint a megajánlott termék gyártója felvilágosításában megerősítette, hogy az ajánlatában szereplő adatlap valós adatokat tartalmaz, melyet Ajánlatkérőnek nincs oka megkérdőjelezni.

V. Kérelmező vitatja, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. az Ajánlatkérő által előírt ütemezés szerint képes teljesíteni a szerződést, mivel ajánlatában a szállítási időtartamokkal kapcsolatban nincs adat.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy az ajánlati felhívásban előírta a szállítással kapcsolatos határidőket. Ajánlattevők ennek ismeretében tettek ajánlatot, illetve a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatukkal elfogadták a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt. Ajánlatkérő nem kért a szállításra vonatkozóan külön ütemtervet, hiszen a szállítás ütemezését saját maga határozta meg, és abból indul ki, hogy csak olyan gazdasági szereplő tett ajánlatot, mely az előírt feltételt teljesíteni tudja. Az ajánlati kööttség megsértését jelentené, ha Ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon túl a bírálat során újabb, az ajánlattevők teljesítési képességét aláámasztó dokumentumok benyújtását kérné.

A fent leírtak alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás megindításával egyetlen célja az volt, hogy a betegellátás érdekében szükségessé vált 800 db asztali számítógépet beszeresse. Nem állt szándékában a benyújtott ajánlatokat egymástól eltérő szempontok alapján bírálni, így megfelelőnek minősített minden olyan ajánlatot, mely a kiírás szerinti tartalommal került benyújtásra, ennek következtében az ajánlatkérői oldalon felmerült igényt kielégíti. Mérhetetlenül elkésérítő, hogy két gazdasági szereplő egymásnak feszülése, mely az egyes dokumentumok elfogadhatatlan, sértő hangnemében - az ajánlatkérő irányába is - megmutatkozik, ezt ellehetetleníti, ezáltal a betegellátást veszélyezteti.”

15. A kérelmező 2025. március 7-én újabb iratbetekintési kérelmet (II. iratbetekintési kérelem) nyújtott be a Kbt. 45. § (1) bekezdésére hivatkozva, melyben az általa kezdeményezett előzetes vitarendezés során az érdekelt által benyújtott összes dokumentumot jelölte meg megtekintendő dokumentumoként.

16. Az ajánlatkérő nem reagált a II. iratbetekintési kérelemre.

17. A kérelmező 2025. március 13-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet (II. előzetes vitarendezési kérelem) nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Vitarendezéssel érintett kérdés: 2025.03.07. napán előterjesztett betekintési kérelem / elbírálatlanság / együttműködés hiánya ami a válasz elmaradásában nyilvánul meg.

Tudomásra jutás időpontja: 2025.03.11. A dátumot a Kbt. 45. §. (1) bekezdése alapján a benyújtáshoz képesti 2 munkanapon belüli kérelemteljesítés lejárt időpontjában határozta meg Kérelmező, mivel ezen időtartamig kellett volna Ajánlatkérőnek visszajeleznie.

Megsértett Kbt. helyek:

„2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

„45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

Ajánlatkérő korábbi vitarendezés keretében a Freedom-Tech Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot hiánypótlásra hívta fel. Az ajánlattevő a hiánypótlást teljesítette, az Ajánlatkérő pedig a vitarendezési kérelmet elutasította.

Kérelmező be kíván tekinteni a Freedom-Tech Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság hiánypótlás keretében adott válaszába és az esetlegesen benyújtott iratokba. Ennek érdekében iratbetekintési kérelmet nyújtott be 2025.03.07. napján Ajánlatkérőhöz.

Ajánlatkérő a betekintési kérelemre reakciót nem adott. Sem nem biztosította a betekintést, sem el nem utasította, arra egyszerűen nem reagált.

Ajánlatkérő nem biztosítja a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, illetve nyilvánosságát. Ajánlatkérői

válaszadás elmaradása, az elbírálatlanság az együttműködés hiánya körébe esik, ami sérti a jóhiszemű eljárás, illetve a tisztességes eljárás követelményét.

Kérelmező joggal várja el, hogy az eljárásban előterjesztett kérelmét az Ajánlatkérő elbírálja, arra

érdemi válaszreakciót adjon. Akár helyt ad a kérelemnek, akár elutasítja, az Ajánlatkérőnek a kérelemre reagálnia kell, azt jogszerű eljárás mellett el kell bírálnia.

Javaslat: javasoljuk 2025.03.07. napján benyújtott betekintési kérelem elbírálását, az Ajánlatkérő tárgybéli döntéséről a Kérelmező tájékoztatását.”

18. Az ajánlatkérő a 2025. március 14-én megküldött válaszában elutasította a II. előzetes vitarendezési kérelmet:

„A Kbt. 45.§ (1) bekezdése alapján: Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse.”

A módosított összegezés megküldésének időpontja 2025. február 13. volt. A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti iratbetekintésre az előzményben rögzítettek szerint sor került, további iratbetekintési lehetősége Kérelmezőnek nincs.

Ajánlatkérő visszautasítja a felsorolt közbeszerzési alapelvek megsértésére vonatkozó Kérelmezői indokolást.

A fent leírtak alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

## A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező 2025. március 20-án nyújtotta be, és 2025. április 14-én hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, amelyben az alábbiakat kérte:

- a Kbt. 165. §. (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását, és a (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, azaz mivel a közbeszerzési eljárás még nem fejeződött be, a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt arra, hogy a kérelmező számára a betekintést biztosítsa.
- azon jogsértés megállapítását, hogy az ajánlatkérő a kérelmező betekintési kérelme teljesítése megtagadásával megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. §. (1)-(2) és (3) bekezdését.
- az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben az Ákr. 126. §. (2) bekezdése b) pontja alapján,
- az „érvénytelenítő és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését”.

20. A kérelmező az alábbiak szerint indokolta a jogorvoslati kérelmét:

21. A kérelmező szerint az ő ajánlatát nem az érdekelt ajánlatával egyenszilárdságúan bírálta el az ajánlatkérő, őt az eljárásban megkülönböztették, másként járt el vele az ajánlatkérő, mint az érdekelt esetében. A kérelmezőnek joga van a megkülönböztetésmentes értékeléshez, a versenysemleges, a verseny tisztaságát garantáló bírálathoz, a jóhiszemű és tisztességes eljárási joggyakorlás biztosításához. A kérelmezőnek joga, hogy egy átlátható, nyilvános eljárásban vegyen részt, jogainak jogorvoslati eljárásban történő érvényesítése.

22. Utalt a II. előzetes vitarendezési kérelmére, és közölte, hogy ez a vitarendezés nem vezetett eredményre, az ajánlatkérő elutasította azt 2025. március 14-én.  
A jogsértés tudomásra jutásának megjelölt időpontja: 2025. március 14. napja.

23. Előadta, hogy 2025.február 19-én betekintett az érdekelt ajánlatába. Az „ajánlat azonban hiányos volt”, ezért a kérelmező 2025. február 24-én benyújtotta az I. előzetes vitarendezési kérelmét. A vitarendezési eljárás keretében az ajánlatkérő „nagy mennyiségű felvilágosítás kérését” intézett az érdekelthez, amely 2025. március 3-án tett eleget a felvilágosítás adásnak. Az új információkra hivatkozva ajánlatkérő 2025. március 5-én a vitarendezési kérelmet elutasította.

24. A kérelmező azonban meg szeretne volna ismerni a vitarendezési eljárás során benyújtott adatokat, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő másként bírálta el az érdekelt ajánlatát mint az övét, így a műszaki adatokat másként értékelte, illetve ugyanazon műszaki adatok mellett ezt az ajánlatot érvényesnek nyilvánította, míg az övét érvénytelenítette.

25. A kérelmező a „korábbi betekintési kérelme folytatásaként” az időközben a vitarendezési eljárásban keletkezett új adatokra 2025. március 7-én II. iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyre az ajánlatkérő semmit sem reagált. Mivel a kérelmező nem kapott választ, 2025. március 13. napján a II. előzetes vitarendezési kérelmét terjesztette elő. A 2025. március 14. napi elutasító válaszában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a Kbt. 45. §. (1) bekezdése szerinti összegezéstől számított 5 napos határidő eltelt, így a betekintést nem biztosítja. A kérelmező szerint valójában a vitarendezési kérelemre adott válaszban adott választ a betekintési kérelemre az ajánlatkérő.

26. A kérelmező álláspontja szerint a betekintés elutasítása/megtagadása jogsértő a Kbt. 45. §. (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. §. (1)-(2) és (3) bekezdése megsértése okán, e körben a D.227/23/2021. számú jogorvoslati határozatra hivatkozott. A jelen esetben az a speciális helyzet állt elő, hogy az iratbetekintésre eredetileg nyitva álló határidő leteltét követően – az iratbetekintést követő előzetes vitarendezési eljárásban – az iratbetekintéssel érintett, az

iratbetekintést kérő Kérelmező által eredetileg megtekinteni kívánt adatokat/iratokat adta meg/csatolta be felvilágosítás adás keretében a nyertes cég, azaz utólagosan pótolta azokat az iratokat, amit jogszerű értékelési eljárás mellett az ajánlatkérőnek már korábban, azaz az összegezést megelőzően be kellett volna tőle kérnie, így az iratbetekintés azokra is kiterjedhetett volna.

27. A kérelmező szerint olyan joghelyzet merült fel a közbeszerzési eljárásban, amely a Kbt. által nem szabályozott. A Kbt. abból indul ki, hogy az összegezésig az értékelés során minden irat különböző hiánypótlások keretében bekérésre kerül, de nyitva hagyta a vitarendezés keretében történő utólagos hiánypótlást. Ez az utólagos hiánypótlás azonban már szükségszerűen az értékelés és az összegezés utáni, sőt szükségszerűen a Kbt. 45. §. szerinti 5 napos határidőn túli is. Ezen iratok illetve adatok tekintetében azonban kifejezett tételes jogi szabályozás hiányában elveszne a betekintés lehetősége, ha az ajánlatkérő álláspontját fogadnánk el. A kérelmező idézte a D.227/23/2021. számú határozat 112-116. pontjait.

28. A jelen esetben az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül az ajánlatkérő felhívta az érdekeltet „hiánypótlás benyújtására, aki hiánypótlás keretében a felvilágosítást megadta”. A kérelmező szerint nem lehet eltekinteni attól a tényről, hogy az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül felvilágosítást adott, iratokat csatolt a nyertes ajánlattevő, melyek az ajánlata érvényessége megítéléséhez – „jogsértés orvoslásához” - szükségesek voltak. Ez egy olyan jelentős, új – és az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárásban orvosolt mulasztására visszavezethető – körülménynek minősül, hogy a nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, és az iratbetekintés jogintézménye törvényi rendeltetésére figyelemmel az ajánlatkérő nem tagadhatta volna meg az iratbetekintést a kérelmezőtől.

29. A jelen esetben a kérelmezőt a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben kért teljes körű iratbetekintés elől az zárta el, hogy az ajánlatkérő csak az előzetes vitarendezési eljárásban hívta fel az érdekeltet a felvilágosítás megadására, és csak az előzetes vitarendezési eljárás keretében pótolta ezen hiányokat, orvosolta a jogsértést. A kérelmező szerint nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevő akár több alkalommal is iratbetekintésen vegyen részt. Ugyanakkor a jelen esetben a kérelmező által benyújtott iratbetekintési kérelmeket nem lehet egymástól elkülönülten kezelni. A kérelmező a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben nyújtotta be az első iratbetekintési kérelmét, amely kiterjedt a későbbi felvilágosításkéréssel érintett dokumentumokra is. Ezért a kérelmezőnek olyan helyzetbe kell kerülnie – a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjának rendelkezéseire is figyelemmel –, hogy amennyiben kíván, jogorvoslati kérelmet tudjon benyújtani.

30. Ez a követelmény megjelenik a Kbt. 45. § (1) bekezdésében is, ahol a jogalkotó előírta, hogy az ajánlatkérő a betekintést „a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani”. A Kbt. ezen kitétele azt a követelményt is támasztja az ajánlatkérővel szemben, hogy az iratbetekintést – a nyilvánosság, átláthatóság alapvető követelményére is figyelemmel – akként biztosítsák, hogy az ajánlattevők jogorvoslati jogukkal – akár az ajánlatkérőnél előzetes vitarendezési eljárás keretében, akár a Döntőbizottságnál jogorvoslati kérelem keretében – élhessenek.

31. A fentiekben kifejtettek szerint a Kbt. 45. § (1) bekezdésének komplex értelmezése alapján – figyelemmel a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokra, és a Kbt.-ben rögzített nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, a kapcsolódó szabályozás rendszerére, történetére is – a kérelmező szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha újabb kérelem előterjesztése nélkül, a kérelmező számára az első iratbetekintési kérelemben foglaltakra tekintettel az időközben benyújtott felvilágosítás adásra – új időpont megjelölésével

lényegében folytatólagosan, további iratbetekintést engedélyez, amit a második iratbetekintési kérelem, mint kérelmezői szándék megerősítése elkerülhetlenné kellett volna tenni. Az ajánlatkérő a jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközően eljárva, az esélyegyenlőséghez és egyenlő bánásmóddhoz fűződő alapvető kötelezettséget megsértve zárta el a kérelmezőt az iratbetekintés lehetőségétől az ismételt előterjesztett iratbetekintési kérelem elkészítésére hivatkozva, tekintettel arra, hogy pusztán a felvilágosítás megadása nem eredményezte új összegezés kiadását, így nyilvánvalóan esélye nem volt a kérelmezőnek a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti újabb kérelem előterjesztésére.

32. A kérelmező az 1 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelem után 666.094.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében a kérelem elutasítását kérte. Közölte, hogy az iratbetekintési kérelem elutasításának indoka az volt, hogy az a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl került benyújtásra. Cáfolta azon kérelmezői állítást, mely szerint nagy mennyiségű felvilágosításkérést intézett volna az érdekelthez. Ezzel szemben közölte, hogy az érdekelt ajánlatát hiánytalannak és érvényesnek találta a bírálókat során. A felvilágosításkérés összesen két pontot tartalmazott. Az egyik ezek közül arra vonatkozóan kért megerősítést, hogy a megajánlott termék megfelel-e a kiírás szerinti követelménynek, és a másik kérdés is az ajánlatban fellelhető műszaki adatlapon szereplő információk helytállóságának megerősítésére irányult.

34. Az ajánlatkérő az I. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatkérői állásponton túl a felvilágosításkérésre megadott érdekelti válaszról is. Az érdekelt további dokumentumokat nem mutatott be, csupán megerősítette, hogy az általa megajánlott műszaki tartalom valós, a megadott adatok helytállóak, és a szerződést az ajánlatának megfelelően képes teljesíteni. Az ajánlatkérő minden – általa ismert – információt átadott, amelyek birtokában a kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújthatott volna be.

35. Az ajánlatkérő sérelmezte, hogy az újabb vitarendezési kérelmével a kérelmező megghiúsította a szerződéskötést, a beszerzési igényének teljesítése ellehetetlenül látszik. A közbeszerzési eljárásban biztosított iratbetekintési jog gyakorlása bár kiemelten fontos eszköze a jogorvoslat érvényesítésének, de kizárólag csak akkor, ha annak célja valóban az ajánlatok megfelelőségének ellenőrzése. A jelen esetben azonban az iratbetekintés már nem ezt a célt szolgálja, hanem kifejezetten a közbeszerzési eljárás akadályozására irányul, amely megvalósítja a joggal való visszaélés fogalmát.

36. A kérelmező a jelen esetben olyan módon él vissza a Kbt. által a jogérvényesítés területén biztosított lehetőségekkel, amely egyértelműen az eljárás időtartamának elhúzására, és annak eredményes lezárására irányul. Ez a magatartás az ajánlatkérő szempontjából súlyosan hátrányos helyzetet teremt, mivel ellehetetleníti amely egyértelműen az eljárás időtartamának elhúzására, és nem annak eredményes lezárására irányul. Ez a magatartás az Ajánlatkérő szempontjából – aki közzeladatot lát el és közpénzzel gazdálkodik, továbbá a betegellátásban vesz részt – súlyosan hátrányos helyzetet teremt, mivel ellehetetleníti a szerződéskötést, és késlelteti a betegellátás biztosításához szükséges eszközök beszerzését.

37. Fentiek alapján az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, ezzel is rámutatva arra, hogy az érdekérvényesítéshez való joggal való visszaélés a Kbt. alapelveibe

ütközik. A kérelmező, valamint az érdekelt által jelen eljárásban tanúsított magatartás egyrészt az általuk benyújtott dokumentumok hangneme miatt is elfogadhatatlan, másrészt az első eljárást lezáró döntés megküldése óta eltelt több, mint hat hónap egyértelműen bizonyítja, hogy az érintett ajánlattevők magatartásukkal ellehetetlenítik az ajánlatkérők számára beszerzési igényük megvalósítását, hiszen a gazdasági szereplők ilyen hosszú ideig nem tartják fenn ajánlatukat. Az eredménytelen eljárásra elvesztegetett idő nem csak bosszantó, de súlyos kárt is okoz az ajánlatkérő számára.

### **Az érdekelt észrevétele**

38. Az érdekelt az írásbeli észrevételében a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte. Előadta, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, a jogorvoslati kérelemben ennek tényét nem vitatta, saját ajánlata érvényességének visszaállítására nem terjesztett elő kérelmet, tehát a kérelem esetleges alapossága esetén sem kerülhetne szerződéskötési pozícióba, az eljárás eredménytelenségét eredményező ajánlatkérői jogsértésre szintén nem tett indítványt. A kérelmezőnek hiányzik az érdekképessége, nincs elvi lehetőség sem a szerződés elnyerésére.

39. A Kbt. 45. (1) bekezdése alapján az iratbetekintést az összegezés megküldését követően 5 napon belül lehet kérelmezni. Ebből következik, hogy a jogalkotó az összegezéshez igazította az iratbetekintés körét, az addig keletkezett iratokba lehet 5 napon belül betekinteni, ha a feltételezett jogsértéshez kapcsolódnak. A kérelmező által kifogásolt iratbetekintés azonban nem az összegezéshez és azzal kapcsolatos jogsértéshez kapcsolódik, hanem a jogszerűen kért és biztosított iratbetekintést követő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszba kívánt betekinteni. Az összegezés közzétételére 2025. február 13-án került sor, a kifogásolt, nem biztosított iratbetekintési kérelmet 2025. március 7-én terjesztette be a kérelmező. Látható, hogy az iratbetekintési kérelem benyújtása jóval meghaladja az 5 napot. A jogsértés tehát tételesen nem megállapítható, az ajánlatkérő nem sérthette meg a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, mivel a vitatott betekintési kérelem elkésett.

40. A megszüntetés kapcsán arra hivatkozott, hogy amennyiben egy hibás és/vagy hiányos iratbetekintési kérelemre is az ajánlatkérőnek a jóhiszeműség alapelvi követelménye miatt biztosítania kellett volna az iratbetekintést, tehát elvileg megvalósult a jogsértés, a jogos érdek akkor is hiányzik a jogsértés tárgyával összefüggésben, mert a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe a kérelmező. Nincs olyan jogos érdeke, melyben az iratbetekintés nem biztosítása befolyásolta vagy akadályozta volna, következésképpen a jogorvoslati eljárás lefolytatása és esetlegesen a jogsértés megállapítása sem befolyásolná érdemben a kérelmező, szerződéskötési lehetőségét, az eljárás eredményességét, az érvényes ajánlattevők közötti sorrendet.

41. Az érdekelt hangsúlyozta, hogy a kérelmezőnek lehetősége volt a módosított összegezést támadni, ugyanakkor nincs olyan kérelmi elem, mely alapossága esetén a kérelmező ajánlata érvényes státuszba, ezáltal kedvezőbb helyzetbe kerülne.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

42. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2024. június 25-én kezdte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2025. március 20. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadóak.

43. A jogorvoslati kérelem egyetlen kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem biztosította számára az iratbetekintést az érdekelt által az előzetes vitarendezési eljárás során benyújtott felvilágosításadást tartalmazó dokumentumba. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az elmaradt iratbetekintés a közbeszerzési eljárás során a 2. alkalommal kért iratbetekintés. Az ajánlatkérő első alkalommal 2025. február 19-én biztosította a betekintést a kérelmező számára az érdekelt szakmai ajánlatába. Az iratbetekintés teljes körű volt, a kérelmező valamennyi, általa megtekinteni kért iratot láthatta, az ajánlatkérő külön is rögzítette, hogy az érdekelt ajánlata nem tartalmazott üzleti titkot. Az iratbetekintési jegyzőkönyvben rögzítésre is került, hogy a betekintés befejezett volt. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az előzetes vitarendezési eljárás során benyújtott iratok megtekintési joga nem automatikus, és a jelen esetben különösképp nem folytatólagos, tekintettel arra, hogy a betekintési kérelem nem egy olyan dokumentumra irányult, amelyet az érdekelti ajánlat dokumentumai közül az ajánlatkérő – példának okáért üzleti titokra hivatkozva – a kérelmező elől korábban elzárt volna.

44. A Döntőbizottság az érdekelt eljárás kifogása alapján és hivatalból is – az ajánlatkérő által előadottakra is figyelemmel – megvizsgálta, hogy az ügyfélképesség tekintetében fennáll-e az érdemi vizsgálat eljárási akadály.

45. A Döntőbizottság az ügyfélképességet fentiekre tekintettel az ügy egyedi körülményei alapján vizsgálta meg.

46. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

47. A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

48. A Kbt. 45. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

49. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelemből egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvvel összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.

50. A Kúria rámutatott arra a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemből van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelemből akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

51. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy hiányzó ajánlati dokumentumok, mégpedig nagy mennyiségű dokumentumok megtekintésétől zárta el őt az ajánlatkérő. Ezzel szemben, sem a kérelmező, sem az ajánlatkérő nem állapított meg hiányt az érdekelte ajánlatban. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alkalmazásával mindössze tisztázó kérdéseket tett fel, a valós ajánlati tartalom megerősítésére hívta fel

lényegében az érdekeltet a felvilágosításkérés keretében. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezői előzetes vitarendezési kérelemben felsorolt számos kifogás közül csak annak töredékére, mindössze 2 kérdésre kért választ az ajánlatkérő az érdekelttől. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában teljeskörűen, minden részletre kiterjedően, az érdekelt válaszában – a nyilvánosság előtt is idézhető – tartalmát ismertette.

52. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogorvoslati kérelem kizárólag az iratbetekintés elmulasztásával kapcsolatosan kérte jogsértés megállapítását, a kérelem semmilyen módon nem támadta a közbeszerzési eljárást lezáró döntést, az ajánlatkérői bírálatot, sem a nyertes érdekelti ajánlat érvényességét. Ezzel szemben a kérelmező indítványa nem pusztán arra irányult, hogy a Döntőbizottság kötelezze a II. iratbetekintés biztosítására az ajánlatkérőt, hanem egyúttal kérte az eljárást lezáró döntés, ezen belül is – vélhetően a kérelmezői – ajánlat érvénytelenségét megállapító döntés és az érdekelti ajánlat érvényességét megállapító döntés megsemmisítését. A bírálat eredményével és az eljárást lezáró döntéssel kapcsolatos indítványok azonban nem állnak adekvát oksági kapcsolatban a jogorvoslati kérelem tartalmával, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy abban az esetben sem lehetne alapos reménye e döntések megsemmisítésére a kérelmezőnek, ha adott esetben a kérelem érdemi elbírálására kerülne sor, és bizonyítást nyerne az ajánlatkérői jogsértés.

53. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.759/2024/14. számú ítéletében elvi élel mutatott rá arra, hogy „A jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelemnek a felperes vonatkozásában közvetlenül kell fennállnia az adott közbeszerzési eljárással összefüggésben, arra a jogsértésre nézve, melyet a kérelmet előterjesztő a jogorvoslati eljárásban a vizsgálat tárgyává tett.” [26. pont]

54. A jelen ügyben releváns körülmény az, hogy a kérelmező érvénytelen ajánlatot nyújtott be, mely tény a Döntőbizottság a D.715/22/2024. számú határozatában megállapított, és azt az ajánlatkérő a módosított összegezésben is rögzítette. Szerződéskötésre tehát e közbeszerzési eljárásban nincs lehetősége. Miután az érdekeltten kívül az összes többi ajánlattevő, amelyeknek ajánlatát az ajánlatkérő még nem bírálta el, az ajánlati kötöttségét nem tartotta fenn. Rajtuk kívül volt még több olyan ajánlattevő, akiknek ajánlatát az ajánlatkérő nem vitatott döntésével érvénytelenné nyilvánította. Az érdekeltnek tehát végsősoron egyetlen reménye lehet, ha sikerül azt elérnie, hogy az érvényesnek nyilvánított ajánlatot benyújtó, nyertesnek hirdetett érdekelt ajánlatát utólag érvénytelenné nyilvánítják, és ezzel a közbeszerzési eljárás eredménytelenné válik, az ajánlatkérő beszerzési igénye meghiúsul.

55. Az ügyfélképességét arra építette, hogy az ajánlatkérő az azonos mérce szerinti bírálatot akarja számonkérni, és a II. iratbetekintés lehetőségének elutasításával a kérelmezőt megfosztotta attól, hogy jogorvoslatot kezdeményezhessen az érdekelti ajánlat bírálatának jogszerűsége ellen. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kérelmező nem volt elzárva a jogorvoslat kezdeményezésének lehetőségétől, figyelemmel arra, hogy az érdekelt szakmai ajánlatát teljes körűen megismerhette, a további érdekelti tájékoztatás tartalmát az ajánlatkérő kellő részletességgel, korrekt módon ismertette. A közvetlen jog- vagy érdeksérelem kétséges amiatt is, hogy a kérelmező nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az érdekelt ajánlatának érvényességével kapcsolatos döntés ellen. Nem vitásan, a Kbt. 162. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőnek lehetősége lett volna a jogorvoslati jogai érvényesítésének feltételeként megjelölt érdekelti nyilatkozat megtekintésére, amely az általa elszenvedett jog- vagy érdeksérelem orvosolhatta volna. Ebben az esetben ugyanakkor már okafogyottá vált volna a jogorvoslati kérelem, szükségtelen lett volna az ajánlatkérőt kötelezni az irat bemutatására, és haladéktalanul, időhúzás nélkül előállhatott volna a kérelmező által várt tényhelyzet.

56. Az iratbetekintés lehetőségére a Döntőbizottság a 2025. április 15-én kelt D.183/4/2025. számú a jogorvoslati eljárást megindító végzésében külön is tájékoztatta a kérelmezőt. A kérelmező azonban nem élt az iratbetekintés lehetőségével. Sem a jogorvoslati kérelmében, sem később, a jogorvoslati eljárás során nem kérte a Döntőbizottságtól a dokumentum bemutatását.

57. Összességében értékelve a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kérelmezőnek nem sikerült igazolnia a közvetlen jog- vagy érdeksérelmét, az ügyfélképessége nem áll fenn. Az eljárási akadályra tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

58. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 126. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

60. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 27.

**Uherné dr. Laczi Orsolya sk**  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke

**Bonifert Zsolt sk**  
közbeszerzési biztos

**Dr. Szvetnik Ágnes sk**  
közbeszerzési biztos

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
2. Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos
3. Dr. Potocsár Enikő ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ